

К.В. Микитюк

Пермский государственный национальный исследовательский университет

УДК 796.5:338.48

ПЕШЕХОДНЫЕ И ВЕЛОСИПЕДНЫЕ МАРШРУТЫ, КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В КОМИ-ПЕРМЯЦКОМ ОКРУГЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ

В статье изложены взгляды на проблемы, препятствующие развитию туризма в Коми-пермяцком округе. Актуальность статьи обусловлена вниманием к вопросам, решение которых позволит определить пути развития туризма на территории Коми-пермяцкого округа. В статье аргументируется позиция, согласно которой Коми-пермяцкий округ является высокоаттрактивной территорией с богатым туристским потенциалом. Проводится анализ существующих мнений авторов научных работ по вышеуказанным проблемам. Предложены варианты маршрутов активного туризма на территории округа, в частности велосипедный и пешеходный маршруты в Гайнском районе.

Ключевые слова: *туристский потенциал, туристская инфраструктура, туристский маршрут, Коми-пермяцкий округ, озеро Адово.*

K.V. Mikityuk

Perm State University

PEDESTRIAN AND BIKE ROUTES AS A FACTOR OF TOURISM DEVELOPMENT IN THE KOMI-PERML DISTRICT OF THE PERM REGION

The article presents views on the existing problems hindering the development of tourism in the Komi-Perm District. The relevance of the article is due to the study of problems, the solution of which will allow to determine the development of tourism in the territory of the Komi-Perm district. The article argues the position according to which the Komi-Perm District is a highly attractive territory with a rich tourist potential. The analysis of the existing opinions of the authors of scientific papers on the above problems. Offered options for the development of active tourism routes in the district, in particular cycling and walking routes in the Gaina region.

Keywords: *tourist potential, tourist infrastructure, tourist route, Komi-Perm District, Lake Adovo.*

Пермский край находится на стыке двух частей света: Европы и Азии. Большая (примерно 80% территории) западная часть региона расположена на восточной окраине Восточно-Европейской равнины, где преобладает низменный и равнинный рельеф. На востоке в меридиональном направлении тянутся Уральские горы, занимающие 20% территории края [6, 5].

Население на территории Пермского края распределено очень неравномерно. Южная и центральная части заселены довольно интенсивно,

а северо-восток и северо-запад края имеют очень низкую плотность населения [5, 9]. Одним из таких регионов является Коми-пермяцкий округ.

Коми-пермяцкий округ (КПО) является уникальной территорией с точки зрения туристского потенциала. Страна «Абу» — так в народе называют эту загадочную местность, что в переводе с коми-пермяцкого языка означает «нету». Коми-округ — страна, которой нет. Эта территория издревле была заселена коми-пермяками — коренным населением Пермского края, относящимся к финно-угорской языковой ветви. Округ обладает значительными туристскими ресурсами, особенно этнографическими и экологическими. По сей день жители округа хранят свою культуру, традиции, обычаи, ремесла. Однако туризм на территории развивается медленно. В силу отсут-

© Микитюк К. В., 2019

Микитюк Карина Владимировна,
магистрант кафедры туризма, Пермский государственный
национальный исследовательский университет;
m_karinka_2712@bk.ru

ствия инфраструктуры, недостатка информации о культурной панораме округа, проблем в управлении сферой туризма на местном уровне, туризм в КПО на сегодня остается в стороне. Возникает исследовательский вопрос, каким образом данную территорию превратить в достойную туристскую destinoцию? Привлечь в нее не только российских, но и иностранных туристов?

Необходимо обнаружить пути решения ряда существующих проблем. Для этого обратимся к имеющимся научным работам в области туризма КПО.

Д.А. Постников проводит анализ современного состояния туристской сферы КПО. Автор выделяет негативные черты территории с точки зрения туристской привлекательности, среди которых: отсутствие природных предпосылок для развития активного туризма, недостаточная транспортная доступность, слабое развитие туристской инфраструктуры и дефицит информации о достопримечательностях региона. Имеющиеся недостатки автор решает путем выделения предпосылок для развития туристской деятельности в КПО. Для этого автор отмечает наиболее аттрактивные объекты для экотуризма — заказники и памятники природы, такие как озеро Адово, урочище Леваты-Нечаты, Ошибский заказник, озеро Нахты. Наиболее привлекательными территориями для познавательного туризма, по мнению автора, являются следующие населенные пункты: Юсьва, Архангельское, Большая Кочка, Юрла, Пожва, Кува, Ошиб. В статье предлагается создать тур выходного дня по окрестностям города Кудымкара, а также создать историко-этнографический музей — комплекс, на площадке которого возможно проведение национальных праздников [15].

С.Э. Мышлявцева рассматривает перспективные туристские центры в районе «Парма» — такое название получил КПО в работах по туристскому районированию. По мнению автора, такими центрами могут стать следующие населенные пункты: Кудымкар, Пожва и Гайны. В поддержку развития туризма на территории КПО автор предлагает разработать маршруты по этнографическому туризму [12].

А.В. Фирсовой и Ж.Е. Никитиной была предпринята попытка оценки туристских ресурсов на территории КПО, были выявлены районы, перспективные для развития этнокультурного туризма. Оценка туристского потенциала произведена по собственной методике, состоящей из трех компонентов: природный, историко-культурный и социально-экономический. По итогу оценивания наивысший балл получили следующие районы: Кудымкарский городской округ, Кудымкарский район, Юсьвинский район и Кочевский район [16].

М.С. Оборин выделяет Северный курортно-рекреационный район Пермского края, расположенный на территории КПО. Особое внимание уделяется природно-лечебным ресурсам (лечеб-

ные грязи, минеральные воды), которые не используются в достаточной степени. Автор статьи убежден, что важнейшей проблемой округа является транспортная недоступность, которая может решиться с помощью строительства железной дороги «Белкомур» [13].

О.М. Власова и А.С. Лучников рассматривают КПО, как территорию с большим туристским этнокультурным потенциалом, но без достаточного количества туристских комплексов и соответствующей инфраструктуры. Для решения этой проблемы авторы предлагают спроектировать на территории округа этнографический парк-музей под открытым небом. Были выделены наиболее подходящие населенные пункты, с достаточным туристско-рекреационным потенциалом: села Белоево, Кува и Верх-Иньва. Реализация проекта, по мнению авторов, поможет устранить некоторые социально-экономические проблемы, в частности, такие, как отсталая инфраструктура, а также «снижение» популярности коми-пермяцкой идентичности среди коренного населения Пермского Прикамья [1].

Таким образом, наличие природных и этнографических ресурсов КПО всецело оправдывает туристскую аттрактивность округа. Из вышеупомянутых научных статей мы можем видеть, что почти все районы Коми-округа имеют достаточно ёмкий туристский потенциал. Это, прежде всего, г. Кудымкар и Кудымкарский район, Юсьвинский район, Кочёвский и Гайнский районы.

Анализируя имеющиеся научные исследования, можно выделить основные проблемные аспекты. Главными препятствиями, тормозящими развитие туризма на территории округа, является недостаточная транспортная доступность и слабое развитие туристской инфраструктуры. Решить имеющиеся проблемы предлагается с помощью создания туристских проектов, маршрутов, турсов, проведения этнографических фестивалей и прочее. Такие пути решения проблем, безусловно, будут способствовать развитию региона в туристской сфере, ведь выездной туристский поток из Пермского края, развивается наравне с внутренним туризмом [11].

Урал и Предуралье насыщены природными достопримечательностями, поэтому на протяжении нескольких десятилетий здесь сложился пояс районов активного туризма, где концентрируются туристские маршруты разного плана и, прежде всего связанные с природно-ориентированными видами туризма [2, 10]. Для каждой территории наиболее удобным способом путешествий является какой-либо отдельный вид туризма или несколько видов [7]. Для повышения туристской привлекательности и развития социальной сферы в КПО, имеет смысл разработать сеть маршрутов активного туризма по территории округа. Маршруты могут быть велосипедными, пешеход-

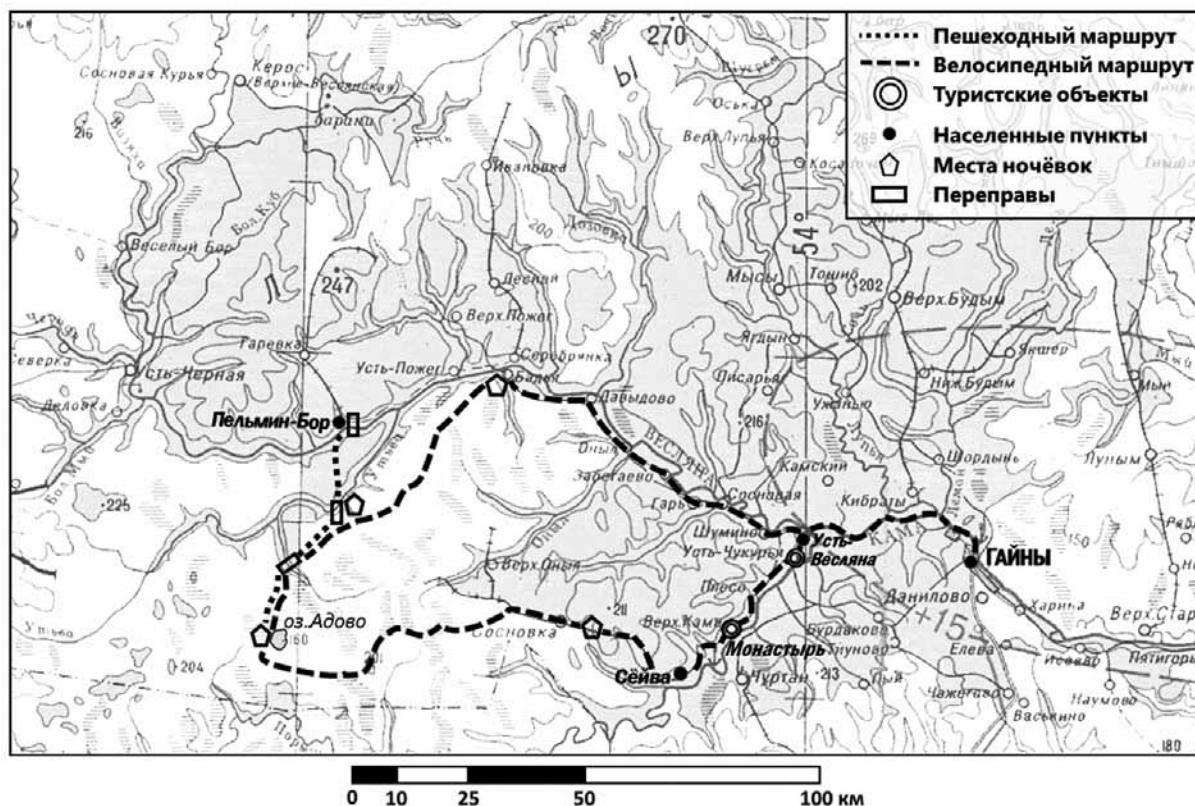


Рис. 1. Пешеходный и велосипедный маршруты в Гайском районе Коми-Пермяцкого округа.

ными и лыжными в зимнее время года. По отношению к краевому центру, поставляющему наибольшее количество туристов, территория Коми-пермяцкого округа будет являться дополняющим районом в системе туристско-рекреационных территорий, в которой можно осуществлять 2–3 дневные путешествия [3].

Один из наиболее привлекательных маршрутов может проходить по территории Гайского района. Маршруты предполагают посещение одного из самых загадочных природных объектов Пермского края — озера Адово.

Озеро расположено на водоразделе Камы и Весляны, среди труднопроходимого массива лесов и болот. Адово озеро имеет ледниковое происхождение. Легенды гласят, что озеро сотворила нечистая сила, поэтому и нет к нему подступа — со всех сторон болота и только на западном берегу есть небольшой участок твердого берега [4]. Коми-пермяцкие сказания повествуют о том, что именно сюда, на Адово озеро, Пера-богатырь отправил Ва-Куль (водяного) в ссылку: «как сгинул в том озере водяной, с того времени озеро Адово и прозвано» [14].

Первый вариант маршрута на озеро Адово — пешеходный. Он проходит наиболее коротким путем по лесным дорогам, от ближайшей дороги, соединяющей поселки Серебрянка и Усть-Черная. По конфигурации он радиальный, то есть с возвращением в пункт отправления по прежнему пути, но в обратную сторону. Начало маршрута — село Пельмин-Бор с переправой через реку Весляну.

Протяженность — 66 км в обе стороны, продолжительность — 3–4 дня. Недостаток маршрута: необходимо наличие плавательного средства для переправы через реку Весляну. Преимущества: изобилие ягод и грибов на протяжении всего маршрута, а так же наличие живописных ландшафтов — сосновых боров-беломошников.

Второй вариант маршрута — велосипедный, а по конфигурации — кольцевой, то есть возвращение в пункт отправления туристов осуществляется новым путем. Начало и конец маршрута в поселке Усть-Весляна, где можно оставить транспортное средство. Маршрут проходит через село Монастырь и урочище Пернаяг по возвращению с озера. Протяженность маршрута 200 км, продолжительность — 4 дня. (рис. 1).

Недостаток: имеются заболоченные участки, с трудом преодолеваемые на велосипеде. К преимуществам можно отнести посещение большего количества туристских объектов, помимо оз. Адово: таинственное село Монастырь, основанное в 1539 г., когда на р. Кама возник мужской Троицко-Плесинский монастырь. В преданиях основание монастыря и распространение христианства связано со Стефаном Великопермским. В настоящее время село нежилое. В нем сохранилась деревянная церковь Николая Чудотворца (1905–1909). Большой интерес представляют традиционные крестьянские усадьбы, построенные в конце XIX в. [4].

Следующим объектом маршрута является урочище Пернаяг. Святой источник урочища расположен близ поселка Усть-Весляна.

Пернаяг, в переводе с коми-пермяцкого, означает «пермяцкий лесной крест». Его поставил там сам Стефан Великопермский. На этом месте святитель крестил коми-пермяков, вогулов и чудь в православную веру. В 1990 г. родник официально объявлен святым. Ежегодно туда совершается пеший крестный ход из поселка Сёйва [4].

При желании подобный кольцевой веломаршрут можно начать с п. Гайны. Протяженность такого маршрута увеличится на 40 км. К туристским объектам маршрута добавятся святые источники близ п. Гайны — источник с живой и мертвой водой. По рассказам местных жителей воду из этих источников следует пить по особым правилам: сначала необходимо испить мертвую воду — она забирает все болезни и недуги, затем живой воды — она оснащает организм здоровьем и наделяет силами.

Для организации комфортного пешеходного и велосипедного путешествий, необходимо обустроить инфраструктуру по линии движения на маршрутах:

1. Расставить указатели на тропах;
2. Обозначить места для ночевок туристов;
3. Обозначить источники с питьевой водой;
4. В заболоченных местах положить граты.

Очевидно, что без поддержки правительства Пермского края и Гайнского муниципалитета обустроить и популяризовать подобные маршруты будет непросто. Администрации Коми-пермяцкого округа и Гайнского муниципального района необходимо создать отдельный информационный блок по туризму в регионе. Где следует отразить возможные маршруты, с их описанием и обозначением координат. Также такие маршруты могут войти в состав мобильных приложений посвященных туристским объектам региона. Распространением информации о возможных активных маршрутах на территории Пермского края может заниматься краевое агентство по туризму.

Коми-пермяцкий округ — это уникальная территория с разнообразной природой и богатым туристским потенциалом, но без достаточного внимания со стороны туристской администрации и операторов внутреннего туризма. Разработанная и обустроенная сеть маршрутов активного туризма, будет способствовать привлечению туристов в округ, поможет решить ряд проблем, препятствующих развитию туризма таких, как недостаточная транспортная доступность, слабое развитие социальной и туристской инфраструктуры и, как следствие, будет способствовать социальному-экономическому развитию, как самого округа, так и Пермского края в целом.

Библиографический список

1. Власова О.М., Лучников А.С. Этнотуризм на территории компактного проживания финно-угорских народов России: опыт для Коми-пермяцкого округа Пермского края// Сфера туризма и гостеприимства в эпоху глобализации. — Сб. ст. Междунар. научн.-практ. форума к 20-ти летию туристского образования в ПГАИК. Отв. ред. А.С. Кусков, П.С. Ширинкин. 2013. С. 20–26.
2. Зырянов А.И., Зырянова И.С., Королев А.Ю., Мышлявцева С.Э., Щепеткова И.О. Рекреационное поле Пермской агломерации // Географический вестник. 2017. № 1 (40). С. 116–123.
3. Зырянов А.И., Королев А.Ю., Мышлявцева С.Э., Сафарян А.А. Организация территорий активного туризма на Урале / Современные проблемы сервиса и туризма. 2017. Т. 11. № 3. С. 130–141.
4. Зырянова И.С., Мышлявцева С.Э. Адово озеро — туристский бренд Гайнского района. В сборнике: Туристский потенциал Гайнского района. Материалы региональной научн.-практ. конф. «География и туризм» (29–30 октября 2009 г.). Пермь, 2009.
5. Королев А.Ю. Географические и тактические аспекты спортивного туризма // Географический вестник, Пермь, 2008, № 2. С. 269–276.
6. Королев А.Ю., Мулюкина Н.В. Профилактика несчастных случаев в активном туризме на территории Пермского края // География и туризм. Сб. научн. трудов. ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». Пермь, 2012. С. 49–56.
7. Королев А.Ю. Обоснование создания национального парка «Хребет Кваркуш» на территории Красновишерского района Пермского края // Географический вестник. 2012. № 1. С. 99–104.
8. Королев А.Ю. Полюсы недоступности микроуровня, как фактор зимней однодневной рекреации городского населения // Географический вестник. 2018. № 3 (46). С. 92–97.
9. Королев А.Ю. Полюсы недоступности Пермского края // Региональные исследования. 2014. № 1. С. 130–132.
10. Королев А.Ю. Согласованность геоморфологического строения Северного Урала с организацией туристских маршрутов // Географический вестник. 2016. № 3 (38). С. 145–150.
11. Лимпинская А.А. Распределение зарубежных туристских потоков из Уральского региона // Вестник Удмуртского университета. Серия Биология. Науки о Земле. 2014. № 1. С. 144–149.
12. Мышлявцева С.Э. Туризм в Пермском крае. ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». Пермь, 2012. 140 с.
13. Оборин М.С. Особенности проведения курортно-рекреационного районирования Пермского края // География и туризм. 2015 № 14. С. 136–146.
14. Подюков А.И. Мифы и легенды Адова озера // Туристский потенциал Гайнского района. Материалы региональной научно-практической конференции «География и туризм» (29–30 октября 2009 г.). Пермь, 2009. С. 113–115.
15. Постников Д.А. Проблемы и перспективы развития туризма на территории Коми-пермяцкого автономного округа // География и туризм. Сб. научн.тр. ФГБОУ ВПО «Пермский государственный университет». Пермь, 2006. С. 208–211.
16. Фирсова А.В., Никитина Ж.Е. Туристский район «Парма»: оценка ресурсов и перспективные направления // Туризм как фактор модернизации экономики и развития регионов. Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Под общ. ред. А.Н. Полухиной. Йошкар-Ола, 2015. С. 170–179.