

С.Э. Мышлявцева, В.А. Брюхова, Ю.В. Воронцова, Ю.А. Дружинина,
М.А. Мельников, В.Е. Мыльников, В.С. Останин, В.Е. Смирнов

УДК 910.3

Пермский государственный национальный исследовательский университет

КАМЕННЫЙ ГОРОД: МОНИТОРИНГ ТУРИСТСКИХ ПОТОКОВ

Статья подготовлена по результатам полевого мониторинга потоков посетителей памятника природы регионального значения Каменный город, проведенного в период летней практики магистров кафедры туризма. За время практики было осуществлено три полевых выезда и опрошено 1 502 респондента — посетителя Каменного города. В результате отмечается широкая география посетителей: Каменный город посещают не только жители Пермского края, но и жители других регионов России. Поездки организуются как самостоятельно, так и организованно туроператорами. Для комфортного пребывания на территории объекта необходимы следующие элементы благоустройства: туалеты, мусорные баки, навигация, и др.

Ключевые слова: туристский поток, социологическое исследование, учебная практика, памятник природы регионального значения Каменный город, Пермский край.

S.E. Myshlyavtseva, V.A. Bryukhova, YU.V. Voroncova, YU.A. Druzhinina,
M.A. Mel'nikov, V.E. Myl'nikov, V.S. Ostanin, V.E. Smirnov

Perm State University

KAMENNY GOROD: MONITORING OF TOURIST FLOWS

The article was prepared on the basis of the results of field monitoring of the flows of visitors to the natural monument Kamenny Gorod, carried out during the summer practice of the masters of the Department of Tourism. During the practice, three field trips were carried out and 1 502 respondents — visitors to the Kamenny Gorod — were interviewed. As a result, a wide geography of visitors is noted: Kamenny Gorod is visited not only by residents of the Perm Territory, but also by residents of other regions of Russia. Trips are organized both independently and organized by tour operators. For a comfortable stay on the territory of the object, the following improvement elements are needed: toilets, garbage cans, navigation, etc.

Keywords: tourist flow, sociological research, student field trip, natural monument Kamenny Gorod, Perm krai.

Введение. Памятник природы регионального значения «Каменный город» входит в состав Усьвинского участка природного парка Пермский. **Каменный город** — расположен на главной вершине хребта Рудянский Спой. Объектом

интереса выступают каменные останцы причудливых форм, компактно расположенные на относительно небольшой по площади территории.

Рост туристского интереса к объекту обеспечивается несколькими факторами: хорошей

© Мышлявцева С.Э., Брюхова В.В., Дружинина Ю.А., Воронцова Ю.В., Мельников М.А., Мыльников В.Е., Останин В.С., Смирнов В.Е., 2021

Мышлявцева Светлана Эдуардовна,
к. геогр. н., доцент кафедры туризма, Пермский государственный
национальный исследовательский университет (ПГНИУ);
mushl_sve@mail.ru

Брюхова Валентина Александровна,
магистрант кафедры туризма, ПГНИУ;
valyabryukhova@mail.ru

Дружинина Юлия Алексеевна,
магистрант кафедры туризма, ПГНИУ;
casaddams@mail.ru

Воронцова Юлия Владиславовна
магистрант кафедры туризма, ПГНИУ;
julia_kinder_1998@mail.ru

Мельников Михаил Алексеевич,
магистрант кафедры туризма, ПГНИУ;
swedish123@yandex.ru

Мыльников Владислав Евгеньевич,
магистрант кафедры туризма, ПГНИУ;
mylnikov.1998@inbox.ru

Останин Вячеслав Сергеевич,
магистрант кафедры туризма, ПГНИУ;
slava.ostanin.2016@mail.ru

Смирнов Владимир Евгеньевич,
магистрант кафедры туризма, ПГНИУ;
smive98@mail.ru

транспортной доступностью, широкой представленностью информации в Интернет, наличием сформированного туристского предложения со стороны региональных туроператоров и гидов-фрилансеров, а также работой «сарафанного радио».

Туристское освоение объекта имеет давнюю историю. Каменный город более 40 лет является местом проведения соревнований, слетов, тренировок альпинистов и скалолазов, а в последние двадцать происходят серьезные количественные и качественные изменения потока посетителей [3]. Интересные наблюдения эволюции туристского интереса к изучаемому объекту представлены в статье С.Б. Мичурина, П.С. Мичуриной. С 1997 года по настоящее время авторы выявили четыре периода. Выделение каждого определялось по скачку посещаемости. Согласно их экспертной оценке в конце 90-х, средняя посещаемость оценивалась в 270 чел. в год, к настоящему времени она возросла до 20,6 тыс. чел. в год [2].

Несмотря на такой повышенный интерес к объекту, до настоящего времени не проводились систематические наблюдения за туристским потоком в Каменный город. Вместе с тем проведение таких работ необходимо по нескольким основаниям. С одной стороны, потребность в результатах исследования есть у дирекции ООПТ Пермского края, в управлении которой находится подведомственная территория. Дирекция ООПТ Пермского края является ответственным за сохранность природных комплексов объекта, а также отвечает за реализацию проектов рекреационного обустройства территории. С другой стороны, результаты могут быть интересны туристскому бизнесу, рассматривающему прилегающие территории как место реализации инвестиционных проектов по созданию туристской инфраструктуры. Помимо этого, существует еще один — исследовательский интерес к оценке реально идущих процессов в туристской сфере региона.

Материал и методика. Работа по мониторингу потока посетителей Каменного города проводилась в три этапа — подготовительный, полевой, камеральный.

В рамках подготовительного этапа была разработана анкета для проведения опроса посетителей, включающая 10 вопросов закрытого типа. Цель проведения опроса — выявить особенности турпотока (кто и каким образом приезжает в Каменный город) и узнать о впечатлениях посетителей после пребывания на природной территории. Важными также являются вопросы о желаемом благоустройстве территории, непосредственно прилегающей к Каменному городу, и о введении

АНКЕТА

- 1) Знаете ли Вы, что находитесь в природном парке «Пермский»?
 - ☐ Да
 - ☐ Нет
- 2) Как организован Ваш отдых?
 - ☐ Самостоятельно
 - ☐ Организовано (с турфирмой, другое)
- 2.2) Название компании, с которой приехали?
 - ☐ Белый камень
 - ☐ Другой маршрут
 - ☐ Затерянный мир
 - ☐ Зеленый ветер
 - ☐ Золотой компас
 - ☐ Пермский центр отдыха и туризма
 - ☐ Солана
 - ☐ NordUral
 - ☐ Другое: _____
- 3) Вы путешествуете:
 - ☐ Один
 - ☐ С семьей (включая детей, укажите возраст _____)
 - ☐ С семьей (без детей)
 - ☐ С друзьями
- 4) Сколько раз Вы были в Каменном городе?
 - ☐ первый раз
 - ☐ 1–2 раза
 - ☐ 3 и более
- 5) Укажите населенный пункт, в котором Вы проживаете:
 - ☐ Пермь
 - ☐ Другое: _____
- 6) Чего вам не хватает для комфортного пребывания в природном парке?
 - ☐ Информационный центр (сувениры, экскурсии, информационные буклеты)
 - ☐ Туалет
 - ☐ Кафе
 - ☐ Кемпинг
 - ☐ Мусорные баки
 - ☐ Лавочки, столы, беседки
 - ☐ Организованные зоны для костра
 - ☐ Парковка
 - ☐ Оборудованная тропа (перила, лестница, деревянные настилы)
 - ☐ Другое: _____
- 7) Как Вы относитесь к введению входной платы (100–200 руб.) после благоустройства территории?
 - ☐ Положительно
 - ☐ Отрицательно
- 8) Планируете ли посетить природный парк снова?
 - ☐ Да
 - ☐ Нет
- 9) Посоветуете ли это место к посещению друзьям, знакомым?
 - ☐ Да
 - ☐ Нет
- 10) Ваш год рождения: _____
- 11) Ваш пол: _____

Рис. 1. Образец анкеты для проведения опроса посетителей Каменного города

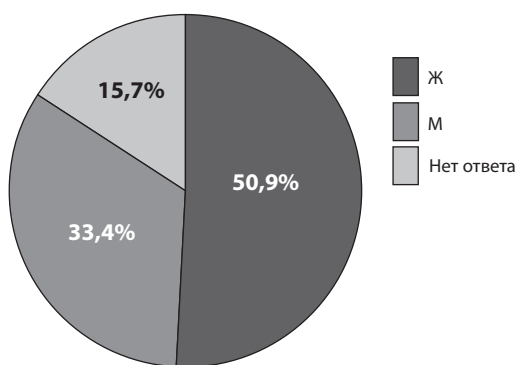


Рис. 2. Пол респондентов

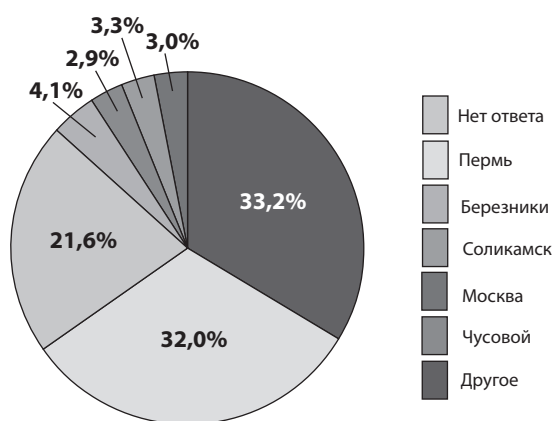


Рис. 3. Пункты прибытия

входной платы при условии благоустройства территории.

Было осуществлено три полевых выезда, все они приурочены к выходным дням: 22–23 мая, 29–30 мая и 5 июня. За 5 дней поток посетителей составил 1800 человек. В опросе приняли участие 1502 человека.

Камеральный этап включал обработку результатов полевого этапа, а также подготовку отчета по результатам работы. Данные с анкет были обработаны с помощью сервиса Google Forms.

Результаты и обсуждение. Всего в опросе приняли участие 1502 человека. Многие респонденты ответили только на часть вопросов, которые включала анкета.

Большинство респондентов, указавших пол, — женщины, мужчин в два раза меньше. Половина респондентов не указали свой пол.

Большинство респондентов, посетивших Каменный город, — это люди в возрасте 31–55 лет. Анализ данных показал, что определенная возрастная зависимость при посещении Каменного города отсутствует. Каменный город интересен разным возрастным категориям (дошкольники 0–6 лет, школьники 7–17 лет, молодежь 18–30 лет, взрослые 31–55 лет, люди старшего возраста 56–61 лет).

Каменный город для посещения подойдет абсолютно любой возрастной категории.

Люди в возрасте 18–30, как правило, приезжали в составе организованных групп. Стоит отметить, что самой эмоциональной возрастной группой были туристы старшего возраста: они делились впечатлениями, восхищенно отзывались о природном объекте.

Примерно треть респондентов прибыли в Каменный город из Перми, доля других городов составляет менее 5%.

На рис. 3 представлено распределение респондентов по населенным пунктам, в которых они проживают. Многие посетители Каменного города, принявшие участие в опросе, прибыли из городов Пермского края (Пермь, Березники, Соликамск, Чусовой, Кунгур, Звездный, Губаха) и соседних регионов (Свердловской и Кировской областей, Удмуртской Республики).

Есть респонденты, прибывшие на экскурсию из Центральной России, это жители Ярославской, Нижегородской, Костромской, Тверской, Вологодской, Липецкой областей.

Среди других субъектов можно выделить Омскую, Тюменскую, Новосибирскую, Ростовскую, Сахалинскую области; Ставропольский, Краснодарский, Красноярский края; республики — Татарстан и Чувашская. Распределение респондентов по населенным пунктам, в которых они постоянно проживают, приведено в табл. 1.

Более половины посетителей Каменного города, принявшие участие в опросе, знают, что находятся в природном парке «Пермский». Многие отметили, что узнали об этом от экскурсовода или при прочтении информации на информационных аншлагах. Среди всех ответивших на этот вопрос (997 человек) доля посетителей, знающих о пребывании на ООПТ, составляет более 80 %.

Среди респондентов, ответивших на вопрос «Как организован Ваш отдых», преобладают те, кто организовал свой отдых самостоятельно. Стоит отметить, что чаще самостоятельно организуют отдых большие семьи или большие компании близких знакомых и друзей.

Люди, посетившие природный объект в составе организованной группы, воспользовались услугами турагентств/туроператоров, частных гидов. Также были организованы корпоративные выезды с целью посещения Каменного города («Почта России», «Инкар» и др.). Некоторые респонденты нашли единомышленников в социальных сетях и отправились на экскурсию вместе с ними.

Охват туристского рынка в Каменном Городе представлен преимущественно региональными туроператорами, такими как «Солана»,



Рис. 4. Распределение респондентов по населенным пунктам

«Золотой Компас» и др. Встречаются и тур-операторы из других регионов, но в силу большого расстояния, они не представлены массово. Многие из респондентов не запомнили названия турагентства, в котором приобрели тур.

Более 1/4 опрошенных (399 респондентов) путешествуют с друзьями. Почти одинаковое количество респондентов путешествуют с семьей. Общая доля «семейных посетителей» — 35,9%; среди них семьи без детей (18,4%) и семьи с детьми до 18 лет (17,5%). Более трети респондентов не дали ответа на этот вопрос.

Почти 45% респондентов были в Каменном городе ранее. На втором месте — респонденты, которые были в Каменном городе 3 раза и более. На третьем месте — респонденты, посетившие природный объект 1–2 раза, их доля составляет 9,1% (136 человек).

Зависимость количества посещений природного объекта от места проживания респондентов четко не прослеживается. Жители других регионов, особенно удаленных (г. Москва, г. Санкт-Петербург, г. Тюмень, г. Красноярск, г. Ярославль), впервые посетили Каменный город. Многие из жителей соседних регионов Пермского края, а также и самого Пермского края также посещали объект впервые. Среди тех, кто посещал природный объект три и более раз можно выделить гидов-экскурсоводов, местных жителей (п. Усьва, г. Губаха, п. Шумихинский, п. Юбилейный) и тех, кто ранее проживал в окрестностях Каменного города и сейчас приезжают с ностальгией.

Одной из целей проводимого опроса, было узнать мнение респондентов о необходимости благоустройства территории. Этот вопрос является достаточно сложным для решения так

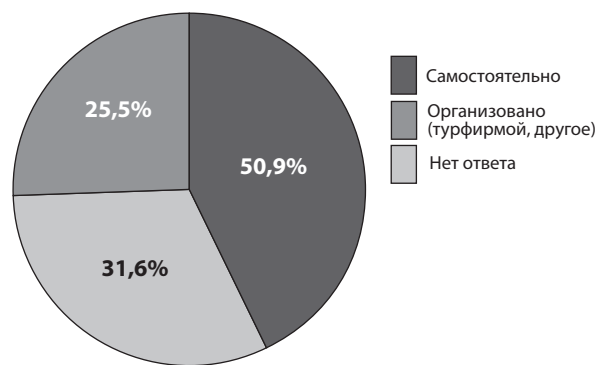


Рис. 5. Как организован Ваш отдых?



Рис. 6. Название компании — организатора тура

как с одной стороны сохранение объекта в естественном состоянии это одна из первостепенных целей, с другой стороны объект посещают все больше людей и потребности посетителей уже нельзя игнорировать.

Таблица 1

**Распределение респондентов по населенным пунктам
(составлено авторами)**

Населенный пункт	Кол-во респондентов	Населенный пункт	Кол-во респондентов
Пермь	481	Усьва	3
Березники	61	Чернушка	3
Соликамск	49	Кисловодск	3
Москва	45	Ставрополь	3
Чусовой	43	Сараны	3
Кунгур	33	Тюмень	3
Ижевск	32	Кизел	3
Звездный	31	Сива	3
Екатеринбург	33	Переяславль	2
Губаха	26	Чермоз	2
Серов	21	Липецк	2
Нижний Тагил	18	Барда	2
Ярославль	16	Пенза	2
Киров	16	Краснодар	2
Орда	15	Усолье	2
Нытва	14	Новосибирск	2
Горнозаводск	11	Губдор	2
Игра	11	Ирбит	2
Воткинск	9	Брянск	2
Лысьва	9	Красноярск	2
Нижний Новгород	8	Куеда	2
Добрянка	7	Сосьва	2
Чайковский	7	Березово	2
Омск	6	Верещагино	2
Набережные Челны	6	Первоуральск	2
Кез	6	Александровск	2
Октябрьский	6	Тула	1
Кострома	5	Владимир	1
Гремячинск	5	Юра	1
Полазна	5	Белгород	1
Санкт-Петербург	5	Орехово-Зуево	1
Бершеть	5	Ростов-на-Дону	1
Яйва	5	Пятигорск	1
Краснокамск	5	Чусовая	1
Тверь	4	Ферма	1
Новоуральск	4	Гамово	1
Коса	4	Качканар	1
Юбилейный	4	Фролы	1
Сылва	4	Троица	1
Глазов	4	Ноябрьск	1
Горный	4	Чебоксары	1
Оханск	4	Вятка	1
Нижняя Тура	4	Южно-Сахалинск	1
Ляри	4	Вологда	1
Гайны	4	Кемерово	1

В ходе опроса было выяснено, что для комфортного пребывания в природном парке необходимо решение туалетного вопроса. Ответ на этот вопрос был одним из самых единодушных.

Второе место по количеству ответов занимает предложенный в анкете вариант «мусорные баки». При этом мнения посетителей разделились: одни считают, что мусорные баки помогут поддерживать чистоту в природном



Рис. 7. Потребности в инфраструктуре

парке, другие, наоборот, опасаются, что территория будет еще сильнее замусорена.

Среди предпочтений посетителей также наличие мест отдыха (лавочки, столы, беседки). При этом респонденты отмечают, что по маршруту и в самом Каменном городе необходимо установить лавочки для комфортного пребывания пожилых людей и посетителям с маленькими детьми.

Помимо этого, респонденты отметили, что необходим ремонт деревянного настила. Некоторым тропа показалась узкой: посетители предлагают её расширить.

Достаточное количество откликов получил вариант «другое». Наиболее часто встречались предложения о создании навигации на тропе и в Каменном городе (указатели; стенды/таблички, содержащие информацию о камнях). Некоторые респонденты отметили, что интересно было бы дать названия улицам Каменного города. Посетители считают, что в начале тропы необходимы киоски, где можно приобрести выпечку, горячие напитки, питьевую воду, сувениры и репелленты.

Менее всего посетители хотят видеть в парке зоны для костра и информационный центр.

Более половины респондентов относятся положительно к введению входной платы после благоустройства. Число респондентов, которые относятся отрицательно к введению входной платы, составляет 180 человек (из 939 ответивших на этот вопрос). Против введения входной платы чаще всего посетители из близлежащих населенных пунктов: это можно связать с тем, что они посещают природный объект чаще других и потому входная плата для них может оказаться сдерживающим фактором для дальнейших посещений. Некоторые респонденты отметили, что необходимо ввести входную плату в меньшем размере (50 руб.) или предусмотреть специальные тарифы (семейный, для льготных категорий и др.) Почти 40 % опрошенных не дали ответа.

Как вы относитесь к введению входной платы (100-200 руб.) после благоустройства территории?

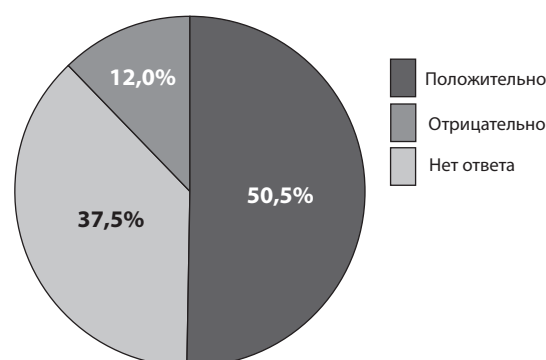


Рис. 8. Отношение к входной плате

Порекомендуете ли это место друзьям, знакомым?

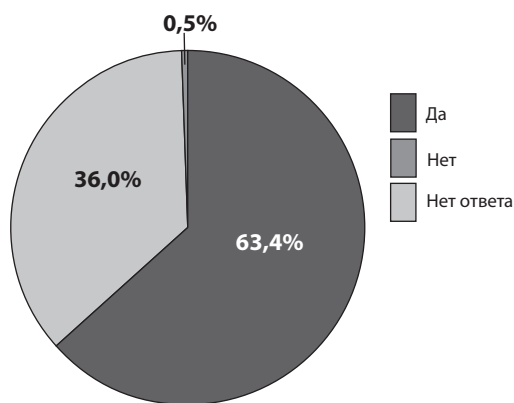


Рис. 9. Хотите ли вы вновь посетить парк «Пермский»?

Большинство респондентов планируют посетить природный парк «Пермский» вновь, при этом более 60% опрошенных порекомендуют место к посещению друзьям и знакомым. Нежелание посещать природный парк повторно чаще всего связано с удаленностью от места проживания.

Во время полевых выездов также осуществлялся мониторинг состояния стихийно образованной автостоянки. Она расположена напротив тропы, ведущей в Каменный

Таблица 2

**Заполненность парковки автотранспортом
(составлено авторами)**

Дата	Время	Количество легковых автомобилей (ед.)	Количество микро-автобусов (ед.)	Количество автобусов (ед.)	Итого (ед.)
22.05.2021	12:00	8	3	1	14
	14:00	9	5	1	15
	16:00	8	4	-	12
23.05.2021	12:00	23	1	-	24
	14:00	18	2	1	21
	16:00	16	2	1	19
29.05.2021	12:00	22	2	2	26
	14:00	25	2	2	29
	16:00	19	1	1	21
30.05.2021	12:00	7	1	-	8
	14:00	13	1	1	15
	16:00	11	2	1	14
05.06.2021	12:00	51	3	-	54
	14:00	54	4	2	60
	16:00	37	3	1	41

Таблица 3

Погодные условия [1]

Дата	Погодные условия				
	температура, °С	давление, мм рт. ст.	облачность	явления	ветер, м/с
22.05.2021	+17	747	пасмурно	дождь	Ю 1
23.05.2021	+20	748	ясно	-	Ю 2
29.05.2021	+24	741	пасмурно	-	ЮЗ 1
30.05.2021	+10	740	пасмурно	дождь, туман*	СЗ 2
05.06.2021	+23	752	ясно	-	СЗ 2

* указано по факту пребывания на месте

город, т. е. справа от автомобильной дороги по направлению в п. Шумихинский.

Стихийно образованная стоянка не имеет твердого покрытия, что делает её малодоступной при неблагоприятных погодных условиях. Автомобили, как правило, припаркованы в хаотичном порядке: на обочине дороги (что затрудняет движение автотранспорта), на утрамбованном грунте у дороги и на полевых участках природы (рис. 11–13).

Помимо этого, отсутствие организованной автостоянки подвергает посетителей Каменного города опасности при посадке/высадке из транспортного средства, а также делает труднодоступным проезд и парковку крупногабаритного транспорта (например, автобуса).

Другой проблемой является отсутствие шлагбаума и знака «Движение запрещено» в области тропы, ведущей непосредственно в Каменный город. Часто посетители оставляют свое транспортное средство на территории

особо охраняемой территории либо передвигаются на нем вплоть до исходного пункта (рис. 13).

Состояние стихийно организованной автостоянки подтверждает, что Каменный город — посещаемый объект. Ниже представлены данные о количестве транспортных средств на стоянке (табл. 2).

Наибольшая концентрация транспортных средств наблюдается в обеденное время. При этом число транспортных средств постепенно увеличивалось, за исключением 30.05.2021, что можно связать неблагоприятными погодными условиями — ливень и резкое похолодание (температура воздуха равна +10°C).

Например, в первый день наблюдения (22.05.2021) в 14:00 на автостоянке находилось 15 транспортных средств (из них автобусов — 1, микроавтобусов — 5), в это же время 5.06.2021 наблюдалось 60 транспортных средств (из них автобусов — 2,



Рис. 11. Стихийно образованная автостоянка вблизи Каменного города



Рис. 12. Автобусная стоянка вблизи Каменного города

микроавтобусов — 4). В целом, высока доля легковых автомобилей. Транспортных средств в основном прибывают на место к 12:00–14:00, а убывают из Каменного города около 16:00 часов и позднее. Вероятно, к 12:00 прибывают посетители, целью поездки которых является только Каменный город либо этот природный объект является первым для посещения в этот день. К 14:00 чаще прибывают туристы, посетившие Усьвинские столбы или иные объекты, расположенные недалеко от Каменного города.

Таким образом, проведенное исследование показало, что Каменный город является привлекательным туристским объектом общероссийского уровня и необходимость в создании благоустройства на непосредственно прилегающей к нему территории не просто желательна, она необходима.

Библиографический список

1. Дневник погоды в г. Губаха за май-июнь 2021 года. Электронный ресурс. URL: <https://www.gismeteo.ru/diary/11779/2021/6/> (дата обращения: 13.06.2021).



Рис. 13. Транспортные средства на территории ООПТ.

2. Мичурин С.Б., Мичурина П.С. Урочище Каменный город: негативный опыт новейшего туристского освоения (постановка проблемы) // География и туризм (Geography and Tourism). 2020. Вып. 2. С. 116–121.

3. Мышлянцева С.Э., Овчинникова Е.Н., Морозова С.М. Природный парк «Пермский» — самая молодая региональная ООПТ // Экологическая безопасность в условиях антропогенной трансформации природной среды. Сборник материалов всероссийской школы-семинара, посвященной памяти Н.Ф. Реймерса и Ф.Р. Штильмарка. Пермь, 2021. С. 66–69.