

Научная статья

УДК 338.48

doi: 10.17072/2079-7877-2024-4-171-182

ПЕРМСКАЯ ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ШКОЛА В ТЕОРИИ ТУРИСТСКИХ КЛАСТЕРОВ: ИСТОРИЯ, ТРАДИЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Дмитрий Александрович Кошечев

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Пермь, Россия

dmitry.koshcheev@yandex.ru

Аннотация. В данном исследовании реализована одна из первых попыток комплексного анализа Пермской географической школы в теории туристских кластеров с целью диагностики её текущего состояния и прогноза дальнейшего развития. Это призвано усилить концептуальное осмысление школы как теоретико-методической системы и обеспечить маркетинг её идей.

В основу исследования данной школы положен авторский системно-критериальный подход, позволивший очертить её границы, описать структуру, выделить четыре этапа современного развития и привести комплексную характеристику каждого из них. Анализ текущего состояния рассматриваемой научной школы указал на её отличительные содержательные черты и кластерные новации, включая: представление о временном характере туристского кластера, идею введения в состав туристского кластера аттракций, концепцию первичности географического, кластерно-доминантный подход, метод анализа замкнутости туристских маршрутов, особую методику туристского районирования, концепцию формулы места и др. Исследование формальных параметров Пермской географической школы в теории туристских кластеров, в свою очередь, позволило охарактеризовать её как неформальную, локальную, узкопрофильную, фундаментальную систему научных взглядов, относящихся к типу «невидимый колледж». Анализ динамики развития публикационной активности рассматриваемой школы на основе «наивной модели» и сложившихся тенденций прошлых лет показал, что в среднесрочной перспективе переход школы на новый этап эволюции «научное течение» маловероятен. Однако следует ожидать, что она существенно упрочит свои академические позиции, а число её последователей, в том числе за рубежом, возрастет.

Ключевые слова: кластерная политика, туристский кластер, научная школа, Пермский край, системно-критериальный подход

Для цитирования: Кошечев Д.А. Пермская географическая школа в теории туристских кластеров: история традиции, перспективы // Географический вестник = Geographical bulletin. 2024. № 4 (71). С. 171–182. doi: 10.17072/2079-7877-2024-4-171-182

Original article

doi: 10.17072/2079-7877-2024-4-171-182

PERM GEOGRAPHIC RESEARCH SCHOOL WITHIN THE TOURISM CLUSTER THEORY: HISTORY, TRADITIONS, PROSPECTS

Dmitry A. Koshcheev

HSE University-Perm, Perm, Russia

dmitry.koshcheev@yandex.ru

Abstract. This investigation represents one of the first attempts at a comprehensive conceptual analysis of the Perm geographic research school within the tourism cluster theory. It aims to examine the current state of the research school and to forecast its future development, thus contributing to the conceptualization of the school as a theoretical and methodological system and to the popularization of its ideas.

The investigation is based on the author's system-criteria approach, which was used to define the school's limits, describe its structure, and distinguish four stages of its modern development. The analysis of the school's current stage showed its key substantive aspects and cluster innovations, including: the concept of a temporary tourism cluster, the idea of attractions as part of a tourism cluster, the idea of antecedence of the geographical, the cluster-dominant approach, the circular tour route method, a special tourism zoning method, the concept of place formula, etc. The study into the formal aspects of the Perm geographic research school within the tourism cluster theory showed it as an informal, local, narrow-focused, fundamental system of scholarly views referring to the 'invisible college' type.

An analysis of the school's publication activities based on the 'naive model' and on the dynamics of previous years showed its inability to reach the level of 'scientific movement' in the medium term. However, the school is sure to bolster its academic position, and the number of its followers, including international ones, is expected to increase.

Keywords: cluster policy, tourism cluster, research school, Perm region, system-criteria approach

For citation: Koshcheev, D.A. (2024). Perm geographic research school within the tourism cluster theory: history, traditions, prospects. *Geographical Bulletin*. No. 4(71). Pp. 171–182. doi: 10.17072/2079-7877-2024-4-171-182



Рекреационная география и туризм

Коцеев Д.А.

Введение

Системное развитие теории туристских кластеров требует её периодической структуризации с выделением направлений, подходов и научных школ. Такая работа позволяет наметить горизонты известного, выявить «белые пятна» и установить концептуальные рамки, определяющие интерпретацию результатов прикладных научных исследований [22].

Одной из значимых отечественных научных школ в теории туристских кластеров, идеи и академические традиции которой, на наш взгляд, не получили достаточного концептуального осмысления, стала «Пермская географическая школа в теории туристских кластеров», сформировавшаяся на базе кафедры туризма ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (далее ПГНИУ). Проведение комплексного теоретического анализа идей этой школы в историческом аспекте позволит детально описать её специфику, место в структуре кластерной теории и перспективы дальнейшего развития. Реализации этих задач посвящено настоящее исследование.

Материалы и методы исследования

В данном исследовании под научной школой понимается система научных взглядов, носителем которой является локализованное научное сообщество, занимающееся производством и распространением научных знаний, обладающее устойчивой способностью к самовоспроизводству [34; 6; 18].

К отличительным признакам научной школы можно отнести: наличие «учёных-лидеров», разработавших собственные теоретико-методические основы проведения исследований в выбранной области [5; 18]; наличие программы или повестки, задающей общий вектор научной работы коллектива исследователей [23; 2]; наличие общей точки зрения на исследуемую проблему и способы её анализа [20]; наличие у школы учеников и последователей, обеспечивающих её самовоспроизводство [2] и др.

Данным признакам в полной мере соответствует Пермская географическая школа в теории туристских кластеров (далее ПГШТТК), идеи, принципы и исследовательские подходы которой в настоящий момент нашли последователей за пределами первичного научного коллектива (кафедры туризма ПГНИУ). Подобный этап развития в терминах О. Грезновой определяется как «невидимый колледж» [6]. Специфика данного этапа ставит проблему идентификации границ научной школы.

Для решения этой проблемы предлагается использовать методику, основанную на системно-критериальном подходе к теоретическому анализу [22] (рис. 1).

Из рис. 1. следует, что предлагаемый алгоритм включает три этапа.

Этап теоретического анализа связан с идентификацией и первичным исследованием теоретического пласта по выбранной проблематике. Для этого проводится предварительный анализ теории (scoping study) с разработкой двух блоков критериев отбора научных работ в выборочную совокупность теоретического анализа: формальных и содержательных.

Формальные критерии отражают внешние параметры научных работ, в том числе:

1) Тематическое соответствие – соответствие публикации теме исследования. Описывающие тему терминологические ряды представлены на рис. 2.

2) Хронологические рамки – выход публикации в рамках хронологического периода, рассматриваемого в исследовании. В данном исследовании это промежуток с 2010 (год выхода первой статьи, заложившей теоретико-методические основы школы) по 2023 г.

3) Критерий языкового дискурса – перечень языков, публикации на которых рассматриваются в исследовании (в данной работе русский и английский языки).

4) Критерий доступности фиксирует перечень используемых библиографических систем. Мы использовали elibrary.ru; Google scholar; Jstore; Science Direct; Ebsco; IEEE Xplore; Wiley online library; Sage; SpringerLink; Emerald; Taylor & Francis; East View; znanium.com; «Юрайт».

Содержательные критерии иллюстрируют значимые концептуальные элементы, которые должны быть отражены в тексте научной работы для включения её в выборочную совокупность. В данном случае к ним отнесены:

1) Терминология, методы или (и) подходы, соответствующие теоретико-методическим основам рассматриваемой научной школы. Проведённый ранее предварительный анализ теории (scoping study) показал, что такие основы были сформированы в трёх научных работах [14; 15; 12].

2) Выводы по итогам исследования, позволяющие разграничить основную линию научной школы и авторский вклад в её развитие.

3) Список используемой литературы.

4) Критерий качества очерчивает блок публикаций, выводы и исследовательские методы которых научное сообщество рассматривает как релевантные. В данном исследовании для русскоязычных статей в журналах – это требование индексации в ВАК; для русскоязычных статей в сборниках и монографиях – рецензируемый характер издания; для зарубежных изданий – индексация в WOSi (или) Scopus.

Рекреационная география и туризм
Коцеев Д.А.

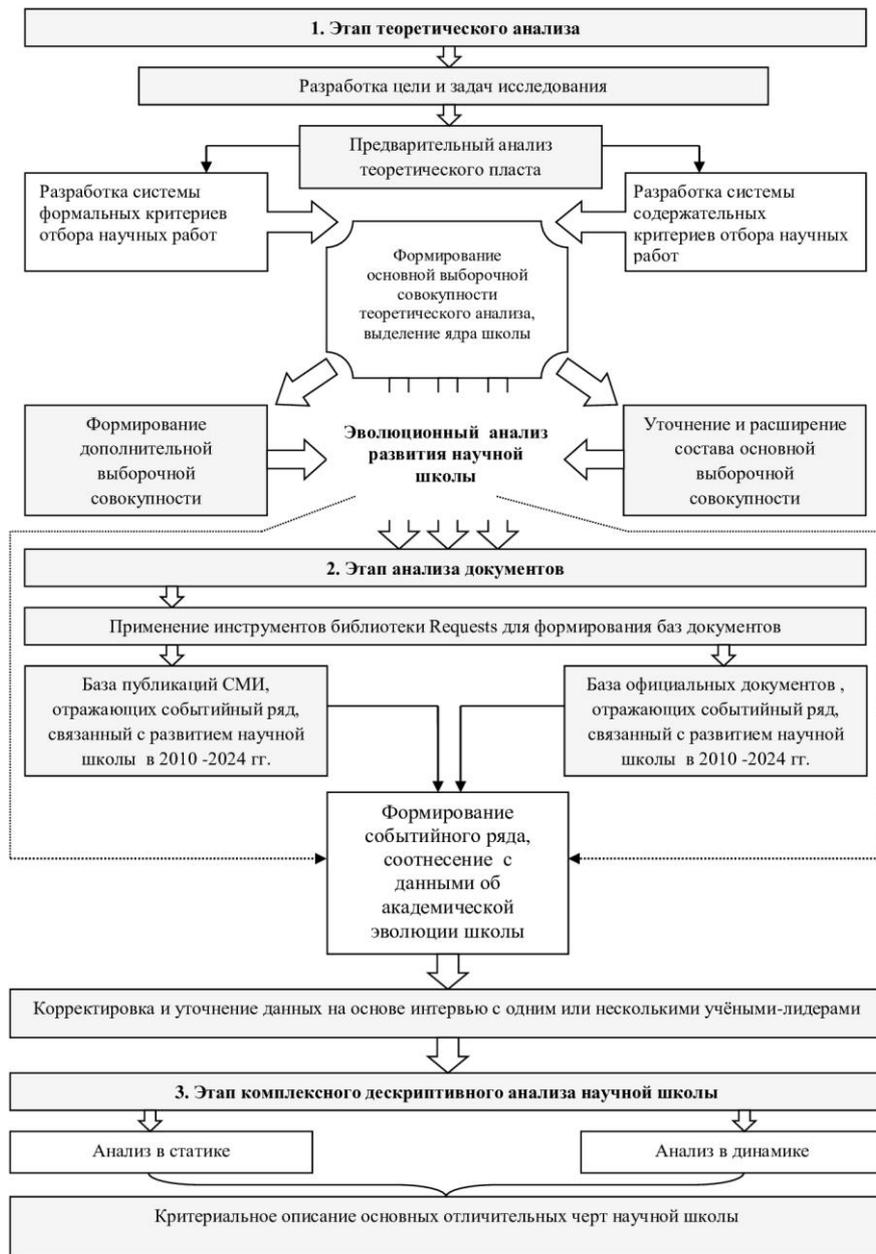


Рис. 1. Алгоритм методики исследования
Fig. 1. Investigation method algorithm



Рис. 2. Терминологические ряды, определяющие область теоретического анализа исследования
Fig. 2. Term ranges that determine the theoretical analysis area

Рекреационная география и туризм

Коцеев Д.А.

С целью выделения релевантного теоретического пласта, соответствующего научной школе, первоначально в область поиска используемых библиографических систем вводятся терминологические ряды (рис. 2) и устанавливаются формальные критерии. Для автоматизации поиска применяется инструментарий библиотеки Requests в среде Google Colaboratory. Промежуточная выборка, полученная таким образом, исследуется с использованием программы AntConc на предмет соответствия системе содержательных критериев. По итогам этого шага объём промежуточной выборки теоретического анализа составил 315 публикаций. Содержательный анализ данной совокупности показал, что включённые в неё работы в контексте научной школы формируют ядро и три яруса (рис. 3).

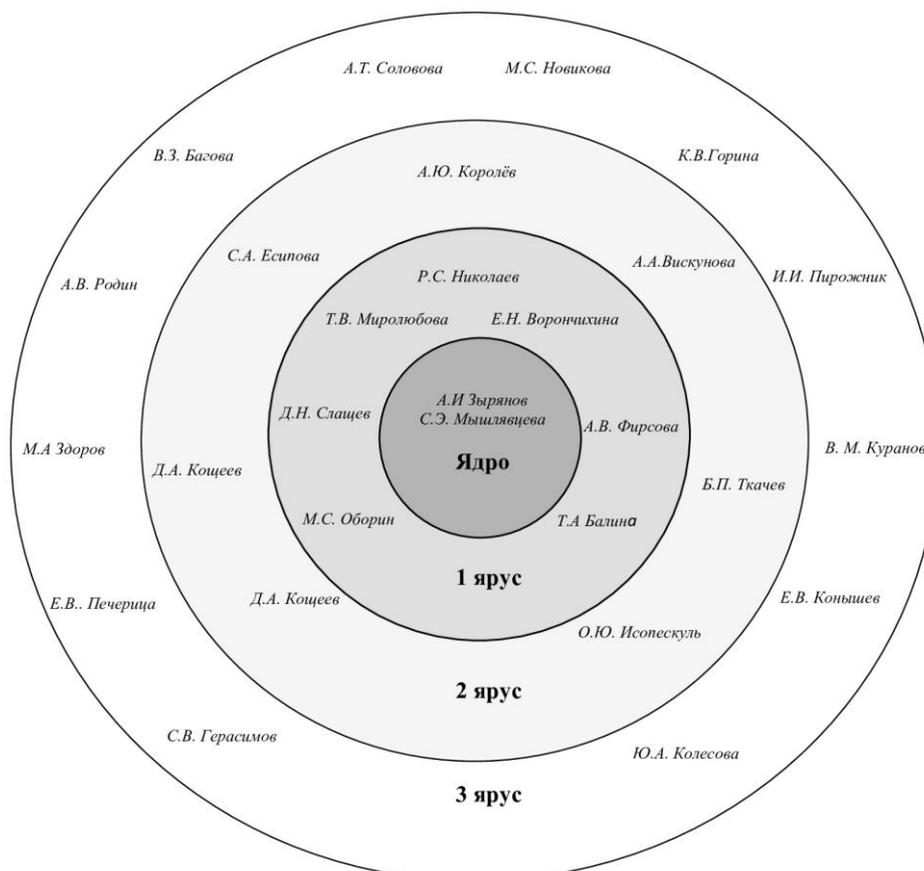


Рис. 3. Структура Пермской географической школы в теории туристских кластеров
Fig. 3. The structure of the Perm geographic research school within the tourism cluster theory

На рисунке 3 к ядру отнесены работы основателей ПГШТТК – А.И. Зырянова и С.Э. Мышлянцева (учёные-лидеры) – и прежде всего публикации, заложившие её теоретико-методические основы [14; 15; 12].

Первый ярус представлен публикациями исследователей, транслирующих основные теоретико-методические положения ядра научной школы в неизменном виде, добавляя к ним отдельные авторские надстройки. Научная школа, взятая в границах ядра и первого яруса, соответствует типу «научная группировка» [6].

Второй ярус объединяет исследования, в которых указанные положения подвергаются существенной переработке с сохранением наиболее значимых элементов. Научная школа, взятая в границах 1 и 2 ярусов, близка к типу «невидимый колледж».

Третий ярус включает работы, заимствующие отдельные инструменты и теоретические разработки научной школы для построения собственных теоретико-методических конструктов, концептуально не связанных с идеями ядра. Исходя из этого, границы ПГШТТК целесообразно провести по второму ярусу. В таком случае итоговый объём основной выборочной совокупности теоретического анализа составит 197 публикаций. Необходимо отметить, что рис. 3. ориентирован прежде всего на отражение структуры научной школы и не исчерпывает всех её представителей. Основная его функция – демонстрация ярусов и проведение границ ПГШТТК.

Для более детального анализа идей школы необходимо также рассмотреть теоретико-методические предпосылки её формирования, представленные в публикациях, вышедших до 2010 г. Для этого на основе классических методов «вертикальный пробор» и «горизонтальный пробор» [22] была сформирована дополнительная выборка в объёме 119 публикаций, охватившая хронологический промежуток с 1980 по 2009 г.

*Рекреационная география и туризм**Коцеев Д.А.*

Заключительный шаг первого этапа предполагает эволюционный анализ развития рассматриваемой научной школы и её предпосылок на базе двух выборок (основной и дополнительной). Итогом анализа становится лента времени, характеризующая процесс академического становления школы.

Этап анализа документов включает работу с материалами, отражающими историко-ситуационный контекст развития рассматриваемой школы и её предпосылок (1980–2023 гг.). Поскольку, как показал теоретический анализ, большинство последователей школы были прямо связаны с Пермским краем, основной акцент необходимо сделать на его региональный контекст, в частности краевую политику по развитию туризма и региональную кластерную политику.

Исходя из этих соображений, для проведения дальнейшего исследования с использованием инструментов библиотеки Requests в среде Google Colaboratory были сформированы две выборки соответствующих материалов: 1) публикации региональных СМИ по туристской и кластерной проблематике за 1980–2023 гг. (745 единиц); 2) официальные документы, связанные с развитием туризма на территории современного Пермского края (1980–2023 гг.) и реализацией региональной кластерной политики в туризме (2012–2023 гг.) (57 единиц).

Две представленные выборки подвергаются совместному анализу, на основе чего формируется событийный ряд, который соотносится с разработанной ранее лентой времени, позволяя наметить этапы становления научной школы и интерпретировать динамику её публикационной активности.

Для уточнения собранных данных используется интервью с учёными-лидерами научной школы (в данном исследовании с А.И. Зыряновым).

Этап комплексного дескриптивного анализа научной школы предполагает совместную проработку всех собранных материалов с выделением её уникальных черт в статичном состоянии и динамике развития.

Предпосылки развития научной школы

Как показал наш анализ, развитие системы прямых предпосылок ПГШТТК было тесно связано с исследованиями Географического факультета ПГНИУ в 1980–2009 гг. В эволюции этих предпосылок можно выделить три этапа.

Этап формирования теоретико-методического базиса (1980–1991 гг.) охватывает начальный период изучения туристских территорий в системе пространственной организации общества в 1980-х гг. [16; 17]. В 1960–1980-х гг. тема туристского районирования была слабо освещена в отечественной географии, вследствие чего требовалась системная работа по формированию теоретико-методических основ данного направления исследований. Это и стало основным содержанием рассматриваемого этапа [16; 17].

Этап оценки новых условий развития туризма (1992–2003 гг.) связан с переходом страны к рыночной модели экономики, определившим коммерциализацию туристской индустрии, обернувшуюся кризисом в развитии внутреннего и въездного туризма.

В новых условиях получили активное развитие вопросы туристского районирования на основе рекреационных ресурсов территорий, а также проблемы развития туризма локального и регионального характера [1, 26].

Этап концептуальной проработки системы туристского районирования (2004–2009 гг.). Охватывает период от создания кафедры туризма ПГНИУ (2004 г.), давшего новый импульс изучению проблемы туристского районирования, до публикации исследователями этой кафедры первой статьи по кластерной теории, заложившей теоретико-методический базис новой школы (2010 г.).

В 2004 г. вышла книга «Пермский край. Фотопутешествие», где А.И. Зыряновым впервые приведено туристское районирование Пермского края, ставшее прообразом системы региональных туристских кластеров. В дальнейших исследованиях такие туристские районы, обладающие ярко выраженной полностью описывались категориями: туристская зона [9], плечо [37], куст [37, 11], туристский район, туристская территория [9, 8, 35] и др. Сложившаяся терминологическая разобщённость требовала введения зонтичной категории, появление которой предвосхищало два фактора. Во-первых, усиление в работах кафедры туризма экономической составляющей [8]. Во-вторых, включение специалистов кафедры в экспертную группу по разработке стратегии развития туризма в Пермском крае. В административной практике того периода широкое распространение получил кластерный подход, который мог быть интегрирован в разработанную ранее систему туристских районов (в роли протокластеров).

Эволюция научной школы

Как было указано выше, полноценное концептуальное оформление ПГШТТК началось в 2010 г., когда была опубликована статья А.И. Зырянова и С.Э. Мышлявцевой «Туристские кластеры Пермского края» [15]. В этой статье исследователи органично соединили имевшиеся наработки кафедры туризма ПГНИУ в сфере туристского районирования (восходящие по своему генезису к отечественным экономико-географическим теориям: теории территориально-производственного комплекса Н.Н. Колосовского, дробного социально-экономического районирования М.Д. Шарыгина) с классической концепцией туристского кластера М. Monfort [38]. Такое решение определило уникальность и своеобразие теоретико-методического аппарата формирующейся научной школы.

Представленная статья А.И. Зырянова и С.Э. Мышлявцевой положила начало целой серии тематических публикаций (рис. 4).

Рекреационная география и туризм

Кощеев Д.А.

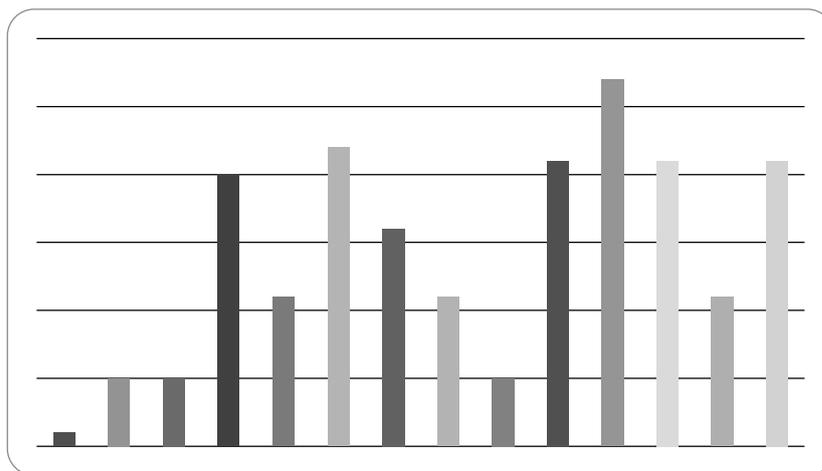


Рис. 4. Динамика публикационной активности Пермской Географической школы в кластерной теории в 2010–2023 гг.
Fig. 4. Publication activities of the Perm geographic research school within the cluster theory in 2010–2023

Из рисунка 4 следует, что динамика публикационной активности ПГШТТК носила волнообразный характер. Соотнесение этой динамики с содержанием научных работ и событийным рядом, отражающим региональный контекст, позволяет выделить и описать отдельные периоды развития указанной научной школы. Рассмотрим их подробнее.

Период становления научной школы (2010–2014 гг.) связан с разработкой её теоретико-методических основ и последующей их валидации в академической среде, а также в региональном администрировании. В этот период вышли три взаимосвязанные работы, в которых последовательно выстраивались теоретико-аксиоматическая плоскость, методический инструментарий и система научных принципов, составившие концептуальный базис ПГШТТК [14; 15; 12]. В 2012 г. проект системы региональных туристских кластеров, разработанный А.И. Зыряновым и С.Э. Мышлявцевой, на основе идей этой научной школы [15] был включен в состав программы «Развитие туризма в Пермском крае на 2013–2017 годы». Последнее фактически означает признание разработок школы на уровне регионального администрирования. Это событие стало одним из триггеров, определивших резкий рост её публикационной активности в 2013 г.

В 2014 году рост сменился спадом. Подобная динамика соотносится с кризисом кластерной политики в туристском секторе региона. Суть этого кризиса была отражена в поправках к программе «Развитие туризма в Пермском крае на 2013–2017 годы», где отмечалось, что в границах выделенных районов-туристских протокластеров не удалось развить процессы комплексообразования. Во многом из-за позиции местных властей.

С целью оживления программы был предложен инвестиционный проект «Пермь Великая», использовавший систему протокластеров из предыдущей программы. Однако к кардинальному улучшению ситуации это не привело [3; 30].

Период развития школы в условиях кризиса региональной кластерной политики в туризме (2015–2017 гг.) связан с отставанием её теоретико-методических разработок как в академическом измерении, так и в практике регионального администрирования. Начало периода связано с глубокой переработкой проекта «Пермь Великая» командой губернатора В.Ф. Басаргина, предложившей концепцию четырёх региональных туристских кластеров, границы и центры которых задавались директивно [4]. Появление данной концепции стимулировало рост числа работ, публикуемых представителями ПГШТТК, которые анализировали обновлённый проект с позиции своих теоретико-методических воззрений [10; 25; 19].

С 2016 г. интерес к новому проекту начал постепенно снижаться, определяя сонаправленную динамику публикационной активности научной школы по кластерной проблематике. В 2017 году проект «Пермь Великая» лишился федерального финансирования [7]. Это усилило падение числа релевантных публикаций, но стимулировало интерес к разработке альтернативных систем региональных туристских кластеров для Пермского края [28; 36].

Период поиска новых ориентиров (2018–2023 гг.) характеризуется существенным расширением спектра тем, прорабатываемых в границах ПГШТТК. Предпосылки перехода к данному периоду возникли в конце 2017 г., когда была представлена новая редакция проекта «Пермь Великая», опирающаяся на классическую систему протокластеров А.И. Зырянова и С.Э. Мышлявцевой. Во второй половине 2018 г. проект был одобрен губернатором М.Г. Решетниковым, инициировавшим создание комфортной туристской инфраструктуры в муниципалитетах [31].

Всё это стимулировало рост публикационной активности рассматриваемой научной школы в 2018–2020 гг. с достижением локального максимума в 2020 г. (рис. 4). В 2021 году наметился закономерный компенсационный спад [22] с возвращением к уровню 2019 г. В 2022 году произошёл ещё один локальный спад, нивелированный ростом числа кластерных публикаций в 2023 г.

Рекреационная география и туризм

Коцеев Д.А.

Ещё одним значимым событием 2023 г. стало принятие «Стратегии развития туризма в Пермском крае на период до 2035 года», в основу которой была заложена классическая система А.И. Зырянова и С.Э. Мышлявцевой с незначительными корректировками.

Анализ тематического содержания публикаций ПГШТТК за 2018–2023 гг. в целом подтверждает обоснованность названия периода: исследователи проводили анализ сетевой природы туристского кластера [29], занимались поиском новых методов туристского районирования и идентификации туристских кластеров [24; 33], выполняли оценку функционирования туристских кластеров в период эпидемического и санкционного кризисов [21] и перспектив отдельных туристских кластеров (протокластеров) в новых условиях [27; 32].

Основные характеристики Пермской географической школы в кластерной теории на современном этапе развития

Для описания современного состояния научной школы целесообразно использовать две группы параметров: содержательные (относящиеся к учению научной школы) и формальные (относящиеся к организационной форме её существования). Первоначально обратимся к содержательным параметрам (табл. 1).

Таблица 1

Основные содержательные параметры Пермской географической школы в теории туристских кластеров
Key substantive parameters of the Perm geographic research school within the tourism cluster theory

Характеристическая черта	Содержание
Интерпретация понятия «туристский кластер»	Временное взаимодействие предприятий, пространственно соподчиненных и конкурирующих на одном рынке
Сущность туристского протокластера	Отождествляется с туристским районом (туристско-рекреационной территорией)
Элементы туристского кластера	Организации и аттракции
Связующая основа и связующие элементы кластера	Территория туристского района, маршрутная сеть, турпоток, доминанта
Пространственная структура туристского кластера	Имеет чётко выраженное ядро (включающее доминанту), а также периферию
Генезис туристского кластера (процесс возникновения кластера)	Кластер возникает, когда на территории туристского района формируется доминанта, структурирующая его пространство под себя и формирующая туристский поток. Появление устойчивого туристского потока стимулирует кооперацию профильных бизнес-единиц и комплексобразование
Характер генезиса	Естественный или смешанный
Уровни туристских кластеров	Макроуровень – уровень федеральных программ. Мезоуровень – региональный и межрегиональный. Микроуровень – локальный
Некоторые важные аксиомы школы	1) Первичность географического (экономическое следует за географическим) 2) В туризм может быть вовлечена вся территория региона 3) Отличие туристского кластера от других типов территориально-экономических систем в маршрутной территориальной организации
Методические средства идентификации и исследования кластеров	Кластерно-доминантный метод (подход); туристское районирование, метод идентификации туристских доминант территории, анализ замкнутости туристских маршрутов

Из табл. 1 следует, что в рамках рассматриваемой научной школы утвердилось нетипичное для современной кластерной теории представление о временном характере туристского кластера. Причём в исследованиях первого яруса данная интерпретация часто транслируется без изменений, а в работах второго и последующих – сильно перерабатывается. Характерной чертой данной школы также является введение в состав основных элементов кластера аттракций, что отсылает нас к воззрениям основателей современной теории туристских кластеров М. Monfort и А.В. Rodrigues [38; 39].

Система связующих элементов (обеспечивающих частные связи между основными элементами) и связующая основа (объединяющая кластер в единый конструкт) в исследованиях ПГШТТК, как правило, не разводятся. Более того, методы работы с ними свидетельствуют о восприятии материальной составляющей туристского кластера не только как группы организаций и аттракций, но и территории, близкой к понятию «туристская дестинация».

На это же указывает особый взгляд на природу туристского протокластера, который отождествляется с туристским районом (туристско-рекреационной территорией).

Превращение туристского протокластера в полноценный кластер парадигма ПГШТТК связывает с появлением доминанты в туристском районе, что определяет активизацию взаимодействия конкурирующих организаций и рост процессов комплексобразования, следствием которого становится формирование узловой структуры социально-экономического ландшафта территории [12]. Однако если доминанта теряет своё значение, возможен обратный процесс, при котором организации туристского сектора территории становятся самодостаточными, а ландшафт приобретает гомогенный характер [12]. В итоге кластер, пройдя основные этапы жизненного цикла, перестаёт существовать. В этом проявляется его временный характер.

Рекреационная география и туризм

Коцеев Д.А.

Теоретический анализ показал, что в основе учения ПГШТТК лежат три аксиомы (табл. 1), причём наибольшее значение имеет «первичность географического». Суть этой аксиомы сводится к тому, что туристский кластер возникает на основе сформировавшегося туристско-рекреационного района. Иными словами, экономическая составляющая в туристском кластере следует за географической и во многом определяется ею.

Вместе с тем, помимо естественного пути возникновения кластера, исследователи ПГШТТК рассматривают также смешанный вариант, предполагающий коллаборацию бизнеса и власти. Достижение успеха в этом случае определяется способностью заинтересованных лиц разгадать «формулу места» [13] и раскрыть тем самым истинный потенциал территории.

Сложившиеся в рамках научной школы аксиомы определяют специфику её научного инструментария. При этом наибольший интерес представляет кластерно-доминантный подход, использующий для выделения туристских кластеров следующие шаги.

- 1) Определение основных конкурентных туристских преимуществ и возможностей региона.
- 2) Туристское районирование региона с учётом идентифицированных преимуществ.
- 3) Исследование структуры и зонирование выделенных туристских районов–протокластеров.
- 4) Определение доминанты каждого протокластера.
- 5) Проектирование будущего туристского кластера [14].

Формальные параметры Пермской географической школы в теории туристских кластеров отражены в табл. 2.

Таблица 2

Формальные черты Пермской географической школы в Туризме
Key formal features of the Perm geographic research school within the tourism cluster theory

Черта	Характеристика
Академическое оформление	2010–2013 гг.
Сторонне признание	2012 г. (со стороны региональных властей)
Ведущие исследователи (исследователи-лидеры)	А.И. Зырянов, С.Э. Мышлянцева (основатели школы)
Регулярные научные мероприятия (связанные с кластерной проблематикой)	Конференция «Туризм в глубине России»; выпуск ежегодного сборника научных трудов «География и туризм»
Вид связей между членами научной школы	Невидимый колледж (при условии, что рассматриваются ядро, 1 и 2 ярусы)
Статус новой идеи	Теоретическая
Широта исследуемой предметной области	Школа узкого профиля
Функциональное назначение продуцируемых знаний	Фундаментальная
Форма организации деятельности учеников	Коллективные формы организации НИР
Характер связей между поколениями	Многоуровневый
По степени формализации	Неформальная
По уровню локализации	Локальная (региональная)
Основной вклад в развитие теории туристских кластеров	Кластерно-доминантный подход, система методов идентификации и анализа туристских кластеров, концепция формулы места, принцип маршрутности туристских кластеров, концепция протокластера как туристского района и др.
Наиболее значимые проекты, связанные с туристскими кластерами	Разработка системы туристских кластеров для программы «Развитие туризма в Пермском крае на 2013–2017 годы», проекта «Пермь Великая» (редакциях 2014 и 2015 гг.), «Стратегии развития туризма в Пермском крае на период до 2035 года»

В табл. 2 определённого пояснения требует параметр «уровень локализации». В терминах О. Грезновой категория «локальная» [6] отождествляется с научной школой регионального уровня. Определение ПГШТТК как «локальной» (региональной) вытекает из двух наблюдений. Во-первых, большинство её последователей аффилированы с Пермским краем или соседними с ним регионами (рис. 5).

Рекреационная география и туризм

Кощеев Д.А.



Рис. 5. Структура ядра, 1 и 2 ярусов Пермской географической школы в кластерной теории на конец 2003 г. по региональной аффилиации в процентах

Fig. 5. The region-based structure of the core, 1st and 2nd layers of the Perm geographic research school within the tourism cluster theory as of the end of 2003, in percent

Во-вторых, как показал теоретический анализ, динамика развития рассматриваемой научной школы и её публикационная активность тесно связаны с развитием кластерной политики в туристском секторе Пермского края.

Далее представим краткую оценку перспектив развития ПГШТТК в будущем. Анализ структуры региональной аффилиации в динамике показывает, что с каждым новым периодом развития ПГШТТК число исследователей из регионов, географически отдалённых от Пермского края, росло. Следует ожидать, что в будущем данная тенденция сохранится. Однако, исходя из её низких темпов, в среднесрочной перспективе переход рассматриваемой научной школы на следующий этап эволюции – «научное течение» – маловероятен. Вероятнее всего, ПГШТТК продолжит развиваться как «невидимый колледж», при этом её позиции укрепятся.

Собранные данные (рис. 4) позволяют построить прогноз развития публикационной активности этой научной школы лишь на основе «наивной» модели. В соответствии с ней в 2024–2025 гг. число публикаций, связанных с ПГШТТК, незначительно возрастет. Это подтверждает выявленная ранее закономерность, когда за утверждением новой системы региональных туристских кластеров с лагом в год следовал рост публикационной активности научной школы. Очевидно, что принятие «Стратегии развития туризма в Пермском крае на период до 2035 года» вызовет такой же эффект.

Заключение

Таким образом, в данной работе реализовано комплексное исследование Пермской географической школы в теории туристских кластеров. Были определены её границы, идентифицирована структура, а также хронологические рамки существования.

С использованием методов вертикального и горизонтального проборов обозначен комплекс предпосылок рассматриваемой научной школы, описано три этапа их развития.

В основной части теоретического анализа произведена структуризация эволюции ПГШТТК с выделением трёх основных периодов. Анализ современного состояния данной школы позволил отнести её к типу «невидимый колледж» локального (регионального) характера, обладающему развитым теоретико-методическим аппаратом. Круг её последователей на сегодняшний день в основном объединяет учёных из Пермского края и соседних с

Рекреационная география и туризм

Коцеев Д.А.

ним регионов, в связи с чем на их профильную публикационную активность сильное влияние оказывает динамика пермской региональной кластерной политики в туризме.

Оценка перспектив дальнейшего развития ПГШТТК показала, что в среднесрочной перспективе она, вероятнее всего, не сможет перейти на следующий этап эволюции (от «невидимого колледжа» к «научному течению»), однако будет стремиться укрепить свои позиции. Прогноз её публикационной активности позволяет ожидать, что в 2024–2025 гг. число ежегодно выходящих профильных работ несколько возрастёт. Представляется, что такая динамика окажет позитивное влияние на развитие интереса к проблематике туристских кластеров на региональном уровне.

Дальнейшее развитие исследований по теме данной статьи возможно в двух направлениях. Первое связано с трансформацией авторской методики исследования научных школ. Оно предполагает совершенствование системы параметров (формальных и содержательных), используемых для описания подобных структур, а также разработку программных решений для автоматизации ряда процедур, связанных с анализом научных школ. Второе направление восходит к пролонгации исследования ПГШТТК. Его перспективы, на наш взгляд, лежат в области исследования академического окружения ПГШТТК на региональном, федеральном и международном уровнях с выделением концептуальных связей и конкретных примеров взаимовлияния.

Библиографический список

1. Аксеновский С.А. Проблемы становления индустрии туризма в Прикамье // Научные достижения студентов на рубеже веков: материалы науч.-практ. конф. Пермь, 2001. С. 78–80.
2. Арпентьева М.Р. Особенности научного творчества в контексте развития научных школ // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. 2015. № 3 (15). С. 25–34.
3. Васильева М.В., Дудецкий Д.Ю. Проблемы и приоритетные направления развития туристской дестинации в Пермском крае // Вопросы современной экономики. 2014. № 1. С. 119–135.
4. Виктор Басаргин решил создать в Прикамье четыре туристических кластера. URL: <https://www.newsru.ru/news/nk-2238959.html> (дата обращения: 15.02.2024)
5. Владимиров А.И. О научных и научно-педагогических школах. М.: ООО «Издательский дом Недра», 2013. 61 с.
6. Грезнева О.Ю. Научные школы: принципы классификации // Высшее образование в России. 2004. № 5. С. 42–48.
7. Затянули кластеры. URL: <https://www.business-class.ru/news/2017/04/21/zatyauli-klastery?ysclid=lsmtwfg388302028605> (дата обращения: 15.02.2024)
8. Зырянов А.И., Мышлянцева С.Э., Резвых В.В. Зонирование территории для инвестиций в туристскую отрасль (на примере Пермского края) // Географический вестник. 2009. № 1 (9). С. 88–93.
9. Зырянов А.И. Концептуальные подходы к развитию туризма в Пермской области. Пермь: Перм. гос. ун-т, 2004. 51 с.
10. Зырянов А.И. Новые подходы к туристскому развитию региона в проекте «Пермь Великая» // География и регион: материалы междунар. науч.-практ. конф. (23–25 сентября 2015 г.): в 6 т. Пермь: Перм. гос. нац. исслед. ун-т., 2015. Т. 6. С. 86–90.
11. Зырянов А.И. Организация туризма в Пермском крае // География и природные ресурсы. 2008. № 2. С. 129–136.
12. Зырянов А.И. Теоретические аспекты географии туризма. Пермь: Перм. гос. нац. исслед. ун-т, 2013. 158 с.
13. Зырянов А.И. Формула места // Региональные исследования. 2013. № 2. С. 20–24.
14. Зырянов А.И., Мышлянцева С.Э. Туристские кластеры и доминанты (на примере Пермского края) // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2012. № 2. С. 13–20.
15. Зырянов А.И., Мышлянцева С.Э. Туристские кластеры Пермского края // Туризм в глубине России: сборник трудов международного научного семинара, Пермь, 19–25 июля 2010 года. Пермь, 2010. С. 3–10.
16. Зырянов А.И. О месте туристских территорий в территориальных социально-экономических мезосистемах Урала // Человек и среда: тезисы докладов молодых ученых и специалистов. Пермь, 1981. С. 27–29.
17. Зырянов А.И., Шарко М.А. Подходы к исследованию туристских и рекреационных систем Пермской области: труды конференции молодых ученых географического факультета ПГУ. Пермь, 1981. С. 20–28. Деп. ВИНТИ, № 5116-81.
18. Кванина В.В. Понятие и признаки научной школы // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2016. № 11 (27). С. 37–42.
19. Киряева Е.К., Гуменюк Н.А. Развитие регионального туризма в пермском крае в рамках концепции «Пермь Великая» // Физическая культура, спорт, туризм: научно-методическое сопровождение: сб. материалов молодых ученых и студентов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Пермь, 2016. С. 105–108.
20. Козлова Л.А. «Научная школа» в научной политике и социальном исследовании // Вестник института социологии. 2014. № 2. С. 13–20.
21. Коцеев Д.А., Исопескуль О.Ю. Функционирование туристских протокластеров Пермского края в условиях пандемии и санкционного давления // Географический вестник=Geographical bulletin. 2022. №4 (63). С. 115–134. doi: 10.17072/2079-7877-2022-4-115-134
22. Коцеев Д.А., Исопескуль О.Ю. Концептуально-теоретический анализ: история, подходы, методики: монография. М.: ИНФРА-М, 2024. 450 с.
23. Лазар М.Г. Социология и этика науки в России: прошлое и настоящее. СПб: РГГМУ, 2012. 262 с.
24. Мирюлова Т.В., Оборин М.С. Формирование регионального туристического кластера с лечебно-оздоровительным компонентом как фактор развития региональной экономики // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2019. № 1 (53). С. 14–23.
25. Мышлянцева С.Э. «Пермь Великая»: путь от концепции к реализации инвестиционного проекта // Туризм и региональное развитие: сб. науч. ст. Смоленск, 2015. С. 100–109.

Рекреационная география и туризм

Коцеев Д.А.

26. Мышлявцева С.Э., Соболева Е.Б. Некоторые аспекты организации туристской деятельности (на примере р. Вишеры) // Экология: проблемы и пути решения: тез. докл. 6-й межвуз. конф. студ. и асп. Пермь, 1998. С. 112–113.
27. Мышлявцева С.Э. Пространственное развитие туризма в Пермском крае: стратегические приоритеты (на примере туристско-рекреационной территории Соль камская) // Культурно-историческое наследие как фактор устойчивого развития территории: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Соликамск, 2023. С. 40–45.
28. Оборин М.С. Особенности проведения курортно-рекреационного районирования Пермского края // География и туризм. 2015. № 14. С. 136–146.
29. Оборин М.С. Сетевое взаимодействие как инструмент эффективного управления экономической стабильностью регионального рынка историко-культурного туризма // Государственное управление. Электронный вестник. 2019. № 76. С. 74–91.
30. Огнева С.В., Кузьмина Н.В. Проблемы и перспективы развития туризма в промышленном регионе (на примере Пермского края) // Сервис в России и за рубежом. 2015. № 3 (9). С. 51–62.
31. Пермский край вошел в «Золотую двадцатку» Национального туристического рейтинга 2018. URL: <https://permkrai.ru/news/permskiy-kray-voshel-v-zolotuyu-dvadsatku-natsionalnogo-turisticheskogo-reytinga-2018/> (дата обращения: 15.02.2024)
32. Середина Е.В. Проблема формирования туристских кластеров в российской федерации на примере Кунгурского района Пермского края // Национальная ассоциация ученых. 2020. № 56. С. 10–12.
33. Ткачев Б.П., Есипова С.А. Обзор подходов к туристскому районированию Пермского края // Научное обозрение. Экономические науки. 2020. № 1. С. 37–41.
34. Устюжанина Е.В., Евсюков С.Г., Петров А.Г., Казанкин Р.В., Дмитриева М.Б. Научная школа как структурная единица научной деятельности. М.: ЦЭМИ РАН, 2011. 73 с. Препринт #WP/2011/288.
35. Худеньких Ю.А. Туризм в Пермском крае: территориальная организация и региональное развитие: дис. ... канд. геогр. Наук. Пермь, 2006. 234 с.
36. Ширинкин П.С., Лисенкова А.А., Мельникова А.Ю. Культурный туризм в Пермском крае: анализ потенциала и перспективы развития. Пермь: ООО Перм. гос. ин-т кул, 2017. 192 с.
37. Ширинкин П.С. Региональный туризм в Пермском крае: проблемы, направления и перспективы // География и туризм: сб. науч. тр. Пермь, 2006. С. 233–244.
38. Monfort M. Competitividad y factores críticos de éxito en la «hotelería de litoral»: experiencia de los destinos turísticos Benidorm y Peñíscola: Doctoral Dissertation. Universidad de València, Espanha, 2000. URL: <http://www.cervantesvirtual.com/obra/competitividad-y-factores-criticos-de-exitoen-los-destinos-turisticos-mediterraneos-benidorm-y-peniscola-0> (дата обращения: 15.02.2024)
39. Rodrigues A.B. Turismo rural: praticas e perspectivas. Sao Paulo, 2003. 185 p.

References

- Aksenovskij, S.A. (2001), "Problems of tourism industry development in Perm region", *Nauchnye dostizheniya studentov na rubezhe vekov [Science achievements on the turn of the century]*, *Proc. of Scientific and Practical Conference*, Perm, Russia, pp. 78–80.
- Arpenteva, M.R. (2015), "Features of scientific creativity in the context of the development of scientific schools", *Humanitarian guidelines tpsu named after L.N. Tolstoy.*, no. 3, pp. 25–34.
- Vasileva, M.B., Dudetsky D.JU (2014), "Problems and priorities of tourism destination development in Perm region", *Topical issues of the modern economy*, no. 1, pp. 119–135.
- Viktor Basargin decided to create four tourism clusters in Prikamie", *Novi Kompanion* [Online], available at: <https://www.newsko.ru/news/nk-2238959.html> (Accessed 15 February of 2024)
- Vladimirov, A.I. (2013), *O nauchnyh i nauchno-pedagogicheskikh shkolah* [On scientific scholar schools and scientific and pedagogical scholar schools, Edition house Nedra, Moscow, Russia.
- Grezneva, O. (2004) "Scientific scholar schools: principles of classification", *Higher education in Russia*, no.5, pp. 42–48.
- Catched by clusters, Business-class [Online], available at: <https://www.business-class.su/news/2017/04/21/zatyanuliklastery?ysclid=lsmtwfq388302028605> (Accessed 15 February of 2024)
- Zyrianov, A.I., Myshlyavtseva S.E., Rezvuh V.V. (2009), Territory zone deviation for the tourist branch investments (Perm region as an example), *Geographical bulletin*, No.1(9), Pp.88–93.
- Zyrianov, A.I. (2004), *Konceptual'nye podhody k razvitiyu turizma v Permskoj oblasti* [Conceptual approaches to tourism development in Perm region], Perm State University, Perm, Russia.
- Zyrianov, A.I. (2015), New approaches to tourism development of the region in the "great perm" project, *Geografiya i region [Geography and the region]*, *Proc. of International Scientific and Practical Conference*, Perm, Russia, pp. 86–90.
- Zyrianov, A.I. (2008) Organization of tourism in Perm krai, *Geographical bulletin*, No.2, Pp.129–136.
- Zyrianov, A.I. (2013) *Teoreticheskie aspekty geografii turizma* [Theoretical aspects of tourism geography], Perm State University, Perm, Russia.
- Zyrianov, A.I. (2013) Location formula, *Region studies*, No.2, Pp.20–24.
- Zyrianov, A.I., Myshlyavtseva S.E (2012) Tourism clusters and dominants (evidence from Perm krai), *Izvestiya Rossiiskoi Akademii Nauk. Seriya Geograficheskaya*, No.2, Pp.13–20.
- Zyrianov, A.I., Myshlyavtseva S.E. (2010), Tourism clusters of Perm region, *Turizm v glubine Rossii [Tourism and recreation]*, *Proc. International Scientific seminar*, Perm, Russia, Pp. 3–10.
- Zyrianov, A.I. (1983), On the place of tourism territories in social and economic mesosystems of the Urals, *Chelovek i sreda [A man of labor]*, *Proc. of young scientists and specialists*, Perm, Russia, Pp. 27–29.
- Zyrianov, A.I., Sharko M.A. (1981), Approaches to investigation of Perm region tourism and recreation systems, *Trudy konferencii molodyh uchenykh geograficheskogo fakul'teta PGU [Papers of PGU geography department young scientists]*, *Proc.*, Perm, Russia, Pp. 20–28.

Рекреационная география и туризм

Кошечев Д.А.

18. Kvanina, V.V. (2016), Concepts and features of scholar school. *Courier of Kutafin Moscow State Law University*, No. 11(27), Pp. 37–42.
19. Kirayeva, E.K., Gumenyuk N.A. (2016) Perm krai tourism development within the concept the Great Perm, *Fizicheskaya kul'tura, sport, turizm: nauchno-metodicheskoe soprovozhdenie, [Physical culture, sport, tourism, since and methodological supplement]*, Proc. of Scientific and Practical Conference, Perm, Russia, Pp. 105–108.
20. Kozlova, L.A. (2014), “Scientific in science policy and social investigation”, *Bulletin of the Institute of Sociology.*, No. 2, pp. 13–20.
21. Koshcheev, D.A., Isopeskul O.U. (2022), Tourism protoclusters activity in perm krai against the background of the pandemic and sanctions pressure, *Geographical bulletin*, No. 4(63), Pp. 115–134.
22. Koshcheev, D.A., Isopeskul O.U. (2024), *Konceptual'no-teoreticheskij analiz: istoriya, podhody, metodiki* [Conceptual and theoretical analysis: history, approaches and methods] Infra-M, Moscow, Russia.
23. Lazar M.G. (2012), *Sociologiya i etika nauki v Rossii: proshloe i nastoyashchee* [Science sociology and ethics in Russia: it's present and past] RGGMU, St Petersburg, Russia.
24. Mirolubova T.V., Oborin M.S. (2019), “Creating regional tourism cluster with therapeutic component as a factor of region economics development”, *Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. Series: Social Sciences*, No. 1(53), Pp. 14–23.
25. Myshlyavtseva S.E. (2015), The "great perm": way from concept to implement investment projects, *Turizm v glubine Rossii [Tourism and recreation]*, Proc., Smolensk, Russia, pp. 100–109.
26. Myshlyavtseva S.E., Soboleva E.B. (1998), Some aspects of tourism organization (evidence the Vishera), *Ekologiya: problemy i puti resheniya [Ecology: problems and solutions]*, Proc. Of the 6th interuniversity conference of students and aspirants, Perm, Russia, Pp. 112–113.
27. Myshlyavtseva S.E. (2023), Spatial development of tourism in Perm region: strategical priorities (evidence from tourism recreational territory Sol Kamskaya), *Kul'turno-istoricheskoe nasledie kak faktor ustojchivogo razvitiya territorii [Culture and historical heritage as a factor of a territory sustainable development]*, Proc. of Russian-wide Scientific and Practical Conference, Solicamsk, Russia, Pp. 40–45.
28. Oborin, M.S. (2015), Special features of resort and recreation area zoning in Perm region, *Geography and tourism*, No. 14, Pp. 136–146.
29. Oborin, M.S. (2021), Network interaction as an instrument of effective economic stability administration on region history and culture market, *Electronic bulletin*, No. 76, Pp. 74–91.
30. Ogneva S., Kuzmina N. (2015), Problems and prospects of tourism development in the industrial region (the experience of the perm region), *Services in Russia and abroad*, No. 3(9), Pp. 51–62.
31. Perm region has joined the “Golden score of the National tourism rating - 2018, the Website of Perm region government [Online], available at: <https://permkrai.ru/news/permskiy-kray-voshel-v-zolotuyu-dvadsatku-natsionalnogo-turisticheskogo-reytinga-2018>(Accessed 15 February of 2024)
32. Seredina, E.V. (2021). Aspects of creating the tourism clusters in Russian Federation as exemplified in Kungursky district of Perm region, *The National Association of Scientists*, No. 56-2, Pp. 10–12.
33. Tkachov, B.P., Esipova, S.A. (2020), An overview of Perm region tourism zoning approaches, *The scientific overview. Economic science.*, No. 1, Pp. 37–41.
34. Ustuzhanina, E.B., Evsukov S.G., Petuhov A.G., Kazankin P.B., Dmitrieva M.B. (2011), Nauchnaya shkola kak strukturnaya edinica nauchnoj deyatel'nosti [Scholar School as a structural item of science], *CEMI RAN*, Moscow, Russia.
35. Hudenikh, U.A. (2006), *Turizm v Permskom krae: territorial'naya organizaciya i regional'noe razvitie* [Tourism in Perm region, territorial organization and regional development], Perm State University, Perm, Russia.
36. Shirinkin, P.S., Lisenkova A.A., Melnikova A.U. (2017), *Kul'turnyj turizm v Permskom krae: analiz potentsiala i perspektivy razvitiya* [Tourism in Perm region, territorial organization and regional development], Perm State institute of culture, Perm, Russia.
37. Shirinkin, P.S. (2006), Regional tourism in Perm region: problems, strands and prospective, *Geografiya i turizm, [Geography and tourism]*, Perm, Russia, Pp. 233–244.
38. Monfort M. Competitividad y factores críticos de éxito en la «hotelería de litoral»: experiencia de los destinos turísticos Benidorm y Peñíscola: Doctoral Dissertation. Universidad de València, Espanha, 2000 [Online], available at: <http://www.cervantesvirtual.com/obra/competitividad-y-factores-criticos-de-exitoen-los-destinos-turisticos-mediterraneos-benidorm-y-peniscola—0/> (Accessed 15 February of 2024)
39. Rodrigues A.B. (2003), Turismo rural: praticas e perspectivas, Contexto, Sao Paulo, Brazil.

Статья поступила в редакцию: 03.07.24, одобрена после рецензирования: 11.09.24, принята к опубликованию: 12.12.24.

The article was submitted: 3 July 2024; approved after review: 11 September 2024; accepted for publication: 12 December 2024.

Информация об авторе

Дмитрий Александрович Кошечев

старший преподаватель департамента менеджмента,
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»;

614060, Россия, Пермь, бульвар Гагарина 37

Information about the author

Dmitry A. Koshcheev

Senior Lecturer, Department of Management,
HSE University-Perm;

37, bulvar Gagarina, Perm, 614060, Russia

e-mail: dmitry.koshcheev@yandex.ru