

Научная статья

УДК 379.85+7.01

doi: 10.17072/2079-7877-2021-4-161-179

ЭСТЕТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ТЕРМАЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Мария Владимировна Гудковских

Тюменский государственный университет, г. Тюмень, Россия

aconcagya@yandex.ru

Аннотация. Термальные воды являются ценнейшим ресурсом Тюменской области наряду с углеводородами. На данном этапе практика использования подземных вод как термальных источников достигла в регионе максимальных позиций: сосредоточено 23 объекта санаторно-курортного и рекреационного типа, которые применяются с целью отдыха и оздоровления. Особый туристский интерес вызывают открытые горячие источники, где при любых погодных условиях температурный режим воды позволяет проводить водные процедуры на открытом воздухе. В статье рассматриваются методика эстетической оценки территории термальных источников Тюменской области, которая базируется на общепринятых признаках оценки ландшафтного разнообразия и пейзажной выразительности горячих источников, кроме того, представлены методические наработки оценки благоустройства территории источников, которые отражают потенциальные возможности обогащения пейзажа, степень современности благоустройства территории базы. Для каждого критерия была разработана балльная шкала оценивания (0–2 балла). В качестве репрезентативных участков исследования выступили 13 объектов (базы отдыха) из 7 муниципальных образований области, где из двух ключевых точек проводилась оценка эстетических свойств открывающегося пейзажа. Результаты исследования демонстрируют, что балльная дифференциация эстетической привлекательности пейзажей позволяет объективно оценить визуальную среду территории источников, ранжировать пейзажи баз отдыха по эстетической ценности на малоценные, среднеценные и высокоценные, и выявить общие тенденции в обустройстве территории источников.

Ключевые слова: эстетическая ценность, эстетическая оценка пейзажей, туризм, термальные источники, горячие источники, Тюменская область

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Тюменской области в рамках научного проекта № 20-45-720014.

Для цитирования: Гудковских М.В. Эстетическая оценка термальных источников Тюменской области // Географический вестник = Geographical Bulletin. 2021. №4(59). С. 161–179. doi: 10.17072/2079-7877-2021-4-161-179.

Original article

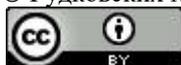
doi: 10.17072/2079-7877-2021-4-161-179

AESTHETIC ASSESSMENT OF THERMAL SPRINGS OF THE TYUMEN REGION

Maria V. Gudkovskikh

Tyumen State University, Tyumen, Russia

aconcagya@yandex.ru



Abstract. Thermal waters are the most valuable resource for the Tyumen region along with hydrocarbons, and they have a considerable potential for use. At the present stage, the practice of using groundwaters as thermal springs has reached its maximum positions, the region has 23 sanatorium-resort and recreational facilities where thermal waters are used for recreational and wellness purposes. Of particular interest for tourists are thermal springs in the open air, where the temperature regime of the water allows for water procedures under all weather conditions. The article presents a method of aesthetic evaluation of thermal springs of the Tyumen region which is based on conservative signs of assessing the landscape diversity and landscape expressiveness of the view from a hot pool. Moreover, there are presented methodological developments for assessing the improvement of hot springs that reflect the nature of the transition from the near to the distant landscape view, the potential possibilities of enriching the landscape, the degree of modernity of the site. For each criterion, there was developed a scoring scale (0–2 points). 13 objects (recreation centers) from 7 municipalities of the region were used as representative research sites where the aesthetic properties of the surrounding landscape were evaluated from two key points. The results of the study demonstrate that the score-based differentiation of the aesthetic attractiveness of landscapes makes it possible to objectively assess the visual environment of the territory of hot springs, to rank the landscapes of recreation centers by aesthetic value as low-, medium-, and high-value landscapes, and to identify general trends in the arrangement of hot spring facilities.

Keywords: aesthetic value, aesthetic assessment of landscapes, tourism, thermal springs, hot springs, Tyumen region

Acknowledgements. The research was funded by RFBR and Tyumen Region, project No. 20-45-720014.

For citation: Gudkovskikh, M.V. (2021). Aesthetic assessment of thermal springs of the Tyumen region. *Geographical Bulletin*. No. 4(59). Pp. 161–179. doi: 10.17072/2079-7877-2021-4-161-179.

Введение

Тюменская область – термальная столица России, новый официальный статус появился у региона с декабря 2020 г. после визита главы Ростуризма З.В. Догузовой. В сентябре 2021 г. состоялись первые чартерные туры, организованные туроператором «ТУИ» из Москвы в Тюмень.

Именно купание в термальном бассейне на открытом воздухе представляет собой наиболее захватывающее и достаточно редкое явление для России. Подобные источники встречаются еще на Кавказе, Алтае, Байкале, Камчатке. Чаше можно встретить разнообразные водные процедуры в процессе санаторно-курортного отдыха.

Термальные минеральные источники – несомненно, главная туристская дестинация региона, поскольку их посещение является первоочередной целью у туристов. Наряду с оздоровительным эффектом эстетическая составляющая пребывания на территории горячего источника крайне важна: внешний вид источника оказывает воздействие на общее впечатление туриста о регионе, более того, благоприятная психоэмоциональная возможность погрузиться в созерцание пейзажа в момент купания может потенцировать общий терапевтический эффект.

Изучение эстетических свойств источников требует особого внимания, так как в связи с принципиальными различиями территории самих источников их ландшафт интегрирует природные и техногенные элементы, поэтому приемы эстетической оценки должны опираться на существующие методы изучения эстетических ресурсов городских ландшафтов [10; 12; 20]. Специфика отдыха в термальном бассейне подразумевает спокойно проводить время в воде, в момент которого отдыхающий начинает лицезреть и воспринимать окружающий ландшафт.

Опыт подобного исследования позволяет сформировать представление об исходном состоянии эстетических аспектов территории источников, выявить общие тенденции их

обустройства, предотвратить нежелательные изменения эстетических свойств территории, определить степень важности для предпринимателей (собственников бизнеса) сохранности визуальной среды, выявить приемы вписывания техногенных элементов в исходную природную обстановку, установить стандарты использования эстетических рекреационных ресурсов, учитывая их значимость в процессе конкуренции.

Материалы и методы исследования

Подземные воды Тюменского области, которые имеют морское происхождение относятся к отложениям мезозойского возраста Западно-Сибирского артезианского мегабассейна, возникшего в результате серии трансгрессий моря в мезозойское и кайнозойское время (170–30 млн лет назад), где в глинистых осадках были погребены морские высокоминерализованные воды хлоридного натриевого состава. Однако обогащение вод микроэлементами связано с дальнейшим метаморфизмом погруженных пород. Произошедшая в неогене инверсия тектонического развития бассейна и начавшееся вздымание территории привели к тому, что глубоко погруженные осадки попали в зону гипергенеза, в результате чего инфильтрационные воды начали внедряться в меловые отложения. Основными процессами, определяющими направление формирования химического состава подземных вод, на этом этапе являются растворение и выщелачивание силикатных минералов водовмещающих пород. Именно таким путём в водные растворы поступают бор, мышьяк, фтор, калий, литий и другие элементы [15].

Лечебное воздействие вод обусловлено ионно-солевым составом с повышенной минерализацией биологически активных компонентов (йод, бром, бор и др.), повышенной комфортной температурой на устьях скважин (+38–42°C), которая позволяет использовать воду в открытых бассейнах даже зимой без необходимости дополнительного подогрева или охлаждения.

Ценные в бальнеологическом плане химические компоненты подземных вод (к I, В, Вг, Со, Mg) оказывают лечебный эффект. По концентрации и сочетанию бальнеологически активных компонентов подземные воды региона относятся по ГОСТ Р 54316-2011 к Талицкому и Нижне-Сергинскому типам, а минеральные воды наружного применения выделяют в отдельный Тюменский тип, включенный в класс хлоридных натриевых, по группе борсодержащих, йодных, бромных, йодобромных [18] и применяются при лечении сердечно-сосудистой системы, опорно-двигательного аппарата, желудочно-кишечного тракта, неврологических и других заболеваний при наружном использовании (лечебные бассейны, душ, минеральные ванны) и приеме внутрь (лечебное питье).

Особенность Тюменских источников состоит в том, что они не самоизливающиеся, а добываются через бурение скважин, а дополнительным уникальным качеством источников является их большая концентрация на единицу площади, территориально они сосредоточены достаточно близко, что позволяет посещать разные объекты за одно путешествие.

В настоящий момент по данным Территориального фонда геологической информации по Уральскому федеральному округу в Тюменской области существует 73 скважины, из них функционирует 32 скважины (табл. 1). 23 учреждения используют воду в санаторно-рекреационных целях, более того минеральную воду из скважин применяют в поликлиниках и спортивных учреждениях в плавательных бассейнах, а также нефтеперерабатывающий завод и рыбобитомники.

*Рекреационная география и туризм
Гудковских М.В.*

Таблица 1

Общее количество скважин подземной минеральной воды по муниципальным образованиям

Тюменской области [16]

The total number of underground mineral water wells in the municipalities

of the Tyumen region [16]

<i>Муниципальный район</i>	<i>Всего скважин¹</i>	<i>Количество функционирующих скважин</i>	<i>Количество скважин для туристско-рекреационных целей (санатории и базы отдыха)</i>	<i>Количество баз отдыха, имеющих свободный доступ без санаторных карт и справок, и ночевки</i>
Абатский	2	0	0	0
Заводоуковский	2	1	1	0
Исетский	6	0	0	0
Ишимский	1	1	1	0
Казанский	1	0	0	0
Нижнетавдинский	1	0	0	0
Омутинский ²	1	1	1	1
Тобольский ³	6	1	1	1
Тюменский	45	23	16 скважин и 14 учреждений	8
Упоровский	2	1	1	1
Юргинский	1	0	0	0
Ялуторовский	3	3	3	1
Ярковский	2	1	1	1
Всего	73	32	23 учреждения	13 учреждений

Примечание: ¹по материалам Тюменского филиала ФБУ «Территориальный фонд геологической информации по Уральскому федеральному округу на 01.07.2021 г [16].

²Официально скважина Новодеревенская 194-ОМ в консервации, но в действительности функционирует.

³Из скважины Винокуровское 30 – РГ идет холодная вода, температура воды около 20° С.

Note: ¹based on the materials of the Tyumen branch of the FBU "Territorial fund of geological information for the Ural Federal District as of 01.07.2021 [16].

²The Novoderevenskaya 194-OM well is officially suspended, but in reality it is functioning.

³From the well Vinokurovskoe 30 – RG cold water flows, the water temperature is about 20° C.

В качестве объекта исследования были отобраны 13 баз отдыха, располагающихся в Тюмени и Тюменском, Тобольском, Омутинском, Упоровском, Ялуторовском и Ярковском районах, в связи с доступностью пребывания. Санатории, несмотря на то, что 5 из них имеют открытые горячие бассейны (табл. 2), не рассматривались. Отметим, что проще и удобнее пребывание туристов на базах отдыха, поскольку санатории требуют более длительного пребывания (минимум 1 сутки), наличия санаторно-курортной карты или справки об эпидокружении, покупки абонеента на посещение бассейна или предоставляют ограниченное время для посещения открытого бассейна для гостей без путевок. Базы отдыха не имеют подобных ограничений, многие из них работают круглосуточно.

Рекреационная география и туризм

Гудковских М.В.

Таблица 2

Сводная информация по санаторно-рекреационным учреждениям
с действующими скважинами подземной минеральной воды
Summary information on sanatorium and recreational enterprises
with operating wells of underground mineral water

№ n/n	Название источника/муниципальный район	Максимальная температура воды, °С	Год бурения	Глубина, м	Название и номер скважины	Наличие откры- тых бассейнов
1	Санаторий Ингала Заводоуковский	39–40	1987	1254	Восточно- Заводоуковское 15-Б	+
2	Санаторий Ишимский	–	1962	1530	Ишимское 3-Б	–
3	Сибирский Омутинский	38	1992	1310	Новодеревенское 194-ОМ	+
4	Исток Тобольский	20	1963	1912	Винокуровское 30-Г	+
5	СоветСКУ Тюменский	48	2014	1224	Молчановское 5Б-1	+
6	Тайга Тюменский	38	1986	1256	Онохинский 12-П	+
7	Санаторий Тараскуль	39	1961	1170	Тараскульское 2-Б	–
8	Санаторий Тараскуль	–	1981	1553	Тараскульское 8- П	–
9	Санаторий Сибирь	38	1987	1408	Сибирское 13-Б	+
10	Санаторий Сибирь	–	1987	1172	Сибирское 14-Б	–
11	Волна Тюмень	43	1987	1271	Волна 18-Б	+
12	Тюменский (Яр) Тюмень	48	1950	2509	Ярское 3-ЯР	+
13	Санаторий Хвойный	–	1988	1270	Хвойненское 70- ОМ	–
14	Санаторий Геолог	40	1984	1259	Салаирка 9-П	+
15	Санаторий Родник	–	1984	1233	Верхне-Борское 10-Б	–
16	Аван Тюменский	45	2008	1105	Каменское 1-ПК	+
17	Верхний бор Тюмень	40	2010	1250	Верхнеборское 2 33-0309	+
18	Сосновый бор Тюменский	38	1988	1270	Восточно- Пышминское 29- ОМ	+
19	Санаторий Красная гвоздика	35	1989	1270	Криводановский 2 103-ОМ	+
20	Летолето Тюмень	43	2018	1248	Аквапарковское 5-Р	+
21	Березовка Упоровский	30	1991	1155	Кокуйский 167- ОМ	+
22	Санаторий Светлый Ялуторовский район	–	1988	1130	Ялуторовское 19- Б	–
23	Фешенель Ялуторовский	40	1989	1178	Карабашское 28-Б	+
24	Санаторий Сосновый бор Ялуторовский район	38	1978	1378	Сосноборское 10- П	+
25	Полянка (Дубровное) Ярковский район	43	1989	1500	Дубровинское 91- Ом	+

Эстетическое направление в географии в достаточной степени теоретически и методически разработано, классические труды, заложившие методические основы [13; 14; 21–28] оценки визуальных качеств среды, до настоящего времени не потеряли актуальности. Научные дискуссии о методически правильных приемах оценки ведутся до сих пор [4; 8], более того, как показывает практика, оптимальные наборы оценочных параметров для конкретных типов рекреационных объектов не характеризуются исчерпывающей полнотой. В наибольшей степени исследованы горные и прибрежные ландшафты [2; 6; 19], ландшафты охраняемых и исторических культурных объектов [9], ландшафты средней полосы России [11].

Эстетическая оценка ландшафтов Тюменской области рассматривалась в работах [3; 5] но в них объектом исследования выступала, прежде всего, категория эстетичности условно-коренных природных ландшафтов с целью потенциального проектирования туристско-рекреационных объектов.

Термальные источники относятся к категории рекреационных ландшафтов и сочетают в себе элементы природной и техногенной подсистемы природно-антропогенных ландшафтов, в связи с чем при разработке методики оценки эстетических свойств источников возникает нетривиальная проблема актуализировать величину вписываемости техногенных компонентов в природный ландшафт.

Пolemичные позиции при соотнесении субъективного и объективного подходов [4; 7; 8], особенно касаясь сводимости и интерпретации выводов и результатов оценки, объясняются многогранностью целей исследований и, самое главное, разносторонностью взглядов потребителей и экспертов в субъективных оценках. Представленная методика оценки эстетических качеств термальных источников Тюменской области опирается на морфологический анализ пейзажных картин, открывающихся из открытых бассейнов.

В основе выборки критериев (табл. 3) эстетической ценности лежит сопоставление ландшафтных особенностей через структурно-информационный анализ видимых элементов пейзажа, где его выразительность определяется разнообразием растительности, водных объектов, характером рельефа. Исходные ландшафтные позиции Тюменской области достаточно слабые: здесь отсутствует контрастный рельеф, нет символических объектов, которые могли выступить в качестве яркой доминанты (ледники, скалы, водопады и др.). Следовательно, только разнообразие растительности и просматриваемость водных объектов являлись наиболее значимыми критериями.

Тип пейзажа – комплексный показатель, характеризующий физиономическое выражение ландшафта [14]. Вариации типов пейзажей оценивались по степени разнообразия, и наивысший балл получали ландшафтные сочетания (лесо-луговой, лесо-речной и т.п.). *Городской* вариант пейзажа имеют горячие источники, находящиеся в черте г. Тюмень, где в поле зрения попадают объекты жилой или общественной застройки, любые коммуникационные сооружения (мосты, путепроводы, эстакады); индустриальные объекты (трубы, заводы, ТЭЦ). Учитывая главную цель рекреации – оздоровление и восстановление сил, вид на городской пейзаж не подразумевает расслабляющего целебного воздействия, скорее, наоборот, снижает комфортность пребывания из-за шумового и иных видов загрязнений. Подобные локации оцениваются минимальным количеством баллов в связи с отсутствием эффекта ландшафтотерапии, к сожалению, ни один ключевой объект в пределах города не имел благоустроенной визуальной среды, которая могла относиться к категории культурного ландшафта [9; 12]. *Неясный* пейзаж определялся в случае полного перекрытия обзора из бассейна забором. *Луго-селитебный лесо-селитебный* пейзаж соотносится с примерами, когда видны лесные массивы или луга в сочетании с хозяйственными строениями.

Рекреационная география и туризм
Гудковских М.В.

Бассейн термального источника всегда располагается на выровненном участке поверхности, а пространство перспективы может включать в себя более разнообразные варианты *рельефа*, т.е. чем выше степень горизонтального и вертикального расчленения открывающегося вида, тем больше баллов получает изучаемый пейзаж. Учитывая геоморфологические исходные данные Тюменской области, в шкале оценки учитываются малоамплитудные примеры.

Водные поверхности вне бассейна значительно обогащают пейзаж. Соккрытие водных объектов можно расценить как недопустимое действие в условиях низкого ландшафтного разнообразия начальных позиций равнинных ландшафтов, где водоемы играют решающую роль в степени выразительности пейзажных комплексов.

К *природным спецэффектам* относится возможность увидеть закат в процессе купания, бесспорно, закат/восход усиливает цветовые вариации пейзажа, естественно, что такая возможность появляется в случае достаточного угла обзора и ориентации построек, однако все позитивное следствие может быть перекрыто высоким забором.

Цветовые аспекты пейзажа воздействуют на эмоциональное ощущение, в науке глубоко разработаны основы психофизического влияния цвета на организм [1; 6]. Цвет – изменчивый параметр в связи с сезонной и погодной ритмикой, в зависимости от целей и сезона исследования показатели наполнения оценочной шкалы могут варьироваться. В сложившихся условиях оценивался в основном цвет растительности в 3 балла в случае контрастного цвета листвы, неба, редко когда антропогенные объекты ярких оттенков добавляли привлекательности пейзажу.

Критерий цвета с высоким значением баллов подразумевает максимально возможный положительный эффект от пейзажа, например, вкрапления желтого цвета от неопрятно оформленного информационного стенда или яркая, но неэстетичная раздевалка, хозяйственные постройки не учитывались в процессе оценки в позитивном ключе.

Цвет воды в бассейне вызывает спорные суждения в связи с тем, что голубой оттенок воды однозначно эстетически более привлекателен, при этом целебные компоненты, дающие ржавый цвет, свидетельствуют о насыщенности воды химическими элементами и подтверждают то, что вода не подвергалась фильтрации. Шкала оценивания строилась исключительно из принятых норм психофизиологического и биохимического воздействия [1].

Оценочные параметры композиционного устройства пейзажа опираются на классические работы [6; 13; 14]. Фиксация дальности обзора – проблемный показатель, мало кому из оцениваемых объектов удалось сохранить возможность наблюдать несколько планов в пейзажах. Максимальный балл ставился за просмотр относительно больших расстояний 1–1,5 км, что позволяет рассмотреть несколько планов и уловить тип зеленых насаждений. С уменьшением расстояния можно отличать породы деревьев и их декоративные качества, однако разноплановость пейзажа снижается.

В качестве пейзажной *доминанты* выступают природные и антропогенные объекты: архитектурные строения, скульптуры, арт-объекты, одиночное дерево с красивой необычной кроной или стволом (солитер) или яркая древесно-кустарниковая композиция, все то, что привлекает внимание и несет значимую эстетическую ценность.

Группа критериев оценки, непосредственно характеризующая проблемные моменты горячих источников, называется *сохранность эстетичности пейзажа* в связи с тем, что именно поддержание естественности, дикости (*wildness – на англ.*) природы является первоочередной задачей в процессе обустройства территории баз отдыха.

Таблица 3

Шкала оценки эстетической ценности пейзажа
The scale of evaluation of the aesthetic value of a scenery

№ n/n	Критерии эстетической ценности		Балл
1	2	3	4
I	<i>ЛАНДШАФТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ</i>		
1	Тип пейзажа	Городской/неясный	0
		Луговой, лесной, лесо-селитебный, луго-селитебный	1
		Лесо-луговой, лесо-речной, лесо-озерный	2
2	Рельеф	Плоский перепад до 10 м	0
		Пологонаклонный перепад 10–20 м	1
		Волнистый, холмистый перепад более 20 м	2
3	Растительность	Отсутствует естественная растительность/или более 1000 м от бассейна	0
		Монодревесные насаждения/трудно просматриваемые из-за построек	1
		Разнообразный породный и ярусный состав (2 и более породы деревьев и кустарников)	2
4	Водные объекты	Отсутствуют	0
		Частичный просмотр	1
		Отлично просматриваются	2
5	Природные спецэффекты	Можно увидеть закат, гало/нельзя	1/0
II	<i>ПСИХОЭМОЦИОНАЛЬНОЕ ЦВЕТОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ</i>		
6	Цветовая гамма пейзажа	Черный, серый, коричневый, бежевый	0
		Голубой, зеленый	1
		Голубой, зеленый с контрастными вкраплениями желтого, оранжевого, красного, белого цветов	2
7	Цвет воды в бассейне	Ржавый	0
		Ржаво-голубой/зеленый	1
		Голубой	2
III	<i>КОМПОЗИЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ</i>		
8	Пейзажный обзор	Узкий (виста) угол менее 30°	0
		Секторный 30–115°	1
		Панорамный и круговой обзор более 120°	2
9	Дальность обзора	Менее 500 м	0
		500–1000 м	1
		Более 1000 м	2
10	Доминанта (акценты)	Отсутствует	0
		1	1
		2–3	2
IV	<i>СОХРАННОСТЬ ЭСТЕТИЧНОСТИ ПЕЙЗАЖА</i>		
11	Характер перехода планов (ближний, средний, дальний)	Четкая граница в виде забора	0
		Заметный и эстетичный	1
		Плавный переход	2
12	Потенциал развития пейзажа	Ограниченная территория	0
		Пространство для улучшения пейзажа имеется, но требуется благоустройство	1
		Присутствует потенциальная доминанта (водоем, лесной массив и т.д.)	2

Окончание табл. 3

1	2	3	4
13	Благоустройство территории	Устаревшая обстановка в поле видимости бассейна (мошение, раздевалки, скамейки и т.д.)	0
		Аккуратное ухоженное пространство у бассейна	1
		Современный облик/приемы ландшафтного дизайна	2
<i>ОТТАЛКИВАЮЩИЕ (РЕППЕЛЕНТНЫЕ) ЭЛЕМЕНТЫ</i>			
14	Негативные (уродующие) элементы	Присутствуют в поле зрения	0
		Частичная видимость/есть маскировка/не существенно снижают	1
		Отсутствуют	2
Итого			25

Характер перехода планов (ближний, средний, дальний) отражает специфику внешнего облика перехода от кромки воды к небу. Четкая граница в виде забора закрывает большую часть вида на границе ближнего и среднего/ дальнего плана, лишает отдыхающих возможности проникнуться синестезией пейзажа.

Потенциал развития пейзажа включает оценку территории за пределами бассейна и забором, *ограниченная территория* оценивалась ниже, потому как у базы отдыха нет площадных возможностей расширить пространство для обзора. В 1 балл оценивалась ситуация, при которой база отдыха имеет возможность для открытия пейзажа, за забором пространство находится в собственности у объекта, но требуются дополнительные вложения для его благоустройства. 2 балла получала территория в случае, если в зоне видимости за пределами бассейна находятся водоем, лесной массив, которые могли бы выступить потенциальной доминантой (композиционным узлом) в структуре открывающегося пейзажа.

Благоустройство территории отражает степень современности внешнего облика территории, наличие или отсутствие ландшафтного дизайна.

Отталкивающие (реппелентные) элементы учитывались в оценке, ими могут быть участки незавершенного или заброшенного строительства, не замаскированные коммуникационные объекты (трубы, столбы ЛЭП, непривлекательный забор).

Результаты и их обсуждение

Процесс оценки включал отбор двух ключевых точек с разным ракурсом на объектах вблизи кромки бассейна в летнее время, что определило цветовые градации в методике. Оценивались 2 пейзажа на каждом источнике по 14 критериям (табл. 3) эстетической ценности от 0 до 2 баллов, итоговый балл устанавливался путем нахождения среднеарифметического значения. В табл. 4 приводится шкала ранжирования итоговых балльных оценок по рангам эстетической ценности (табл. 4).



Рис. 1. Источник «Сибирский» Омутинский район (точка 1)
Fig. 1. The thermal spring "Sibirskiy", Omutinskiy District (point 1)

Рекреационная география и туризм
Гудковских М.В.



Рис. 2. Источник «Сибирский» Омутинский район (точка 2)
Fig. 2. The thermal spring “Sibirskiy”, Omutinskiy District (point 2)

Таблица 4

Шкала ранжирования результатов
The results ranking scale

<i>Ранг ценности</i>	<i>Оценка эстетической ценности</i>	<i>Балл</i>
I	Наиболее ценные пейзажи	20,6–25
II	Высокоценные пейзажи	13,6–20,5
III	Пейзажи средней ценности	6,6–13,5
IV	Малоценные пейзажи	0–6,5

Распределение по рангам эстетичности равномерное, все изученные источники разделились между IV и II рангами, наиболее ценных пейзажей I категории с максимально возможными баллами по шкале оценки в регионе не представлено. При этом 38% объектов (5 источников) отнесены к категории со среднеценными пейзажными видами и по 31% (4 источника) – к малоценным и высокоценным категориям эстетичности (табл. 5).



Рис. 3. Источник «Исток» Тобольский район (точка 1 и 2)
Fig. 3. The thermal spring “Istok”, Tobolskiy District (point 1 and 2)

Таблица 5

Результаты эстетической оценки пейзажей термальных источников

The results of aesthetic assessment of thermal spring landscapes

№ n/n	Название район / № критерия по табл. 3	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Сум- ма	Сред- ний балл	Ранг эстети- чности
1	Сибирский Омутинский	2	0	2	0	1	2	0	2	2	0	1	1	0	1	14	13,5	III
		2	0	2	0	1	2	0	2	1	0	1	1	0	1	13		
2	Исток Тобольский	2	0	2	0	1	1	1	2	2	0	2	1	0	2	16	14,5	II
		1	0	2	0	1	1	1	2	1	0	2	1	0	1	13		
3	СоветСКУ Тюменский	1	0	0	0	1	1	1	2	0	0	0	2	1	0	9	8	III
		1	0	0	0	1	1	1	2	0	0	0	0	1	0	7		
4	Тайга Тюменский	1	0	1	0	1	1	1	2	0	0	1	2	1	2	13	13	III
		1	0	1	0	1	1	1	2	0	0	1	2	1	2	13		
5	Волна Тюмень	0	0	2	0	1	1	2	2	0	0	0	0	1	2	11	11	III
		0	0	2	0	1	1	2	2	0	0	0	0	1	2	11		
6	Тюменский (Яр) Тюмень	0	0	1	0	1	1	0	2	0	0	0	1	0	0	6	5	IV
		0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	1	0	0	4		
7	Аван Тюменский	2	1	2	1	1	1	1	2	2	0	2	1	1	2	19	16,5	II
		1	0	2	0	1	1	1	2	0	0	2	1	1	2	14		
8	Верхний бор Тюмень	1	0	2	0	1	2	2	2	0	0	0	2	1	2	15	14	II
		1	0	1	0	1	1	2	2	0	0	1	2	1	1	13		
9	Сосновый бор Тюменский	1	0	1	0	1	1	0	2	0	0	0	1	1	2	10	11	III
		1	0	2	0	1	1	0	2	0	1	0	1	1	2	12		
10	Летолето Тюмень	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	2	1	0	8	6,5	IV
		0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	5		
11	Березовка Упоровский	2	0	2	2	1	1	1	2	2	0	2	1	0	2	18	16,5	II
		2	0	2	0	1	1	1	2	1	0	2	1	0	2	15		
12	Фешенель Ялуторовс- кий	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	5	5,5	IV
		0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	2	6		
13	Полянка (Дубровное) Ярковский	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	3	3	IV
		0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	3		

Рекреационная география и туризм
Гудковских М.В.

Группа источников с *малоценными* пейзажами (рис. 7, 11, 13, 14.) объединяется по результатам визуального наблюдения и полному отсутствию возможности наблюдать пейзаж, все 4 объекта представляют собой бассейн с закрытым видом.

Парадоксально, что в этой группе расположился ультрасовременный и дорогостоящий термальный курорт «Летолето» (рис. 11) с максимально закрытым видом по периметру термального бассейна, при этом внутренние интерьеры имитируют тропические ландшафты, витражные окна и стеклянный потолок в спа-зоне с бассейнами и баннным комплексом поддерживают единый стиль летнего курорта, однако сохранить и приумножить внешнее благоустройство открытого источника не удалось, особенно прискорбно это констатировать, учитывая близость р. Туры, поскольку бассейн с видом на нее мог значительно увеличить эстетическую ценность источника.



Рис. 4. Источник «Советский» Тюменский район (точка 1 и 2)
Fig. 4. The thermal spring “Sovetskiy”, Tyumenskiy District (point 1 and 2)

Среднеценные пейзажи имеют 5 источников (рис. 1, 2, 4-6, 10), которые отражают общие тенденции и закономерности в обустройстве подобных учреждений, практически все источники имеют ограждение, но оно не глухого формата, частичный обзор растительных формаций сохранен, имеются лимитирующие факторы (трубы, ЛЭП и др).



Рис. 5. Источник «Тайга» Тюменский район (точка 1 и 2)
Fig. 5. The thermal spring “Taiga”, Tyumenskiy District (point 1 and 2)

Высокоценные пейзажи (рис. 3, 8, 9, 12) фиксируются по разнообразию морфологических составляющих пейзажа и максимально возможным вариаций композиционных параметров.

Рекреационная география и туризм
Гудковских М.В.



Рис. 6. Источник «Волна» г. Тюмень (точка 1 и 2)
Fig. 6. The thermal spring “Volna”, the city of Tyumen (point 1 and 2)

Суммирование общих черт в эстетических свойствах территории источников показывает следующее. Отсутствие доминанты в пейзажах. Все источники не имеют искусственно созданных ландшафтных композиций; не используются приемы ландшафтного дизайна при коррекции открытых пространств; общее впечатление от состояния территории различается от жутко неухоженного до среднего; вдохновляющих примеров сохранения красоты пейзажей нет, местные предприниматели не перенимают лучший мировой опыт организации открытых пространств [17].



Рис. 7. Источник «Тюменский» г. Тюмень (точка 1 и 2)
Fig. 7. The thermal spring “Tyumenskiy”, the city of Tyumen (point 1 and 2)



Рис. 8. Источник «Аван» Тюменский район (точка 1 и 2)
Fig. 8. The thermal spring “Avan”, Tyumenskiy District (point 1 and 2)

Рекреационная география и туризм
Гудковских М.В.



Рис. 9. Источник «Верхний бор» г. Тюмень (точка 1 и 2)
Fig. 9. The thermal spring “Verkhniy Bor”. the city of Tyumen (point 1 and 2)



Рис. 10. Источник «Сосновый бор» Тюменский район (точка 1 и 2)
Fig. 10. The thermal spring “Sosnovyi Bor”, Tyumenskiy District (point 1 and 2)



Рис. 11. Источник «ЛетоЛето» г. Тюмень (точка 1 и 2)
Fig. 11. The thermal spring “LetoLeto”, the city of Tyumen (point 1 and 2)

Рекреационная география и туризм
Гудковских М.В.



Рис. 12. Источник «Березовка» Упоровский район (точка 1 и 2)
Fig. 12. The thermal spring “Berezovka”, Uporovskiy District (point 1 and 2)

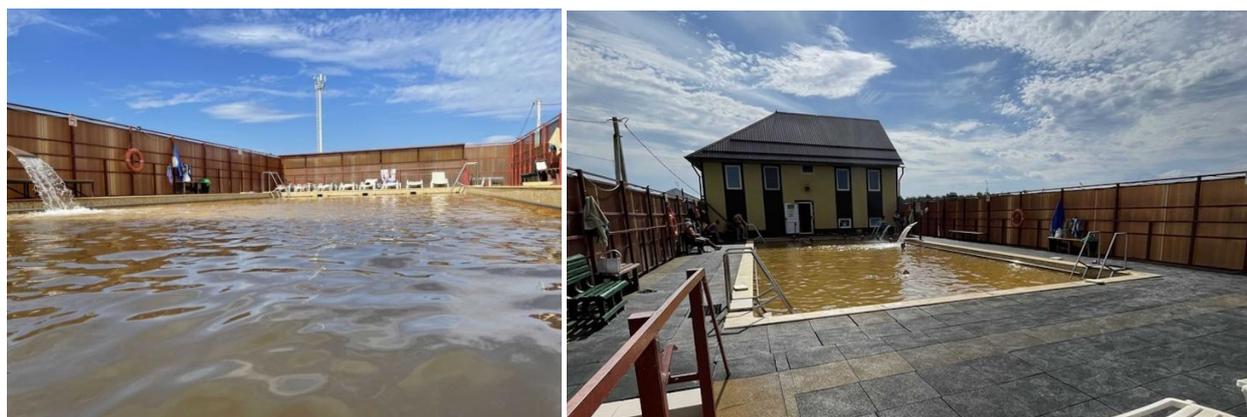


Рис. 13. Источник «Фешенель» Ялуторовский район (точка 1 и 2)
Fig. 13. The thermal spring “Feshenel”, Yalutorovskiy District (point 1 and 2)



Рис. 14. Источник «Полянка» Ярковский район (точка 1 и 2)
Fig. 14. The thermal spring “Polyanka”, Yarkovskiy District (point 1 and 2)

Водные объекты часто присутствуют в достаточной близости к источникам, но практически нигде, кроме источников «Аван» и «Березовка», их не приобщают к пейзажу, а, наоборот, закрывают заборами, как в случае источников «Советский», «Верхний Бор»,

«Фешенель», при этом важно заметить, что территория базы отдыха не ограничивается забором, страх неоплаченного входа исключается, так как процедура оплаты входа происходит ранее.

Заключение

Представленная методика базируется на фундаментальных положениях оценки эстетических качеств пейзажей, включает стандартные показатели структурных особенностей ландшафтов и выразительности пейзажей. Дополнительно содержит узкие специализированные параметры, характеризующие благоустройство территории источников, особенно пространство стыка техногенных элементов и пейзажного фона.

Значимость термальных источников Тюменской области для внутреннего развития туризма невозможно переоценить, так как вклад региональных органов власти, ГАУ ТО «Агентства туризма и продвижения Тюменской области», местных предпринимателей дает плодотворные результаты – рост числа посещений. При этом оценка эстетических возможностей пейзажей, открывающихся из бассейнов, показала скромные результаты, только 2 источника в окрестностях Тюмени («Аван» и Верхний Бор») дали удовлетворительные результаты, еще 2 источника Тобольского и Упоровского района также отнесены к категории с высокоценным пейзажем, однако они имеют более значимые ограничивающие факторы – в Тобольске источник «Исток» на ремонте в связи недостаточно горячей температурой воды для купания в зимнее время, скорее всего, речь идет о необходимости бурения новой скважины, более того, общее впечатление от источника не самое положительное из-за обилия строительной техники и ветхости хозяйственных построек.

Источник «Березовка» Упоровского района из сдерживающих факторов отличается удаленностью от Тюмени (более 100 км), скромными размерами бассейна и прохладной водой.

Важно акцентировать внимание региональных властей, собственников бизнеса на значимость эстетической стороны и необходимость принятия превентивных мер в случае проектирования новых объектов, более того, из имеющихся баз отдыха многие имеют потенциальные возможности для улучшения ситуации визуального сопровождения процесса купания.

Следующий этап исследования будет посвящен субъективной оценке эстетического восприятия территории источников непосредственных потребителей и собственников бизнеса.

Список источников

1. Аткина Л.И., Жукова М.В. Эстетика ландшафтов. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. лесотехн. ун-та, 2017. 76 с.
2. Бибаева А.Ю. Особенности формирования эстетических свойств прибрежных ландшафтов: автореф. дис... канд. геогр. наук. Иркутск, 2015. 24 с.
3. Вдовюк Л.Н., Мотошина А.А. Оценка эстетических свойств ландшафтов Тобольского района Тюменской области в рекреационных целях // Географический вестник = Geographical bulletin. 2012. № 4(23). С. 10–20.
4. Горбунов Р.В., Табуницкий В.А., Горбунова Т.Ю. Нерешенные теоретические и методологические вопросы при эстетической оценке ландшафтов // Географический вестник = Geographical bulletin. 2020. № 3(54). С. 6–22. doi: 10.17072/2079-7877-2020-3-6-22.
5. Гудковских М.В. Методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала // Географический вестник = Geographical bulletin. 2017. № 1(40). С. 102–116. doi: 10.17072/2079-7877-2017-1-102-116.

6. *Дирин Д.А.* Оценка и рекреационное использование пейзажно-эстетических ресурсов Усть-Коксинского района Республики Алтай. Новосибирск: Изд-во Сибир.отделения РАН, 2007. 206 с.
7. *Дирин Д.А., Попов Е.С.* Оценка пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов: методологический обзор // Известия Алтайского государственного университета. 2010. № 3. С. 120–124.
8. *Колбовский Е.Ю.* Эстетическая оценка ландшафтов: проблемы методологии // Ярославский педагогический вестник. 2011. Т. 3. № 4. С. 161–166.
9. *Колбовский Е.Ю., Медовикова У.А.* Оценка эстетических свойств ландшафтов для управления территориями выдающейся культурно-исторической и природной ценности // Известия Русского географического общества. 2016. Т. 148. № 3. С. 61–75.
10. *Кочуров Б.И., Бучацкая Н.В., Ивашкина И.В.* Оценка эстетических свойств городских ландшафтов // Проблемы региональной экологии. 2011. № 4. С. 143–151.
11. *Кочуров Б.И., Бучацкая Н.В.* Оценка эстетического потенциала ландшафта // Юг России: экология, развитие. 2007. № 4. С. 25–34.
12. *Красовская Т.М.* Эстетические функции ландшафтов: методические приемы оценок и сохранения // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2014. Т. 10. № 2. С. 51–55.
13. *Мухина Л.И., Веденин Ю.А., Данилова Н.А.* Принципы, методы и формы рекреационной оценки территории // Теоретические основы рекреационной географии. М.: Наука, 1975. С. 122–173.
14. *Николаев В.А.* Ландшафтоведение: эстетика и дизайн. М.: Аспект Пресс, 2005. 176 с.
15. *Павленко О.Л.* Подземные минеральные лечебные воды юга Тюменской области: автореф. дис... канд. геол.-мин. наук. Тюмень, 2012. 16 с.
16. Перечень скважин (месторождений, участков) минеральных подземных вод юга Тюменской области (по состоянию на 01.07.2021) // Тюменский филиал федерального бюджетного учреждения «Территориальный фонд геологической информации по Уральскому федеральному округу». URL: http://tmntfgi72.ru/sites/default/files/files/minres/imeg/00g/07_Mineral_Voda_max.jpg (дата обращения: 20.10.2021).
17. Термы Италии: 10 лучших итальянских терм // The Italian eye magazine, online travel magazine URL: <https://www.theitalianeyemagazine.com/en/10-italian-thermal-baths/> (дата обращения: 20.10.2021).
18. *Туровинина Е.Ф., Шишина Е.В., Шумасова Ф.К., Аверин С.О.* Лечебные минеральные воды юга Тюменской области // Вопросы курортологии, физиотерапии и лечебной физической культуры. 2018. Т. 95. № 3. С. 69–73. doi: 10.17116/kurort201895369.
19. *Фролова И.В., Якимова Л.В.* Оценка эстетической привлекательности береговых геосистем водохранилищ // Географический вестник = Geographical bulletin. 2016. № 1(36). С. 36–48.
20. *Фролова И.В.* Эстетика городских ландшафтов // Современные направления развития физической географии: научные и образовательные аспекты в целях устойчивого развития: мат. Межд. науч.-практ. конф. Минск: Изд-во Белорус. гос. ун-та, 2019. С. 274–277.
21. *Фролова М.Ю.* Оценка эстетических достоинств природных ландшафтов // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5. География. 1994. № 2. С. 30–33.
22. Экология и эстетика ландшафта / под ред. К.И. Эрингиса. Вильнюс: Минтис, 1975. 257 с.
23. *Appleton J.* The Experience of Landscape. London: John Wiley, 1975. 296 p.
24. *Aston M.* Interpreting the landscape. Landscape Archaeology and Local History. London and New York: Taylor & Francis e-Library, 2002. 168 p.
25. *Carlson A.* Nature and Landscape: An Introduction to Environmental Aesthetics. New York: Columbia University Press, 2008. 348 p.
26. *Daniel T.C.* Whither scenic beauty? Visual landscape quality assessment in the 21st century // Landscape and Urban Planning. 2001. 54. P. 267–281.

27. Frank S., Fürst C., Koschke L., Witt A., Makeschin F. Assessment of landscape aesthetics – Validation of a landscape metrics-based assessment by visual estimation of the scenic beauty // *Ecological Indicators*. 2013. V. 32. pp. 222–231. doi: 10.1016/j.ecolind.2013.03.026.

28. Parsons R., Daniel O.C. Good Looking: In Defense of Scenic Landscape Aesthetics // *Landscape and Urban Planning*. 2002. 60. P. 43–56.

References

1. Atkina, L.I., Zhukova, M.V. (2017), *Estetika landshaftov* [Aesthetics of landscapes], Ural. gos. lesotekhn. un-t, Ekaterinburg, Russia.

2. Bibaeva, A.Yu. (2015), Features of the formation of aesthetic properties of coastal landscapes, *Abstract og Cand. Dissertation, geographical sciences*, Irkutsk.

3. Vdovyuk, L.N., Motoshina, A.A. (2012), Evaluation of aesthetic features of the landscapes of the Tobolsk district of the Tyumen region for recreation purposes. *Geograficheskij vestnik* [Geographical bulletin], no 4(23), pp. 10–20.

4. Gorbunov, R.V., Tabunshchik, V.A., Gorbunova, T.Yu. (2020), Unsolved theoretical and methodological issues in aesthetic assessment of landscapes, *Geograficheskij vestnik* [Geographical bulletin], no 3(54), pp. 6–22. doi: 10.17072/2079-7877-2020-3-6-22.

5. Gudkovskikh, M.V. (2017), Methodology for comprehensive assessment of tourism potential, *Geograficheskij vestnik=Geographical bulletin*, no 1(40). pp. 102–116. doi: 10.17072/2079-7877-2017-1-102-116.

6. Dirin, D.A. (2007), *Otsenka i rekreatsionnoye ispolzovaniy pejzazhno-esteticheskikh resursov Ust'-Koksinskogo rayona Respubliki Altaj* [Assessment and recreational use of landscape and aesthetic resources of Ust-Koksinsky district of the Altai Republic.], Izdatelstvo Sibirskogo otdeleniya RAN, Novosibirsk, Russia.

7. Dirin, D.A., Popov, E.S. (2010), Assessing the landscape-aesthetic appeal of landscapes: a methodological review, *Izvestiya of Altai State University*, no. 3, pp. 120–124.

8. Kolbovskij, E.Yu. (2011), Aesthetic Estimation of Landscapes: Problems of Methodology, *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, vol. 3, no. 4, pp. 161–166.

9. Kolbovskij, E.Yu., Medovikova, U.A. (2016), “Evaluation of landscape aesthetic properties for the managing of areas of outstanding natural and culture-historical value”, *Izvestiya Russkogo geograficheskogo obshchestva*, vol. 148, no. 3, pp. 61–75.

10. Kochurov, B.I., Buchackaya, N.V., Ivashkina, I.V. (2011), Assessment of the aesthetic properties of urban landscapes, *Regional Environmental Issues*, no. 4, pp. 143–151.

11. Kochurov, B.I., Buchackaya, N.V. (2007), Assessment of the aesthetic potential of the landscape, *South of Russia: ecology, development*, no. 4, pp. 25–34.

12. Krasovskaya, T.M. (2014), Aesthetic Landscapes Functions: Methodology of assessment and preservation, *Geopolitika i ekogeodinamika regionov* [Geopolitics and ecogeodynamics of regions], vol. 10, no. 2, pp. 51–55.

13. Muchina, L.I., Vedenin, Yu.A., Danilova, N.A. (1975), Principles, methods and forms of recreational assessment of the territory, *Theoretical foundations of recreational geography*, pp. 122–173.

14. Nikolaev, V.A. (2005), *Landshaftovedenie: estetika i dizajn* [Landscape Science: Aesthetics and Design], Aspekt Press, Moscow, Russia.

15. Pavlenko, O.L. (2012), Underground mineral healing waters of the south of the Tyumen region, *Abstract og Cand. Dissertation, Geological and mineralogical sciences*, Tyumen.

16. “The list of wells (deposits, sites) of mineral groundwater in the south of the Tyumen region (as of 01.07.2021)”, Tyumen branch of the federal budgetary institution "Territorial Fund of geological information in the Ural Federal District", available at: http://tmntfgi72.ru/sites/default/files/files/minres/imeg/00g/07_Mineral_Voda_max.jpg (Accessed 20 October 2021).

17. "Italian Thermal baths: 10 best Italian thermal baths", The Italian eye magazine, online travel magazine, available at: <https://www.theitalianeyemagazine.com/en/10-italian-thermal-baths> (Accessed 20 October 2021).
18. Turovinina, E.F., Shishina, E.V., Shumasova, F.K., Averin, S.O. (2018), The curative mineral waters south of the Tyumen region, *Problems of balneology, physiotherapy, and exercise therapy*, vol. 95, no 3, pp. 69–73, available at: <https://doi.org/10.17116/kurort201895369> (accessed 20 October 2021).
19. Frolova, I.V., Yakimova, L.V. (2016), Assessment of aesthetic appeal of reservoirs coastal geosystems, *Geographicheskii vestnik=Geographical bulletin*, no. 1(36), pp. 36–48.
20. Frolova, I.V. (2019), Aesthetics of urban landscape, *Modern trends in the development of physical geography: scientific and educational aspects for sustainable development: Materials of the International Scientific and Practical Conference. Minsk*, Belarusian State University, pp. 251–261.
21. Frolova, M.Yu. (1994), Assessment of the aesthetic merits of natural landscapes, *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Ser. 5, Geografiya [Bulletin of the Moscow University. Series 5. Geography]*, no. 2, pp. 30–33.
22. Eringis, K.I. (ed.) (1975), *Ekologiya i estetika landshafta [Ecology and aesthetics of the landscape]*, Mintis, Vilnyus, Lithuania.
23. Appleton, J. (1975), *The Experience of Landscape*, London: John Wiley.
24. Aston, M. (2002), *Interpreting the landscape. Landscape Archaeology and Local History*. London and New York: Taylor & Francis e-Library.
25. Carlson, A. (2008), *Nature and Landscape: An Introduction to Environmental Aesthetics*. New York: Columbia University Press.
26. Daniel, T.C. (2001), Whither scenic beauty? Visual landscape quality assessment in the 21st century, *Landscape and Urban Planning*, vol. 54, pp. 267–281.
27. Frank, S., Fürst, C., Koschke, L., Witt, A., Makeschin, F. (2013), Assessment of landscape aesthetics – Validation of a landscape metrics-based assessment by visual estimation of the scenic beauty, *Ecological Indicators*, vol. 32, pp. 222–231, doi: 10.1016/j.ecolind.2013.03.026.
28. Parsons, R., Daniel, O.C. (2002), Good Looking: In Defense of Scenic Landscape Aesthetics, *Landscape and Urban Planning*, vol. 60, pp. 43–56. doi: 10.1016/s0169-2046(02)00051-8.

Статья поступила в редакцию: 08.11.2021; одобрена после рецензирования: 18.11.2021; принята к опубликованию: 25.11.2021.

The article was submitted: 08 November 2021; approved after review: 18 November 2021; accepted for publication: 25 November 2021.

Информация об авторе

Мария Владимировна Гудковских

кандидат географических наук, доцент кафедры физической географии и экологии Тюменского государственного университета; 625003, Россия, Тюмень, ул. Володарского, 6

Information about the author

Maria V Gudkovskikh

Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Department of Physical Geography and Ecology, Tyumen State University, 6, Volodarskogo st., Tyumen, 625003, Russia
e-mail: aconcagya@yandex.ru