

РЕЦЕНЗИИ

А.М. Трофимов¹, М.Д. Шарыгин²

ГЛОБАЛЬНЫЕ ГОРОДА: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ. РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ «ГЛОБАЛЬНЫЙ ГОРОД: ТЕОРИЯ И РЕАЛЬНОСТЬ» ПОД РЕДАКЦИЕЙ Н.А.СЛУКИ

А.М. TROFIMOV, M.D. SHARYGIN
GLOBAL CITIES: THE PERSPECTIVES OF DEVELOPMENT

¹ Казанский государственный университет, 420008, г. Казань, Кремлёвская, 18

² Пермский государственный университет, 614990, г. Пермь, Букирева, 15, e-mail: seg@psu.ru

Необходимость обращения с рецензией к данному сборнику статей обусловлена тем, что географы до сих пор не очень активно обращают внимание на злободневные процессы, господствующие в эпоху всеобщего естественноисторического явления, носящего название «глобализация». Это, в частности, касается изучения глобальных городов, составляющих «остов», оказывающих основную поддержку глобализации.

Во вступительной части научный редактор Н. А. Слукa, ссылаясь на работы Й. Валлерстейна, подчеркивает, что эти «избранные центры» «... в архитектуре мировой системы ... включают три взаимосвязанные арены коллективного действия – экономическую, политическую и социальную» [2. С. 5].

Он же в дальнейшем говорит о четырёх основных составляющих, которые дают возможность оценить значимость глобальных городов: 1) как центров развития процессов транснациональной экономики, «в условиях которой стратегическое лидерство городов определяется степенью концентрации в них штаб-квартир крупнейших транснациональных корпораций»; 2) как международных финансовых центров; 3) как особой системы «международного разделения труда на основе информационных технологий и коммуникаций»; 4) как центров, значимых для «процесса информатизации, концентрации и усиления значения в мировой экономике сферы услуг» [2. С.5–6].

Открывается сборник статьёй «Глобальный город: введение понятия», автор которой – Саския Сассен – является и автором термина «глобальные города». Здесь приведена полемика о значимости этого термина, а также иных, отражающих альтернативные варианты понятий (например, «мировой город»). С.Сассен излагает семь гипотез создания модели глобального города и приходит к выводу, что «крупнейшие города перестают быть важными производственными центрами» [2. С.13]. Она подчеркивает необходимость «принимать существование глобальной экономической системы как данность, как функцию власти транснациональных корпораций и глобальных коммуникаций» [там же].

Ещё одно важное обстоятельство в работе – введение двух важнейших понятий: «места» и «рабочего процесса». «Место» означает привязку ресурсов, необходимых для глобальной экономической деятельности, к определенным местам, будь то сами глобальные города, регионы глобальных городов или открытые экспортные зоны. Возникает идея мировых сетей и центральных командных функций. Автор пишет, что «глобальные интегрированные организации нуждаются в наличии центральных мест, где претворяется в жизнь процесс глобализации» [2. С.18]. В этой теории центр модифицируется в сеть модальных узлов интенсивности экономической деятельности. Далее отмечается, что эти центры и их сеть представляют собой «пространство, которое, с одной стороны, привязано к определенным местам, а с другой – это транстерриториальное пространство, потому что оно соединяет места, географически разобщенные, но интенсивно взаимодействующие между собой» [2. С.24]. Наконец, заключает автор, сетевой характер взаимодействия между центрами важен не только для экономических, но и во все возрастающей степени для политических, культурных, социальных и иных взаимосвязей. Завершает она свою статью так: «Возможно, мы присутствуем при формировании нового вида транснациональной политики, которая локализуется в этих городах» [2. С.23].

В своей статье «К анализу сети мировых городов» П. Тейлор хотя и полемизирует с С. Сассен, но всё же склоняется к идее сетевого пространственного анализа. Он прямо пишет, что пространственные узлы – это центры, а связи – социальные отношения. Далее он поясняет идею развития следующим образом: «хотя узлы ... и сети ... и могут находиться в состоянии «слабой конкуренции», но сеть в целом может развиваться только при условии «кооперативного» поведения между ее основными акторами – филиалами, фирмами», которые здесь размещены [2. С.44]. Статья может также привлечь внимание специалистов по математико-географическому моделированию (с глубоким учетом содержательного аспекта).

Большой интерес для последующего пространственного, а также и временного (исторического) анализа представляет статья В. Л. Бабурина «Волновая динамика мировых городов», где на основе идей синергетики обсуждаются взгляды О. Шпенглера [5] о «космополитизме» городов и Ф. Броделя [1] о центрах «миров-экономик». В частности, из идеи О. Шпенглера, что исторические катаклизмы – результат жизни государства, основанной на «диктатуре денег», следует, что «мировые катаклизмы во многом есть следствие неуправляемого развития мирового города» [2. С.48].

Далее появляются интересные мысли о динамике развития мировых городов; о цикличности и ритмике в их развитии. Полученные выводы основаны на одном из интересных наблюдений автора: «в терминах инновационной парадигмы у самоорганизующейся системы под воздействием внешних и внутренних инноваций появляются как новые элементы, так и *новые признаки у существующих элементов*» (выделено нами – А.Т., М.Ш.) [2. С.50–51]. Эта идея открывает огромные возможности для последующей модификации систем.

В статье С. Сассен и других ученых уже было отмечено, что глобальные города представляют собой сосредоточение самых разнообразных конфликтов. Однако впервые четкое определение города как «конфликтного пространства» предложил Й. Штадельбауэр в статье «Мегагорода как конфликтные пространства». Он дал обзор условий возникновения и развития конфликтов в мегагородах: в политической сфере, в социальной сфере и в сфере отношений «человек – окружающая среда». Им же предлагаются управленческие стратегии решения конфликтных ситуаций.

Раздел «Позиционирование глобальных городов в мировой интересистеме» начинается статьей Н. А. Слуки «Ключевые компетенции» глобальных городов в мировой системе». Автор приводит примеры эмпирических гипотез о системе глобальных городов на примере разработок научного коллектива из Великобритании – «Исследовательской группы глобализации и мировых городов» (Globalization and World Cities Study Group, GaWC) [7]. В статье освещены такие аспекты, как глобальные города в системе крупногородского расселения мира, мировые города в геополитической системе мира, глобальные города как центры управления мировой экономикой, мировые города как глобальные сервисные и коммуникационные центры и т.д.

В работе приводятся рейтинги мировых городов. Правда, в российской литературе уже упоминались подобные методики с указанием различных индексов [3]. Однако в статье Н. А. Слуки есть одна существенная особенность: сеть глобальных городов рассматривается на основе сформулированных и выделенных автором мировых олигополисов. Это важный момент. Отметим, что «система олигополисов олицетворяет собой главный вектор экономического развития в мировом хозяйстве и перспективы реорганизации глобальной экономической структуры. Неслучайно каждый развивающийся рынок «обзаводится» городом международного типа...» [2. С.100].

Далее в сборнике помещены статьи, хотя и излагающие собственные взгляды авторов и их концепции, но все же выполненные скорее в прикладном масштабе: И.Л. Горелик, П.Ю. Фомичёв «Глобальные города в системе финансовых центров мира»; Е.С. Павлущая «Мировые города в системе международных авиационных узлов»; Н.В. Калашников, И.И. Попов «Крупнейшие агломерации Латинской Америки в системе геоэкономических центров мира»; Н.А. Гайнутдинов «Опыт мировых городов для целей разработки стратегии развития Москвы на период до 2025 г.»; Е.Н. Самбурава, И.Г. Чубарова «Шанхай – мировой город «с китайской спецификой»; М.О. Гузикова, А.В. Степанов, Т.Х. Ткаченко «Штутгартская городская агломерация: особенности развития на постиндустриальной стадии»; В.Н. Горлов «Москва в контексте процесса деиндустриализации»; М.Грчич, Д. Тошич «Проблемы интеграции городских сетей Сербии и Юго-Восточной Европы»; А.В. Гладкий, С.И. Ищук «Киев на пути к глобализации».

Все эти работы, за небольшим исключением, выполнялись на основе градостроительной модели мирового хозяйства Н. А. Слуки [4].

Подводя итог, хотелось бы привести слова научного редактора сборника: «Данным произведением открывается деятельность самостоятельной организационной структуры – НП «Города без границ». Одна из основных целей ее создания – налаживание партнерских отношений и консолидации самых разных сил – ученых, управленцев...» [2. С.7–8]. Теоретические выводы и практические рекомендации, изложенные в книге, существенно обогащают понятие глобализации, теорию геоурбанистики и практику градостроительства.

Библиографический список

1. *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика, капитализм XV – XVIII вв. М., 1992. Т.3. Время мира. 679 с.
2. *Глобальный город: теория и реальность* / под ред. Н. А. Слуки. М.: Аквалион, 2007. 243 с.
3. *Курасов А.В., Трейвиш А.И.* Постиндустриальная экономика и глобальные города // Постиндустриальная трансформация социального пространства России. М.: Эслан, 2006. 240 с.
4. *Слука Н. А.* Градоцентрическая модель мирового хозяйства. М.: Пресс-Соло, 2005. 167 с.
5. *Шпенглер О.* Закат Европы: очерки морфологии мировой истории. М., 1993. Т. 1. Гештальт и действительность. 666 с.
6. *Beaverstock J., Smith R., Taylor P.* A Roster of World Cities // GaWC Research Bulletin, 1999. № 5. URL: <http://www.lboro.ac.uk/gawc/rb/rb5.html> (дата обращения: 10.10.2008).
7. *Taylor P., Catalano G., Gane N.A.* Geography of Global Change: Cities and Services, 2000 – 2001 // GaWC Research Bulletin. 2002. № 77. URL: <http://www.lboro.ac.uk/gawc/rb/rb77.html> (дата обращения: 10.10.2008).

