

12. Semenov-Tyan-Shanskij, V.P. (1928), *Raion i strana* [District and Country], Gosudarstvennoe izdatelstvo, Moscow, USSR.

13. Toporov, V.N. (1995), Petersburg and the "Petersburg Text of Russian literature" (Introduction to) in Toporov V.N. ed. *Mif, Ritual, Simvol, Obraz: Issledovanie v oblasti mifopoeticheskogo: Izbrannoe* [Myth. Ritual. Symbol. Image: Research in Mithopoetic: Favorites], Publishing Group "Progress" - "Culture", pp. 259 - 367.

14. Tuan, Yi-Fu. (1988), *The City as a Moral Universe*, Geographical Review, July. Vol. 78, No. 3. pp. 316–324.

Поступила в редакцию: 12.07.2016

Сведения об авторах

Калуцков Владимир Николаевич

доктор географических наук, профессор кафедры региональных исследований факультета иностранных языков и регионоведения Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова; Россия, 119992, г. Москва, Ленинский проспект, д.31, корп. 1; e-mail: bratynia@rambler.ru

About the authors

Vladimir N. Kalutskov

Doctor of Geographical Sciences, Professor, Department of Regional Studies, Faculty of Foreign Languages and Area Studies, Lomonosov Moscow State University; 31/1, Lomonosovsky prospekt, Moscow, 119192, Russia; e-mail: bratynia@rambler.ru

Матасов Виктор Михайлович

аспирант кафедры физической географии и ландшафтоведения географического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, д. 1, e-mail: viktor.matasov@landscape.edu.ru

Viktor M. Matasov

Assistant, Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University; 1, Leninskiye Gory, GSP-1, Moscow, Russia; e-mail: viktor.matasov@landscape.edu.ru

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Калуцков В.Н., Матасов В.М. Литературный ландшафт и вопросы его развития (на материале Пушкиногорья) // Географический вестник = Geographical bulletin. 2017. №1(40). С. 25–34. doi 10.17072/2079-7877-2017-1-25-34

Please cite this article in English as:

Kalutskov V.N., Matasov V.M. Literary landscape and issues of its development (a case study of Pushkinogorye) // Geographical bulletin. 2017. № 1(40). P. 25–34. doi 10.17072/2079-7877-2017-1-25-34

УДК 911.375.4+304.444

А.А. Лядова¹, С.А. Меркушев²

РОЛЬ КУЛЬТУРНЫХ ИННОВАЦИЙ В ТРАНСФОРМАЦИИ И ОБОГАЩЕНИИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ГОРОДОВ ПЕРМСКОГО КРАЯ

¹Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь

²Пермский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Пермь

Рассматриваются возможности использования культурных инноваций в трансформации и повышении степени диверсификации функциональной структуры городов Пермского края. Предлагается алгоритм оценки культурных инноваций. Демонстрируются основные результаты этой оценки для всех 25 городов региона. На их основе выявляется культурно-инновационная система

«Центр – Периферия», в которой все города края разделяются на центры, полупериферию, периферию 1-го и 2-го порядков.

Культурно-инновационная система «Центр – Периферия» сопоставляется с аналогичной административно-географической системой, выявленной на основе анализа системы расселения и территориальной организации органов местного самоуправления Пермского края. На основе сопоставления положения городов региона в двух системах даются предложения по возможным направлениям их культурно-инновационного развития, нацеленного на укрепление, изменение и повышение степени разнообразия городской функциональной базы, улучшение качества среды и жизни населения.

Ключевые слова: культурные инновации, система «Центр – Периферия», трансформация функциональной структуры городов.

A.A. Lyadova, S.A. Merckushev

**THE ROLE OF CULTURAL INNOVATIONS IN THE TRANSFORMATION
AND ENRICHMENT OF THE FUNCTIONAL STRUCTURE
OF THE PERM REGION'S CITIES AND TOWNS**

¹*Perm State University, Perm*

²*The Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Perm State University (Perm Branch), Perm*

The authors analyze the possibilities to use cultural innovations for transformation and diversification of the functional structure of the Perm region's towns. Cultural innovations assessment methods are proposed and demonstrated for all the 25 towns of the region. With their help, the cultural innovation system "Center – Periphery" is formed, where towns are divided into centers, the semiperiphery, the periphery of the first and second order. The Cultural Innovation System "Center – Periphery" is compared to the similar administrative and geographical system identified on the basis of the analysis of the settlement system and territorial organization of self-government local bodies in the Perm region.

The comparison of the towns' positions in these two region systems allows for identifying possible directions for their cultural and innovative development aimed at the strengthening, modifying and increasing the diversity of the urban functional base, improvement of the environment and quality of life.

Key words: cultural innovation, system "Center – Periphery", transformation of the towns' functional structure.

doi 10.17072/2079-7877-2017-1-34-49

Введение

Города Пермского края, как и большинства регионов России, в последние десятилетия переживают разные стадии трансформации функциональной структуры. Они протекают по-разному, зачастую сопровождаясь сокращением функциональной базы, приводящем к депрессивным состояниям, что, в свою очередь, влечет за собой снижение уровня и качества жизни горожан.

Наряду с этим усиление централизации власти на всех иерархических уровнях приводит к тому, что в более выигрышном положении оказываются города, обладающие статусом региональных центров, и приближенные к ним, т.е. имеющие более выгодное положение, которое, на наш взгляд, можно назвать административно-географическим (АГП), снижая при этом шансы успешного развития городов, являющихся географической периферией региона. В этих условиях возникает необходимость поиска возможностей для развития вопреки существующему АГП, использования и наращивания потенциала в какой-либо из сфер жизнедеятельности общества, реализация которого позволит формировать свою систему «центр – периферия» (далее Ц–П) в соответствии с универсальной моделью Ц–П, которая, по мнению В.Л. Бабурина [1], применима к разномасштабным образованиям: от города до страны и далее до мировых формаций (рис. 1). Населенные пункты, обладающие выгодным АГП, при обнаружении/формировании у себя дополнительного потенциала могут более эффективно использовать ренту выгодного АГП. Потенциал может быть обнаружен в разных сферах, в том числе в сфере культуры. Особенно важно, когда он является инновационным.

Материалы и методы исследования

Наши представления об инновационном потенциале, инновациях и инновационности в сфере культуры подробно излагались в предшествующих статьях [14; 15; 19]. Суть алгоритма их оценки следующая. На первом этапе проводится оценка ситуационного статуса. Для оценки Ц–П с точки зрения статуса объекта и статуса города без рассмотрения их деятельности возможно использовать понятие «ситуационный статус», которое предложила А.М. Руденко при изучении кредитно-банковской системы развития территорий Татарстана [25]. Оценка ситуационного статуса города производится путём присвоения различным категориям объектов культурной сферы определённой величины (по 5-балльной шкале) с последующим делением её на значение показателя главного центра для выяснения положения в системе Ц–П.

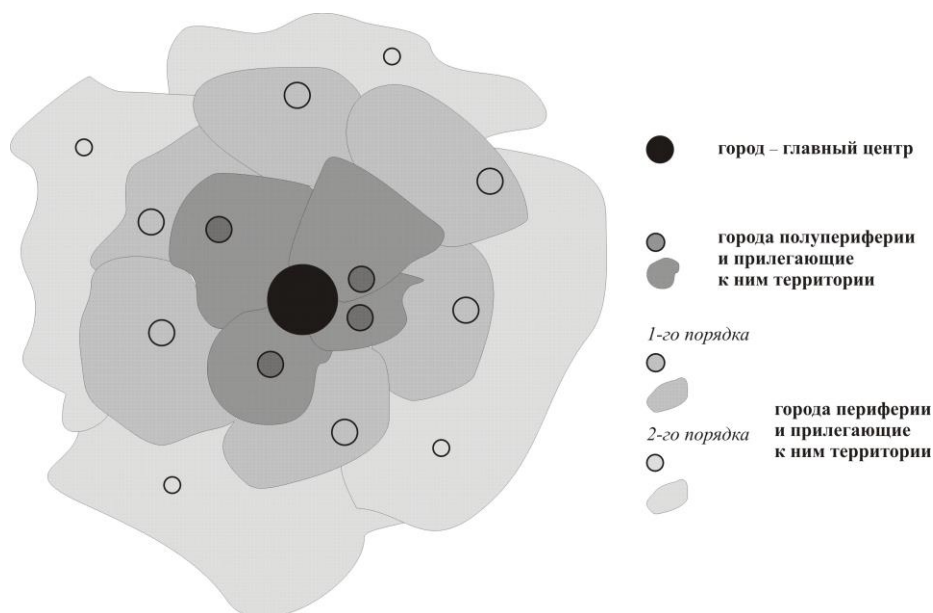


Рис. 1. Структура системы «Центр–Периферия» (Ц–П) территориальной системы

На втором этапе оценивается функциональный статус (ФС). Для этого выясняются количество выполняемых объектом функций и их значимость с точки зрения разных уровней культурного взаимодействия – местного, регионального, странового или мирового (формула 1):

$$FS = \frac{S}{N_f}, \quad (1)$$

где FS – ФС; S – размер статуса объекта/населенного пункта (местный, региональный, страновой или мировой); N_f – число функций.

Данный статус, по нашему мнению, позволяет оценить потенциальные возможности города для продуцирования и внедрения культурных инноваций.

На третьем этапе дается количественная оценка собственно культурных инноваций (КИ). Эти инновации, на наш взгляд, отличает от остальных видов наличие следующих измеряемых признаков: изменение формы (устройства, структуры, внешнего выражения чего-нибудь, обусловленного определённым содержанием); изменение содержания; воздействие на сообщество; создание альтернативных направлений развития культуры, обусловленное комплексностью инновационной деятельности и широтой взглядов инноваторов. В зависимости от сложности и специфики деятельности объектов можно выделить инновационное содержание их функций (табл. 1). В итоге общее количество инноваций подсчитывается суммированием (формулы 2,3):

$$\sum_{o=1}^n I_o = I_1 + I_2 + \dots + I_n, \quad (2)$$

$$\sum^n I_t = I_{t1} + I_{t2} + \dots + I_{tm}, \quad (3)$$

где I_o – общее число КИ у объекта; I_n – величина отдельной КИ; I_t – общее число КИ населенного пункта; I_{t1} – общее число КИ у объекта, расположенного в населенном пункте t .

На четвертом этапе оценивается инновационность сферы культуры городов, которую, по нашему мнению, следует рассматривать как результат выражения количества КИ города или объекта через их ФС (формулы 4,5).

$$I'_o = \frac{I_{on}}{FS_{on}}, \quad (4)$$

$$I'_t = \frac{I_{tn}}{FS_{tn}}, \quad (5)$$

где I'_o – инновационность объекта; I'_t – инновационность города; I_{on} – инновационность о-объекта; I_{tn} – величина инноваций t -города; FS_{on} – ФС о-объекта; FS_{tn} – ФС t -города.

Таблица 1

Функции объектов культурной сферы и тип инноваций

Название	Инновационное содержание функций			
	Форма	Тематика	Воздействие на аудиторию	Альтернативные направления развития
Функции, являющиеся традиционными для объекта и однозначно ассоциирующиеся с ним (традиционные функции)	Новое представление традиционного творчества; использование нового пространства; новое направление в образовании	Использование и поддержка создания современных авторов и произведений; премьеры спектаклей и концертов	Совместные проекты и деятельность с другими объектами культуры и объектами других сфер (за исключением благотворительности)	
Творческая	Проведение фестивалей и конкурсов, гастролирование, создание новых материальных объектов, где возможно осуществлять свои традиционные функции, обмен опытом и знаниями			
Коммуникативная	–	–	Развитие туризма; работа с подрастающим поколением; тиражирование творчества	Музеефикация деятельности

Пятый этап включает оценку взаимного развития ФС и числа КИ в центрах и районах края методом координатного диагностирования, который был разработан в УрО РАН [16]. В соответствии с ним каждый центр и район получают своё положение в координатной сетке согласно своим значениям, а также рассчитываются коэффициенты, позволяющие количественно оценить условия совершенствования политики в сфере культуры и территориального развития. В данной статье мы ограничились анализом результатов оценки КИ первых трех этапов.

Результаты и их обсуждение

Сопоставим две системы Ц–П, сложившиеся в Пермском крае (табл. 2, рис. 2). Ядром системы расселения края и Пермской агломерации (на 1.01.2016 62,9% городского населения региона) является г. Пермь вместе с примыкающим г. Краснокамском. Учитывая западноевропейский опыт развития городских агломераций и тенденции последних лет, которые проявляются в некоторых секторах столичных агломераций и на подступах к ним в РФ [9; 12; 17] центрами АГС мы будем считать ядро агломерации и зону внешних городов-спутников.

К внешним городам-спутникам согласно проекту комплексной схемы районной планировки Пермской области [26] относятся Добрянка, Нытва и с учетом изменений, произошедших после

Экономическая, социальная и политическая география

выхода проекта схемы, Кунгур. Тяготеющие к Пермской агломерации города Чермоз, Оханск и Оса, по критерию временной доступности в эту агломерацию не попавшие, мы отнесли к внешней полупериферии АГС.

Рассмотрим положение названных городов в культурно-инновационной системе. Центр в этой системе один – г. Пермь. В городе, отличающемся также высоким инновационным потенциалом (ФС), представлены все составляющие цикла развития культуры. Можно выделить ряд особенностей реализации потенциала.

Таблица 2

Положение городов Пермского края в административно-географической и культурно-инновационной системах Ц–П

Город	Положение города в системах Ц – П*			ФС	
	Административно-географическая (АГС)	Культурно-инновационная (КИС)		Положение в системе	Значение, ед.
		Положение	Значение, ед.		
Города Пермской агломерации					
Пермь	Ц	Ц	1	Ц	1
Краснокамск	Ц	Пп	3	Пп	2
Добрянка	Ц	П 1-го пор	3	П 1-го пор.	3
Кунгур	Ц	П 1-го пор	3	П 1-го пор.	3
Нытва	Ц	П 1-го пор	3	П 1-го пор.	3
Города, тяготеющие к Пермской агломерации					
Чермоз	Пп	П 2	4	П 2	4
Оханск	Пп	П 2	4	П 2	4
Оса	Пп	П 2	4	П 2	4
Города Березниковско-Соликамской агломерации					
Березники	Пп	П 1	3	П 1	3
Соликамск	П 1	П 1	3	П 1	3
Усолье	П 1	П 1	3	Ц	1
Города Кизеловско-Губахинской зональной системы расселения					
Александровск	П 1	П 2	4	П 2	4
Кизел	П 1	-	4	П 2	4
Губаха	Пп	П 1	3	П 1	3
Гремячинск	П 2	П 2	4	П 2	4
Города Лысьвенско-Чусовской зональной системы расселения					
Лысьва	П 1	Пп	3	П 2	4
Чусовой	Пп	П 1	3	П 1	3
Горнозаводск	П 1	П 2	4	П 2	4
Города юга края					
Чернушка	П 2	П 2	4	П 2	4
Чайковский	П 2	Пп	2	Пп	2
Города Верещагинско-Очерской зональной системы расселения					
Очер	Пп	П 1	3	П 1	3
Верещагино	Пп	П 2	4	П 2	4
Город системы расселения Коми-Пермяцкого округа					
Кудымкар	П 2	П 1	3	Пп	2
Города севера края					
Красновишерск	П 2	П 2	4	П 1	3
Чердынь	П 2	П 1	3	П 2	4

*Ц – центр, Пп – полупериферия, П 1 – периферия 1-го порядка, П 2 – периферия 2-го порядка

Главными инновационными объектами музыкальной сферы являются Пермская краевая филармония, Пермский академический театр оперы и балета им. П.И. Чайковского, Театр Е. Панфилова, Театр-Театр, Пермский хореографический колледж, Губернский военный оркестр, Академический хор «Млада», Пермская государственная академия искусства и культуры. Симфоническая деятельность театра оперы и балета компенсирует отсутствие в городе симфонического или камерного оркестра, хотя это не решает данную проблему кардинально.

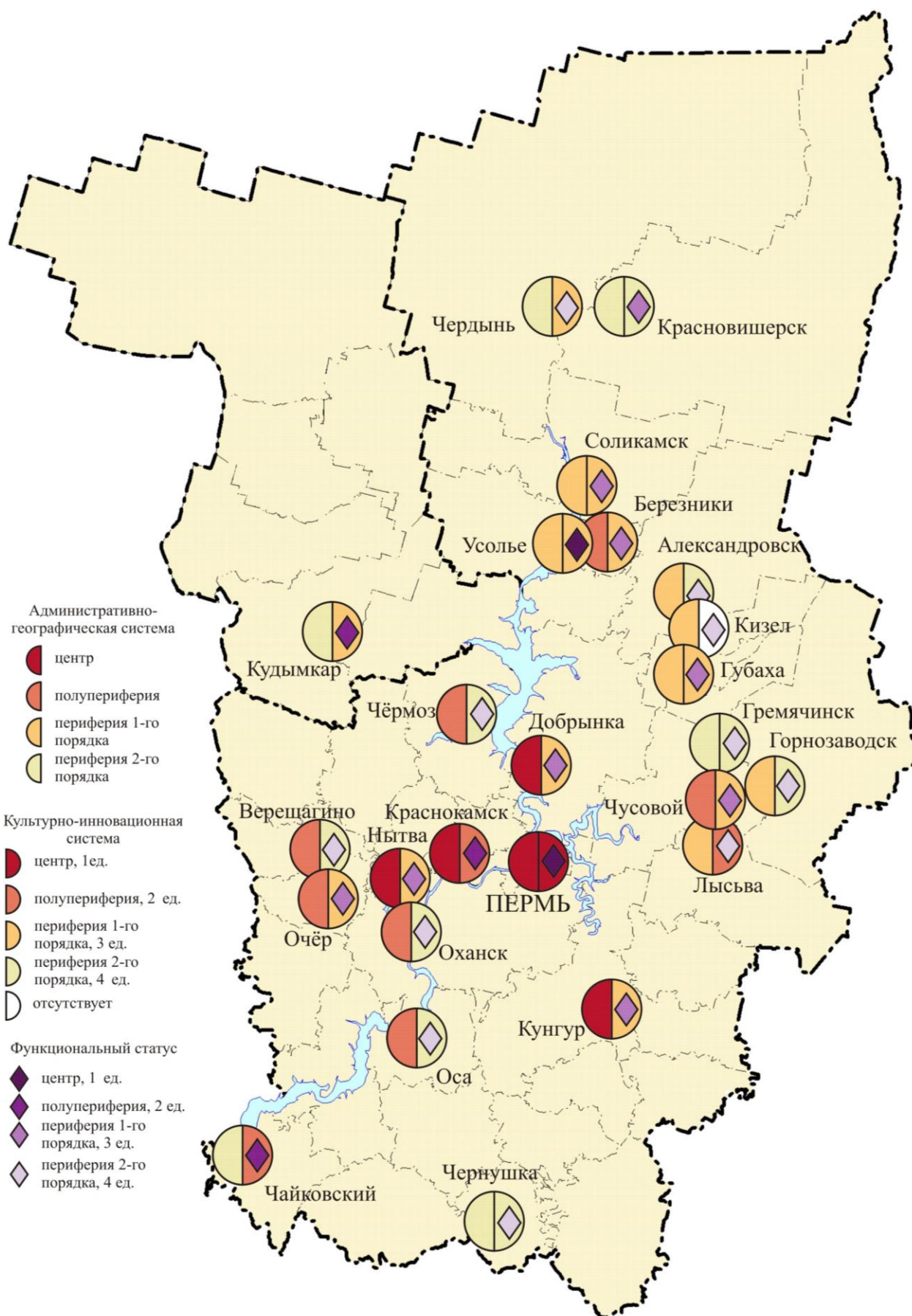


Рис. 2. Положение городов Пермского края в административно-географической и культурно-инновационной системах Ц-П

Большинство инноваций художественной сферы сконцентрировано в специализированных галереях и музеях, где активно представляется актуальное отечественное и зарубежное искусство. Именно они стали основой формирования «культурного лица» края, зафиксированного в путеводителях («100 чудес Урала», Russia travel guide от Lonely Planet и др.). Самыми инновационными объектами данной сферы являются Пермская государственная картинная галерея, PERMM Музей современного искусства и Музей советского наива, галереи «Марис Арт» и «Tamburinn» и все организации, занимающиеся продвижениями в данной сфере. Данная сфера долгое время находилась в активном инновационном развитии – создание галерей и музеев (процесс продолжается и в настоящем). Но при высокой инновационности художественной сферы Перми Музею современного искусства PERMM, на наш взгляд, пока не удастся сформировать многообразную уникальную инновационную среду. Это объясняется отсутствием большого числа коллекционеров в городе, особенностями отношения к современному искусству и, главное, тем, что Пермь не занимала позиции одного из лидирующих художественных центров страны или центра современного искусства на прежних этапах развития. В то же время музей часто дублирует работу, неплохо выполняемую Пермской художественной галереей по таким аспектам, как сближение жанров, постоянные совместные проекты с другими музеями и др.

Театральная сфера давно является инновационной сферой культуры как Перми, так и края в целом. Основными источниками КИ являются театр «У моста» и «Сцена-Молот». Архитектурная, литературно-публицистическая и кинематографическая сферы не являются основными в развитии культуры, что связано с образовательными, экономическими, институциональными сложностями функционирования данных сфер. Инновационный эффект создается благодаря деятельности единичных объектов (в архитектуре – Музей советского наива, Пермская картинная галерея, Архитектурно-этнографический музей «Хохловка», в кинематографической – киноцентр «Премьер»).

В целом в структуре КИ города преобладают творческие (44,1%). Это обусловлено широкой представленностью фестивального движения, конкурсов, активной гастрольной деятельностью. На традиционные КИ приходится 29,1%, на коммуникативные – 26,8%. Доля же базовых КИ (реконструкции, строительство новых объектов и т.д.) ничтожна, несмотря на постоянное и многолетнее обсуждение потребности в новых зданиях для Пермского театра оперы и балета, Большого зала краевой филармонии, Пермской художественной галереи, Театра Е. Панфилова и т.д.

Краснокамск, в АГС отнесенный нами к центру, в КИС оказался полупериферией со средним уровнем развития. Город отличают относительно недавнее начало комплексной инновационной деятельности и её нацеленность на позиционирование города как культурного центра. Так, краснокамские детская музыкальная школа (ДМШ) и детская школа искусств (ДШИ) выступают в качестве концертных площадок для российских музыкантов. В художественной сфере результаты более фундаментальны: за 10 лет до рассматриваемого периода были созданы Краснокамская картинная галерея (что является редкостью для города с такой численностью населения) и позже Музей игрушки и Музей коммунальной квартиры. Именно эти объекты являются главными инноваторами.

Другие центры АГС, входящие в Пермскую агломерацию, в КИС являются периферией 1-го порядка. При этом по ФС все они относятся также к периферии 1-го порядка. В этих городах инновационный потенциал формируют 1–2 объекта: в Нытве – музей ложки, в Кунгуре – филиал Московской государственной художественно-промышленной академии им. С.Г. Строганова и Кунгурский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник, раскрывающий уникальность камнерезных традиций города, в Добрянке – Ансамбль песни и танца народов Урала «Прикамье» (единственный профессиональный коллектив такого рода вне краевого центра). Отметим, что наиболее масштабные мероприятия по наращиванию инновационного потенциала и повышению эффективности использования в сфере культуры проводились в последние десятилетия в Кунгуре, что обусловило качественное преобразование городской среды. Участие в проектах по развитию культуры и среды города позволили воплотить в жизнь инициативы, связанные с идеей купеческого города (создание Музея купечества, скульптур и малых архитектурных форм, скверов), обогатив её новым содержанием (Фестиваль воздухоплавания).

Оса в АГС – полупериферия, позиция в КИС гораздо скромнее – периферия 2-го порядка (хотя по уровню инновационного потенциала это периферия 1-го порядка). КИ в городе продуцирует музейная сфера. Одним из последних мероприятий Осинского краеведческого музея, известным на национальном уровне, стало празднование юбилея экспедиции В. Беринга. Чермоз и Оханск

являются полупериферией в АГС и культурно-инновационной периферией с низкой инновационностью и ФС, который основывается на историко-культурном наследии [30].

На севере края формируется вторая агломерация региона – Березниковско-Соликамская (13,0% городского населения края). Березники относятся к числу больших городов, Соликамск – средних. В агломерацию также входит малый г. Усолье. При этом города, находясь в разном положении в АГС, в КИС относятся к периферии 1-го порядка.

Уровень культурных КИ Березников и Соликамска в целом соответствует их инновационному потенциалу. В Березниках, как и в Перми, только три сферы из всех представленных продуцируют основные КИ: художественная, музыкальная (школа-балет), Драматический театр «Бенефис», единственный в крае профессиональный джазовый оркестр, который известен только в Березниках и любителям джаза Перми [11], и литературно-публицистическая. Главный источник КИ Березников – художественная сфера. Березниковский историко-художественный музей им. И.Ф. Коновалова и Художественная галерея применяют все виды КИ, не уступая подобным объектам в Перми: постоянная смена выставок, необычное представление экспонатов, большое разнообразие мероприятий для аудитории всех возрастных групп, использование интернет-ресурсов и технологий, реконструкция исторической экспозиции музея (базовые КИ).

В музыкальной сфере основной продуцент КИ – школа-балет. Она вместе с Драматическим театром «Бенефис» базируется в Культурно-деловом центре, где проводятся 47% всех досуговых мероприятий в городе. Отсутствие собственного здания, художественного руководителя и концепции развития у «Бенефиса» приводят к потере театральной сферы позиций [3].

Усолье характеризуется недостаточным использованием инновационного потенциала: размер КИ ниже среднего уровня сложился на фоне самого высокого в регионе ФС, созданного одним объектом культуры (Усольским историко-архитектурным музеем «Палаты Строгановых»). Следует учитывать, что промышленные выбросы предприятий и индустриальный пейзаж Березников на противоположном берегу р. Кама нивелируют создаваемый эффект исторического города. По нашему мнению, развитию инновационного потенциала сферы культуры в рассматриваемый период в Березниках и Усолье уделяли недостаточно внимания. В 2007–2009 гг. благодаря гранту ОАО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ» восстанавливалась территория Усадьбы Голицыных, однако развитие потенциала остальных сфер культуры не происходило.

В Соликамске единственным объектом, продуцирующим КИ в художественной и архитектурной сферах, является Соликамский краеведческий музей. Данные КИ относятся к коммуникативным, что неудивительно для самого крупного исторического города края. Однако отсутствие традиционных КИ привело к тому, что объекты культуры по техническому оснащению и состоянию уступают подобным объектам в городах с меньшим историко-культурным наследием.

Большинство жителей населенных пунктов, объединенных Кизеловско-Губахинской и Лысьвенско-Чусовской зональной системы расселения (ЗСР) восточной части края, – горожане (11,3% городского населения региона). В АГС все малые города первой зональной системы расселения кроме Губахи, являющейся полупериферией, относятся к периферии. В КИС Губаха оказалась на позиции периферии 1-го порядка, Александровск и Гремячинск – периферии 2-го порядка. В исследуемом периоде в Кизеле КИ не обнаружены. Позиции городов второй системы расселения в АГС и КИС значительно различаются. Лысьва является периферией 1-го порядка в АГС и полупериферией – в КИС, Чусовой в сравниваемых системах Ц–П занимает позицию противоположную лысьвенской, Горнозаводск – периферия в обеих системах Ц–П разных порядков.

В Губахе КИ создают три объекта музыкальной и театральной сферы: театр-студия «Доминанта», ДМШ и ДШИ. Средний уровень инновационности, сложившийся в этом городе, соответствует его ФС. Культурно-инновационный потенциал Губахи формируется и реализуется в условиях конфликта с частью производственной сферы города: вблизи базы горнолыжного спорта на г. Крестовая расположено наиболее экологически опасное предприятие («Губахинский кокс»). Соответствие низкого объема КИ и невысокого ФС (периферия 2-го порядка) характерно для Александровска и Гремячинска, в которых КИ создают местные ДМШ и ДШИ.

В Лысьве, обладающей значительным историко-культурным наследием, только один объект (Лысьвенский театр драмы им. А.А. Савина) выступает главным источником КИ в городе и единственным, создающим именно театральные КИ (отражено в афише театра [22]). Театр постоянно обновляет репертуар современными произведениями, не только использует традиционное пространство сцены, но и вовлекает в свои проекты среду вокруг, активно гастролирует, является местом проведения Фестиваля провинциальных театров России. Таким образом, если по размеру КИ

Лысьва относится к полупериферии, то по ФС – к периферии, т.е. имеющийся инновационный потенциал среднего уровня используется весьма эффективно. В то же время положение Чусового на периферии по показателю размера КИ соответствует периферийному уровню ФС. Здесь расположены объекты всех сфер культуры, но главные продуценты КИ (Этнографический парк истории р. Чусовой, Дом-музей В. Астафьева и ДШИ им. Балабан) создают незначительный их объем, не отличающийся разнообразием. В Горнозаводске незначительный размер КИ соответствует низкому ФС. Горнозаводский музей является единственным местом, где создаются почти все КИ города, хотя они незначительны и заключаются в обогащении музейного пространства современным искусством.

Следует отметить, что различающиеся социально-экономическая ситуация и качество городской среды создают разный фон для культурного развития городов Лысьвенско-Чусовской ЗСР. Он относительно благоприятен в Лысьве, где отмечаются высокого качества городская среда и диверсифицированная производственная сфера, в которой в последние годы проводятся масштабные мероприятия по модернизации. В г. Горнозаводске и особенно в г. Чусовом очень не решены проблемы функциональной трансформации производственной сферы и повышения качества городской среды.

В остальных ЗСР городских населенных пунктов немного: в южной части края – это Чернушка и Чайковский. Подобно всем периферийным центрам главным источником КИ в малом г. Чернушка является ДМШ, хотя в городе уже несколько лет существует Чернушинский краеведческий музей им. В.Г. Хлопина. В отличие от большинства музеев малых городов он обладает лучшими условиями работы, но пока инновационные формы деятельности в нем представлены слабо.

Средний г. Чайковский в АГС является периферией 2-го порядка. Эта позиция резко контрастирует с положением в КИС, где город является полупериферией с самым высоким показателем после краевого центра, сложившимся на основе инновационного потенциала (также относится к полупериферии). Однако только три сферы из всех представленных продуцируют основные КИ: музыкальная, художественная и театральная. Большинство проводимых мероприятий отличаются значительным масштабом, а порой и уникальностью (Международный открытый конкурс молодых композиторов «Посвящение Чайковскому», Всероссийский открытый фестиваль профессиональных и любительских оркестров, фестиваль искусств им. Д. Кабалевского «Наш Пермский край»).

В западной части региона выделяются два малых города – Верещагино и Очер. Эти города – полупериферия в АГС, в КИС Очер – периферия 1-го порядка, Верещагино – периферия 2-го порядка. Аналогична позиция городов и по инновационному потенциалу. Основной и единственный продуцент КИ в Очере – музей, что связано с богатой историей города. В Верещагине незначительный размер КИ обусловлен тем, что их создаёт лишь ДШИ города, которая проводит активную фестивальную и концертную деятельность.

Малый г. Кудымкар, являющийся центром ЗСР Коми-Пермяцкого округа, в АГС находится на позиции периферии 2-го порядка. В КИС город относится к периферии 1-го порядка, в которой основным продуцентом КИ является Коми-пермяцкий национальный драматический театр им. М. Горького. Культурно-инновационная деятельность в Кудымкаре в первую очередь нацелена на сохранение и развитие традиционной культуры коми-пермяков, что частично объясняет отсутствие ожидаемого размера КИ у подобного центра (он ниже имеющегося инновационного потенциала). Отметим, что эффективность инновационной деятельности снижает затянувшийся процесс окончательного введения в эксплуатацию нового здания театра.

На обширной территории края севернее Березниковско-Соликамской агломерации имеется только два малых города (Красновишерск и Чердынь), являющихся в АГС периферией 2-го порядка. В КИС Чердынь относится к периферии 1-го порядка, Красновишерск – к периферии 2-го порядка. По ФС их позиции меняются: в Красновишерске недостаточно эффективно используется потенциал, а в Чердыни, напротив, инноваций продуцируется больше, чем этого следовало ожидать от ФС. Культурно-инновационное развитие Красновишерска связано только с деятельностью музея В. Шаламова. Масштаб и величие историко-культурного наследия Чердыни сопоставимы с масштабом проблем его сохранения. Ранее не существовало региональных программ по развитию города, хотя МСУ пыталось исправить ситуацию. Так, в Чердыни образован музейный комплекс из храма на Троицком холме. Город становился победителем в конкурсе «Центры культуры Пермского края» и получал средства на реализацию интересных проектов, в числе которых проект «Большой пленэр Перми Великой» для ДШИ Чердыни и Перми.

Для обоснования возможных направлений инновационного развития сферы культуры в городах края были предложены следующие направления трансформации и обогащения функциональной структуры.

Для главного центра системы Ц–П актуальна задача стимулирования реализации своего инновационного потенциала при одновременном его укреплении. Необходимо резко увеличить масштабы и долю базовых КИ, решив проблемы строительства новых зданий для упомянутых выше объектов культуры, реконструкции ряда объектов, создания симфонического оркестра краевой филармонии. Отметим, что подобные проблемы успешно решают многие города России (например, Белгород, Ижевск, Новосибирск, Омск, Сургут, Тюмень [7; 20; 21; 27–29]), в том числе обладающие меньшими финансово-экономическими возможностями. В художественной сфере актуальна задача формирования инновационной среды во всем многообразии. Ключевая роль в данном случае должна принадлежать Музею современного искусства PERMM, который в большей степени должен быть интегрирован в городскую среду в качестве инновационного элемента, консолидирующего вокруг себя множество сторон современной жизни города.

Развитие культурно-инновационного процесса в Пермской городской агломерации должно сочетаться с решением главной проблемы ее пространственного развития – перехода на вариант интенсивного роста, заключающийся в расширении и преобразовании их функциональной базы городов-внешних спутников, сдерживании экстенсивного роста ядра [6]. Отметим, что центральное положение спутников внешней зоны в рассматриваемой нами в данной статье АГС пока в значительной степени условно. Оно желаемо и возможно исходя из имеющегося опыта других территорий, но не достигнуто. Развитие Добрянки, Нытвы, Кунгура и отчасти Верещагино напрямую связано с усилением тесноты связей в Пермской агломерации, поиском новых инновационных продуктов в культурной сфере, обладающих признаками уникальности, а также с более действенным продвижением проектов, реализуемых в сфере культуры этих городов.

В табл. 3 предлагаются мероприятия культурно-инновационного развития для большинства других городов региона, учитывающие особенности КИ.

Возможности КИ в трансформации функциональной структуры Березниковско-Соликамской агломерации, на наш взгляд, ограничены нерешенностью главной проблемы пространственного развития – тупиковости транспортно-географическом положении [18], о которой ученые говорят с 1960-х гг. Данная проблема с большим опозданием осознана властями, однако окончательные сроки начала строительства «Белкомура» в новом варианте не определены. Вместе с тем угроза перехода главных городов агломерации к депрессивному состоянию становится очевиднее. Культурные инновации очень важны в процессе расширения функциональной базы, однако они не смогут решить данную проблему.

Таблица 3

Предлагаемые мероприятия культурно-инновационного развития некоторых городов Пермского края

Город	Мероприятия культурно-инновационного развития с указанием направлений, к которым они отнесены (обозначены цифрами в скобках): изменение формы (1), улучшение городской среды (2); сохранение историко-культурного наследия (3), изменение содержания деятельности, альтернативные формы (4); воздействие на сообщество (5); базовые инновации (6)
Города Пермской агломерации и тяготеющие к ней	
Краснокамск	Создание медиа ресурсов (медиа-гиды, сайты и т.д.) в музеях и галерее, повышение квалификации персонала (1). Обогащение среды малыми архитектурными формами, применение дизайнерских решений в стиле эпохи, к которой относится большая часть исторического центра города (2). Музеефикация исторического центра «Технический поселок», реконструкция кинотеатра «Родина» и других известных зданий (3)
Кунгур	Создание Художественного сада с элементами художественной сферы и ремёсел города (2). Проекты по представлению культур, с которыми Кунгур сталкивался в различные периоды истории (3,5). Выставки в КДУ (4)
Оса	Преодоление изолированности города от туристских потоков по р. Каме (3,4), совершенствование медиа и Интернет-технологий, применяемых в музейной сфере (1).
Оханск	Реставрация и надлежащее содержание объектов наследия: Успенского собора Божией Матери, жилые дома и здания купеческих лавок (3). Привлечение местного сообщества к проектированию и социальным технологиям (5)

Город	Мероприятия культурно-инновационного развития с указанием направлений, к которым они отнесены (обозначены цифрами в скобках): изменение формы (1), улучшение городской среды (2); сохранение историко-культурного наследия (3), изменение содержания деятельности, альтернативные формы (4); воздействие на сообщество (5); базовые инновации (6)
Города Пермской агломерации и тяготеющие к ней	
Чермоз	Реставрация и надлежащее содержание объектов наследия: церковь Рождества Пресвятой Богородицы с часами-курантами, заводские постройки, иные объекты каменного и деревянного зодчества (3). Привлечение местного сообщества к проектированию и социальным технологиям (5)
Города Березниковско-Соликамской агломерации	
Березники	Развитие джазового оркестра (1). Совершенствование информационных технологий, применяемых в литературной сфере (народные акции, публичные чтения в прямом эфире или «в живую») (1,5). Проведение Фестиваля современного танца, участие в проведении джазовых фестивалей, чья основная площадка – Пермь; проведение межрегионального или межтерриториального фестиваля новых медиа и интернета совместно с г. Соликамск (4). Реализация двухдневного проекта «История в Авангарде» совместно с г. Усолье, день второй в Березниках – спектакли/оперы/балеты/выставки, посвящённые советскому периоду (4,5). Строительство здания для театра «Бенефис»; развитие материальной базы музыкального училища (6)
Соликамск	Представление архитектурно-исторического наследия в современном ракурсе, например, Лазерное шоу (1). Проведение межрегионального или межтерриториального фестиваля новых медиа и интернета совместно с Березниками (4)
Усолье	Реализация двухдневного проекта «История в Авангарде» совместно с Березниками, день первый – исторические спектакли/оперы/балеты/выставки, связанные с историческим периодом допетровской России и Руси на фоне исторического наследия (4,5). Проведение Детского кинематографического фестиваля (4). Развитие молодёжного волонтерского движения (5)
Города Кизеловско-Губахинской и Лысьвенско-Чусовской ЗСР	
Губаха	Проведение фестивалей перформансов, «Ночь индустриальной культуры», поддержка проектов ДМШ (4). Создание «Музея Уральских гор под открытым небом» (6)
Лысьва	Реконструкция набережной городского пруда (2). Проведение фестивалей театров городов-заводов, создание фонда проекта «Горнозаводская цивилизация» со сроком работы до 10 лет (4). Создание Музея традиционного и современного декоративно-прикладного искусства (эмаль, металлические декоративные элементы) (6)
Горнозаводск	Развитие музея на основе проектирования и социальных технологий (4).
Города юга края	
Чернушка	Определение «лица» краеведческого музея в пространстве края, например, на основе концепции «самой многонациональной территории», «крупнейшего железнодорожной станции на юге края» (4). Включение в систему социальных проектов культурной составляющей (5)
Чайковский	Совместный пермско-удмуртский фестиваль «Опера над Камой» – постановка опер П.И. Чайковского в окрестностях Чайковского на берегу р. Кама, создание Музея культуры и промышленности (на основе музея истории города), в котором на основе современных музейных технологий будет продемонстрировано всё многообразие деятельности города и «Музея зимы» на основе части экспозиции Чайковской художественной галереи (коллекция И.П. Рубана), возможной коллекции базы «Снежинка», посвященной развивающимся в городе зимним видам спорта и балету П.И. Чайковского, расширение масштабов деятельности Ресурсного центра, занимающегося поиском дополнительных источников для развития культуры (4). Развитие волонтерского движения (5). Строительство универсального концертного зала (6)
Город системы расселения Коми-Пермяцкого округа	
Кудымкар	Создание ассоциации культуры Коми-Пермяцкого округа, организация подготовки кадров для тетра на основе детско-юношеской школы или студии (1) Выработка стратегии развития Коми-пермяцкого национального драматического театра им. М. Горького (4). Создание музеев о традициях и наследии коми-пермяков: «Музей финно-угров», «Музей медведя», как мифологического животного и символа как коми-пермяков, так и русских, «Музей мифов и легенд», завершение реконструкции Коми-пермяцкого национального драматического театра им. М. Горького (6)

Говоря о городах Кизеловско-Губахинской ЗСР, следует отметить, что депрессивное состояние экономики большинства из них, острые экологические проблемы, удаленность от основных культурных центров в ближайшем будущем не позволят достичь нужного синергетического эффекта от КИ, даже значительного масштаба. Необходима комплексная программа социально-экономического развития территории, которая, по нашему мнению, должна раскрыть стратегические направления, предложенные в 2015 г. [10] и опирающиеся на системный подход к решению экологических проблем, развитию производственной сферы и т.д.

На наш взгляд, развитие культурно-инновационной сферы городов и тяготеющих к ним населенных пунктов Лысьвенско-Чусовской ЗСР должно осуществляться в тесном взаимодействии и заключаться во всесторонней разработке идеи р. Чусовой как лейтмотива развития. Идея гармонично сочетается с проектом «Горнозаводская цивилизация», который писатель А. Иванов предложил реализовать в городском округе Лысьва, назвав главным центром горнозаводской цивилизации с. Кын [4; 8]. Отметим, что в Горнозаводске и особенно Чусовом эффект от проведения даже самых успешных мероприятий в культурной сфере будет снижен, если не принять кардинальных мер по повышению качества среды городов и решению проблем диверсификации и интенсификации развития их производственной сферы.

Проект «Горнозаводская цивилизация», на наш взгляд, может стать ключевым и для Гремячинска, Кизела, Александровска, Очёра, Губахи, Соликамска и Красновишерска. Хотя содержательная часть идеи проекта требует более тщательной проработки ради исторической и археологической достоверности [5].

Чайковский, на наш взгляд, – единственный центр Пермского края, для которого именно сфера культуры (со спортом и туризмом) должна сыграть ключевую роль в расширении его функциональной базы. Снова отметим, что он является периферией 2-го порядка только в АГС Пермского края. Относительно Ижевской агломерации – это полупериферия, тесно связанная с городом-спутником Ижевска – Воткинском и с самой столицей Удмуртии. В этих городах в последние годы произошли масштабные преобразования городской среды, в том числе являющие собой яркие примеры культурно-инновационного развития (реконструкция музея-усадьбы П.И. Чайковского в Воткинске, реконструкция театра оперы и балета и набережной пруда, создание уникальной экспозиции парковой скульптуры из металлолома, открытие музейно-выставочного комплекса имени М.Т. Калашникова в столице Удмуртии и др.). Эти мероприятия значительно повышают привлекательность этих городов, поэтому преодоление «синдрома» чрезмерного увлечения концепцией конкуренции регионов и переход к активному взаимодействию трех соседних центров в культурно-инновационном развитии даст значительный пропульсивный эффект: выведение на новый уровень функционирования видов деятельности в сфере услуг населению, значительное влияние (косвенное и прямое) на повышение бюджетной обеспеченности муниципальных образований.

Идея предлагаемого фестиваля «Опера над Камой» навеяна письмами самого композитора, где он вспоминает о проведенных днях на реке [31]. В проведении таких мероприятий накоплен большой мировой опыт (примеры фестивалей в Савонлинне [24] и Олдборо [23]). Появляются и удачные российские примеры, в числе которых исполнение оперы А. Чайковского в Ельце в летний период в течение нескольких лет [13]. В дни фестиваля максимальной концентрации и разнообразия должна достигать культурная деятельность в самих рассматриваемых городах. За образец здесь можно взять опыт проведения Свердловской филармонией «Безумных дней в Екатеринбурге» [2].

В условиях усиления централизованной модели управления федеральному уровню необходимо уделить особое внимание городам на периферии регионов, обладающим культурно-инновационным потенциалом общенационального масштаба. При этом на новый качественный уровень необходимо поставить деятельность по привлечению внебюджетных средств.

Современный этап развития Кудымкара должен характеризоваться окончанием традиционного подхода (ориентация только на традиционную культуру коми-пермяков) и переходом к созданию условий для восприятия КИ, транслируемых другими центрами, но не разрушающими, а усиливающими индивидуальность и своеобразие города.

Масштаб и величие историко-культурного наследия Чердыни сопоставимы с масштабом проблем его сохранения, поэтому коренное улучшение ситуации не может быть основано только с помощью МСУ, которое достаточно активно пытается исправить ситуацию. Необходимо большее внимание со стороны региональных органов власти. Деятельность по сохранению наследия должна носить комплексный и долгосрочный характер, на каждый период должен быть продуман набор проектов и источников их финансирования.

Выводы

Таким образом, для обоснования возможных направлений инновационного развития сферы культуры в городах края необходимо учитывать следующие факторы: положение города в АГС и связанные с ним ключевые проблемы пространственного развития этих населенных пунктов; наличие историко-культурного наследия и его особенности; степень развития объектов и направлений культуры, особенно сочетающих в себе несколько сфер, требующих одновременно индивидуального и комплексного подходов; целесообразность первоочередного развития либо ФС, либо инновационной деятельности или одновременного сочетания этих направлений; наличие опыта культурной деятельности и возможности по вовлечению местного сообщества.

Сложившиеся в Пермском крае административно-географическая и культурно-инновационная системы Ц–П в большинстве случаев не совпадают. В каждом конкретном случае подобного рода несовпадения должны являться предметом всестороннего анализа для принятия эффективных управленческих решений по поиску новых направлений развития городов региона, укреплению и диверсификации их функциональной базы, повышению качества среды и жизни населения.

Библиографический список

1. *Бабурин В.Л.* Эволюция российских пространств. От Большого взрыва до наших дней: инновационно-синергетический подход. М.: Эдиториал УРСС, 2002. 272 с.
2. Безумные дни в Екатеринбурге // Свердловская государственная академическая филармония. URL: <http://www.sgaf.ru/> (дата обращения: 10.07.2016).
3. Березники – в авангарде // Культура Пермский край. URL: <http://kulturaperm.ru/publication/berezniki-v-avangarde/> (дата обращения: 10.06.2013).
4. *Богословский П.С.* О постановке культурно-исторических изучений Урала // Уральское краеведение. 1927. Вып. 1. С. 23–24.
5. *Бруцкая Л.А., Субботин Д.М.* «Горнозаводская цивилизация Урала» в изложении А.В. Иванова: новый миф о Биармии // Труды Камской археолого-этнографической экспедиции. 2014. № 9. С. 147–149.
6. *Бурьян А.П., Коробейников А.М., Меркушев С.А.* Пермская агломерация: территориальная структура, проблемы и перспективы развития // Город и регион: проблемы сбалансированного развития. Пермь, 1999. С. 30–32.
7. *Великому сыну* Удмуртии. Началась подготовка к 175-летию П.И. Чайковского // Музыкальное обозрение. 2013. № 7–8(358–359). С. 2.
8. *Иванов А.* О «горнозаводской цивилизации» // Новый компаньон. 2009. № 34. С. 12–13.
9. *Кудияров С.* Новичок затмевает старожилов // Эксперт. 2012. № 5(788). С. 24–25.
10. *Кузнецова Э.Р., Киселева Л.Г., Меркушев С.А.* Функциональная трансформация старопромышленных депрессивных территорий: опыт, проблемы, направления // География и регион. Т II: Социально-экономическая география. Пермь, 2015. С. 276–282.
11. «Культурный аудит» Верхнекамья // Текст_новости Перми. URL: <http://www.chitaitext.ru/novosti/index.php?nomer=13654> (дата обращения: 11.06.2013).
12. *Лебедев В., Сиваков Д.* Что мы понастроили // Эксперт. 2012. № 4 (787). С. 32–37.
13. *Легенда о граде Ельце* // Липецкая областная филармония. URL: <http://filarmonia48.ru/legend/> (дата обращения: 03.08.2016).
14. *Лядова А.А.* Методика оценки культурных инноваций: территориальный аспект // Научное мнение. 2014. № 10. С. 130–135.
15. *Лядова А.А., Меркушев С.А.* Роль музыкальной составляющей культурных инноваций в функциональной трансформации муниципальных образований // Ars Administrandi. 2015. №1. С. 95–112.
16. *Майбуров В.А.* Методика координатного диагностирования высшей школы и промышленности в регионе // Вестник УГТУ-УПИ. 2004. № 10. С. 89–97.
17. *Махрова А.Г., Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И.* Московская область сегодня и завтра: тенденции и перспективы пространственного развития. М.: Новый хронограф, 2008. 344 с.
18. *Меркушев С.А.* Среда как ограничитель и стимулятор реализации туристского потенциала территории // Географический вестник. 2010. № 1(12). С. 13–22.
19. *Меркушев С.А., Лядова А.А., Станинова Я.А.* Приоритетная программа «Пермский край – территория культуры»: инновационность и роль трансформации городской среды // Дискуссия. 2014. №8 (49). С. 109–121.

20. Омская филармония. 75 лет // Музыкальное обозрение. 2014. № 4 (382). С. 15–18.
21. Открытие нового здания Белгородской филармонии // Музыкальное обозрение. 2011. № 1 (325). С. 8.
22. Официальная страница Лысьвенского театра драмы им. Анатолия Савина в Facebook. URL: <https://www.facebook.com/Лысьвенский-театр-драмы-им-АА-Савина-355833281225442/?ref=stream> (дата обращения: 05.08.2016).
23. Официальный сайт Фестиваля в г. Олдборо. URL: http://www.aldeburgh.co.uk/about_us/britten_aldeburgh_festival (дата обращения: 22.05.2013).
24. Официальный сайт Фестиваля в г. Савонлинна. URL: <http://www.operafestival.fi/ru> (дата обращения: 22.05.2013).
25. Панасюк М.В., Руденко А.В. Определение системы «центр – периферия» региона // Устойчивое развитие территорий: теория ГИС и практический опыт. Калининград, 2006. С. 90–96.
26. Пермская область. Комплексная схема районной планировки: проект. Т. 4. СПб. Научно-проектная фирма «Энко», 1997.
27. Райгородский П. На шестидесятой параллели // Музыкальное обозрение. 2012. № 11(329). С. 27.
28. Райгородский П. Обретения и потери на пути к храму музыки. Каким будет новый концертный зал Новосибирской филармонии? // Музыкальное обозрение. 2013. № 4(355). С. 16–18.
29. Семь лет творения // Музыкальное обозрение. 2016. № 1(394). С. 22–23.
30. Чагин Г.Н., Головчанский Г. П., Шилов А. В., Мельничук А. Ф. Города-заводы. Пермь: Книжный мир, 2014. 524 с.
31. Чайковский П.И. Полное собрание сочинений. Литературные произведения и переписка. Т. V. М., 1959. 518 с.

References

1. Baburin, V.L. (2002), *Ehvolyciya rossiyskih prostranstv. Ot bolshogo vzryva do nashih dnei: innovacionno-sinergeticheskiy podhod* [Evolution of the Russian spaces. From the Big Bang to the present day: Innovation and synergetic approach], Ehditorial URSS, Moscow, Russia.
2. Sverdlovsk State Philharmonic Society (2016), “Crazy Days in Ekaterinburg”, available at: <http://www.sgaf.ru/> (Accessed 10 July 2016).
3. Culture of the Perm region (2013), “Berezniki – at the forefront”, available at: <http://kulturaperm.ru/publication/berezniki-v-avangarde/> (Accessed 10 June 2013).
4. Bogoslovsky, P.S. (1927), “On the formulation of cultural and historical studies of Ural”, *Uralskoe kraevedenie*, vol. 1, pp 23–24
5. Brutsky, L.A. and Subbotin, D.M. (2014), “Gornozavodskaya civilization Urals” as presented by A.V. Ivanov, a new myth about Biarmiya”, *Trudy kamskoy arheologo-ehtnograficheskoy ehkspedicii*, no. 9, pp. 147–149.
6. Burian, A.P., Korobeynikov, A.M. and Merckushev S.A. (1999), “Perm conurbation: territorial structure, problems and prospects of development”, *City and region: problems of sustainable development: Conf. Proc. Per.* Perm State University, pp. 30–32.
7. “For the great son of Udmurtia. Preparations for the 175th anniversary of P.I. Tchaikovsky” (2013), *Muzykalnoe obozrenie*, no. 7-8 (358-359), pp. 2–3.
8. Ivanov, A. (2009), “About “the mining civilization”, *Novyy kompan'on* [New companion], no. 34, pp. 12–13.
9. Kudiyarov, S. (2012), “Newbie overshadows veteran”, *Ekspert* [Expert], no. 5 (788), pp. 24–25.
10. Kuznetsova, E.R., Kiseleva, L.G. and Merckushev, S.A. (2015), “Functional transformation of old industrial depressed areas: experience, problems and trends”, *Geography and region: Conf. Proc. 23–25 September 2015*. Vol. II. Socio-economic geography, Perm: Perm State University, pp. 276–282.
11. “Culture Audit” Verkhnekamie” (2013), *Tekst_novosti Permi*, available at: <http://www.chitaitext.ru/novosti/index.php?nomer=13654> (Accessed 11 June 2013).
12. Lebedev, V. and Sivakov, D. (2012), “What we had built”, *Ekspert* [Expert], no. 4 (787), pp. 32–37.
13. Regional Philharmonic of Lipetsk (2016), “The legend of the city of Yelets”, available at: <http://filarmonia48.ru/legend/> (Accessed 03 August 2016).
14. Lyadova, A. (2014), “Methods of assessing the cultural innovation: the territorial aspect”, *Nauchnoe mnenie*, no. 10, pp. 130–135.
15. Lyadova, A.A. and Merckushev, S.A. (2015), “The role of the musical component of cultural innovation in the functional transformation of municipalities”, *Ars Administrandi*, no 1, pp. 95–112.

16. Mayburov, V.A. (2004), "Methods of diagnosing coordinate higher education and industry in the region" Vestnik USTU-UPI [Herald of Ural State Technical University-Ural Polytechnic Institute], no. 10, pp. 89–97.
17. Makhrova, A.G., Nefedova, T.G. and Treyvish, A.I. (2008), *Moskovskaya oblast segodnya i zavtra: tendencii i perspektivy prostranstvennogo razvitiya* [The Moscow region today and tomorrow: Trends and prospects for spatial development], Novyy hronograf, Moscow, Russia.
18. Merckushev, S.A. (2010), "The urban environment as a limiter and a stimulant implementation of the tourist potential of the territory", *Geograficheskiy vestnik*, no 1 (12), pp. 13–22.
19. Merckushev, S.A. and Lyadova, A.A. and Staninova, J.A. (2014), "Priority Program "Perm Region – Territory of Culture": the role of innovation and transformation of the urban environment", *Diskussiya*, no. 8 (49), pp. 109–121.
20. Ustinov, A. (ed) (2014), "Philharmonic of the Omsk. 75 years", *Muzykalnoe obozrenie*, no. 4 (382), pp. 15–18.
21. "The opening of the new building of the Belgorod Philharmonic" (2011), *Muzykalnoe obozrenie*, no. 1 (325), p. 8.
22. The official page of the Lysva Drama Theatre named after Anatoly Savin to Facebook (2016), available at: <https://www.facebook.com/Лысьвенский-театр-драмы-им-АА-Савина-355833281225442/?ref=stream> (Accessed 05 August 2016).
23. The official website of the Festival in Aldeburgh (2013), available at: http://www.aldeburgh.co.uk/about_us/britten_aldeburgh_festival (Accessed 22 May 2013).
24. The official website of the Festival in Savonlinna (2013), available at: <http://www.operafestival.fi/ru> (Accessed 22 May 2013).
25. Panasiuk, M.V. and Rudenko, A.V. (2006), "System Definition "center – periphery" of the region", *Sustainable Development of Territories: GIS theory and practical experience: Conf. Proc. 25–31 August 2006*, Kaliningrad, Berlin, Kaliningrad: Russian state. Univ. them. Kant, pp. 90–96.
26. Research and development firm "Enko" (1997), *Permskaya oblast. Kompleksnaya schema rayonnoy planirovki. Proekt, T.4* [Perm region. Integrated regional planning scheme. Project. V. 4], St. Petersburg, Russia.
27. Raigorodskii, P. (2012), "On the sixtieth parallel", *Muzykalnoe obozrenie*, no. 11 (329), p. 27.
28. Raigorodskii, P. (2013), "Finding and losses on the way to the temple of music. What will the new concert hall of the Novosibirsk Philharmonic?", *Muzykalnoe obozrenie*, no. 4 (355), pp. 16–18.
29. "Seven years of creation" (2016), *Muzykalnoe obozrenie*, no. 1 (394), pp. 22–23.
30. Chagin, G.N., Golovchanskii, G.P., Shilov, A.V. and Melnichuk, A.F. (2014), *Goroda-zavody* [Cities-plants], Knizhnyy mir, Perm, Russia.
31. Tchaikovsky, P.I. (1959), *Polnoe sobranie sochineniy. Literaturnye proizvedeniya i perepiska* [Full composition of writings. Literary works and correspondence], vol.V, Moscow, Russia.

Поступила в редакцию: 02.09.2016

Сведения об авторах

Лядова Анисья Александровна

ассистент кафедры социально-экономической географии Пермского государственного национального исследовательского университета;
Россия, 614990, Пермь, ул. Букирева, 15;
e-mail: geografizpermi@yandex.ru

Меркушев Сергей Александрович

кандидат географических наук, доцент кафедры социально-экономической географии Пермского государственного национального исследовательского университета;
Россия, 614990, Пермь, ул. Букирева, 15;
доцент кафедры экономики и менеджмента Пермского филиала Российской академии народного хозяйства и

About the authors

Anisya A. Lyadova

Assistant, Department of Human Geography, Perm State University;
15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia;
e-mail: geografizpermi@yandex.ru

Sergey A. Merkushev

Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Department of Human Geography, Perm State University;
15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia;
Associate Professor, Department of Economics and Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public

государственной службы при Президенте Российской Федерации;
Россия, 614990, Пермь, бул. Гагарина, 10;
e-mail: merck.sergey@yandex.ru

Administration (Perm branch);
10, Gagarina bulvar, Perm, 614060, Russia;
e-mail: merck.sergey@yandex.ru

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Лядова А.А., Меркушев С.А. Роль культурных инноваций в трансформации и обогащении функциональной структуры городов Пермского края // Географический вестник = Geographical bulletin. 2017. №1(40). С. 34–49. doi 10.17072/2079-7877-2017-1-34-49

Please cite this article in English as:

Lyadova A.A., Merckushev S.A. The role of cultural innovations in the transformation and enrichment of the functional structure of the Perm region's cities and towns // Geographical bulletin. 2017. № 1(40). P. 34–49. doi 10.17072/2079-7877-2017-1-34-49

УДК 910.1; 910.3; 911.9; 332.1; 330.322

Н.А. Щитова, Л.И. Корнева
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ
ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ*

Северо-Кавказский государственный университет, г. Ставрополь

В настоящей статье предлагаются новый подход к анализу инвестиционного развития территории с точки зрения места и роли объектов инвестирования в территориальной структуре хозяйства, рекомендации по совершенствованию логики и методологии исследования с позиции полимасштабного пространственного анализа. Ключевая идея основывается на том, что в случае успешного «встраивания» инвестиционного проекта в территориальную структуру хозяйства (ТСХ) региона происходят ее усиление и дополнение, замыкаются производственные циклы, и инвестиционный проект реализуется успешно, стимулируя позитивные изменения в социально – экономической ситуации территории. В противном случае может возникнуть угроза негативного влияния инвестиционного проекта на внешнее окружение, так как он может нарушить сформировавшиеся связи и изменить порядок взаимодействия субъектов экономической деятельности в рамках определённых региональных систем.

Ключевые слова: географический подход, методология, инвестиции, инвестиционные процессы, региональное развитие, инвестиционный анализ, инвестиционная деятельность, территориально-отраслевая структура хозяйства, экономика региона.

N.A. Shchitova, L.I. Korneva
INVESTMENT DEVELOPMENT OF A TERRITORY:
METHODOLOGICAL APPROACHES AND RESEARCH PROGRAM

North-Caucasus Federal University, Stavropol

In the paper, we propose a new approach to the analysis of a territory's investment development with regard to the place and role of investment objects in the territorial structure of the economy. We also give recommendations for improving the logic and methodology of the study from the perspective of multidimensional spatial analysis. The key idea is based on the hypothesis that if an investment project is successfully integrated in the territorial structure of the economy, this project makes it stronger, production cycles close, the investment project is implemented successfully, which stimulates positive changes in the territory's socio-economic situation. Otherwise, there occurs the threat of the investment project's negative impact on the external environment as the project may break the formed connections and change the order of interaction between economic agents within certain regional systems.

© Щитова Н.А., Корнева Л.И., 2017

* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, грант 16-36-00095 мол_а