Научная статья
УДК 911.3.338.48
DOI: 10.17072/2079-7877-2026-2-174-185
EDN: CCEUZK

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЫ ПРИАЗОВЬЯ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ОСВОЕНИЯ

Ирина Михайловна Яковенко ✉, Наталья Васильевна Страчкова
Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Россия
✉ yakovenko-tnu@ya.ru, ORCID: 0009-0006-4707-6549, SPIN-код: 6157-4858, eLibrary AuthorID: 871278

Аннотация. Статья посвящена общественно-географическому исследованию социально-экономической среды региона с позиций развития рекреации и туризма. Разработаны и апробированы методика и алгоритм комплексной оценки социально-экономической среды регионов Приазовья для обоснования стратегий туристско-рекреационного освоения. Проанализированы особенности территориальной структуры коллективных средств размещения, объектов общественного питания, инфраструктуры для организации досуга, трудовых ресурсов, транспортной инфраструктуры, инвестиционной активности. Разработка карт коллективных средств размещения и инфраструктуры для организации досуга туристов выявила значительный уровень пространственной дифференциации материально-технической базы туристско-рекреационного освоения. На основе статистической информации был проведен расчет интегральных индексов степени благоприятности социально-экономической среды. Он позволил оценить качество социально-экономических условий развития рекреации и туризма в большинстве муниципальных образований Приазовья как недостаточное для комплексного освоения туристско-рекреационного ресурсного потенциала региона на принципах конкурентоспособности и устойчивости. Наивысший показатель степени благоприятности социально-экономической среды зафиксирован в Темрюкском районе Краснодарского края, самые низкие значения – в регионах Херсонской и Запорожской областей, Донецкой Народной Республики. Сглаживание резких территориальных диспропорций в степени туристско-рекреационной освоенности территории может быть достигнуто путем согласования стратегических планов социально-экономического развития регионов и целевых комплексных программ туристско-рекреационной направленности. В укрупненном функциональном зонировании Приазовья должны быть учтены перспективные туристские кластеры и крупные инфраструктурные объекты, обеспечивающие высокую степень интеграции туристско-рекреационного пространства Приазовья.

Ключевые слова: туристско-рекреационное освоение, социально-экономическая среда, материально-техническая база рекреации и туризма, туристская инфраструктура

Для цитирования: Яковенко И. М., Страчкова Н. В. Оценка социально-экономической среды Приазовья для целей туристско-рекреационного освоения // Географический вестник = Geographical bulletin. 2026. № 2(77). С. 174–185. EDN: CCEUZK DOI: 10.17072/2079-7877-2026-2-174-185

Original article
DOI: 10.17072/2079-7877-2026-2-174-185
EDN: CCEUZK

ASSESSMENT OF THE SOCIO-ECONOMIC ENVIRONMENT OF THE AZOV SEA REGION FOR THE PURPOSES OF TOURIST AND RECREATIONAL DEVELOPMENT

Irina M. Yakovenko ✉, Natalya V. Strachkova
V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia
✉ yakovenko-tnu@ya.ru, ORCID: 0009-0006-4707-6549, SPIN-code: 6157-4858, eLibrary AuthorID: 871278

Abstract. The article studies the socio-economic environment of the Azov Sea region from the perspective of tourist and recreational development. The aim was to devise and test a methodology and algorithm for a comprehensive assessment of the socio-economic environment of the territories constituting the region. We analyze the territorial structure of collective accommodation facilities, catering facilities, leisure infrastructure, labor resources, transport infrastructure, and investment activity. The developed maps of collective accommodation facilities and infrastructure for organizing tourist leisure activities have revealed a significant level of spatial differentiation of the material and technical base of the tourist and recreational development. Using statistical information, we calculated integral indices showing the degree of favorability of the socio-economic environment. Basing on these, we assessed the quality of the socio-economic

© Яковенко И. М., Страчкова Н. В., 2026

Лицензировано под CC BY 4.0. Чтобы посмотреть копию этой лицензии, посетите https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

conditions for the development of recreation and tourism in most municipalities of the Azov Sea region: it was found to be insufficient for the comprehensive development of the region's tourist and recreational resource potential on the basis of the principles of competitiveness and sustainability. The highest indicator of the socio-economic environment's favorability is demonstrated by the Temryuk District of the Krasnodar Territory, the lowest values – by territories of the Kherson and Zaporizhzhia regions, the Donetsk People's Republic. The sharp territorial disparities in the degree of tourist and recreational development within the region can be smoothed by means of coordinating strategic plans for the socio-economic development of the territories and targeted integrated programs of tourist and recreational orientation. The enlarged functional zoning of the Azov Sea region should take into account promising tourist clusters and large infrastructure facilities that ensure a high degree of integration of the region's tourist and recreational space.

Keywords: tourist and recreational development, socio-economic environment, material and technical base for recreation and tourism, tourist infrastructure

For citation: Yakovenko I. M., Strachkova N. V. Assessment of the socio-economic environment of the Azov Sea region for the purposes of tourist and recreational development. *Geographical Bulletin*, 2026, no. 2(77), pp. 174–185. EDN: CCEUZK DOI: 10.17072/2079-7877-2026-2-174-185

Введение

Туристско-рекреационное освоение, под которым понимается процесс приспособления территории под выполнение туристско-рекреационных функций, определяется многими факторами внутреннего и внешнего порядка. Туристско-рекреационный ресурсный потенциал продолжает играть роль ведущего реализующего фактора в процессе туристско-рекреационного освоения территории, а различия между регионами в объеме, структуре, качестве, степени актуализации природных и социокультурных туристско-рекреационных ресурсов определяют разрыв в уровне туристско-рекреационной освоенности территории. В то же время важное значение приобретает совокупность социально-экономических факторов, обусловливающих материально-техническое и инфраструктурное обеспечение процесса освоения и создающих благоприятный или неблагоприятный фон для его протекания.

Приазовский регион в настоящее время выступает перспективным полигоном для реализации крупных стратегических планов, которые будут способствовать созданию единого туристского пространства вокруг Азовского моря и налаживанию межрегионального взаимодействия.

Начиная с 1960-х годов, в рамках обоснования архитектурно-планировочных решений по курортному освоению новых районов Юга СССР проводились исследования туристско-рекреационных ресурсов Приазовья. Комплексная характеристика социально-экономических условий туристско-рекреационного освоения региона впервые была предпринята при подготовке монографии Института географии Академии наук СССР «География рекреационных систем СССР» [6]. Было отмечено слабое развитие общехозяйственной и туристской инфраструктуры, малое число и крайне неравномерное распределение рекреационных предприятий.

Одной из первых диссертаций в области рекреационной географии Приазовья стала работа Н. М. Сажневой, посвященная территориальной организации приморских рекреационных систем оазисного типа освоения на примере Западного Приазовья (1988 г.) [20]. Автор констатировала проявление очаговой рекреационной освоенности в исследуемом районе, характеризующееся дисперсным стихийным характером формирования территориальной структуры, разбросанностью рекреационных, преимущественно ведомственных, предприятий среди малоосвоенных пространств, нередко лишенных регулярного транспортного обслуживания и других элементов инфраструктуры.

В исследовании краснодарских авторов проанализированы ключевые проблемы Темрюкского рекреационного района, типичные и для других муниципальных районов Приазовья: неразвитость туристской инфраструктуры; преимущественно низкий уровень сервиса; слабый уровень коммунальной инфраструктуры курортных поселков; неразвитость сотовой связи [9]. Наличие в регионе системных инфраструктурных проблем подтверждают также Т. А. Ирисова, Е. В. Колотова, Д. В. Денисова [13], Т. А. Волкова и М. Ю. Беликов [6].

Территориальным особенностям туристско-рекреационного потенциала Российского Приазовья посвящены работы О. В. Ивлиевой и К. В. Кушнир [11; 15]. На основе исходных количественных показателей (число объектов природного и культурного наследия, количество и емкость средств размещения, число объектов туристской инфраструктуры и др.) К. В. Кушнир произведена балльная оценка туристско-рекреационного потенциала 13 муниципальных районов. На ее основе выделены типы районов по уровню и перспективам развития рекреации и туризма, в том числе лидеры (Темрюкский), районы с потенциалом выше среднего (Ейский), со средним уровнем (Неклиновский, Азовский, Каневский, Приморско-Ахтарский, Славянский, Ленинский, Джанкойский), районы с низким уровнем туристско-рекреационного потенциала развития (Щербиновский, Кировский, Советский, Нижнегорский).

Целью данной статьи явилась разработка и апробация методики и алгоритма комплексной оценки социально-экономической среды регионов Приазовья с целью географического обоснования стратегий туристско-рекреационного освоения.

Материалы и методы

Исследование строилось на статистических данных управлений Федеральной службы государственной статистики РФ и информации официальных сайтов муниципальных образований шести регионов РФ, выходящих к побережью Азовского моря, а именно Республики Крым, Ростовской области, Краснодарского края, присоединившихся территорий Херсонской и Запорожской областей и Донецкой Народной Республики. Первичные данные также были получены авторами в ходе полевого этапа комплексной исследовательской экспедиции на побережье Азовского моря в рамках проекта Русского географического общества «Туристско-рекреационный ресурсный потенциал побережья Азовского моря и перспективные направления его использования» (апрель-октябрь 2024 г.). В ходе экспедиции был проведен анализ социально-экономических условий развития рекреации и туризма на береговой линии протяженностью около 3 тыс. км.

В группе факторов, определяющих качество социально-экономической среды регионов для целей туристско-рекреационного освоения, особое внимание уделялось обеспеченности коллективными средствами размещения, объему и качеству трудоресурсного потенциала, транспортно-логистической ситуации и инвестиционной активности.

Результатом синтеза информации стала оценка *степени благоприятности социально-экономической среды для туристско-рекреационного освоения региона*. Формализованная оценка интегрального индекса благоприятности строилась на расчете репрезентативных частных индексов [24] (по формуле 1):

$$I_s = \frac{1}{m}\sum_{j=1}^{m} P_{ij}, \quad (1)$$

где: P_{ij} – частные индексы благоприятности социально-экономической среды; m – число оцениваемых признаков.

Частные индексы для показателей, увеличение которых позитивно отражается на степени благоприятности среды, рассчитываются по формуле 2:

$$P_{ij} = k_j \frac{l_{ij}}{l_{max\,j}}, \quad (2)$$

где: P_{ij} – частный индекс степени благоприятности социально-экономической среды; l_{ij} – значение j-го признака степени благоприятности социально-экономической среды для i-го района; $l_{max\,j}$ – максимальное значение j-го признака для всех районов; $l_{min\,j}$ – минимальное значение j-го признака для всех районов; k_j – весовой коэффициент влияния j-го признака на степень благоприятности социально-экономической среды (определяется экспертным путем как среднеарифметическое от оценок экспертов и измеряется от 0,1 до 0,3 баллов).

Полученные значения интегральных индексов в разрезе регионов разбивались на группы, соответствующие градациям оценочной шкалы («высокая», «средняя», «низкая»). Интервалы индексов (h) рассчитывались по формуле 3:

$$h = \frac{I_{max} - I_{min}}{Z}, \quad (3)$$

где: I_{max}, I_{min} – максимальное и минимальное значение индексов для всей территории соответственно; Z – число ступеней оценочной шкалы (в данном случае = 3).

В качестве оцениваемых признаков использовались следующие показатели в разрезе муниципальных районов Приазовья:

– оборот розничной торговли в расчете на 1 чел., тыс. руб.;
– инвестиции в основной капитал на 1 чел., руб.;
– плотность автомобильных дорог, км на 100 км^2;
– число мест в коллективных средствах размещения на 1000 чел.;
– удельный вес занятых от общей численности населения, %.

С целью визуализации пространственной картины дифференциации социально-экономических условий развития рекреации и туризма в регионах Приазовья были разработаны и составлены авторские тематические карты.

Результаты и их обсуждение

Современное функционирование туристской отрасли невозможно без наличия необходимой материально-технической базы, в первую очередь без объектов размещения. Анализ *коллективных средств размещения (КСР)* в динамике демонстрирует тенденцию к росту числа КСР во всех регионах Приазовья, за исключением приморских регионов Херсонской, Запорожской областей и Донецкой Народной Республики (табл. 1). Из-за отсутствия объективных современных статистических данных, характеризующих работу средств размещения данных регионов, в исследовании используются статистические материалы Укрстата периода до 2022 г. и материалы сервисов «Яндекс Карты». Для оценки современного состояния коллективных средств размещения применен экспертный метод в процессе экспедиционных исследований.

Среди муниципальных образований Приазовья лидерами по количеству коллективных средств размещения являются Темрюкский и Ейский районы Краснодарского края. При этом следует отметить процесс деконцентрации туристско-рекреационных функций в регионе – если в 2014 г. на долю Темрюкского района приходилось 76 % числа КСР, то к 2023 г. его доля снизилась до 59,0 %. Минимальный коечный фонд зафиксирован в Акимовском муниципальном округе Запорожской области и Щербиновском районе Краснодарского края.

Таблица 1
Table 1

Деятельность коллективных средств размещения регионов Приазовья [25]
Collective accommodation facilities in the territories of the Azov Sea region [25]

Регионы	*Число коллективных средствах размещения*		*Число мест в коллективных средствах размещения*		*Число размещенных лиц в коллективных средствах размещения, чел*		*Удельный вес работающих коллективных средств размещения*
	*2014/ 2020**	*2023/ 2024***	*2014/ 2020**	*2023/ 2024***	*2014/ 2020**	*2023/ 2024***	*2024*
Херсонская область							
Область в целом	319/70	–	4012/ 12582	–	159879/ 66506	12000	–
Генический МО	–	179	–	5922	–	нет данных	до 20 %
Запорожская область							
Область в целом	355/ 119	–	6956/ 16169	–	283468/ 92794	100000	–
Акимовский МО	–	18	–	36	–	нет данных	0 %
Мелитополь и Мелитопольский МО	–	406	–	6583	–	нет данных	до 60 %
Приазовский МО	–	38	–	625	–	нет данных	до 40 %
Приморский МО	–	46	–	770	–	нет данных	до 40 %
Бердянск и Бердянский МО	–	245	–	4273	–	нет данных	до 60 %
Донецкая Народная Республика							
Республика в целом	112/ 65	–	3578/ 7396	–	127205/ 73285	134000	–
Мариуполь	–	39	–	1222	–	нет данных	до 30 %
Мангушский МО	–	249	–	2527	–	нет данных	до 70 %
Новоазовский МО	–	33	–	758	–	нет данных	до 50 %
Ростовская область							
Таганрог	28	44	1768	2097	–	138185	–
Неклиновский район	18	30	4956	11172	–	58057	–
Азовский район	10	10	526	744	–	19339	–
Азов	5	11	689	1065	–	20660	–
Краснодарский край							
Щербиновский район	3	3	156	118	–	1240	–
Ейский район	43	100	6025	9255	–	106763	–
Каневской район	8	8	347	274	–	3164	–
Приморско-Ахтарский район	27	20	949	669	–	7903	–
Славянский район	15	32	362	1361	–	20253	–
Темрюкский район	297	243	14450	15249	–	106142	–
Республика Крым							
Керчь	31	62	3700	5193	–	303162	–
Ленинский район	37	46	5883	5277	–	175675	–

Примечания: *2020 г. – данные для Херсонской, Запорожской области и Донецкой Народной Республики по Укрстат (без учета КСР частного сектора). **2024 г. – данные для Херсонской, Запорожской области и Донецкой Народной Республики с использованием сервисов «Яндекс Карты».
Notes: *2020 – data for Kherson and Zaporizhzhia regions and the Donetsk People's Republic according to Ukrstat (excluding collective accommodation facilities of the private sector). **2024 – data for Kherson and Zaporizhzhia regions and the Donetsk People's Republic using Yandex maps services.

Территориальную дифференциацию по уровню рекреационной освоенности территории передает показатель плотности койко-мест в КСР в расчете на 1 км^2 (рис. 1).

Сопоставление структуры КСР в северо-западных, восточных, южных частях Приазовья отражает современную тенденцию к росту удельного веса предприятий гостиничного типа. Многие районы с советских времен задержались на стадии освоения территории преимущественно базами отдыха и пансионатами, позже – частными гостевыми домами. Сеть санаторно-курортных учреждений Приазовья насчитывает всего 14 объектов. В Запорожской области санатории и другие оздоровительные учреждения в течение 2000–2020 гг. под влиянием ряда негативных факторов оказались в крайне неудовлетворительном состоянии. Так, в 2019–2021 годы прекратили функционирование санатории «Кирилловка», «Бердянск» (мощность – 2500 мест), «Азов», «Лазурный», санаторий медицинской реабилитации «Глория». Традиционный для Приазовья тип предприятий – детские оздоровительные лагеря и комплексы – представлен неравномерно. Известные в России ДОК работают в Ростовской области (ДОК «Спутник» в с. Натальевка Неклиновского района и ДОЛ «Мир» близ Таганрога, который в 2023 г. был признан победителем Всероссийского конкурса детских лагерей). В новых приазовских регионах многие объекты находятся в заброшенном состоянии.

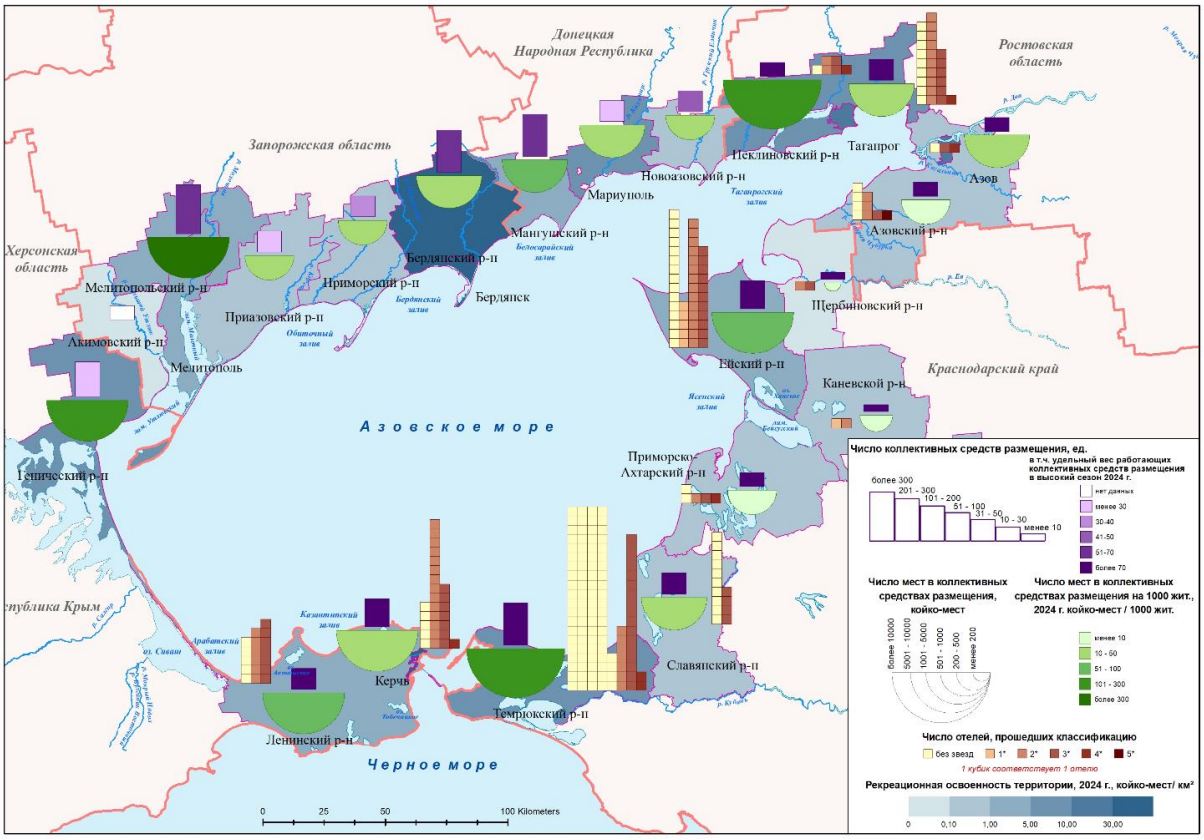


Рис. 1. Территориальная структура коллективных средств размещения в Приазовье
Fig. 1. Territorial structure of collective accommodation facilities in the Azov Sea region

Процесс классификации КСР Приазовья не завершен, однако очевидно, что в их структуре преобладают средства размещения категорий без звезд, 2* и 3*. Отели класса 5* немногочисленны и расположены в Ростовской области (отель SOHO Grand Hotel, г. Азов) и Темрюкском районе Краснодарского края (отели Tizdar Family Resort & SPA и Villa Romanov Wine Club & SPA). В целом коллективные средства размещения Приазовья не отличаются высоким уровнем комфортности, большинство объектов не рассчитано на круглогодичный отдых и предоставляет услуги отдыха выходного дня чаще всего без питания. Позитивной тенденцией дальнейшего рекреационного освоения можно считать строительство баз отдыха с бассейнами в районах с отсутствием пляжей, пригодных для организации купания, включая лиманы, протоки и плавни (базы отдыха «Абрау Дюрсо на плавнях», «На Сладком лимане», «Грегори клаб»).

Система общественного питания Приазовья на 1 января 2024 г. насчитывала 1888 предприятий. Максимальное число объектов зафиксировано в крупных городских округах – Керчи (371), Таганроге (250), Мариуполе (131), а также в популярных курортных дестинациях (Ейский район – 204 объекта). В курортный сезон число точек питания увеличивается за счет открытия летних площадок, принадлежащих, как правило, предпринимателям малого бизнеса. Обеспеченность посадочными местами в прибрежной курортной зоне, по расчетам Т. А. Джум и др., увеличивается в летний сезон более чем на 60 % [9]. Расчет показателя общего числа

посадочных мест в предприятиях общественного питания на 1000 чел. позволил определить значительный разрыв между регионами Приазовья в продовольственном обеспечении туристско-рекреационной деятельности: при среднем значении по региону 48,3 мест на 1000 чел. максимальное значение составляет 103,5 мест в Керчи, минимальное – 12,9 мест на 1000 чел. – в Щербиновском районе Краснодарского края.

В структуре объектов общественного питания высока доля сетевых кафе (в том числе пиццерий – «Додо-Пицца», «Челентано», домов суши – «Суши Wok», «Суши Весла», бургерных – «Вкусно – и точка»), кофеен и кондитерских («Шоколадница», «Медоборы», «Чао»). Вместе с тем отмечается недостаточное число объектов, предлагающих блюда средиземноморской и качественной этнической (включая казачью) и местной кухни. Во многих приморских поселениях Неклиновского, Приморского, Акимовского, Приазовского, Щербиновского, Каневского, Ленинского районов объекты общественного питания вообще отсутствуют; очень редка сеть заведений питания в системе придорожного сервиса.

Инфраструктура для организации досуга туристов имеет сложный отраслевой состав. К ней относятся: а) *спортивные сооружения* (спортивные комплексы, а также отдельные стадионы, плавательные бассейны, велотреки, гольф-поля, фитнес-клубы и др.), где туристы наряду с местными жителями удовлетворяют потребности в физической активности; б) *пункты проката спортивного оборудования и снаряжения*, обслуживающие участников самодеятельных видов активного туризма, а также любителей прогулочной рекреации; в) *объекты культуры*, обеспечивающие культурный досуг в туристских дестинациях – театры, музеи, картинные галереи, филармонии, выставки, кинотеатры и др.; г) *разнообразные предприятия розничной торговли* – от местных рынков до крупных торговых центров, элитных бутиков и сувенирных лавок, где туристы могут заниматься шоппингом и закупать памятные сувениры; д) *объекты развлечений* – парки аттракционов, тематические парки, казино, боулинг-центры, бильярдные, мультимедийные залы и др.

Размещение объектов инфраструктуры для организации досуга туристов в Приазовье представлено на рис. 2. Абсолютные количественные характеристики спортивных сооружений в сфере туризма имеют отчетливо выраженные территориальные диспропорции: наименьшее число объектов расположено в Щербиновском районе (61), максимальное – в г. Таганроге (472). Расчет относительного показателя (числа спортивных сооружений, приходящихся на 1000 чел.) не дал столь разительного контраста: напротив, в г. Таганроге зафиксирована низкая обеспеченность (1,9 объекта на 1000 чел.), а в г. Керчь – минимальная (1,5 объекта на 1000 чел.).

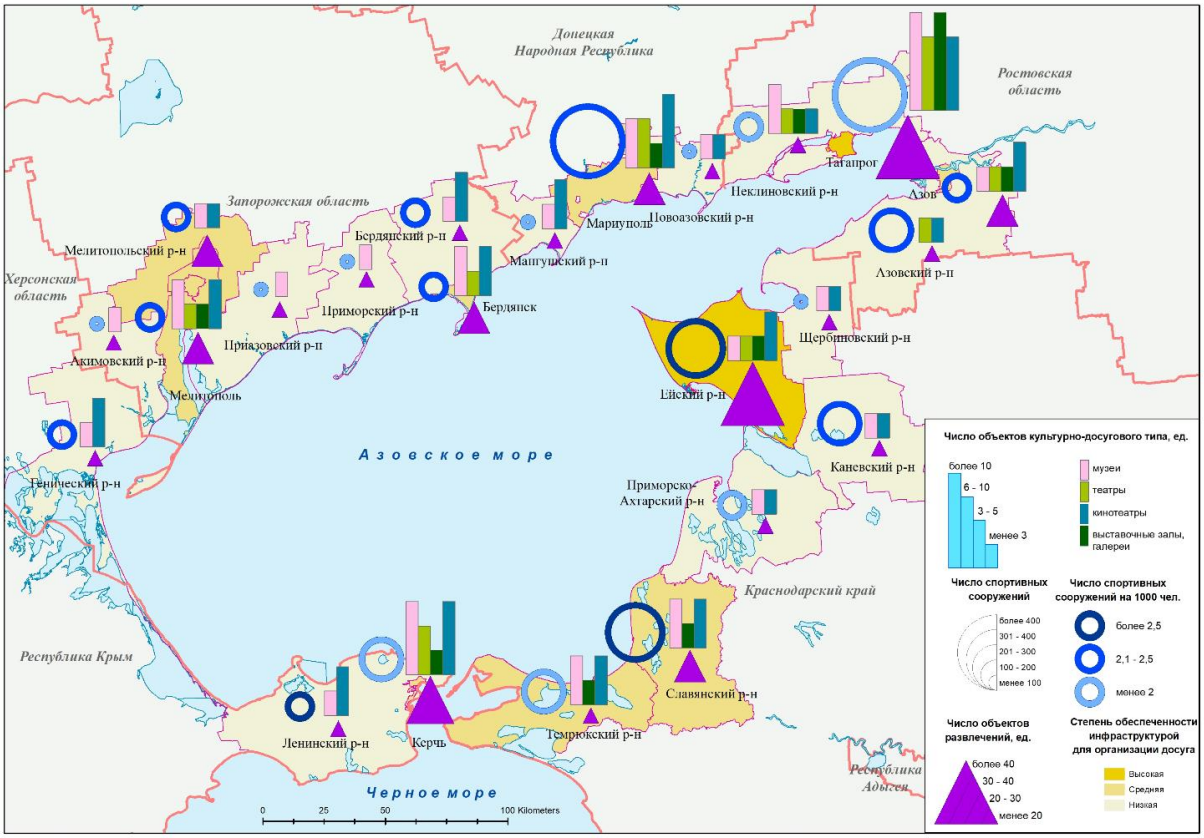


Рис. 2. Инфраструктура для организации досуга туристов в Приазовье, 2024 г.
Fig. 2. Infrastructure for organizing leisure activities for tourists in the Azov Sea region, 2024

С 2010 года в муниципальных образованиях Приазовья велось строительство физкультурно-оздоровительных комплексов не только в городах, но и в сельской местности. Примером может служить Азовский район, где в этот период были сооружены: ФОК – в с. Порт-Катон, спортивный зал и бассейн в с. Александровка, хоккейное поле в с. Кулешовка и др. Тем не менее в большинстве муниципальных районов нормативные показатели пока не достигнуты. В новых регионах Приазовья в период военных действий 2022 г. многие объекты были частично или полностью разрушены, сейчас на более чем 80 из них ведутся ремонтно-восстановительные работы.

В системе проката туристского оборудования и снаряжения наиболее популярен прокат плавательных средств. Данное направление получило развитие преимущественно в Ейском, Приморско-Ахтарском, Темрюкском районах; этот вид сервиса налажен домами отдыха, кемпингами, гостевыми домами и другими средствами размещения, частными владельцами яхт, лодок и катеров, а также оборудованными пляжами.

Объекты культуры сконцентрированы в городах региона. Из 293 культурно-досуговых учреждений более 45 % составляют школы танцев, 23 % – кинотеатры; ощущается дефицит тематических музеев, выставочных залов и галерей.

Большинство курортов Приазовья отличается хаотичным скоплением торговых ларьков непосредственно в пляжных зонах. На пляжах с высоким уровнем функциональной организации торговые ряды выстроены в одну линию или вынесены во «въездные ворота» пляжа (например, Центральный городской пляж Ейска). Торговые центры региона пока не могут претендовать на масштабное развитие шоппинг-туризма, однако с учетом превращения ТЦ в центры «lifestyle» (стиля жизни), где посетители стремятся приятно провести время с различными целями, особую злободневность приобретает задача обеспечения их оптимального количества и уровня обустройства.

Развлекательная деятельность в Приазовье представлена главным образом пляжной анимацией – игровыми детскими площадками и аттракционами, аквапарками, морскими водно-развлекательными занятиями (катание на бананах, гидроциклах, катамаранах), водноспортивными занятиями (каякинг, сапбординг, виндсерфинг, кайтбординг), а также пляжными командными играми. Так, пляж «Волна» на Павлово-Очаковской косе (Азовский район, Ростовская область), получивший свидетельство Национальной сертификации пляжей категории «Синий флаг» за высокий уровень оборудованности и безопасности, имеет и достаточно широкий ассортимент развлекательных услуг. Пляж Ейска «Елена Wave», помимо прочих, предлагает услуги кайт-клуба и обучения виндсерфингу на специальной искусственной волне. Крупные пляжи организуют пляжные клубы с ежевечерними программами, тематическими вечеринками, выступлениями известных диджеев.

По сравнению с многими черноморскими курортными центрами (Ялта, Сочи и др.) для Приазовья в целом характерен низкий уровень оснащенности и разнообразия анимационного сервиса в отелях. В частности, обращает на себя внимание отсутствие концертных залов и площадок для проведения развлекательных шоу, концертов и фестивалей не только в средствах размещения бюджетного типа, но и в отелях класса 4–5*. Среди городов региона выделяются Таганрог с 66 развлекательными центрами (значительная их часть ориентирована на детскую аудиторию) и 40 ночными клубами, а также Керчь и Ейск. Существенно слабее уровень анимационной активности в небольших курортных городских поселениях – Темрюке, Славянске-на-Кубани, Приморско-Ахтарске, Азове. На курортах Западного Приазовья лидером по числу и разнообразию доступных развлечений был Бердянск, однако вследствие сложной геополитической ситуации большинство объектов развлечения не функционирует. Аналогичная ситуация наблюдается в Геническе и его пригородах.

Существенным недостатком многих анимационных объектов Приазовья, в первую очередь связанных с аквааниматией, является сезонный режим их работы.

Для оценки *трудоресурсного потенциала Приазовья* в контексте задач перспективного туристско-рекреационного освоения была проанализирована динамика демографической ситуации. В целом для всех регионов Приазовья характерна естественная убыль населения, а наиболее сложная демографическая ситуация сложилась в исторических регионах – Херсонской и Запорожской областях, Донецкой Народной Республике [14]. Наибольший отток населения был характерен для весны-лета 2022 г., при этом убыль городского населения была гораздо выше, чем сельского. Максимальные потери населения понесли приднепровские города и поселенческая сеть прифронтовой зоны Запорожской области. В обеих областях выявлены деформация возрастной структуры населения (значительный рост доли пожилых и старых людей) и дефицит специалистов в основных сферах социально-экономической деятельности [21].

В большинстве регионов Приазовья наблюдается механическая убыль населения. Рост численности населения за счет миграционного прироста характерен только для наиболее развитого и освоенного в туристском отношении Темрюкского района. В целом негативные процессы естественного и механического движения населения усиливают рост демографической нагрузки в регионе и обусловливают дефицит трудовых ресурсов в ближайшей перспективе.

Проведенный в экспедиционный период 2024 г. онлайн-опрос представителей турбизнеса и администраций регионов Приазовья подтвердил нехватку рабочей силы для сферы туризма и гостеприимства региона, что связано с незначительным объемом выпуска и дальнейшим трудоустройством выпускников профильных направлений подготовки, сезонностью занятости в сфере гостеприимства, а в исторических

регионах в современных условиях – нестабильностью деятельности из-за геополитической ситуации и незначительного объема туристского потока. Администрации муниципальных образований часто ориентируются на поиск и привлечение специалистов из других регионов страны, используя для этого инструменты государственной поддержки в части субсидируемой миграции (отметили 21,4 % респондентов).

Уровень развития транспортной инфраструктуры выступает важнейшим фактором туристско-рекреационного освоения Приазовья. Многие авторы отмечают наличие сложных транспортных проблем в регионе [8; 19]. Нами обозначены следующие направления по оптимизации транспортно-логистической ситуации:

– автомобильные дороги местного значения практически во всем Приазовье имеют низкое качество дорожного покрытия. Например, по данным Федеральной службы государственной статистики, в 2023 г. в Ленинском районе Республики Крым доля дорог, не отвечающих нормативным требованиям, составляла 57,2 % от общей протяженности дорог, а в городском округе Керчь – 33,1 %;

– отсутствие удобных подъездных путей к средствам размещения («Абрау Дюрсо на плавнях», базы отдыха косы Пересыпь, объекты Арабатской Стрелки Херсонской области и др.) и объектам экскурсионного показа. Показателен пример транспортно-логистической проблемы урочища Кучугуры – доступ к нему осуществляется через участок местной дороги х. Верхний – урочище Кучугуры, 9 км из 13 км которой выполнены в гравийном исполнении;

– слабый уровень оснащенности автомобильных трасс заправочными станциями и объектами придорожного сервиса;

– строительство кольцевой трансазовской автомобильной магистрали. Согласно проекту скоростного транспортного сообщения вокруг Азовского моря, кольцевая автодорога протяженностью 1400 км объединит трассы М-4 «Дон» и «Таврида» и свяжет Ростов-на-Дону, Таганрог, Новоазовск, Мариуполь, Бердянск, Мелитополь, Геническ, Джанкой, Керчь, далее через Крымский мост – Темрюк, Ейск, Азов [1; 22];

– отсутствие современных пассажирских портов для реализации морских пассажирских, круизных и экскурсионных перевозок по Азовскому морю. АСИ также отмечает необходимость расширения причального фронта и создание сети марин 2, 3, 4 поколения [10];

– восстановление аэропортов, аэродромов и использование потенциала малой авиации в развитии авиационного спорта и туризма [4].

Значительный туристско-рекреационный потенциал Приазовья для развития купально-пляжной рекреации, лечебно-оздоровительного, культурно-познавательного и других видов туризма обусловливает высокий уровень инвестиционной привлекательности не только непосредственно туристской отрасли, но и связанных с ней отраслей – агропромышленного комплекса, гостиничного хозяйства и предприятий общественного питания, транспортно-дорожной, портовой инфраструктуры и пр. Государственная поддержка и реализация федеральных проектов в регионе создают дополнительные стимулы для инвестиционной активности, привлечения не только государственных, но и частных инвесторов [18].

Инвестиционная деятельность в сфере рекреации и туризма имеет выраженные региональные различия. 73,38 % объема инвестиций в основной капитал приходится на Кубанское Приазовье; здесь реализуется 18 инвестпроектов в санаторно-курортной сфере и выделено 22 инвестиционно-привлекательных земельных участка [16]. В Ейском районе доля туристско-рекреационных проектов в отраслевом инвестиционном портфеле составляет 17 %, в Темрюкском – 34 %.

В Ростовской области завершен инвестиционный проект по строительству лечебно-оздоровительного комплекса «Морской лев» в пос. Приазовский Неклиновского района стоимостью 280 млн руб., а также строительство пансионата «Легенда» для привлечения населения для занятий спортом, проведения соревнований, спортивных сборов, фестивалей стоимостью 150 млн руб. Город Азов в рамках федерального подпроекта «Повышение туристической привлекательности города Азова – стратегический фактор развития региона» получит 1,62 млрд руб. [12]. Деньги будут направлены на реконструкцию «Остатков Азовской крепости», «Стены Верхне-Таганрогских ворот», «Дома коменданта крепости» и на строительство центра декоративно-прикладного искусства и народных промыслов. В Таганроге в 2022 году был представлен проект по созданию всесезонного туристического кластера «Приазовье» – одного из ключевых мероприятий дорожной карты по комплексному развитию Таганрога. Успешная реализация проекта позволит привлечь инвестиции в размере 2 млрд руб., создать более 200 новых рабочих мест, обеспечить стабильный турпоток, сформировать имидж города как территории, благоприятной для комфортного круглогодичного отдыха [5].

Для исторических регионов Приазовья период 2022–2023 гг. характеризовался резким спадом экономической активности, связанным с проведением СВО. В настоящее время ожидается постепенное восстановление объема ВРП, уже отмечается рост деловой активности во многих сферах экономики, в первую очередь в агропромышленном комплексе, энергетическом и промышленном секторах. Важность активизации инвестиционных процессов в регионе стала повесткой на Первом Таврическом инвестиционно-экономическом форуме (ТИЭФ), который был проведен в ноябре 2024 г. в Геническе Херсонской области. В форуме приняли участие 177 предпринимателей, заинтересованных в реализации проектов на территории Донбасса и Новороссии [2]. На исторических территориях действует свободная экономическая зона (СЭЗ) до 31 декабря

2050 г., а для участников СЭЗ введены специальные налоговые льготы – освобождение от земельного налога на 3 года, освобождение от налога на имущество в течение 10 лет, снижены основные ставки налога на прибыль – с 20 до 0–13,5 % с учетом ускоренной амортизации в отношении основных средств с коэффициентом 2; ставки страховых взносов снижены с 30 до 7,6 % в течение 5 лет.

В 2024–2025 годы Херсонская область получила 509 млн руб. на развитие туризма в рамках программы социально-экономического развития области [23]; основные средства будут направлены на развитие приморской инфраструктуры, создание круглогодичных курортов и филиала арт-кластера «Таврида» в с. Счастливцево на Арабатской стрелке. Крупнейшим инвестиционным проектом в Запорожской области является проект круглогодичного морского курорта «Приморск» на 6000 га. Привлечение 351 млрд руб. инвестиций со строительством только на первом этапе более 5 тыс. гостиничных номеров позволит организовать около 1200 новых рабочих мест и принимать более 700 тыс. туристов в год. В Донецкой Народной Республике разработано 10 инвестиционных проектов, связанных со строительством гостиниц, баз отдыха и детских оздоровительных лагерей, благоустройством социально-городской среды на побережье Азовского моря, а также созданием 5 туристских кластеров [17].

В заключительной части исследования, посвященного изучению факторов рекреационного освоения Приазовья, проведена оценка степени благоприятности социально-экономической среды отдельных регионов Приазовья для развития рекреации и туризма. Исходные показатели, расчетные значения и результаты оценивания отражены в табл. 2.

Таблица 2
Table 2

Оценка степени благоприятности социально-экономической среды
в отдельных регионах Приазовья для развития рекреации и туризма
Assessment of the favorability of the socio-economic environment
for the development of recreation and tourism in certain territories of the Azov Sea region

Городские округа, муниципальные районы	*Оборот розничной торговли в расчете на 1 чел., тыс. руб.*	*Инвестиции в основной капитал на 1 чел., тыс. руб.*	*Плотность автомобильных дорог, км/100 км²*	*Число мест в коллективных средствах размещения на 1000 чел.*	*Удельный вес занятых от общей численности населения, %*	*Интегральный индекс*	*Оценка степени благоприятности социально-экономической среды*
	k_q= 0,1	k_q= 0,2	k_q= 0,3	k_q= 0,3	k_q= 0,1		
Неклиновский	68,6	38,1	60,0	124,3	9,4	0,0667	Средняя
Таганрог	183,6	52,5	59,9	8,7	21,7	0,0378	Низкая
Азов и Азовский район	76,5	13,0	39,3	9,6	12,9	0,0246	Низкая
Щербиновский	66,4	43,8	46,0	3,5	15,4	0,0267	Низкая
Ейский	116,3	15,9	66,3	68,9	13,6	0,0543	Средняя
Каневской	99,0	40,9	31,5	2,8	16,7	0,0267	Низкая
Приморско-Ахтарский	87,5	9,6	27,5	11,9	10,8	0,0232	Низкая
Славянский	126,1	134,5	54,6	10,8	22,7	0,0463	Низкая
Темрюкский	166,4	506,1	34,5	121,2	26,2	0,1138	Высокая
Керчь	49,5	43,1	303,5	34,0	14,4	0,0803	Средняя
Ленинский	26,6	14,9	18,8	89,9	9,4	0,0406	Низкая

В расчет принималось пять наиболее значимых для успешного функционирования туристско-рекреационного комплекса параметров. В итоге высокую оценку получил Темрюкский район, среднюю – Неклиновский, Ейский районы и г. Керчь, низкую – Азовский, Щербиновский, Каневской, Приморско-Ахтарский, Славянский районы и г. Таганрог (последний – вследствие малых показателей обеспеченности коллективными средствами размещения). Районы Херсонской, Запорожской областей и Донецкой Народной Республики в процедуре оценивания не участвовали в связи с отсутствием достоверной и сопоставимой исходной статистической информации. Однако по ряду имеющихся показателей можно предположить, что в большинстве муниципальных образований этих субъектов РФ социально-экономический фон развития туристско-рекреационной деятельности пока остается неблагоприятным.

Выводы

Факторы и условия социально-экономической среды определяют саму возможность туристско-рекреационного освоения определенной территории, а также влияют на скорость и пространственно-временную структуру данного процесса. В пионерных районах процесс туристско-рекреационного освоения тормозится отсутствием необходимой материально-технической и социальной инфраструктуры, в то время как в освоенных районах нерекреационной специализации актуальными проблемами становятся смена функций территории и необходимость разрешения возникающих межотраслевых конфликтов.

Приазовский регион обладает значительным нереализованным туристско-рекреационным потенциалом, однако социально-экономическая среда процесса туристско-рекреационного освоения отличается высокой степенью пространственной дифференциации. Имеются значительные диспропорции между традиционными рекреационными районами Ростовской области, Краснодарского края, Республики Крым и новыми территориями Российской Федерации в обеспеченности коллективными средствами размещения, объектами общественного питания, транспортной инфраструктурой, трудовыми и финансовыми ресурсами. Преодоление разрыва в степени благоприятности социально-экономической среды возможно путем реализации стратегий социально-экономического развития городских советов и муниципальных образований региона, базирующихся на инновационно-инвестиционной модели развития рекреации и туризма и использовании государственно-частного партнерства.

Курорты и туризм должны играть приоритетную роль в общественной организации территории регионов Приазовья при условии бесконфликтного сочетания рекреационной функции с производственными, селитебными, природоохранными, транспортно-логистическими и прочими функциями территории.

Библиографический список

1. Азовское море до конца 2024 года возьмут в кольцо : сайт. URL: https://rg.ru/2023/08/23/reg-ufo/azovskoe-more-do-konca-2024-goda-vozmut-v-avtodorozhnoe-kolco.html?ysclid=m3vgsjj2lv417752599 (дата обращения: 23.09.2024)

2. В Геническе состоялся первый в Донбассе и Новороссии экономический форум : сайт. URL: https://tass.ru/ekonomika/22414069?ysclid=m3q45frcvc480761543 (дата обращения: 05.08.2025)

3. *Веселов Д. С., Рябошапко О. В., Сергеева И. С.* Темрюкский район как перспективная зона развития рекреационной сферы на Азово-Черноморском побережье // Курортно-рекреационный комплекс в системе регионального развития: материалы II рег. науч.-практ. конф. (Краснодар, 22 апреля 2005 г.). Краснодар: Просвещение-Юг, 2005. С. 39–44. EDN: SUEMJL

4. В Краснодарском крае планируют развивать сферу малой авиации : сайт. URL: https://tvkrasnodar.ru/obshchestvo/2022/08/30/v-krasnodarskom-krae-planiruyut-razvivat-sferu-maloy-aviatsii/ (дата обращения: 12.11.2024)

5. В Таганроге проект туристического кластера «Приазовье» позволит привлечь 2 млрд рублей инвестиций : сайт. URL: https://www.donland.ru/news/18386/ (дата обращения: 26.10.2024)

6. *Волкова Т. А., Беликов М. Ю.* Побережья Черного и Азовского морей как основные рекреационные зоны Краснодарского края // Успехи современного естествознания. 2021. № 8. С. 41–46. DOI: 10.17513/use.37668 EDN: QDHHUY

7. География рекреационных систем СССР. М.: Наука, 1980. 219 с.

8. *Горошкина Е. Ю., Ярош Е. Ю.* Исследование качества автомобильных дорог общего пользования в Республике Крым // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2020. Т. 6, № 4. С. 261–270. EDN: NMLZPX

9. *Джум Т. А., Заднепровская Е. Л., Ползикова Е. В.* Анализ развития общественного питания на курортных территориях Краснодарского края // Сервис в России и за рубежом. 2018. Т. 12, № 2(80). С. 90–101. DOI: 10.24411/1995-042X-2018-10207 EDN: YUVGRN

10. Для пассажирского сообщения в Азовском море необходим ремонт причалов и постройка новых : сайт. URL: https://morvesti.ru/news/1679/110021/?ysclid=m3vgw479vc534152169 (дата обращения: 18.11.2024)

11. *Ивлиева О. В., Кушнир К. В.* Современное состояние средств размещения туристов на российском побережье Азовского моря // Географический вестник. 2017. № 3(42). С. 116–125. DOI: 10.17072/2079-7877-2017-3-116-125 EDN: ZOWURV

12. Импульс в ₽1,6 млрд: как Азов будет развивать туристический потенциал : сайт. URL: https://rostov.rbc.ru/rostov/22/07/2022/62da6e5e9a794758bb289c2b (дата обращения: 15.11.2024)

13. *Ирисова Т. А., Колотова Е. В., Денисова Д. В.* Проблемы и перспективы рекреационного освоения Азовского побережья России // Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы. 2016. Т. 9, № 1. С. 74–97. EDN: XEGILH

14. *Коваленко В. П., Стрельченко Д. И.* Демографическая ситуация в Донецкой Народной Республике в контексте качества жизни населения // Вестник Института экономических исследований. 2023. № 2(30). С. 97–108. EDN: ERJQYI

15. *Кушнир К. В.* Опорный туристско-рекреационный каркас Российского Приазовья и перспективы его развития // Современные проблемы сервиса и туризма. 2023. Т. 17, № 2. С. 110–119. DOI: 10.5281/zenodo.7997374 EDN: UNCNDP

16. На Азовском побережье Кубани реализуются 18 туристических инвестпроектов : сайт. URL: https://south.vedomosti.ru/south/news/2024/07/25/1052067-na-azovskom-poberezhe-kubani-realizuyutsya-18-turisticheskih-investproektov?from=copy_text (дата обращения: 06.11.2024)

17. На Азовском побережье ДНР планируют создать пять туристических кластеров : сайт. URL: https://regnum.ru/news/3902210 (дата обращения: 05.11.2024).

18. *Овчаренко Л. А., Черкашина Т. В.* Перспективы развития туризма в ДНР в контексте формирования эффективного механизма государственно-частного партнерства // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2022. № 4(42). С. 153–161. DOI: 10.17122/2541-8904-2022-4-42-153-161 EDN: ERLZOT

19. *Патракеева О. Ю.* Транспортная инфраструктура Ростовской области: проблемы и перспективы развития в контексте реализации национальных проектов // Экономический анализ: теория и практика. 2020. Т. 19, № 6(501). С. 1015–1034. DOI: 10.24891/ea.19.6.1015 EDN: IIKJSY

20. *Сажнева Н. М.* Территориальная организация приморских рекреационных систем оазисного типа освоения (на материалах Западного Приазовья): автореф. дис…канд. геогр. Наук / Ленингр. гос. ун-т. Л., 1988. 17 с. EDN: ZJZETH

21. *Сущий С. Я.* Северное Причерноморье – Приазовье: демографо-экономический потенциал и перспективы хозяйственного развития новых регионов России // Регионология. 2024. Т. 32, № 2. С. 345–367. DOI: 10.15507/2413-1407.127.032.202402.345-367 EDN: DPDTYO

22. Транспортные маршруты вокруг Азовского моря планируют модернизировать : сайт. URL: https://taganrogprav.ru/transportnye-marshruty-vokrug-azovskogo-morya-planiruyut-modernizirovat/?ysclid=m3ve7yjzsh366696545 (дата обращения: 05.11.2024)

23. Херсонская область получит более 500 млн рублей на развитие туризма : сайт. URL: https://bloknot-herson.ru/news/khersonskaya-oblast-poluchit-bolee-500-mln-rubley--1783047 (дата обращения: 14.11.2024).

24. *Яковенко И. М., Карлов Л. С.* Методические подходы к оценке социально-экономической среды региона для развития культурного туризма // Туристско-рекреационный комплекс в системе регионального развития: мат. XI междун. науч.-практ. конф. (Небуг, 12–16 апреля 2023 г.). Небуг: Кубанский государственный университет, 2023. С. 375–378. EDN: MXCLLL

25. Яндекс Карты : сайт. URL: https://yandex.ru/maps (дата обращения: 14.11.2024)

References

1. *Azovskoe more do konca 2024 goda voz'mut v kol'co* [The Azov Sea will be encircled by the end of 2024]. (In Russ.) URL: https://rg.ru/2023/08/23/reg-ufo/azovskoe-more-do-konca-2024-goda-vozmut-v-avtodorozhnoe-kolco.html?ysclid=m3vgsjj2lv417752599 (Accessed 23 September 2024).

2. *V Genicheske sostojalsja pervyj v Donbasse i Novorossii jekonomicheskij forum* [The first economic forum in Donbass and Novorossiya was held in Genichesk] (In Russ.). URL: https://tass.ru/ekonomika/22414069?ysclid=m3q45frcvc480761543 (Accessed 5 August 2025).

3. Veselov D. S., Rjaboshapko O. V., Sergeeva I. S. Temryukskii raion kak perspektivnaya zona razvitiya rekreatsionnoi sfery na Azovo-Chernomorskom poberezh'e [Temryuksky district as a promising zone for the development of the recreational sphere on the Azov-Black Sea coast]. In *Kurortno-rekreatsionnyi kompleks v sisteme regional'nogo razvitiya: Mat. II Reg. nauch.-prakt. konf. (Krasnodar, 22 aprelya 2005 g.)*. Krasnodar: Prosveshchenie-Yug, 2005, pp. 39–44. (In Russ.) EDN: SUEMJL

4. *V Krasnodarskom krae planirujut razvivat' sferu maloj aviacii* [The Krasnodar region plans to develop the field of small aircraft]. (In Russ.) URL: https://tvkrasnodar.ru/obshchestvo/2022/08/30/v-krasnodarskom-krae-planiruyut-razvivat-sferu-maloy-aviatsii/ (Accessed 12 November 2024).

5. *V Taganroge proekt turisticheskogo klastera «Priazov'e» pozvolit privlech' 2 mlrd rublej investicij*. [The Priazovye tourism cluster project in Taganrog will attract 2 billion rubles of investment]. (In Russ.) URL: https://www.donland.ru/news/18386/ (Accessed 26 October 2024).

6. Volkova T. A., Belikov M. Ju. The coast of the Black and the Sea of Azov as the main tourist and recreation zones of the Krasnodar Region. *Advances in current natural sciences*, 2021, no. 8, pp. 41–46. (In Russ.) DOI: 10.17513/use.37668. EDN: QDHHUY

7. *Geografija rekreacionnyh sistem SSSR* [Geography of recreational systems of the USSR]. Nauka, Moscow, 1980. 219 p. (In Russ.)

8. Goroshkina E. Ju., Jarosh E. Ju. Issledovanie kachestva avtomobil'nykh dorog obshchego pol'zovaniya v Respublike Krym [Research on the Quality of Public Roads in the Republic of Crimea]. *Geopolitika i ekogeodinamika regionov*, 2020, vol. 6, no. 4, pp. 261–270. (In Russ.) EDN: NMLZPX

9. Dzhum T. A., Zadneprovsky E. L., Polzikova E. V. Analyzing civil society development in the resort territories of Krasnodar krai. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 2018, vol. 12, no. 2(80), pp. 90–101. (In Russ.) DOI: 10.24411/1995-042X-2018-10207. EDN: YUVGRN

10. *Dlja passazhirskogo soobshhenija v Azovskom more neobhodim remont prichalov i postrojka novyh* [Passenger traffic in the Sea of Azov requires the repair of berths and the construction of new ones]. (In Russ.) URL: https://morvesti.ru/news/1679/110021/?ysclid=m3vgw479vc534152169 (Accessed 18 November 2024).

11. Ivlieva O. V., Kushnir K. V. The current state of tourist accommodation on the Russian coast of the Azov Sea. *Geographical bulletin*, 2017, no. 3(42), pp. 116–125. (In Russ.) DOI: 10.17072/2079-7877-2017-3-116-125. EDN: ZOWURV

12. *Impul's v ₽1,6 mlrd: kak Azov budet razvivat' turisticheskij potencial* [1,61.6 billion impulses: how will Azov develop its tourism potential]. (In Russ.) URL: https://rostov.rbc.ru/rostov/22/07/2022/62da6e5e9a794758bb289c2b (Accessed 15 November 2024).

13. Irisova T. A., Kolotova E. V., Denisova D. V. Problemy i perspektivy rekreatsionnogo osvoeniya Azovskogo poberezh'ya Rossii [Problems and Prospects of Recreational Development of the Azov Coast of Russia]. *Industriya turizma: vozmozhnosti, prioritety, problemy i perspektivy*, 2016, vol. 9, no. 1, pp. 74–97. (In Russ.) EDN: XEGILH

14. Kovalenko V. P., Strel'chenko D. I. Demograficheskaya situatsiya v Donetskoi Narodnoi Respublike v kontekste kachestva zhizni naseleniya [Demographic Situation in the Donetsk People's Republic in the Context of the Population's Quality of Life]. *Vestnik Instituta ekonomicheskikh issledovanii*, 2023, no. 2(30), pp. 97–108. (In Russ.) EDN: ERJQYI

15. Kushnir, K. V. The basic tourist and recreational framework of the Russian Azov Sea region and the prospects of its development. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 2023, vol. 17, no. 2, pp. 110–119. (In Russ.) DOI: 10.5281/zenodo.7997374. EDN: UNCNDP

16. *Na Azovskom poberezh'e Kubani realizujutsja 18 turisticheskih investproektov* [18 tourist investment projects are being implemented on the Azov coast of Kuban]. (In Russ.) URL: https://south.vedomosti.ru/south/news/2024/07/25/1052067-na-azovskom-poberezhe-kubani-realizuyutsya-18-turisticheskih-investproektov?from=copy_text (Accessed 6 November 2024).

17. *Na Azovskom poberezh'e DNR planirujut sozdat' pjat' turisticheskih klasterov* [There are plans to create five tourist clusters on the Azov coast of the DPR]. (In Russ.) URL: https://regnum.ru/news/3902210 (Accessed 5 November 2024).

18. Ovcharenko L. A., Cherkashina T. V. Prospects for the tourism development in the DPR in the context of forming an effective public-private partnership structure. *Bulletin USPTU. Science, education, economy. Series economy*, 2022, no. 4(42), pp. 153–161. (In Russ.) DOI: 10.17122/2541-8904-2022-4-42-153-161. EDN: ERLZOT

19. Patrakeeva O. Yu. Transport Infrastructure of the Rostov Oblast: Problems and Prospects for Development in the Context of National Projects Implementation. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2020, vol. 19, no. 6(501), pp. 1015–1034. (In Russ.) DOI: 10.24891/ea.19.6.1015. EDN: IIKJSY

20. Sazhneva N. M. Territorial'naya organizatsiya primorskikh rekreatsionnykh sistem oazisnogo tipa osvoeniya (na materialakh Zapadnogo Priazov'ya) [Territorial organization of coastal recreational systems of the oasis type of development (based on the materials of the Western Azov region)]. Extended abstract of Cand.Sc. dissertation, Leningrad State University, 1988. 17 p. (In Russ.)

21. Suschiy S. Ya. Northern Black – Azov Sea Region: Demographic and Economic Potential and Prospects of Economic Development of New Regions of Russia. *Russian Journal of Regional Studies.*, 2024, vol. 32, no. 2, pp. 345–367. (In Russ.) DOI: 10.15507/2413-1407.127.032.202402.345-367

22. *Transportnye marshruty vokrug Azovskogo morja planirujut modernizirovat'* [Transport routes around the Sea of Azov are planned to be upgraded]. (In Russ.). URL: https://taganrogprav.ru/transportnye-marshruty-vokrug-azovskogo-morya-planiruyut-modernizirovat/?ysclid=m3ve7yjzsh366696545 (Accessed 5 November 2024).

23. *Hersonskaja oblast' poluchit bolee 500 mln. rublej na razvitie turizma* [The Kherson region will receive more than 500 million rubles for the development of tourism]. (In Russ.). URL: https://bloknot-herson.ru/news/khersonskaya-oblast-poluchit-bolee-500-mln-rubley--1783047 (Accessed 14 November 2024).

24. Jakovenko I. M., Karlov L. S. Metodicheskie podkhody k otsenke sotsial'no-ekonomicheskoi sredy regiona dlya razvitiya kul'turnogo turizma [Methodological Approaches to Assessing the Socioeconomic Environment of a Region for the Development of Cultural Tourism]. In *Turistsko-rekreatsionnyi kompleks v sisteme regional'nogo razvitiya: Mat. XI Mezhdun. nauch.-prakt. konf. (Nebug, 12–16 aprelya 2023 g.)*. Nebug: Kubanskii gosudarstvennyi universitet, 2023, pp. 375–378. (In Russ.) EDN: MXCLLL

25. *Yandeks Karty* [Yandex Maps]. (In Russ.) URL: https://yandex.ru/maps (Accessed 14 November 2024).

Статья поступила в редакцию: 24.12.25, одобрена после рецензирования: 23.03.26, принята к опубликованию: 11.06.26.

The article was submitted: 24 December 2025; approved after review: 23 March 2026; accepted for publication: 11 June 2026.

Информация об авторах

Ирина Михайловна Яковенко
Доктор географических наук, профессор,
заведующая кафедрой туризма,
Крымский федеральный университет
им. В. И. Вернадского;
295007, г. Симферополь, пр. Академика Вернадского, д. 4
ORCID: 0009-0006-4707-6549, SPIN-код: 6157-4858,
eLibrary AuthorID: 871278

Information about the authors

Irina M. Yakovenko
Doctor of Geographical Sciences, Professor, Head of the Department of Tourism, V. I. Vernadsky Crimean Federal University;
4, prospekt Akademika Vernadskogo, Simferopol, 295007, Russia
ORCID: 0009-0006-4707-6549, SPIN-code: 6157-4858,
eLibrary AuthorID: 871278

e-mail: yakovenko-tnu@ya.ru

Наталья Васильевна Страчкова
Кандидат географических наук,
декан факультета географии, геоэкологии и туризма,
Крымский федеральный университет
им. В. И. Вернадского;
295007, г. Симферополь, пр. Академика Вернадского, д. 4
ORCID: 0000-0002-3852-0592, SPIN-код: 1592-9009,
eLibrary AuthorID: 797358

Natalya V. Strachkova
Candidate of Geographical Sciences, Dean of the Faculty of Geography, Geoecology, and Tourism,
V. I. Vernadsky Crimean Federal University;
4, prospekt Akademika Vernadskogo, Simferopol, 295007, Russia
ORCID: 0000-0002-3852-0592, SPIN-code: 1592-9009,
eLibrary AuthorID: 797358

e-mail: natastrachkova@mail.ru

Вклад авторов

Яковенко И. М. – идея, сбор материала, обработка материала, написание статьи, разработка и построение картографических материалов.

Страчкова Н. В. – сбор материала, обработка материала, написание статьи, редактирование текста.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors

Irina M. Yakovenko – idea; material collection and processing; writing of the article; development and construction of cartographic materials.

Natalya V. Strachkova – material collection and processing; writing of the article; editing of the text.

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

.