

УДК 82-92

Татьяна Николаевна Масальцева
доцент кафедры журналистики и массовых коммуникаций
Пермский государственный
национальный исследовательский университет
научный сотрудник
Институт истории и археологии УрО РАН
alba@mail.ru

**РУБРИКА «ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОЧЕРКИ»
В «ПЕРМСКИХ ГУБЕРНСКИХ ВЕДОМОСТЯХ»
В 1906–1908 гг.**

Аннотация. В статье рассматриваются особенности постоянной литературно-критической рубрики губернской газеты: особенности темы, принципы отбора литературного произведения, критерии его оценки, диалог с читателем.

Ключевые слова: газетная литературная критика, губернская газета, провинциальный журналист.

Губернская газета начала XX века представляла провинциальным читателям публикации на самые разные темы. Литература являлась значимой составляющей культурной жизни провинциалов, а также средством формирования информационной картины мира. По этой причине собственно литературным произведениям и литературно-критическим публикациям выделялось достаточно места на страницах газеты. Например, объемные публикации литературного характера в «подвале» второй и третьей страницы встречались в каждом втором номере «Пермских губернских ведомостей». Характерной чертой рассматриваемого периода становится появление в «подвале» газеты постоянных рубрик, представляющих циклы публикаций («Маленький фельетон», «На лету» и др.).

В 1906–1908 годах литературным разделом газеты становится рубрика «Литературные очерки» («подвал» 2–3 страницы) с постоянным автором под псевдонимами «С.Г.» и «С.Г-н». По свидетельству Е.Г. Власовой под данным псевдонимом в газете мог выступать Сергей Сергеевич Геммельман, межевой инженер Пермского губернского правления в 1903–1906 гг., который также был постоянным корреспондентом, автором путевых очерков и фельетонов губернской газеты [Власова 2010].

В двадцати двух публикациях рубрики «Литературные очерки» автором рассматривалась текущая отечественная литература, причем симпатии критика принадлежали литературе реализма. Поэтому, как правило, в центре его «Литературных очерков», чаще всего рассматривающих новинки современной отечественной литературы, оказывались очередные сборники товарищества «Знание».

Почему внимание С. Геммельмана привлекли именно сборники общества «Знание»? Во многом благодаря своей популярности. «Знание» приобрело широкую известность как наиболее прогрессивное издательство, ориентирующееся на широкие демократические круги читателей. Свои сборники оно выпускало с 1904 года (до 1913 года вышло 40 книг). Тираж сборников доходил до 65 тыс. экземпляров. По оценке В.Г. Короленко, в сборниках «Знание» «приняли участие выдающиеся беллетристические силы разных возрастов и, пожалуй, разных настроений» [Короленко 1903: электрон. источник]. С точки зрения как начинающих писателей, так и широких читательских кругов «публикация в «Знании» явилась важным шагом в творческой жизни писателя» [Морозова 2020: 295].

С. Геммельман представлял вниманию читателя добротные, объемные рецензии сборников «Знания», добросовестно пересказывающие сюжетные линии произведений «Варвары» и «Мать» М. Горького, «К звездам» и «Жизнь человека» Л. Андреева, пьес Е. Чирикова и С. Юшкевича, рассказов А. Куприна и Скитальца. Каждый литературный очерк автора был посвящен отдельной книге – сборнику «Знания», чаще всего поднимался вопрос о преемственности традиций классической русской литературы.

Обычно С. Геммельман старательно излагал читателю сюжет произведения, параллельно комментируя, оценивая образы, авторские идеи, задавая себе риторические вопросы в непонятных местах и отвечая на них. Примером такой рецензии может служить публикация, подписанная «С.Г-н», посвященная «Очеркам детства» Семена Юшкевича (11 мая, 1907). Начав с пространных рассуждений о молодых литераторах, «не жалеющих ни матери ни отца ради красного словца» [С.Г-н 1907: 2], автор последовательно излагает сюжет книги, параллельно сравнивая ее героев с героями «Детства» Л.Н. Толстого и «Детства Темы» Н.Г. Гарина, удивляясь, откуда у детей появляются необычно зрелые взгляды, обоснованные богатым жизненным опытом размышления. «Когда читаешь эти главы, невольно вспоминается семинарист Сперанский в драме Л. Андреева «Савва», который тоже сомневается в своем собственном существовании

и уверен, что “ему все это только кажется”. Но у Сперанского это имеет свое основание <...> Алеша же у Юшкевича, 14-летний мальчик, видимо собственным умом дошел до того же умозаключения и в своей *idée fixe* перещегоолял даже Сперанского» [С.Г-н 1907: 2]. Далее автор удивлен «взрослыми диалогами» детей, где «зарождаются мысли об отношениях между прислугой и господами и между хозяевами и работниками» [Там же]. Изложив сюжет, автор приходит к объяснению этого феноменального для подростка поведения: «рассказ ведется о времени прошедшем и только для того, чтобы пристегнуть его к современности и привлечь тенденцию за волосы, автору понадобилось заставить своих маленьких героев размышлять на тему о “хозяевах и рабочих” и ставить философские вопросы. Начав самым естественным описанием детства, Юшкевич кончил социальными вопросами, без которых не обходится ни одно современное произведение и которые в данном случае кажутся совершенно неуместными. И картины детства не получилось» [Там же].

Публикация, посвященная выходу пьесы Е. Чирикова «Евреи» (14 мая, 1906) не менее объемна. Автор сначала оценивает пьесу, относя ее к числу «идейных пьес»: она представляет «различные течения современной социальной мысли <...> в еврейском обществе» [С.Г. 1906б: 2]. Затем представлен объемный пересказ содержания с обильным цитированием реплик персонажей, с их краткими характеристиками, сделанными рецензентом. С. Геммельман обращает внимание в большей степени на социальные характеристики персонажа, типаж и соответствующие идейные воззрения, нежели на особенности характера, психологии персонажей: «Старый Лейзер – еврей до мозга костей, националист и фанатик своей религии <...> Нахман, по его собственным словам, верит в возрождение еврейского народа, тогда как Борис, Лия и Березин желают возрождения всего человечества» [Там же]. Выводом подробного пересказа становится общая положительная оценка критика, по его мнению, аргументированная предыдущими размышлениями: «По литературным достоинствам эта драма – одно из лучших произведений талантливого писателя, кроме глубины мысли в ней есть притягательная сила искренности, большое знание тех особых требований, которые предъявляет жизнь. В ней все важно» [Там же].

Если сборник «Знания» включал в себя несколько произведений, С. Геммельман рассматривал их последовательно. Например, рецензия, посвящённая восьмому сборнику «Знания» за 1906 г., рассматривает драму С.С. Юшкевича «Голод», пьесу Е.Н. Чирикова «Мужики» и рассказ С.Г. Петрова (Скитальца) «Лес разгорался» (18 апреля, 1906). Рецензент

больше внимания уделил драме С.С. Юшкевича и пьесе Е.Н. Чирикова, считая, что рассказ Скитальца не производит должного впечатления: «...Красивая картина, красивые слова, но того, что хватает за душу и заставляет дрожать нервы, в рассказе нет» [С.Г. 1906г: 2]. Подробный пересказ произведений с развернутыми комментариями автора позволяют в финале прийти к выводу: произведения, составившие сборник, «посвящены художественному изображению событий последнего времени, всколыхнувших всю Россию» [Там же]. Драма «Голод» из жизни бедного еврейства <...> производит сильное и тяжелое впечатление. С первого до последнего акта автор держит нервы читателя в напряжении» [Там же]. С. Г-н знакомит читателя с основным содержанием произведений, стараясь отчетливо обрисовать характеры персонажей: «...В Мире и Габае (персонажах драмы «Голод». – *Т.М.*) есть общая черта – они не способны покориться принижающей их жизни, они стремятся к лучшему, из их душ рвется протест, который и выливается впоследствии в реальную форму» [Там же].

Пьесы М. Горького, издающиеся в сборниках «Знания», не могли не привлечь внимания критика. Например, пьесе «Варвары» посвящена рецензия С. Геммельмана «На ущербе» (16 июня, 1906). Несмотря на то, что критик высоко оценил предыдущее творчество Горького (драмы «Дети солнца» и «На дне»), он был категоричен в оценке пьесы: «Это действительно ряд сцен, связанных друг с другом только единством места и действующих лиц <...> «сцены» не могут вплести в венок писателя новых лавр, а скорее заставляют опасаться, что Максим Горький уже сказал все, что мог сказать, и теперь только перепевает старые мотивы, но не на лучшие мелодии» [С.Г-н 1906в: 2]. По мнению критика, неудача писателей связана с тем, что он перенес свое внимание с босяков на интеллигенцию, которая, на его взгляд, «оказалась гораздо ниже «бывших людей» и в нравственном и даже чуть ли не в умственном отношении. Справедлив ли такой приговор? <...> Не слишком ли прямолинейно и односторонне освещает он своих действующих лиц?» [Там же]. Критик упрекает писателя не сколько в отсутствии объективности, сколько в тенденциозности и отсутствии чувства меры, которые в дальнейшем, рецензент высказал открыто в публикации, посвященной роману «Мать»: «Слишком явно выраженные автором симпатии к одним и антипатии к другим действующим лицам <...> Герои говорят избитые истины пошлым языком <...> прокламаций или <...> популярных брошюр <...> Этот недостаток (тенденциозность. – *Т.М.*) всегда в той или иной степени был присущ Горькому и

именно в нем кроется причина постановки на пьедестал босяка и чуть не огульное смешение с грязью всей интеллигенции» [С.Г-н 1906в: 2].

В «Литературных очерках» рассматривались и произведения Леонида Андреева, «быстро и заслуженно приобретшего известность» среди широкой читающей публики [С.Г-н 1906д: 4]. Творчество писателя анализировалось критиком в рецензии «Сыны вечности» на драму «К звездам». Не пересказывая пьесу с «несложной фабулой», С. Геммельман детально рассматривал действующих лиц. Критик проследил эволюцию образа ученого, начиная с пьесы «Доктор Штокман» Г. Ибсена заканчивая пьесами «Дети солнца» М. Горького и «К звездам» Л. Андреева. Анализируя образ Тернавского и его место в пьесе, критик оценил его, как величайшую удачу Л.Н. Андреева: «Громадная заслуга автора состоит в том, что он талантливо осветил каждую малейшую черточку характера Тернавского, и сделал из него яркое, понятное и живое лицо. Нельзя <...> найти ни одного противоречия, ни одного фальшивого слова» [С.Г-н 1906д: 4]. Именно благодаря жизненности образа Тернавского, по мнению критика, симпатии читателей должны быть на стороне людей науки, порвавших с суетными заботами, а не на стороне людей земли, готовых до последней капли крови бороться за свои идеалы.

Достаточно резкой выглядела рецензия критика на драму Л.А. Андреева «Жизнь Человека» в первом сборнике литературно-художественного альманаха «Шиповник»: «...Обладая в высокой степени естественную оригинальностью творческой мысли и слога, Андреев <...> не лишен желания искусственным образом доводить эту оригинальность до таких высот, на которых сам не в силах удержаться, и поэтому падает в пропасть кривляющейся и гримасничающей декадентщины» [С.Г-н 1907: 3]. В самой пьесе критику все показалось непонятным, серым, однообразным: «Вместо лиц участвуют символы, крайне туманные и непонятные <...> сообразно с действующими лицами и обстановка символическая, то есть, такая, какой никогда не бывает». Исследуя ряд сцен, он сделал для себя неутешительный вывод: «Рядом с самым патентованным символизмом в пьесе Андреева уживается ультрареализм» [Там же]; под «ультрареализмом» автор подразумевал манеру Л.Н. Андреева ставить своих героев в исключительные, почти невероятные условия, греша «против художественной правды». Признавая талант писателя, критик не принял отхода Л.Н. Андреева от «знаньевского реализма», что не могло не отразиться на оценке его произведений.

Симпатии критика, несомненно, на стороне таких авторов, как А. Куприн, о чем свидетельствует рецензия на третий том рассказов

(СПб, 1907). Называя именно А. Куприна, а не И. Бунина преемником А.П. Чехова, критик аргументировал: «некоторые рассказы положительно напоминают Чехова. В них звучит тот же юмор, от которого веет грустью. Тот же простой, искренний, легкий слог, без всяких вычур, к которым питаю непреодолимую склонность большинство современных писателей».

Библиографический список

Власова Е.Г. «Дорожные дискурсы» уральского травелога XVIII – начала XX вв. // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2010. Вып. 6(12). С. 115–121.

С.Г-н [Геммельман С.]. «В городе»: пьеса в 4 д. С. Юшкевича. Сб. «Знание», кн. 12-ая // Пермские губернские ведомости. 1906а. 3 декабря (№ 263). С. 2.

С.Г. [Геммельман С.]. Евг. Чириков «Евреи». Пьеса в 4-х актах. Изд. Т-ва «Знание». СПб, 1906 // Пермские губернские ведомости. 1906б. 14 мая (№ 103). С. 2.

С.Г-н [Геммельман С.]. «Жизнь человека», предст. в 5 карт. с прологом. Соч. Л. Андреева. Альм. изд-ва «Шиповник», кн. 1-я. СПб., 1907 // Пермские губернские ведомости. 1907. 13 мая (№ 105). С. 3.

С.Г-н [Геммельман С.]. Литературные очерки // Пермские губернские ведомости. 1908. 26 июля (№ 163). С. 2.

С.Г-н [Геммельман С.]. На ущербе: «Варвары». Сцены в уезд. городе, в 4-х д. М. Горького. Сб. Т-ва «Знание». Т. IX. СПб, 1906 // Пермские губернские ведомости. 1906в. 16 июня (№ 129). С. 2.

С.Г. [Геммельман С.]. Сборник Товарищества «Знание». Т. VIII. «Голод» - драма в 4-х д. С. Юшкевича; «Мужики» – драма в 4-х д. Е. Чирикова; «Лес разгорается» – рассказ С. Скитальца // Пермские губернские ведомости. 1906г. 18 апреля (№ 83). С. 2.

С.Г-н [Геммельман С.]. Сыны вечности: «К звездам», драма в 4-х д. Л. Андреева. Сб. Т-ва «Знание», кн. 10-я. СПб., 1906 // Пермские губернские ведомости. 1906д. 9 июля (№ 148). С. 4.

Короленко В.Г. О сборниках товарищества «Знание» за 1903 г. URL: <http://gorkiy-lit.ru/gorkiy/kritika/korolenko-o-sbornikah.htm> (дата обращения: 02.10.2023).

Морозова К.И. Рассказ Гольдебаева «Галчонок»: от рукописи до публикации на страницах сборника «Знание» // Максим Горький в культуре XX–XXI вв. Материалы XXXIX Международной научной конференции. Нижний Новгород, 2020. С. 291–296.

T.N. Masaltseva

Associate Professor of the Department of Journalism and Mass Communications

Perm State University

Research Worker

Institute of History and Archeology

of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences

**THE HEADING “LITERARY ESSAYS”
IN THE “PERMSKIYE GUBERNSKIYE VEDOMOSTI” IN 1906–1908**

Abstract. The article discusses the features of the permanent literary and critical column of the provincial newspaper: the features of the topic, the principles of selection of a literary work, the criteria for its evaluation, dialogue with the reader.

Key words: newspaper literary criticism, provincial newspaper, provincial journalist.