

Евразийский гуманитарный журнал. 2024. № 4. С. 58–65.
Eurasian Humanitarian Journal. 2024. No. 4. P. 58-65.

Научная статья
УДК 811.161.1'27

КОНЦЕПТ «ДЕНЬГИ» В ГРУППОВОМ СОЗНАНИИ СТУДЕНТОВ-ФИЛОЛОГОВ

Тамара Ивановна Ерофеева¹, Елена Борисовна Пенягина²

^{1,2} Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия

¹ genling.psu@gmail.com

² lenpen0125@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу языковых средств объективации концепта «ДЕНЬГИ» и моделированию его полевой структуры на основе данных ассоциативного эксперимента. Объектом исследования является репрезентация концепта ДЕНЬГИ в групповом сознании молодых носителей русского языка. Предметом исследования являются содержание и структура исследуемого концепта в современном представлении студентов-филологов. Цель исследования – выявление и описание языковых средств объективации концепта ДЕНЬГИ и моделирование его структуры. В ходе эксперимента собраны ассоциации, полученные от 30 информантов – студентов-филологов. Интерпретация полученных данных заключается в распределении ассоциаций по тематическим группам, которые представляют собой различные тематические области полевой структуры концепта в групповом сознании студентов-филологов. В результате когнитивного анализа экспериментальных данных построена полевая модель структуры и содержания исследуемого концепта. Ядро полевой структуры концепта «ДЕНЬГИ» представляет признак «Экономическая сфера», предъядерную зону составляют 2 группы: «Название денег» и «Нематериальные блага». Периферийные зоны достаточно обширны. Ближнюю периферию составляют 4 группы: «Отрицательная характеристика», «Обогащение», «Способ получения денег» и «Объект траты». Дальнюю периферию образуют 5 групп: «Власть и влияние», «Культурные ассоциации», «Место хранения», «Количество» и группа «Богатые люди». Анализ экспериментальных данных дает возможность выделить концептообразующие значимые признаки концепта, проследить появление новых признаков и увидеть формирование новых значений концепта. В результате исследования построена полевая модель содержания и структуры концепта ДЕНЬГИ, выявлена специфика объективации его ядерных и периферийных зон, сделано качественное и количественное описание единиц полевой структуры концепта в групповом сознании студентов-филологов.

Ключевые слова: концепт «ДЕНЬГИ», ассоциативный эксперимент, тематическая группа, концептообразующий признак, полевая модель концепта.

Для цитирования: Ерофеева Т. И., Пенягина Е. Б. Концепт «деньги» в групповом сознании студентов-филологов // Евразийский гуманитарный журнал 2024. № 4. С. 58–65.

Original article

THE CONCEPT OF "MONEY" IN THE GROUP CONSCIOUSNESS OF STUDENTS-PHILOLOGISTS

Tamara I. Erofeeva¹, Elena B. Penyagina²

^{1,2} Perm National Research University, Perm, Russia

¹ genling.psu@gmail.com

² lenpen0125@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the analysis of linguistic means of objectification of the concept "MONEY" and modeling its field structure based on the data of an associative experiment. The object of the research is the representation of the concept of MONEY in the group consciousness of young native speakers of the Russian language. The subject of the study is the content and structure of the concept under study in the modern view of students of philology. The purpose of the study is to identify and describe the linguistic means of objectification of the concept of MONEY and modeling its structure. During the experiment, associations obtained from 30 informants - students-philologists were collected. The interpretation of the obtained data consists in distributing associations into thematic groups, which represent different thematic areas of the field structure of the concept in the group consciousness of students-philologists. As a result of the cognitive analysis of the experimental data, a field model of the structure and content of the concept under study was constructed. The core of the field structure of the concept "MONEY" is represented by the feature "Economic sphere", the pre-core zone consists of 2 groups: "Name of money" and "Intangible benefits". The peripheral zones are quite extensive. The near periphery consists of 4 groups: "Negative characteristic", "Enrichment", "Method of obtaining money" and "Object of spending". The distant periphery is formed by 5 groups: "Power and influence", "Cultural associations", "Storage place", "Quantity" and the group "Rich people". The analysis of experimental data makes it possible to identify the concept-forming significant features of the concept, trace the appearance of new features and see the formation of new meanings of the concept. As a result of the research, a field model of the content and structure of the concept of MONEY was built, the specifics of the objectification of its nuclear and peripheral zones were revealed, a qualitative and quantitative description of the units of the field structure of the concept in the group consciousness of philology students was made.

Keywords: concept "MONEY", associative experiment, thematic group, concept-forming feature, field model of the concept.

For citation: Erofeeva T. I., Penyagina E. B. The concept of "money" in the group consciousness of philology students. Eurasian Humanitarian Journal. 2024;4:58-65. (In Russ.).

Введение

Объектом исследования является репрезентация концепта ДЕНЬГИ в групповом сознании молодых носителей русского языка. Предметом исследования являются содержание и структура исследуемого концепта в современном представлении студентов-филологов. Цель исследования – выявление и описание языковых средств объективации концепта ДЕНЬГИ и моделирование его структуры.

В работе применяются общенаучные методы: анализ, синтез, обобщение, моделирование, количественный анализ, а также ассоциативный эксперимент. Работа является междисциплинарной и опирается на такие направления современной лингвистики, как теория языка, социолингвистика, психолингвистика и когнитивная лингвистика.

Основная часть

Моделирование концепта. Одним из современных методов исследования концепта является его моделирование, где «модель как исследовательский конструкт реальности представляет собой рабочий инструмент для изучения сущности рассматриваемого явления в его системных и функциональных связях с явлениями более общего порядка и рядоположенными феноменами» [Карасик 2013: 6]. По мнению Р. Г. Пиотровского, модели могут служить средством изучения или описания внутреннего строения оригинала (структурные модели), его поведения (функциональные модели) и развития (динамические модели) [Пиотровский 1998: 86–96].

В российской лингвистике теоретическое описание моделирования одним из первых сделал Ю. Д. Апресян в работе «Идеи и методы современной структурной лингвистики». Подробно рассматривая понятие «лингвистическая модель», автор справедливо отмечает, что «необходимость в моделировании возникает во всех тех научных областях, где объект науки недоступен непосредственному наблюдению», «поэтому и в лингвистике одним из основных средств познания объекта является построение моделей» [Апресян 1966: 78–79]. Ю. Д. Апресян выделяет наиболее важные свойства моделей, утверждая, что «моделировать

можно только такие явления, существенные свойства которых исчерпываются их структурными (функциональными) характеристиками и никак не связаны с их физической природой» [там же: 79]; модель всегда является некоторой идеализацией объекта; оперирует не понятиями о реальных объектах, а конструктами; должна быть формальной; должна обладать свойством экспланаторности, или объяснительной силы [там же: 91].

Проблемой моделирования в рамках общей теории языка и когнитивной лингвистики занимались многие исследователи [Болдырев 2004; Ерофеева Т. И. 2009; Карасик 2013; Касевич, Ягунова 2006; Мурзин, Штерн 1991; Шабес 2011 и др.]

Когнитивное моделирование – это важный инструмент когнитивной лингвистики, которая изучает язык в его неразрывной связи с интеллектуальной деятельностью человека. Когнитивная модель – это «основной механизм, обеспечивающий обработку и хранение информации о мире в сознании человека» [Маслова 2011: 58]. Наши знания организуются с помощью определенных структур, все когнитивные структуры лежат в основе категоризации и концептуализации мира, поэтому их можно рассматривать как основной механизм, обеспечивающий обработку и хранение информации о мире в сознании человека [Маслова 2008: 117]. Свойство моделируемости действительности [Jackendoff 1994; Lakoff, Johnson 1980] закономерным образом вытекает из присвоенных ей свойств дискретности, структурности и системности и понимается, соответственно, как возможность ее структурирования и систематизации.

Интересными, с нашей точки зрения, являются работы, в которых представлены модели содержания и структуры концептов разных типов: «социальные медиа» / «social media» [Шляхова, Ключев 2020], «родители-мигранты» [Шустова, Хорошева, Зубарева 2020], «милосердие» и «charité» [Шалгина 2022] и другие. Таким образом, для моделирования концепта ученые часто используют структурированные единицы когнитивистики: фреймы, сценарии, скрипты и другие модели представления знаний.

Моделирование концепта, по мнению З. Д. Поповой и И. А. Стернина, включает три процедуры: описание макроструктуры концепта, описание категориальной структуры концепта и описание полевой организации концепта [Попова, Стернин 2007: 210–211]. Макроструктура концепта представлена образным компонентом, информационным содержанием и интерпретационным полем, имеющим оценочную, энциклопедическую, утилитарную, социально-культурную зоны и др. Описание категориальной структуры «предполагает выявление иерархии когнитивных классификационных признаков, концептуализирующих соответствующий предмет или явление, и описание концепта как их иерархии» [там же].

Полевая организация концепта строится на основе когнитивных признаков, которые распределяются по полевым зонам по степени яркости. Итогом моделирования полевой организации концепта являются словесная модель и графическая модель. В словесной модели концепт описывается словами, отдельно слои и сегменты, отдельно интерпретационное поле. Графическая модель представляет собой рисунок или схему – графическое изображение структуры концепта [там же: 214–215].

Полевая организация концепта, описанная в работе З. Д. Поповой и И. А. Стернина, представляется нам наиболее эффективным и приемлемым методом моделирования структуры концепта. Поэтому в нашем исследовании, взяв за основу идеи З. Д. Поповой и И. А. Стернина, мы разработали свою методику моделирования структуры концепта ДЕНЬГИ.

Моделировать и описывать структуру того или иного концепта, как справедливо замечают З. Д. Попова и И. А. Стернин, возможно лишь после того, как установлено и описано его содержание, то есть выявлены образующие содержание концепта когнитивные признаки. Для выявления когнитивных концептообразующих признаков мы использовали ассоциативный эксперимент.

Проведение ассоциативного эксперимента

Основой для настоящего исследования послужили данные, полученные в ходе ассоциативного эксперимента, в котором приняли участие 30 информантов – студентов 1–3 курсов филологического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета (15 юношей и 15 девушек).

Эксперимент был проведен в марте 2019 г. Все 30 информантов являются гражданами Российской Федерации (родились и выросли в России, русский – их родной язык). Таким образом, выборка информантов сбалансирована по специальности, возрасту и гендеру.

В ходе эксперимента не было получено отказов. Материал для анализа составил 30 анкет. Всего получено и проанализировано 300 реакций (по 10 реакции от каждого информанта на стимул «деньги»).

Концепт «ДЕНЬГИ» по экспериментальным данным в группе студентов-филологов

В результате эксперимента получено 300 реакций от 30 информантов. Сгруппируем реакции по тематическим группам. Полученные реакции образуют 12 тематических групп: «Экономическая сфера», «Название денег», «Нематериальные блага», «Отрицательная характеристика», «Обогащение», «Способ получения денег», «Объект траты», «Власть и влияние», «Культурные ассоциации», «Место хранения», «Количество», «Богатые люди». Представим данные в таблице 1.

Таблица 1. Тематические группы реакций студентов-филологов на стимул ДЕНЬГИ (абс.)

Тематическая группа	Количество реакций
Экономическая сфера	54
Название денег	42
Нематериальные блага	40
Отрицательная характеристика	32
Обогащение	29
Способ получения денег	25
Объект траты	24
Власть и влияние	15
Культурные ассоциации	13
Место хранения	12
Количество	9
Богатые люди	5

На первом месте по количеству реакций стоит тематическая группа «Экономическая сфера», содержащая 54 реакции, которые называют организации и учреждения, финансовые операции с деньгами, экономические термины, виды деятельности экономиста. На втором месте находится группа «Название денег» – 42 реакции, обозначающие названия денег в разных странах, материал изготовления денег.

Далее следует группа «Нематериальные блага» – 40 реакций. Эту группу представляют ассоциации, называющие универсальные жизненные ценности и положительные качества ДЕНЕГ. Далее следует группа «Отрицательная характеристика», включающая 32 реакции, называющие отрицательные качества человека и ДЕНЕГ.

Затем идет группа «Обогащение» – 29 реакций. В этой группе представлены ассоциации – названия материальных благ, дорогих вещей, атрибутов богатой жизни. Объем группы «Способ получения денег» – 25 реакций, называющих виды деятельности, источники, способы получения ДЕНЕГ.

Группу «Объект траты» составляют 24 реакции. Это ассоциации, называющие объекты и места траты денег. Следующая группа «Власть и влияние», состоящая из 15 реакций, называющих влиятельных людей, организации, властные структуры, возможности.

Следующая группа «Культурные ассоциации», содержащая 13 реакций, представляет собой цитаты из литературных произведений и другие культурные ассоциации. Затем следует группа «Место хранения», состоящая из 12 реакций. Далее следует группа «Количество», состоящая из 9 реакций. Группа «Богатые люди» включает 5 реакций. В эту группу входят названия профессий и видов деятельности людей.

Представим тематические группы в виде полевой структуры концепта, состоящей из ядра, предьядерной зоны, ближней периферии и дальней периферии. Количество определений в каждой тематической группе определено процентным показателем (Рис. 1).

Ядро полевой структуры концепта ДЕНЬГИ представляет группа: «Экономическая сфера», составляющая 18 % от общего количества реакций.

Предьядерную зону составляет 2 группы: группа «Название денег», составляющая 14 % от общего количества реакций, и группа «Нематериальные блага», составляющая 13,3 %. Две группы имеют примерно одинаковое количество реакций, что указывает на равную значимость этих когнитивных признаков концепта в групповом сознании студентов-филологов.

Ближнюю периферию составляют 4 группы: группа «Отрицательная характеристика» – 10,7 %, группа «Обогащение» – 9,7 %, группа «Способ получения денег» – 8,3 % и группа «Объект траты» – 8 %. Четыре группы имеют примерно одинаковое количество реакций, что указывает на равную значимость этих когнитивных признаков концепта в групповом сознании студентов-филологов.

Дальнюю периферию образуют 5 групп: группа «Власть и влияние» – 5 %, группа «Культурные ассоциации» – 4,3 %, группа «Место хранения» – 4 %, группа «Количество» – 3 % и группа «Богатые люди» – 1,7 %.

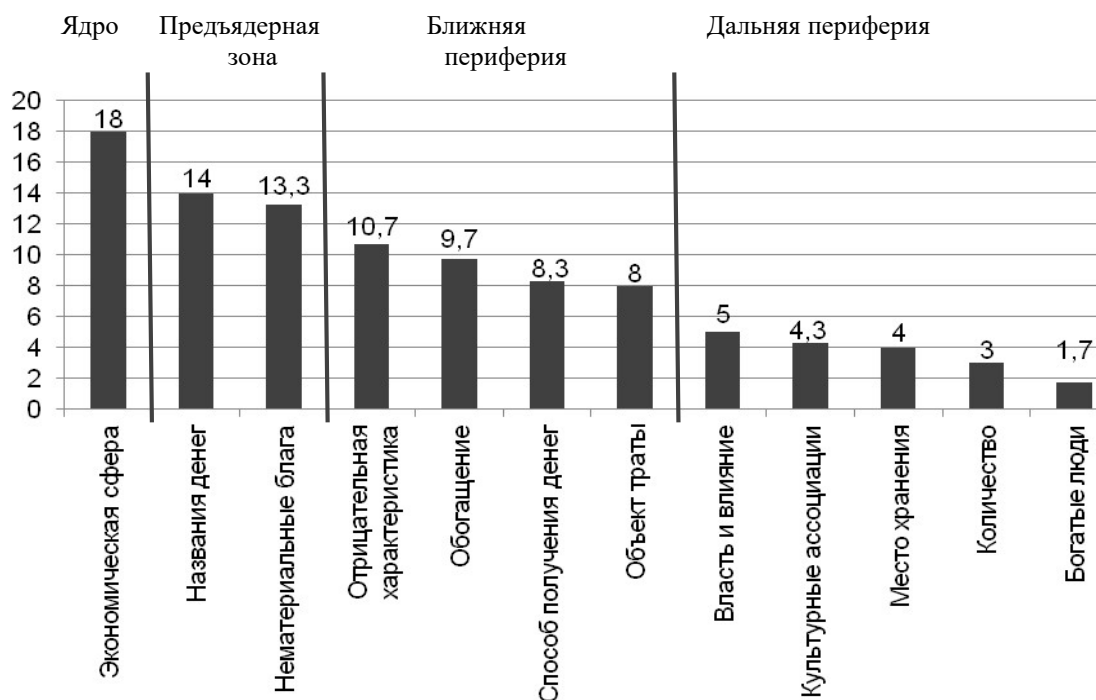


Рисунок 1. Полевая модель концепта ДЕНЬГИ по экспериментальным данным в группе студентов-филологов (%)

Влияние специальности у филологов прослеживается на уровне признаков «Обогащение», «Названия денег», «Отрицательная характеристика», «Культурные ассоциации». Так, признак «Обогащение» имеет очень низкий процентный показатель у филологов и относится к ближней периферии. Признак «Названия денег» имеет высокий процентный показатель в группе филологов – 14 %, очевидно, их в большей степени интересует номинация денег, чем их накопление и трата. Студенты-филологи ярко актуализируют признак «Отрицательная характеристика».

Примером являются ассоциации: *жадность – 3, коррупция – 3, алчность – 2, зависимость – 2, зло – 2, преступления – 2, безработица, война, воровство, долги, неравенство, несправедливость, ничтожность, обман, паразит, предательство, рабство, раздор, споры, средства манипуляции, суэта, тиски*. Мы видим весь спектр ассоциаций, ярко демонстрирующий когнитивный признак негативного влияния ДЕНЕГ в групповом сознании филологов.

Признак «Способ получения» денег входит в ближнюю периферию и вербализуется такими ассоциациями, как *работа – 10, зарплата – 9, стипендия, труд, заработок, премия, наследство, поощрение, поощрение за работу*. Для филологов важны ДЕНЬГИ, заработанные, полученные честным путем. Мы можем говорить о важности данного когнитивного признака концепта ДЕНЬГИ и в групповом, и в общем национальном сознании [Пенягина 2021].

Большое количество когнитивных признаков концепта ДЕНЬГИ, образующих ближнюю и дальнюю периферию (9 признаков), показывает объемность и значимость концепта, обширность ассоциативных связей с другими концептами, а также большую вариативность концептообразующих признаков у студентов-филологов.

Заключение

Анализ экспериментальных данных дает возможность выделить концептообразующие значимые признаки, проследить появление новых признаков и увидеть формирование новых значений концепта. В результате исследования построена полевая модель содержания и структуры концепта ДЕНЬГИ, выявлена специфика объективации его ядерных и периферийных зон, сделано качественное и количественное описание единиц полевой структуры концепта в групповом сознании студентов-филологов.

В языковом сознании молодых филологов наиболее значимыми признаками концепта ДЕНЬГИ являются «Экономическая сфера», «Название денег» и «Нематериальные блага», ярко актуализируются такие значения концепта, как отрицательная характеристика и честный способ получения денег.

Список литературы

1. Апресян Ю. Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики: очерк. М.: Просвещение, 1966. 305 с.
2. Болдырев Н. Н. Концептуальное пространство когнитивной лингвистики // Вопросы когнитивной лингвистики. 2004. № 1. С. 18–36.
3. Ерофеева Т. И. Социолект: стратификационное исследование : монография. Пермь : Изд-во Перм. ун-та, 2009. 240 с.
4. Карасик В. И. Языковая матрица культуры. М. : Гнозис, 2013. 320 с.
5. Касевич В. Б., Ягунова Е. В. Корпус письменных текстов и моделирование восприятия речи // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. Сер. 9. Вып. 3. 2006. № 3. С. 20–32.
6. Маслова В. А. Современные направления в лингвистике. М. : Академия, 2008. 272 с.
7. Маслова В. А. Введение в когнитивную лингвистику. 5-е изд. М. : Флинта; Наука, 2011. 296 с.
8. Мурзин Л. Н., Штерн А. С. Текст и его восприятие. Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1991. 172 с.
9. Пенягина Е. Б. Вариативность концепта «деньги»: лингвистическое и когнитивное исследование // Социо- и психолингвистические исследования. 2021. Вып. 9. С. 104–110.
10. Пиотровский Р. Г. Моделирование в лингвистике // Вопросы романского и общего языкознания. СПб. : РГПУ им. А. И. Герцена, 1998. С. 86–96.
11. Попова З. Д., Стернин И. А. Когнитивная лингвистика. М. : АСТ: Восток – Запад, 2007. 314 с.

12. Шабес В. Я. Континуально-дискретная репрезентация ценностных концептов // Проблемы социо- и психолингвистики. 2011. Вып. 15: Пермская социолингвистическая школа: идеи трех поколений. С. 46–74.
13. Шалгина Е. А. Репрезентация концептов МИЛОСЕРДИЕ и CHARITE в языковой картине мира (на материале русского и французского языков) : автореф. ... канд. филол. наук. Пермь, 2022. 24 с.
14. Шляхова С. С., Клюев Н. А. Социальные медиа в английском и русском языковом сознании. Корпусная лингвистика и опыт моделирования // *Psicholingvistika*. 2020. Т. 28. № 2. С. 204–223.
15. Шустова С. В., Хорошева Н. В., Зубарева Е. О. Языковая репрезентация концепта «родители-мигранты» в научном и медийном дискурсах // *Евразийский гуманитарный журнал*. 2020. № 1. С. 87–94.
16. Jackendoff R. *Patterns in the Mind: Language and Human Nature*. New York: Basic Books, 1994. 246 p.
17. Lakoff G., Johnson M. *Metaphors we live by*. Chicago; London: The University of Chicago Press, 1980. 256 p.

References

1. Apresyan Yu. D. *Idei i metody sovremennoy strukturnoy lingvistiki: ocherk* [Ideas and methods of modern structural linguistics: an essay]. Moscow, Prosveshchenie, 1966, 305 p. (In Russ.).
2. Boldyrev N. N. Kontseptual'noe prostranstvo kognitivnoy lingvistiki [Conceptual space of cognitive linguistics]. *Voprosy kognitivnoy lingvistiki* [Issues in cognitive linguistics]. 2004, no. 1, pp. 18-36. (In Russ.).
3. Erofeeva T. I. Sotsiolekt: stratifikatsionnoe issledovanie [Sociolect: a stratification study]. Perm, Izdatel'stvo Permskogo universiteta, 2009, 240 p. (In Russ.).
4. Karasik V. I. *Yazykovaya matritsa kul'tury* [Language matrix of culture]. Moscow, Gnozis, 2013, 320 p. (In Russ.).
5. Kasevich V. B., Yagunova E. V. Korpus pis'mennykh tekstov i modelirovanie vospriyatiya rechi [Corpus of written texts and modeling of speech perception]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Yazyk i literature* [Bulletin of Saint Petersburg University. Language and Literature]. Iss. 3, 2006, no. 3, pp. 20-32. (In Russ.).
6. Maslova V. A. *Sovremennye napravleniya v lingvistike* [Modern trends in linguistics]. Moscow, Akademiya, 2008, 272 p. (In Russ.).
7. Maslova V. A. *Vvedenie v kognitivnuyu lingvistiku* [Introduction to Cognitive Linguistics]. 5th ed., Moscow, Flinta, Nauka, 2011, 296 p. (In Russ.).
8. Murzin L. N., Shtern A. S. *Tekst i ego vospriyatie* [Text and its perception]. Sverdlovsk, Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta, 1991 172 p. (In Russ.).
9. Penyagina E. B. Variativnost' kontsepta «den'gi»: lingvisticheskoe i kognitivnoe issledovanie [Variability of the concept of "money": a linguistic and cognitive study]. *Sotsio- i psikholingvisticheskie issledovaniya* [Socio- and psycholinguistic research]. 2021, iss. 9, pp. 104-110. (In Russ.).
10. Piotrovskiy R. G. *Modelirovanie v lingvistike* [Modeling in linguistics]. *Voprosy romanskogo i obshchego yazykoznanija* [Questions of Romance and General Linguistics]. Saint Petersburg, RGPU im. A. I. Gertsena, 1998, pp. 86-96. (In Russ.).
11. Popova Z. D., Sternin I. A. *Kognitivnaya lingvistika* [Cognitive linguistics]. Moscow, AST, Vostok - Zapad, 2007, 314 p. (In Russ.).
12. Shabes V. Ya. Kontinual'no-diskretnaya reprezentatsiya tsennostnykh kontseptov [Continuous-discrete representation of value concepts]. *Problemy sotsio- i psikholingvistiki* [Problems of socio- and psycholinguistics]. 2011, iss. 15, *Permskaya sotsiopsikholingvisticheskaya shkola: idei trekh pokoleniy*, pp. 46-74. (In Russ.).
13. Shalгина E. A. *Reprezentatsiya kontseptov MILOSERDIE i CHARITE v yazykovoy kartine mira (na materiale russkogo i frantsuzskogo yazykov)* [presentation of the concepts of MERCY and CHARITE in the linguistic picture of the world (based on the Russian and French languages)]. PhD dissertation abstract, Perm, 2022, 24 p. (In Russ.).
14. Shlyakhova S. S., Klyuev N. A. *Sotsial'nye media v angliyskom i russkom yazykovom soznanii. Korpusnaya lingvistika i opyt modelirovaniya* [Social Media in English and Russian Language Consciousness. Corpus Linguistics and Modeling Experience]. *Psicholingvistika* [Psycholinguistics]. 2020, iss. 28, no. 2, pp. 204-223. (In Russ.).

15. Shustova S. V., Khorosheva N. V., Zubareva E. O. Yazykovaya reprezentatsiya kontsepta «roditeli-migranty» v nauchnom i mediynom diskursakh [Linguistic representation of the concept of "migrant parents" in scientific and media discourses]. *Evrasiyskiy gumanitarnyy zhurnal* [Eurasian Humanitarian Journal]. 2020, no. 1, pp. 87-94. (In Russ.).

16. Jackendoff R. *Patterns in the Mind: Language and Human Nature*. New York: Basic Books, 1994. 246 p.

17. Lakoff G., Johnson M. *Metaphors we live by*. Chicago; London: The University of Chicago Press, 1980. 256 p.

Информация об авторах

Т. И. Ерофеева – доктор филологических наук, профессор,
кафедра теоретического и прикладного языкознания,

Пермский государственный национальный исследовательский университет;

Е. В. Пенягина – кандидат филологических наук, кафедра теоретического и прикладного
языкознания, Пермский государственный национальный исследовательский университет.

Information about the authors

T. I. Erofeeva – Grand Ph. D. (Philology), Professor,

Department of Theoretical and Applied Linguistics, Perm State University;

E. V. Penyagina – Ph. D. (Philology), Department of Theoretical and Applied Linguistics,
Perm State University.

Статья поступила в редакцию 10.08.2024; одобрена после рецензирования 20.08.2024; принята к публикации 15.09.2024.

The article was submitted 10.08.2024; approved after reviewing 20.08.2024; accepted for publication 15.09.2024.