

Евразийский гуманитарный журнал. 2024. № 1. С. 34–43.

Eurasian Humanitarian Journal. 2024. No. 1. P. 34-43

Научная статья

УДК 81:1

КАТЕГОРИЯ КАЧЕСТВА В ФИЛОСОФИИ И НАУКЕ О ЯЗЫКЕ

Ани Арменовна Саакян

Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия,

ani.saakyan07@yandex.ru

Аннотация. В рамках настоящего исследования рассматривается категория качества, представленная в трудах одного из великих философов Античности – Аристотеля. Категории издавна находились в центре внимания философов. Позднее в связи с дифференциацией наук категории стали исследоваться учеными других областей. В связи с этим учение о категориях приобрело междисциплинарный характер, что, соответственно, обуславливает актуальность настоящего исследования, так как современная наука ориентируется на междисциплинарность. Особую значимость учения о категориях имеют для лингвистики, так как философские категории находят отражение в категориях лингвистических. Одной из центральных в философии является категория качества, помимо этого, категория качества является одной из наиболее значимых в сознании человека, а вместе с тем и для языка, так как сознание неразрывно связано с языком. Объектом данного исследования является категория качества, предметом – функционирование категории качества в философии Аристотеля. Целью данного исследования является описание функционирования категории качества в трудах Аристотеля. Материалом исследования послужили научные работы в области философии, а также труды Аристотеля.

Ключевые слова: философская категория, категория, качество, античная философия, Аристотель.

Для цитирования: Саакян А. А. Категория качества в философии Аристотеля // Евразийский гуманитарный журнал. 2024. № 1. С. 34–43.

Original article

THE CATEGORY OF QUALITY IN PHILOSOPHY AND THE SCIENCE OF LANGUAGE

Ani A. Saakyan

Perm State University, Perm, Russia, ani.saakyan07@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the study of the category of quality presented in the writings of one of the great philosophers of Antiquity, Aristotle. Categories have long been the focus of philosophers' attention. Later, due to the differentiation of sciences, categories have become the focus of attention of

scientists from other fields. In this regard, the doctrine of categories has acquired an interdisciplinary character, which, accordingly, determines the relevance of this study, since modern science focuses on interdisciplinarity. The doctrine of categories is of particular importance for linguistics, since philosophical categories are reflected in linguistic categories. One of the central categories in philosophy is the category of quality, in addition, the category of quality is one of the most significant categories in human consciousness, and at the same time it is extremely essential for language, since consciousness is inextricably linked with language. The object of this study is the category of quality, the subject is the functioning of the category of quality in Aristotle's philosophy. The purpose of this study is to describe the functioning of the category of quality in the writings of Aristotle. The research material was scientific works in the field of philosophy, as well as the works of Aristotle.

Keywords: philosophical category, category, quality, ancient philosophy, Aristotle.

For citation: Saakyan A. A. The category of quality in philosophy and the science of language. Eurasian Humanitarian Journal. 2024;1:34-43. (In Russ.).

Введение

Философский энциклопедический словарь дает следующее определение: «категории (от греч. – высказывание, обвинение; признак) в философии – предельно общие, фундаментальные понятия, отражающие наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальной действительности и познания» [ФЭС: эл. ресурс]. Близкое по смыслу определение зафиксировано в «Философском словаре» под редакцией И. Т. Фролова: «категории (от греч. – высказывание, свидетельство) – формы осознания в понятиях всеобщих способов отношения человека к миру, отражающие наиболее общие и существенные свойства, законы природы, общества и мышления» [Фролов 1986: 191]. Каждое философское учение является некоторой системой категорий – такой точки зрения придерживаются В. В. Орлов и Н. В. Мехрякова [Орлов 2011: эл. ресурс; Мехрякова 2010: эл. ресурс]. В. В. Орлов отмечает: «философия мыслит категориями, и всякое оригинальное философское учение составляет ту или иную систему наиболее общих понятий» [Орлов 2011: эл. ресурс].

Аристотель (384–322 гг. до н. э.) – крупнейший философ античности, родоначальник логики как развернутого учения [Орлов 2001: 22]. Аристотелем была создана оригинальная философская система, категориальный состав которой требует основательного анализа [Орлов 2011; эл. ресурс]. Аристотель жил в период, когда еще не существовало системы частных наук, была преднаука. В связи с этим принято считать, что Аристотель не только философ, но и ученый. В логической системе Аристотеля содержится учение о категориях – трактат «Категории» представлен в собрании трактатов по логике (названном его последователями «Органом») [Орлов 2001: 22].

Основная часть

Аристотель вводит понятие категории через лингвистический его аспект, в частности, в трактате «Категории» философ разделяет высказывания на те, что «говорятся в связи» (предложения) и те, что «говорятся без связи» (отдельные слова и их сочетания с предлогами) и отмечает, что каждое отдельное слово, наряду с конкретным смыслом, обладает еще некоторым обобщенным значением, такие обобщенные значения отдельных слов и некоторых словосочетаний у Аристотеля и названы категориями [Аристотель 1939: 4;

Борисов: эл. ресурс]. Относительно высказываний «без связи» Аристотель пишет: *Из сказанного без какой-либо связи каждое означает или сущность, или «сколько», или «какое», или «по отношению к чему-то», или «где», или «когда», или находится «в каком-то положении», или «обладать», или «действовать», или «претерпевать»* [Аристотель 1939: 6]. Соответственно, философ выделяет десять основных категорий: 1) сущность; 2) количество; 3) качество; 4) отношение; 5) место; 6) время; 7) положение; 8) обладание; 9) действие; 10) страдание.

Мнения ученых по поводу аспектов учения Аристотеля о категориях расходятся. Традиционно считается, что учения Аристотеля о категориях имеют двойкий аспект: 1) онтологический (категории – высшие роды бытия, к которым восходят все его частные стороны и обнаружения); 2) гносеологический (категории – различные точки зрения, под которыми могут быть рассматриваемы предметы и которые не могут быть возведены к единой для всех них, возвышающейся над ними точке зрения) [Асмус 1976: 354].

Однако, В. Н. Борисов пишет: «Аристотель рассматривает категории в трех аспектах: онтологическом, логическом и лингвистическом» [Борисов: эл. ресурс]. В данном понимании категории представляются исследователями либо как роды бытия, либо как элементы структуры познания, либо как лингвистические феномены, развитием последней точки зрения занимался А. Тренделенбург, который указывал на то, что аристотелевские категории есть отражение грамматической структуры греческого языка, его частей речи и членов предложения:

сущность – имя существительное;

качество – имя прилагательное;

количество – числительное;

отношение – сравнительная степень прилагательных, наречий, нуждающихся в дополнении;

место и время – наречия места и времени;

действие и страдание – глаголы действительного и страдательного залога;

положение – непереходные глаголы;

обладание – особенность перфекта глаголов страдательного залога в греческом языке) [Лукин 2012: эл. ресурс; Савельев 2006: 68–69].

П. А. Поломошнов по данному поводу задается следующим вопросом: «... разделял ли сам Аристотель эти три аспекта при своем рассмотрении категорий» и приходит к выводу, что Аристотель не разделял эти три аспекта в качестве отдельных сфер исследования, а специфика и смысл аристотелевского подхода к пониманию категорий лежит на поверхности и нет необходимости придумывать за Аристотеля смысл и цели рассмотрения категорий, так как философ вовсе не ставил перед собой цель создать некую систему или таблицу категорий в качестве универсального онтологического или гносеологического шаблона [Поломошнов 2012: 168].

В. Н. Борисов также отмечает: «Современное прочтение Аристотеля, как и любого древнего автора, сталкивается с опасностью модернизации его воззрений. При переводе древних текстов на любой современный язык их содержание неизбежно интерпретируется через призму современных значений философских терминов» [Борисов: эл. ресурс].

Интересной и наиболее релевантной для настоящей работы является точка зрения О. В. Лукина: «Слияние и взаимное определение логических, онтологических и языковых категорий было в творчестве Аристотеля научным фактом, последствия которого до сих пор значимы и в философии, и в науке о языке. В отношении теории частей речи это может быть интерпретировано следующим образом: теория частей речи сложилась на основе языка с ярко выраженными флективными характеристиками – древнегреческого – на фоне определенных философских предпосылок, которые определяли друг друга. Факт того, выделял ли Аристотель две, три или десять частей речи, сам по себе не так уж важен в сравнении с той ролью, которую сыграл ученый: он способствовал появлению на свет теории, получившей впоследствии название теории частей речи» [Лукин 2012: эл. ресурс].

В качестве дополнительного пояснения необходимым считаем процитировать то, что написано во вступительной статье Г. Ф. Александрова под названием «Учение о категориях бытия» (Аристотель «Категории» под ред. Г. Ф. Александрова, перевод А. В. Кубицкого): «Комментаторы сочинений Аристотеля предложили две основные точки зрения на его учение о категориях.

Представители первой из них сводили категории лишь к чистым формам мысли, иногда к частям речи, представители второй отождествляли категории с определенными сторонами бытия. Именами объявлял категории Аристотеля Александр Афродизийский (конец II – начало III в. н. э.), мыслями – идеалист, последователь Плотина, Порфирий Финикийский (234–304 гг.), частями речи – немецкий историк философии Тренделенбург (XIX в.), определенными предикатами в суждениях – известный исследователь философии Аристотеля Апелът.

С другой стороны, связывал категории с вещами видный перипатетик Гермипп, в наше время пытались раскрыть объективное содержание категорий такие ученые, как Целлер, Бониц, Брандис и др.» [Александров 1939: 8]. И далее Г. Ф. Александров утверждает: «Действительно, исторически правильное понимание категорий Аристотеля зиждется на учете плодотворной идеи философа о неотделимости форм мысли от естественноисторического их образования и от разнообразия форм самого объективного бытия. Категории не выделялись философом в абсолютно самостоятельную область знания и не сводились к вещам, к отдельным явлениям бытия. Будучи различными родами высказывания о сущем, категории, по мнению Аристотеля, необходимо входят в состав любого суждения. Но и употребленные без связи «с другими частями нашего высказывания», они выражают глубокую связь бытия, объективное отношение в природе. В этом и лежит подлинный источник для раскрытия «тайны» аристотелевских категорий» [там же: 9].

В разных текстах Аристотель указывает разное количество категорий. И хотя, как пишет В. Ф. Асмус, «ни по вопросу о числе основных категорий, ни по вопросу об их последовательности или порядке в их системе Аристотель за все долгое время разработки своей философии не пришел к твердо установившимся выводам», порядок следования категорий, как он изложен в трактате «Категории» представляется естественным [Асмус 1976: 353].

Категория сущности стоит на первом месте и этому есть обоснование: под сущностью Аристотель понимает то, под условием чего единственно возможно все, что относится ко всем остальным категориям, соответственно, «если категории – наиболее общие роды или типы «оказывания» о каждой единичной вещи, то условием возможности всех таких оказываний должно быть отдельное бытие самой этой вещи, ее субстанциальное существование», в соответствии с этим цитата из пятой главы книги «Категории» Аристотеля: «... если бы не существовало первичных сущностей, не могло бы существовать и ничего другого» [Аристотель 1939: 8; Асмус 1976: 354–355].

В рамках настоящей работы будет подробно рассмотрена одна из данных категорий – категория качества. Категории «качество» предшествует категории «количество», «так как количество представляет необходимое условие качества: в предмете и качество его формы, и качество цвета, и другие качественные определенности предполагают некоторую количественную характеристику, относящуюся к протяженности» [Дзюва 2014: эл. ресурс]. Переход бытия из одного состояния в другое невозможен без изменения количества, с количеством связаны различия предметов [Александров 1939: 12]. Несмотря на то, что первый шаг к познанию сущности человек делает с помощью того, что высказывается о ее качественной стороне, для более всестороннего понимания качественных изменений требуется анализ количества [там же: 18]. За «количеством» и «качеством» следует «отношение», «место которого также строго и логично определено: отношение дает возможность сравнивать количество и качество явлений, проникать в строгую зависимость и связь предметов» [там же: 12].

Необходимым считается привести определение понятия «качество», которое предлагается в философском энциклопедическом словаре: «качество – философская категория, выражающая неотделимую от бытия объекта его существенную определенность, благодаря которой он является именно этим, а не иным объектом», далее в словаре подчеркивается, что «именно благодаря качеству каждый объект существует и мыслится как нечто ограниченное от других объектов» [ФЭС: эл. ресурс]. Но в то же время качество является выражением и того общего, что характеризует весь класс однородных объектов [там же].

Категории «качество» посвящена восьмая глава «Категорий» Аристотеля: «Качеством я называю все то (нечто такое), благодаря чему предметы признаются так или иначе качественно определенными. Качество принадлежит к числу слов, которые высказываются во многих значениях» [Аристотель 1939: 26]. Аристотель предлагает классификацию качеств, разделяя их на определенные роды.

К первому роду качеств философ относит свойства и состояния (расположения): свойство, в отличие от состояния, является более продолжительным и устойчивым. Примерами свойств, согласно автору «Категорий» являются науки, добродетели: «... наука «принадлежит, по-видимому, к числу пребывающего и с трудом изменяющегося даже в том случае, если кто усвоил ее и в небольшой мере, разве только произойдет значительная перемена вследствие болезни или чего-нибудь подобного» [там же]. Состояния (расположения) – виды качеств, которые, в отличие от свойств, легко поддаются движения и склонны к быстрым изменениям, примеры состояний – тепло и холод, болезнь и здоровье [там же].

Аристотель отмечает, что свойства являются состояниями, но состояния не всегда являются свойствами, Такое значение свойств отражает и их историю, так как согласно данной логике, свойства вырастают из состояний, из их способности к изменению: «В самом деле, люди, имеющие «известные» свойства, находятся в соответствии с тем (сообразно с ними) и в (известном) том или другом состоянии, между тем люди, находящиеся в известном состоянии, не во всех случаях имеют также <то или иное> свойство» [там же: 27; Александров 1939: 22]. Состояния лишь в некоторых случаях со временем могут перейти в разряд свойств – в данном случае проявляется диалектика категории качества [Аристотель 1939: 27]. Соответственно, свойства и состояния – это две стороны одного рода качеств.

Под другим родом качеств подразумевается то, на основе которого «мы называем «людей» искусными в кулачном бою или (искусными) в беге, здоровыми или болезненными; и вообще, сюда принадлежит все то, о чем говорится в смысле <какой-нибудь> природной способности или неспособности; <...> каждое подобное определение дается не потому, что <вещь> находится в каком-нибудь состоянии, но потому что <она> имеет природную способность или неспособность легко совершить что-нибудь или ничему не подвергаться» [там же].

К третьему роду качеств философ относит «пассивные качества» и состояния, в качестве примеров – сладость, горечь, кислота, тепло, холод, белизна и чернота [там же]. «Что они принадлежат к качествам – это очевидно: то, что ими наделено, обозначается как качественно определенное в соответствии с ними; так, например, мед называется сладким, так как он наделен сладостью и тело <называется> белым, так как оно наделено белизной», но пассивными они называются не потому, что «вещи, наделенные <этими> качествами, сами испытали (претерпели) что-нибудь: мед не называется сладким, потому что он испытал (претерпел) что-нибудь», а потому, что «каждое из названных качеств производит в органах (чувственного) восприятия пассивное (чувственное) состояние» [там же: 28].

Однако приведенное выше объяснение применимо, например, к сладости или к теплоте, в случае же с чернотой и белизной, как и в случае с другими цветами, есть своя специфика. Чернота и белизна, а также другие цвета называются «пассивными» в том смысле, что они «сами возникли из <некоторого> состояния <вещи>» [там же]. И в данном случае философ поясняет данное высказывание на примере человека, который, испытав стыд, краснеет или же, испытав страх, бледнеет: «...если кто-нибудь так же естественным образом испытал какое-нибудь из подобных состояний, ему вследствие некоторой естественной совокупности обстоятельств, разумеется, подобает иметь подобный <же> цвет <лица>» [там же].

В соответствии с тем, что данные образования получаются как «результат <состояний> непрочных и скоропреходящих», они называются состояниями, а не качествами, так как качественные определения не даются в зависимости от них: «ведь краснеющий от стыда человек не называется краснолицым, а бледнеющий от страха – бледнолицым, но скорее о них говорят, что они испытали что-нибудь» [Аристотель 1939: 28–29]. Пассивные качества и состояния, по мнению Аристотеля, применимы и к душе: «...те из них, которые при рождении являются непосредственно результатом различных

устойчивых состояний, называются качествами: таковы, например, умопомешательство («бешеный экстаз»), гнев и т. п., – ведь люди в зависимости от них получают качественные определения – называются гневными и помешанными; <...> тот, кто в подобном состоянии становится более гневным, (еще) не называется <поэтому> гневным человеком <вообще>, но о нем скорее говорят, что он очутился в определенном состоянии» [там же: 29].

К четвертому роду качества относится фигура и присущая каждому предмету форма, а также «прямота и кривизна и то, что им подобно»: «...через наличие треугольной или четырехугольной фигуры вещь получает качественное определение, а также – через то, что она прямая или кривая, и равным образом в зависимости от формы получает каждый предмет качественное определение» [там же].

Соответственно, по мнению Аристотелю, все то, что перечислено выше и является качествами, качественно определенными же является все то, что получает от этих качеств производные или как-то по-другому образованные наименования, например: белизна – белый, справедливость – справедливый, добродетель – хороший [там же: 30].

Важным моментом классификации Аристотеля является так же упоминание о противоположностях: белое является противоположностью черного, справедливо противоположно несправедливому – соответственно, если одна противоположность является качественным определением, то и другая тоже является качественным определением [там же: 31]. Однако противоположности наблюдаются не во всех случаях: «огненно красному нет ничего противоположного, хотя это – <некоторые> качественные определения» [там же].

Еще одной важной характеристикой качественных определений является то, что им присуще быть одновременно и отношениями: «Одно белое называется в большей и в меньшей степени белым, чем другое, и одно справедливое – более и менее справедливым, чем другое» [Асмус 1976: 359; там же].

Само по себе качество относительно в своей определенности: «предмет, будучи белым, имеет возможность стать еще более белым» – однако, данная характеристика присуща не ко всем, а только лишь «к значительному большинству качественных определений», например, «к треугольнику и четырехугольнику явным образом неприменимо «больше», а равно и ни к одной из остальных фигур» [Аристотель 1939: 31].

Таким образом, в понимании Аристотеля к категории качества относятся несколько элементов: наличие устойчивых (более продолжительных) свойств или неустойчивых (менее продолжительных) состояний; пассивные качества и состояния; наличие или отсутствие природных (врожденных) способностей; внешний облик.

Однако «Категории» – ранний труд Аристотеля, позднее в «Метафизике» философ вносит изменения в свое учение о категориях. Категория «качество» сводится к двум значениям, оно из которых все же является первичным, основным: «...качество в первичном смысле – это видовое отличие сущности (сюда принадлежит и то качество, которое имеется в числах, ибо оно есть различие в сущностях, но не движущихся, или не поскольку они движутся). А в другом смысле называются качеством состояния движущегося, поскольку оно движется, и различия в движениях» [Аристотель: эл. ресурс].

Диалектическое решение проблемы качества как единства общего и специфического, данное в первичном значении качества – одно из несомненных достижений Аристотеля: «с одной стороны, качество специфицирует, конкретно определяет сущее, а с другой, является выражением общего в вещах» [Балашов 2003: эл. ресурс]. Во втором значении качества, в свою очередь, представлена способность «качества» к преобразованию, так как состояния объектов могут изменяться [Фрайман 2012: эл. ресурс].

В «Метафизике» Аристотель также поднимает вопрос о ценностно-практическом аспекте категории качество – качественная определенность для Аристотеля является не только определенностью вещей самих по себе, но она связана также с положительной или отрицательной оценкой вещей: «О качестве говорится и применительно к добродетели и пороку и вообще к дурному и хорошему» [Аристотель: эл. ресурс; Балашов 2003: эл. ресурс;].

Заключение

Таким образом, есть различные подходы к пониманию категорий Аристотеля. При анализе различных значений категорий «качество», представленных античным философом, можно обнаружить связь проблем языка и мышления. Более того, некоторые исследователи нередко связывают категории по смыслу с частями речи.

Хотя Аристотель исследует категорию качества, отталкиваясь от языкового контекста, однако, изучение категории не строго ограничено лингвистикой.

Список литературы

1. Александров Г. Ф. Учения Аристотеля о категориях бытия. Аристотель. Категории / Под ред. Г. Ф. Александрова (с примечаниями и предисловием), перевод А. В. Кубицкого. М. : ГСЭИ, 1939. 130 с.
2. Аристотель. Категории / Под ред. Г. Ф. Александрова (с примечаниями и предисловием), перевод А. В. Кубицкого. М. : ГСЭИ, 1939. 130 с.
3. Аристотель. Метафизика. Перевод А. В. Кубицкого. URL: http://lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/metaphiz.txt_with-big-pictures.html#154
4. Асмус В. Ф. Античная философия : учебное пособие. Изд. 2-е, доп. М. : Высшая школа, 1976. 543 с.
5. Балашов Л. Е. Новая метафизика. (Категориальная картина мира или Основы категориальной логики). М., 2003. 868 с. URL: <https://sci-book.com/osnovyi-filosofii/kachestvo-64647.html> (дата обращения: 15.02.24).
6. Борисов В. Н. О смысле категории уся в философии Аристотеля. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000199/index.shtml> (дата обращения: 14.02.2024).
7. Дзиова Э. Н. Понятие и сущность категорий Аристотеля // Экономика и социум. 2014. № 4–6 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-kategoriy-aristotelya> (дата обращения: 28.02.2024).
8. Лукин О. В. К философским обоснованиям теории частей речи // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-filosofskim-obosnovaniyam-teorii-chastey-rechi> (дата обращения: 19.02.2024).
9. Мехрякова Н. М. Проблема системы категорий в научной философии : автореф. ... канд. филос. наук. Пермь, 2010. 31 с. URL: <http://www.dslib.net/ontologia/problema-sistemy-kategorij-v-nauchnoj-filosofii.html#4653611> (дата обращения: 12.02.2024).

10. Орлов В. В. Основы философии. Часть первая. Общая философия. Вып. 1 : учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. Пермь : Изд-во «Пермский университет», 2001. 216 с.
11. Орлов В. В. Проблема системы категорий в философии // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2011. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-sistemy-kategoriy-v-filosofii> (дата обращения: 14.02.2024).
12. Поломошнов П. А. Проблема категорий в философии Аристотеля // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2012. № 4(6). С. 165–170.
13. Савельев А. Л. История идеи универсальной грамматики (с древнейших времен до Лейбница). СПб. : Изд-во «Санкт-Петербургский университет», 2006. 380 с.
14. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. 5-е изд. М. : Политиздат, 1986. 590 с.
15. Философский энциклопедический словарь / под ред. Л. Ф. Ильичёва, П. Н. Федосеева, С. М. Ковалёва, В. Г. Панова. М. : Советская энциклопедия, 1983. 840 с. URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/philosophical/articles/163/kategorii.htm> (дата обращения: 10.02.2024).
16. Фрайман А. С. «Качество» как философская категория // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 9 (263). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-kak-filosofskaya-kategoriya> (дата обращения: 28.02.2024).

References

1. Aleksandrov G. F. Uchenija Aristotelja o kategorijah bytija. [Aleksandrov G. F. Ucheni Aristotle on the categories of bytium]. Moscow, GSJeI Publ., 1939, 130 p. (In Russ.).
2. Aristotel'. Kategorii [Aristotle. Categories] kogo. Ed. G. F. Alexandrova. Moscow, GSJeI Publ, 1939, 130 p. (In Russ.).
3. Aristotel'. Metafizika [Aristotle. Metaphysics]. (In Russ.). Available at: http://lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/metaphiz.txt_with-big-pictures.html#154 (accessed: 14.02.2024).
4. Asmus V. F. Antichnaja filosofija [Ancient philosophy]. Edition 2-e. Moscow, Vysshaja shkola Publ., 1976, 543 p. (In Russ.).
5. Balashov L. E. Novaja metafizika. (Kategorial'naja kartina mira ili Osnovy kategorial'noj logiki) [New metaphysics. (Categorical picture of the world or Fundamentals of categorical logic)]. Moscow, 2003, 868 p. (In Russ.). Available at: <https://sci-book.com/osnovyi-filosofii/kachestvo-64647.html> (accessed: 15.02.24).
6. Borisov V. N. O smysle kategorii usija v filosofii Aristotelja [On the meaning of the category of ousia in Aristotle's philosophy]. (In Russ.). Available at: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000199/index.shtml> (accessed: 14.02.2024).
7. Dziova Je. N. Ponjatie i sushhnost' kategorij Aristotelja [The concept and essence of Aristotle's categories]. *Jekonomika i socium* [Economy and society]. 2014, no. 4-6 (13). (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-kategoriy-aristotelya> (accessed: 28.02.2024).
8. Lukin O. V. K filosofskim obosnovanijam teorii chastej rechi [On the philosophical foundations of the theory of parts of speech]. *Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik* [Yaroslavl Pedagogical Bulletin]. 2012, no. 2. (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-filosofskim-obosnovanijam-teorii-chastej-rechi> (accessed: 19.02.2024).
9. Mehrjakova N. M. Problema sistemy kategorij v nauchnoj filosofii [The problem of the system of categories in scientific philosophy]. PhD dissertation abstract. Perm, 2010, 31 p. (In Russ.). Available at: <http://www.dslib.net/ontologia/problema-sistemy-kategorij-v-nauchnoj-filosofii.html#4653611> (accessed: 12.02.2024).
10. Orlov V. V. Osnovy filosofii [Fundamentals of Philosophy]. Part 1, 3th ed. Perm, Perm University Publ., 2001, 216 p. (In Russ.).

11. Orlov V. V. Problema sistemy kategorij v filosofii [The problem of the system of categories in philosophy]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofija. Psihologija. Sociologija* [Bulletin of Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology]. 2011, no. 2. (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-sistemy-kategoriy-v-filosofii> (accessed: 14.02.2024).
12. Polomoshnov P. A. Problema kategorij v filosofii Aristotelja [The problem of categories in Aristotle's philosophy]. *Vestnik Donskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of the Don State Agrarian University]. 2012, no. 4(6), pp. 165-170. (In Russ.).
13. Savell'ev A. L. Istorija idei universal'noj grammatiki (s drevnejshih vremen do Lejbnica) [History of the idea of universal grammar (from ancient times to Leibniz)]. Saint Petersburg, St. Petersburg University Publ., 2006, 380 p. (In Russ.).
14. *Filosofskij slovar* [Philosophical Dictionary]. Ed. I. T. Frolova. 5th ed. Moscow, Politizdat Publ., 1986, 590 p. (In Russ.).
15. *Filosofskij jenciklopedicheski slovar'* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Ed. L. F. Ilyicheva, P. N. Fedoseeva, S. M. Kovaleva V. G. Panova. Moscow, Sovetskaja jenciklopedija Publ., 1983, 840 p. (In Russ.). Available at: <http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/philosophical/articles/163/kategorii.htm> (accessed: 10.02.2024).
16. Frajman A. S. «Kachestvo» kak filosofskaja kategorija [“Quality” as a philosophical category]. *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University]. 2012, no. 9 (263). (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-kak-filosofskaya-kategoriya> (accessed: 28.02.2024).

Информация об авторе

А. А. Саакян – аспирант,

кафедра английского языка профессиональной коммуникации,

Пермский государственный национальный исследовательский университет.

Information about the author

A. A. Saakyan – Postgraduate Student,

Department of English Language Professional Communication,

Perm State University.

Статья поступила в редакцию 12.12.2023; одобрена после рецензирования 25.12.2023; принята к публикации 10.01.2024.

The article was submitted 12.12.2023; approved after reviewing 25.12.2023; accepted for publication 10.01.2024.