

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.648.2

EDN AAIYRK

DOI: 10.17072/2949-5601-2025-3-6-13



Костина Светлана Николаевна,

кандидат социологических наук, доцент,

доцент кафедры государственного и муниципального управления

Уральский федеральный университет

620002, Россия, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

s.n.kostina@urfu.ru

Scopus AuthorID: 55825822300

ORCID: 0000-0001-9346-600X

SPIN-код: 9484-1590

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТУДЕНТАМИ ИИ:
КАК ФОРМИРОВАТЬ ПРАВИЛЬНЫЕ ЭТИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ?**

В статье раскрываются вопросы необходимости формирования этических установок студентов при использовании технологий искусственного интеллекта (ИИ). Делается попытка раскрыть три исследовательских вопроса: зачем необходимо формировать у студентов этические установки в сфере ИИ, какие этические принципы должны быть установлены в вузах, кто должен заниматься формированием этических установок студентов. В результате исследования установлено, что разработка этических принципов использования искусственного интеллекта в вузах осуществляется на трех уровнях – международном, национальном и организационном. В организациях высшего образования наблюдается три подхода к регулированию ИИ: запрет, разрешение (или отказ от регулирования), разрешение с ограничениями. Работу над формированием этических принципов использования ИИ вузы в РФ начали вести в 2024 году. Ряд вузов приняли свои правила и положения по использованию ИИ в образовательной деятельности. В то же время вопрос о систематической работе по формированию этических установок студентов в сфере ИИ остается нерешенным и требует дальнейшего регулирования.

Ключевые слова: искусственный интеллект, технологии ИИ, этика ИИ, этические установки, организации высшего образования, студенты.

Ссылка для цитирования: Костина С.Н. Использование студентами ИИ: как формировать правильные этические установки? // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. – 2025. – № 3(14). – С. 6–13. <http://dx.doi.org/10.17072/2949-5601-2025-3-6-13> EDN AAIYRK

Svetlana N. Kostina

PhD in Sociology, Associate Professor,
Associate professor of the Department of State and Municipal
Management
Ural Federal University,
19, Mira str., Yekaterinburg, Russia, 620002
s.n.kostina@urfu.ru
Scopus AuthorID: 55825822300
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9346-600X>
SPIN-код: 9484-1590

USE OF AI BY STUDENTS: HOW TO FORM CORRECT ETHICAL ATTITUDE?

The article reveals the issues of the need to form ethical attitudes of students when using artificial intelligence technologies. An attempt is made to answer three research questions: why is it necessary to form ethical attitudes in the field of AI in students, what ethical principles should be established in universities, who should be involved in forming ethical attitudes of students. The study found that the development of ethical principles for the use of artificial intelligence in universities is carried out at three levels - international, national and organizational. In higher education organizations, there are three approaches to regulating AI: prohibition, permission (or refusal to regulate), permission with restrictions. Universities in the Russian Federation began to work on the formation of ethical principles for the use of AI in 2024. A number of universities have adopted their own rules and regulations on the use of AI in educational activities. At the same time, the issue of systematic work on the formation of ethical attitudes of students in the field of AI remains unresolved and requires further regulation.

Keywords: sounds in urban environment, the sounds of the city of Perm, phonosemantics, semantic differential.

For citation: Kostina S.N. [Use of AI by students: how to form correct ethical attitude?] *Social'nye i gumanitarnye nauki: teoriya i praktika* [Social Sciences and Humanities: Theory and Practice], 2025, issue 3(14), pp. 6–13 (In Russian), <http://dx.doi.org/10.17072/2949-5601-2025-3-6-13>, EDN AAIYRK

В последние несколько лет использование генеративных ИИ становится все более легкодоступным для широких слоев населения, наблюдается его внедрение в различные сферы деятельности, в том числе в образование. Научное и образовательное сообщество только подходит к необходимости комплексного изучения и регулирования применения ИИ в высшем образовании. В исследовании 2019 года О. Завацки-Рихтер и соавт. на основе проведенного ими систематического обзора научной литературы пришли к выводу, что в научной сфере наблюдается почти полное отсутствие критического осмысления проблем и рисков ИИ в образовании (AIEd), слабая связь с теоретическими педагогическими перспективами [15]. Все это порождает необходимость дальнейшего изучения этических и образовательных подходов в применении AIEd в высшем образовании. В соответствии с этим, целью данной статьи выступают этических вопросов использования студентами ИИ и рассмотрение тенденций их регулирования вузами. Для достижения поставленной цели были сформулированы три исследовательских вопроса:

- зачем необходимо формировать у студентов этические установки в сфере ИИ?
- какие этические принципы работы с ИИ должны быть установлены в вузах?
- кто должен заниматься формированием этических установок студентов в сфере ИИ?

В качестве методов исследования применялся анализ научной литературы, анализ нормативных документов различного уровня – международных, российских, а также вузовских.

Зачем студентам формировать этические установки использования ИИ?

Обоснование необходимости применения искусственного интеллекта в высшем образовании включает ряд аргументов. Во-первых, так как ИИ все больше используется в различных отраслях экономики, выпускники должны иметь соответствующие знания и навыки. Во-вторых, ИИ можно использовать для улучшения обучения студентов. В-третьих, в силу того, что использование ИИ в образовании и оценке становится все более распространенным, крайне важно, чтобы учащиеся понимали принципы, лежащие в основе этой технологии, чтобы поддерживать академическую честность и предотвращать мошенничество [7].

Как показывают исследования, студенты активно используют ИИ в ходе учебной деятельности [4], в том числе для подготовки домашних и дипломных работ¹. В сети Интернет появились специализированные ИИ для академического письма (например, Study24AI, Davinchi), а также для помощи в написании работ, например, для перефразирования текстов в собственные формулировки (Paraphrasing Tool AI), поиска источников и оформления библиографии (Сервис «Моя учеба» Сбера), проверки на антиплагиат и детектор ИИ (Smodin) и др.

В то же время ИИ в высшем образовании породило целый ряд проблем. В результате исследований было выявлено, что использование технологий ИИ приводит к снижению навыков письма и критического мышления у студентов [14] (хотя в научной литературе есть и противоположное мнение [9]), снижению интеллектуальных усилий при выполнении заданий [8], а также порождает серьезные проблемы с академической честностью и плагиатом в студенческих работах, что в итоге снижает качество образования в целом. Еще одной группой проблем использования ИИ в научной и образовательной деятельности выступают «галлюцинации ИИ» [13], когда сгенерированные тексты содержат фактологические ошибки, несуществующие библиографические ссылки с известными авторами и связными названиями, либо ссылки на источники полностью отсутствуют. Все больше в сфере высшего образования распространяется так называемый ИИ-гиаризм (AI-giarism) – новая форма академической нечестности, включающей ИИ и плагиат [6]. Это вызывает еще одну этическую проблему – создание у тех студентов, которые используют ИИ для подготовки заданий, несправедливого преимущества перед другими студентами, у которых нет доступа к этой технологии. В итоге такая ситуация может привести к неравенству в процессе оценки, т. к. преподавателю сложно адекватно оценить понимание материала студентом [8], а также может быть сложно отличить собственное письмо студента от ответов, сгенерированных ИИ. Такая ситуация отмечается исследователями из разных стран. Исследование Intelligent.com в 2023 году выявило, что студенты в основной массе понимают, что использование ИИ при подготовке работ неправильно, но почти треть уверена, что преподаватели этого не заметят². Согласно результатам опроса, проведенного НИУ ВШЭ в 2025 г., в котором приняли участие более 4000 студентов 10 ведущих вузов РФ, в 85% случаев преподаватели не замечали ответы ИИ в работах студента³. Исследования в других российских вузах показывают наличие проблемы сформированности этических установок студентов при использовании технологий искусственного интеллекта – например, большинство опрошенных студентов Рязанского государственного радиотехнического университета не в полной мере осознают, что тексты, сгенерированные ИИ, являются плагиатом, и не считают нужным указывать соавторство или использование ИИ в своих работах [3].

AIEd используют не только студенты, но и другие участники образовательного процесса. Технологии ИИ применяются вузами в четырех широких областях: профилирование и прогнозирование учебной деятельности студентов, интеллектуальные системы обучения, оценка и анализ, адаптивные системы и персонализация [15]. Последствия такого применения также носят этический характер: это касается защиты персональных данных студентов и конфиденциальности [там же], справедливости оценивания и т. д.

Какие этические принципы работы с ИИ должны быть установлены в вузах?

Развитие искусственного интеллекта на протяжении последних 50 лет привело к появлению новых морально-нравственных вызовов [2], исследование которых ведется в рамках новой научной дискуссионной сферы – этики ИИ («AI Ethics»). Этика в области ИИ может быть определена как «набор ценностей, принципов и методов, которые используют широко принятые стандарты “хорошего” и “плохого” для руководства моральным поведением при разработке и использовании технологий ИИ» [11].

Распространение AIEd создало для университетов необходимость в разработке политики образования в области ИИ. Попытки сформулировать руководящие принципы для решения данного вопроса предпринимаются на различных уровнях. Во-первых, это документы, которые были предложены международным сообществом. К ним можно отнести принципы, сформулированные на Пекинском консенсусе, который был согласован на Международной конференции по ИИ и образованию в Пекине (16–18 мая 2019 г.), в которых том числе провозглашалась политика справедливого, инклюзивного и этичного использования ИИ.

¹ Нейросеть или профессор: дипломную работу за москвича написал искусственный интеллект // Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2023/02/01/reg-cfo/nejroset-ili-professor-diplomnuu-rabotu-za-moskvicha-napisal-iskusstvennyj-intellekt.html> (дата обращения: 09.06.2025).

² Nearly 1 in 3 College Students Have Used ChatGPT on Written Assignments // Intelligent.com. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.intelligent.com/nearly-1-in-3-college-students-have-used-chatgpt-on-written-assignments/> (дата обращения: 09.06.2025).

³ ИИ в образовании: как преодолеть соблазн готовых решений // Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/news/edu/1038459152.html> (дата обращения: 09.06.2025).

Этические принципы использования AIEd были предложены в документах ЮНЕСКО – «ИИ и образование: Руководство для лиц, формирующих политику»¹ и «Рекомендации по этике искусственного интеллекта»². Согласно рекомендациям, политика и правила справедливого, инклюзивного и этичного использования ИИ предполагают необходимость разработки соответствующих регламентов и программ. Такие документы должны содержать несколько направлений действий³. Во-первых, обеспечение справедливого использования преимуществ AIEd, в том числе за счет создания соответствующей инфраструктуры, доступности ИИ для наиболее уязвимых групп общества, а также применение ИИ, который имеет доказанную историю включения учащихся с разным опытом и способностями. Во-вторых, устранение предвзятости при использовании ИИ за счет обучения его на данных, репрезентативных для разнообразия с точки зрения пола, инвалидности, социального и экономического статуса, этнического и культурного происхождения и географического положения. В-третьих, стимулирование подхода к проектированию, который включает этику, конфиденциальность и безопасность в исследованиях и разработках ИИ в образовании. Оно включает установление норм о защите данных, которые сделают сбор и анализ образовательных данных видимыми, отслеживаемыми и проверяемыми учителями, учениками и родителями. Это может быть достигнуто за счет ряда мер: четкой политики в отношении права собственности на данные, конфиденциальности и доступности для общественного блага, достижения баланса между открытым доступом и конфиденциальностью данных⁴.

Второй уровень регулирования AIEd относится к законодательству на уровне отдельных стран. Национальные государства в ходе регулирования ИИ в образовании используют различные подходы⁵. Независимый подход (Китай, ЕС, США, Республика Корея, ОАЭ) предполагает наличие отдельных политик и стратегий в области ИИ, таких как «Влияние искусственного интеллекта на обучение, преподавание и образование» ЕС. Комплексный подход (Аргентина, Малайзия) построен на интеграции элементов ИИ в существующие политики и стратегии в области образования или ИКТ. Тематический подход (Китай, Эстония, ЕС, Сингапур) сосредотачивает внимание на одной конкретной теме, связанной с ИИ и образованием (например, Общий регламент ЕС по защите данных)⁶. Также на уровне страны могут быть установлены этические принципы использования ИИ. Например, в Австралии в 2019 году был принят в котором сформулировано 8 принципов: создание чистой выгоды для людей, превышающей затраты; непричинение вреда; соблюдение нормативных и правовых требований; защита конфиденциальности; справедливость (отсутствие несправедливой дискриминации в отношении отдельных лиц, сообществ или групп); прозрачность и объяснимость; возможность оспорить результаты; подотчетность⁷. В то же время, согласно оценкам ОЭСР, по состоянию на начало 2024 года ни в одной из стран с развитыми системами ИИ [1] не было специального регулирования использования генеративного ИИ в образовании.

В РФ не установлен запрет или ограничение на использование ИИ студентами в образовательном процессе. Однако базовые принципы применения ИИ, в том числе этические, были закреплены в ряде документов. В Национальной стратегии развития ИИ до 2030 года выделены 2 группы принципов – развитие ИИ и нормативно-правовое регулирование общественных отношений, связанных с развитием и использованием технологий ИИ: безопасность, гуманистический подход, уважение автономии и свободы воли человека, недискриминация, риск-ориентированный подход, квалифицированная экспертная оценка⁸. Особо хотелось бы выделить принцип ответственности, который предполагает недопущение делегирования системам ИИ ответственного нравственного выбора и ответственности за последствия принятия решений⁹.

¹ AI and education: Guidance for policy-makers / F. Miao, W. Holmes, H. Ronghuai, Z. Hui // UNESCO [Электронный ресурс]. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000376709> (дата обращения: 09.06.2025). DOI: 10.54675/PCSP7350

² Recommendations on the Ethics of Artificial Intelligence // UNESCO [Электронный ресурс]. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137> (дата обращения: 09.06.2025).

³ AI and education: Guidance for policy-makers...

⁴ Ibid.

⁵ Ibid.

⁶ Ibid.

⁷ Artificial Intelligence Australia's Ethics Framework A Discussion Paper [Электронный ресурс] // URL: https://consult.industry.gov.au/strategic-policy/artificial-intelligence-ethics-framework/supporting_documents/ArtificialIntelligenceethicsframeworkdiscussionpaper.pdf (дата обращения: 09.06.2025).

⁸ Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года: утв. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335184/1f32224a00901db9cf44793e9a5e35567a4212c7/ (дата обращения: 09.06.2025).

⁹ Там же.

В Кодексе этики в сфере ИИ, разработанном Альянсом в сфере искусственного интеллекта в 2021 г., содержится 23 принципа, объединенных в 6 групп: главный приоритет развития технологий ИИ заключается в защите интересов и прав людей и отдельного человека; необходимость осознания ответственности при создании и использовании ИИ; ответственность за последствия применения ИИ всегда несет человек; применение технологии ИИ по назначению и там, где это принесет пользу людям; приоритет интересов развития технологий ИИ над интересами конкуренции; важность максимальной прозрачности и правдивости в информировании об уровне развития технологий ИИ, их возможностях и рисках¹. К Кодексу присоединилось уже более 900 организаций, в том числе более 47 вузов РФ². Также этические принципы содержатся в Декларации об ответственном генеративном ИИ, Белой книге этики в сфере искусственного интеллекта. В последней целый раздел посвящен ИИ в сфере образования, в котором рассмотрены вопросы этичности использования ИИ в образовательном процессе учащимися и преподавателями³. Неэтичным признается ведение преподавателем предмета через свою цифровую имитацию без личного присутствия в аудитории, в то же время такие ситуации использования ИИ, как написание учебных работ и их проверка, прокторинг, снижение оценки за использование ИИ признаются этичными, но с ограничениями⁴.

Третий уровень регулирования ИИ в образовании – организационный (сами вузы). Т. Иоку с соавт. на основе анализа документов 60 вузов в разных странах выделили 3 позиции по отношению к использованию ИИ: запрет несанкционированного использования ИИ студентами, рассматривая это как плагиат и академическую халатность (приняли такие ведущие университеты мира, как Кембриджский, Оксфордский, Гарвардский, Принстонский, Йельский и др.); продвижение инструментов ИИ и его ответственного и этичного использования студентами (Токийский, Пекинский, Киотский, Корейский, Цюрихский университеты); нейтральная позиция в отношении использования генеративного ИИ, открыто не поддерживают и не запрещают инструменты ИИ, но подчеркивают важность академической добросовестности и этичного его использования (Сиднейский, Корнельский, Мельбурнский университеты и др.) [10].

В Российской Федерации в последние годы активно ведется дискуссия о регулировании вузами ИИ в образовании. Наблюдаются также различные позиции представителей вузов в этой сфере. Так, например, ректор Московского физико-технического института считает, что не нужно запрещать студентам использовать искусственный интеллект при подготовке дипломных работ, а «знания студента выясняются при личной беседе преподавателя, экзаменатора и студента»⁵. Такого же мнения придерживаются и ректоры других вузов, подчеркивая этический аспект применения ИИ студентами⁶. Например, и. о. ректора Белгородского государственного национального исследовательского университета Е.А. Карловская считает: «Запретить или разрешить использовать ИИ – это декларация... В таких вопросах важнее воспитывать культуру применения технологий и понятным образом осуществлять контроль соблюдения принятого “этикета”»⁷.

В то же время, начиная с 2024 г. появляются практики вузов по регулированию применения ИИ в учебной деятельности, в которых устанавливаются ограничения использования искусственного интеллекта. Среди тех, кто уже принял свою политику в этой сфере, – Московский городской педагогический университет, Сколковский институт науки и технологий, НИУ ВШЭ, Томский государственный университет. Ограничения применения ИИ в студенческих работах могут касаться его декларирования (указания целей, способов, границ и др.), установление допустимых способов использования ИИ. Применение ИИ без декларирования или в обход правил рассматривается как нарушение академических норм, что может повлечь за собой

¹ Кодекс этики в сфере ИИ: [Электронный ресурс] // URL: https://ethics.a-ai.ru/assets/ethics_files/2025/05/23/%D0%9A%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D1%8D%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8_20_10_1_yKu2UtZ.pdf (дата обращения: 09.06.2025).

² Подписанты Кодекса этики в сфере ИИ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://ethics.a-ai.ru/assets/ethics_files/2024/12/28/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B9_1_8616ymt.pdf (дата обращения: 09.06.2025).

³ Белая книга этики в сфере искусственного интеллекта / под ред. А. В. Незнамова. М.: Nova Creative Group, 2024. 200 с.

⁴ Там же.

⁵ В МФТИ заявили, что не планируют запрещать студентам использовать ИИ // Научно-технологическое развитие Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--m1agf.xn--p1ai/events/v-mfti-zayavili-chto-ne-planiruyut-zapreshchat-studentam-ispolzovat-ii/> (дата обращения: 09.06.2025).

⁶ Разрешают ли вузы использовать нейросети при написании дипломов? // Российский союз ректоров [Электронный ресурс]. URL: <https://rsr-online.ru/news/2023/12/5/razreshayut-li-vuzy-ispolzovat-nejroseti-pri-napisanii-diplomov/> (дата обращения: 09.06.2025).

⁷ Там же.

дисциплинарное взыскание¹. Однако во многих случаях политика университетов оставляет вопросы применения ИИ на усмотрение преподавателя, который должен самостоятельно определить, как использовать ИИ на своих занятиях, а также разработать или обновить любые правила, касающиеся использования ИИ [12].

Какие этические принципы AIED устанавливают российские вузы? Сколковский институт науки и технологий в декабре 2024 г. утвердил положение, в котором закреплено 5 принципов использования ИИ в образовательной деятельности: человекоцентричность, уважение прав и законных интересов третьих лиц, прозрачность, надежность источников информации, соблюдение требований академической честности². В Декларации этических принципов создания и использования систем искусственного интеллекта НИУ ВШЭ закреплено 9 принципов: приоритет человеческого общения, информированности и обучающего использования, академической честности, прозрачности, конфиденциальности и соблюдения интеллектуальных прав, исключения предвзятости и дискриминации, справедливой доступности, разумного ограничения, ответственного отношения к созданию и использованию ИИ.³ Как мы видим, при разработке своих политик вузы опираются на международные и национальные рекомендации, однако единства этических принципов не наблюдается.

Кто должен заниматься формированием этических установок студентов в сфере ИИ?

На сегодняшний момент наиболее распространенной является практика, когда использование ИИ в учебном процессе остается на усмотрение преподавателя, который должен определить границы и способы применения данной технологии как у себя, так и у студентов. Это требует от преподавателя наличия соответствующих цифровых компетенций. Их состав носит дискуссионный характер и достаточно активно обсуждается в научной литературе. Например, Т.А. Бороненко и В.С. Федотова предложили трехкомпонентную модель цифровых компетенций педагога с учетом работы с ИИ [1]. Общепользовательская компонента цифровых компетенций должна включать владение фундаментальными теоретическими представлениями о применении генеративных моделей ИИ, их принципов и алгоритмов; умение работать с сервисами ИИ, в том числе «способность обеспечить безопасное, этичное и ответственное использование ИИ на основе понимания потенциальных рисков и угроз» [там же]. Общепедагогические компетенции связаны с возможностями применения ИИ при разработке учебных материалов и организации взаимодействия со студентами. Предметно-педагогическая компонента предполагает способности использования ИИ в рамках ведения конкретной дисциплины, в том числе соблюдение этических аспектов использования ИИ-ассистентов в образовательных контекстах [там же]. Однако среди более 50 компетенций отсутствует способность формирования у студентов этических установок при использовании ИИ.

Исследователи отмечают отставание преподавателей в освоении ИИ от студентов, что требует более активной политики вузов по подготовке и переподготовке педагогических кадров в сфере работы с искусственным интеллектом в образовании [5]. На наш взгляд, одной из тематик таких курсов должна стать этика ИИ, в том числе в учебном процессе, в организации преподавания отдельных дисциплин.

Для того, чтобы преподаватель как основной субъект формирования отношения студентов ИИ не остался «один на один» с данной проблемой, формирование этических установок в студентов в вузе должно опираться на имеющуюся нормативную базу – как федеральную, так и на локальные документы вуза. К ним относятся, кроме специализированных политик в сфере ИИ, имеющиеся локальные правовые акты, которые регулируют вопросы организации текущей и промежуточной аттестации, разработку учебно-методических комплексов, этические кодексы и политики в сфере воспитательной работы. Вузам необходимо предусмотреть либо принятие специализированных локальных актов, направленных на регулирование AIED, в которых бы прописывались этические принципы работы студентов ИИ, роль и функционал преподавателя, либо своевременно вносить изменения в имеющиеся документы. Так, в положениях о разработке учебно-

¹ Правила внутреннего распорядка обучающихся Национального исследовательского университета: утв. протоколом Ученого совета НИУ ВШЭ от 24.06.2016 № 07 // Высшая школа экономики [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/docs/187025700.html> (дата обращения: 09.06.2025).

² Положение о принципах использования искусственного интеллекта в образовательной деятельности: утв. Приказом ректора Сколковского института науки и технологий от 20 декабря 2024 № 1630 [Электронный ресурс] // URL: <https://back.skoltech.ru/storage/app/media/education%20docs/policy-on-ai.pdf> (дата обращения: 09.06.2025).

³ Декларация этических принципов создания и использования систем искусственного интеллекта в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» // Высшая школа экономики [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/docs/969670638.html> (дата обращения: 09.06.2025).

методических материалов (программ дисциплин) должен присутствовать раздел, посвященный технологиям ИИ, в том числе содержащий перечень доверенных технологий, способы использования ИИ в учебной деятельности, критерии проверки и оценки либо запрет на их использование.

Заключение

В современный период отношение к ИИ в образовании носит амбивалентный характер: с одной стороны, на национальном уровне поставлена задача формирования доверия к технологиям искусственного интеллекта у широких слоев населения, повышения уровня использования ИИ в различных сферах народного хозяйства, в том числе в образовании и науке¹; с другой стороны, ИИ в образовании вызывает значительное количество негативных последствий. В этих условиях необходима разработка новых педагогических и организационных моделей формирования этических установок студентов по работе с технологиями ИИ. В большинстве российских вузов не закреплены нормы, регулирующие использование ИИ в образовательной деятельности, что оставляет простор для этических нарушений, в том числе ИИ-гиаризма. Подход, когда использование ИИ в учебном процессе отдается на «откуп» преподавателю, требует серьезных усилий вуза по формированию у профессорско-преподавательского состава соответствующих цифровых компетенций. Только в этом случае педагог сможет выступить в качестве «проводника» формирования этических установок по работе с ИИ у студентов, направленных на соблюдение академической честности, конфиденциальности, прозрачности и недопущения дискриминации.

Библиографический список

1. Бороненко Т.А., Федотова В.С. Генеративный искусственный интеллект в образовании: новые задачи и компетенции педагога // Мир науки, культуры, образования. 2025. № 2(111). С. 228–233. DOI: 10.24412/1991-5497-2025-2111-228-233 EDN: FRXKIC
2. Игнатьев А.Г. Этика в области искусственного интеллекта в фокусе междисциплинарных исследований и развития национальных подходов. М.: МГИМО, 2020. 26 с.
3. Костикова Л.П., Есенина Н.Е., Ольков А.С. Искусственный интеллект в образовательном процессе современного университета: результаты опроса студентов // Концепт. 2025. № 2. С. 93–109. DOI: 10.24412/2304-120X-2025-11022 EDN: DFYRUS
4. Костина С.Н., Банных Г.А. Искусственный интеллект в высшем образовании: последствия использования цифровое общество // Цифровое общество: социологическое измерение настоящего и будущего: сборник материалов конференции, Москва, 02–03 ноября 2023 г. Москва: Российское общество социологов, 2024. С. 436–440. EDN: AJNEWO
5. Сысоев П.В. Использование технологий искусственного интеллекта в обучении иностранному языку: тематика методических работ за 2023 год и перспективы дальнейших исследований // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. № 29(2). С. 294–308. DOI: 10.20310/1810-0201-2024-29-2-294-308 EDN: CWZKHS
6. Chan C.K.Y. Is AI changing the rules of academic misconduct? An in-depth look at students' perceptions of 'AI-giarism'. 2023. URL: <https://arxiv.org/abs/2306.03358> (дата обращения: 09.06.2025).
7. Chan C.K.Y. A comprehensive AI policy education framework for university teaching and learning // J Educ Technol High Educ. 2023. № 20. Art. 38. DOI: 10.1186/s41239-023-00408-3 EDN: JNTMHI
8. Cotton D.R.E., Cotton P.A., Shipway J.R. Chatting and Cheating: Ensuring Academic Integrity in the era of ChatGPT // Innovations in Education and Teaching International. 2023. P. 228–239. DOI: 10.1080/14703297.2023.2190148
9. Essien A. et al. The influence of AI text generators on critical thinking skills in UK business schools / A. Essien, O. T. Bukoye, X. O'Dea, M. Kremantzis // Studies in Higher Education. 2024. № 49(5). P. 865–882. DOI: 10.1080/03075079.2024.2316881
10. Ioku T., Sachihiko K., Yasuhisa W. et al. Acceptance of generative AI in higher education: A latent profile analysis of policy guidelines // Research Square. 2024. URL: <https://www.researchsquare.com/article/rs-4515787/v1> (дата обращения: 09.06.2025). DOI: 10.21203/rs.3.rs-4515787/v1
11. Leslie D. Understanding artificial intelligence ethics and safety: A guide for the responsible design and implementation of AI systems in the public sector. The Alan Turing Institute, 2019. 97 p. DOI: 10.5281/zenodo.3240529

¹ Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года...

12. Panke S., Oeeshi I.J. AI in Education // 2023. URL: https://edtechbooks.org/ai_in_education (дата обращения: 09.06.2025).
13. Salvagno M., Taccone F.S., Gerli A.G. Artificial intelligence hallucinations // Crit Care. 2023. № 27. Art. 180. DOI: 10.1186/s13054-023-04473-y EDN: UASHZU
14. Warschauer M. et. al. The affordances and contradictions of AI-generated text for second language writers / M. Warschauer, W. Tseng, S. Yim, T. Webster, S. Jacob, Q. Du, T. Tate // Journal of Second Language Writing. 2023. Vol. 62. Art. 101071. DOI: 10.2139/ssrn.4404380 EDN: WENSXW
15. Zawacki-Richter O., Marín V.I., Bond M. et al. Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? // J. Educ. Technol. High Educ. 2019. № 16. Art.39. DOI: 10.1186/s41239-019-0171-0 EDN: HQQQKY