

## Политические институты, процессы и технологии

УДК: 323:352(470+571)

DOI: 10.17072/2218-1067-2023-4-9-21

### ДОЛЖНОСТЬ В ОБМЕН НА ГОЛОСА: ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛОЯЛЬНОСТИ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ ВЫЖИВАЕМОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ГЛАВ В УСЛОВИЯХ КОНКУРСНОЙ МОДЕЛИ ИЗБРАНИЯ

А. А. Субботина

*Субботина Анна Александровна*, студентка IV курса, историко-политологический факультет, Пермский государственный национальный исследовательский университет.  
E-mail: annasubbotina1000@gmail.com (ORCID: 0009-0009-8164-1574).

#### Аннотация

Проблема политической выживаемости субнациональных лидеров в условиях авторитаризма достаточно подробно изучена. Среди множества факторов ключевым исследователи называют политическую лояльность. Однако политическая выживаемость мэров на локальном уровне в России менее изучена по сравнению с «выживаемостью» губернаторов, особенно в контексте избрания глав по конкурсу. Как политическая лояльность главы влияет на его политическую выживаемость в условиях конкурсной модели избрания?

Отношения между мэром и губернатором представлены в логике теории принципал-агентских отношений. В качестве факторов политической выживаемости мэров рассмотрены электоральная лояльность, экономическая эффективность и персональные характеристики глав (происхождение, возраст, опыт работы в исполнительных органах МСУ, опыт участия в электоральных кампаниях). Исследование проведено на примере муниципалитетов Пермского края и Свердловской области. Всего проанализировано 208 конкурсов с 2015 по 2022 г. В результате регрессионного анализа установлено, что успешная электоральная мобилизация и достижение высоких результатов голосования за партию власти / инкумбента повышают шансы мэра сохранить пост, а социально-экономические успехи главы не оказывают существенного влияния на его «выживаемость». Однако электоральная лояльность является не единственным значимым фактором «выживаемости» глав. На сохранение мэром должности влияют его возраст, «варяжскость». Данное исследование расширяет представление о факторах политической выживаемости местных глав в условиях конкурсной модели избрания и актуализирует поиск иных объяснительных моделей «выживаемости» мэров.

**Ключевые слова:** главы местного самоуправления; политическая выживаемость; электоральная лояльность; экономическая эффективность; конкурсная модель; региональная власть; принципал-агентские отношения.

Почему одни региональные и муниципальные руководители сохраняют должности, а другие нет? Проблема выживаемости субнациональных лидеров в условиях авторитаризма достаточно подробно изучена как на примере зарубежных стран, так и на примере российских регионов. В качестве ключевого фактора выживаемости исследователи отмечают политическую лояльность: автократы более склонны поддерживать преданные элиты, чем эффективных управленцев (Egorov & Sonin, 2011). Данный тезис находит подтверждение и на российском локальном уровне (Beazer & Reuter, 2022). Однако введение в 2015 г. конкурсной модели избрания местных глав создает новый институциональный контекст взаимодействия губернатора и мэров, в рамках которого «выживаемости» местных глав еще не уделялось исследовательского внимания. Это актуализирует возвращение к проблеме выживаемости элит на локальном уровне в России.

Переход к избранию глав по конкурсу рассматривается как одно из действий по встраиванию органов МСУ в вертикаль власти. Согласно этой модели, кандидаты сначала проходят отбор конкурсной комиссией. Она наполовину формируется представительным органом муниципалитета; другая же половина ее членов назначается губернатором. Затем депутаты представительного органа из

отобранных конкурсной комиссией кандидатов выбирают главу<sup>1</sup>. При такой модели региональные элиты получают формальную возможность влиять на избрание местного главы: через контроль над комиссией губернатор может продвигать на должность мэра одобряемого им кандидата (Гилёв & Шевцова, 2021; Кросстон & Сельцер, 2015). Следовательно, сохранением мэром должности, дальнейшее продолжение политической карьеры на более статусном посту в структуре власти зависит от одобрения его деятельности региональной властью. По каким параметрам губернатор в первую очередь оценивает работу главы? Как политическая лояльность местных глав влияет на их политическую выживаемость в условиях конкурсной модели избрания? Этому вопросу посвящено исследование.

Рассматривая факторы «выживаемости» субнациональных лидеров в условиях авторитаризма, исследователи фокусируют внимание на дилемме «лояльные VS экономически эффективные элиты», с которой сталкивается автократ, оценивая своих подчиненных. Предполагается, что в авторитарных режимах лидеры скорее сделают выбор в пользу лояльных, чем экономически эффективных элит (Egorov & Sonin, 2011). Магалони на примере Мексики также отмечает практику вознаграждения постами политиков, способных мобилизовать граждан на выборы и обеспечить голоса за правящую партию (Magaloni, 2006).

Применительно к российскому кейсу в научной литературе возникла дискуссия по поводу факторов политической выживаемости субнациональных руководителей. Ряд исследователей на примере изучения «выживаемости» российских губернаторов отмечают, что в условиях электорального авторитаризма национальные лидеры заинтересованы в мобилизации избирателей и в уверенной победе действующей власти на выборах, поэтому они поддерживают лояльных губернаторов, то есть способных обеспечивать высокие результаты голосования за партию власти / инкумбента. В таком случае фактор экономической эффективности становится менее значимым на фоне важности достижения электорального успеха (Reuter & Robertson, 2012; Gel'man & Ryzhenkov, 2011; Reisinge & Moraski, 2013; Rochlitz, 2016). Однако другие исследования опровергают этот тезис и при этом не находят подтверждение значимости экономической эффективности (Golosov & Tkacheva, 2018; Мухаметов, 2020). В исследованиях российского локального уровня также отмечается значимость результатов голосования за «Единую Россию» на региональных и федеральных выборах для переизбрания местных глав (Beazer & Reuter, 2022; Reuter, et al., 2016). Но «выживаемость» мэров менее изучена по сравнению с «выживаемостью» губернаторов. Кроме того, представленные работы рассматривают политическую выживаемость без привязки к модели избрания или фокусируются на институте сити-менеджера. Политическая выживаемость мэров в условиях функционирования конкурсной модели еще не рассматривалась систематически. Это исследование преследует цель как рассмотреть влияние лояльности на политическую выживаемость глав в условиях функционирования конкурсной модели избрания, так и в целом эмпирически проверить тезис об электоральной лояльности как основном факторе «выживаемости» мэров на современном этапе развития политического режима в России.

Вслед за другими авторами в работе политическая выживаемость мэра рассматривается как сохранение им должности (Reuter & Robertson, 2012; Rochlitz, 2016; Мухаметов, 2020) или продолжение политической карьеры на более статусной должности на уровне региона (Rochlitz, 2016). Под политической лояльностью понимается способность элит эффективно принимать меры для обеспечения стабильности режима; следование элит политическим и партийным целям лидеров более высокого уровня (национальных, региональных) (Reuter & Robertson, 2012). Она может выражаться в поддержке политики режима, длительном членстве в партии власти, электоральной лояльности (Reuter & Robertson, 2012). Под электоральной лояльностью подразумеваются действия элит с целью помочь режиму выиграть выборы: мобилизация избирателей (достижение высокой явки) и обеспечение голосов за правящую партию / инкумбента (Reuter & Robertson, 2012; Rochlitz, 2016; Golosov & Tkacheva, 2018).

<sup>1</sup> Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: Федер. закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 30.12.2021). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/) (дата обращения: 17.05.2022).

### Губернатор и мэр как принципал и агент

Отношения между региональной властью и местным главой можно моделировать по типу взаимоотношений «принципал – агент» (Gel'man & Ryzhenkov, 2011; Туровский, 2013; Панов, 2018). В логике данной теории губернатор выступает в роли принципала – актора, делегирующего выполнение обязанностей агенту, а мэр является агентом – актором, на которого возлагается выполнение обязанностей за вознаграждение. Предполагается, что принципал-агентские отношения реализуются на основании контракта: между губернатором и мэром заключается неформальный договор об условиях делегирования полномочий и порядке вознаграждения (Горохов, 2011).

Обе стороны отношений рассматриваются как самостоятельные и рациональные акторы. Однако они неравноправны. Принципал обладает большими материальными ресурсами и ресурсами принуждения по сравнению с агентом. Но при этом он сталкивается с дефицитом информации, что выступает одним из мотивов делегирования полномочий от принципала к агенту (Горохов, 2011; Туровский, 2013). Но недостаток информации осложняет контроль принципала за поведением агента (Laffont & Martimort, 2001), что может привести к оппортунистическому поведению со стороны последнего. Вероятность возникновения этой проблемы повышает несоответствие интересов участников, поэтому принципал заинтересован в таком агенте, который будет разделять его интересы (Панов, 2018). Избрание мэров по конкурсу предоставляет возможности региональной власти свести оппортунизм агента к минимуму.

В условиях функционирования конкурсной модели губернатор располагает формальными институциональными механизмами влияния на избрание мэра через участие в формировании конкурсной комиссии, то есть он обладает возможностью и ресурсами для поддержки определенного кандидата. Иными словами, новые правила позволяют губернатору частично решать проблему оппортунизма агента: через контроль над конкурсной комиссией он может продвинуть на пост главы наиболее выгодную для себя кандидатуру (Панов, 2018). При каких условиях региональная власть готова продлить контракт с действующим мэром, а при каких условиях решает его расторгнуть? На выбор губернатором кандидатуры, которую он будет поддерживать на конкурсе, влияет несколько факторов. Среди них ключевое значение для данного исследования имеет электоральная лояльность. Кроме того, будет рассмотрен и ряд других факторов «выживаемости» мэров: экономическая эффективность и персональные характеристики главы.

**Электоральная лояльность.** В условиях электорального авторитаризма выборы служат для легитимации власти, но при этом выполняют и другие функции: они предоставляют информацию автократам о лояльности и компетентности элит (Gandhi & Lust-Okar, 2009), выступают механизмом отбора кадров (Magaloni, 2006) и кооптации оппозиции (Gandhi & Lust-Okar, 2009), инструментом для демонстрации мощи режима при поддержке правящей партии подавляющим большинством избирателей (Magaloni, 2006). Высокие результаты и явка свидетельствуют о стабильности режима, предотвращают дезертирство элит, которым бессмысленно поддерживать оппозицию в условиях сильного консолидированного режима. Ввиду этого авторитарные лидеры заинтересованы в высокой явке и голосах за правящую партию, ожидают и поощряют действия по мобилизации электората со стороны субнациональных руководителей.

Применительно к российскому случаю режим возлагает ответственность за электоральную мобилизацию на губернаторов, а губернаторы – на мэров. Достижение мобилизации избирателей осуществляется посредством электорального клиентелизма и практического инструмента его реализации – политических машин (Scott, 1969; Hale, 2007; Golosov, 2013). В России единая «политическая машина» опирается на региональные «политические машины» (Golosov, 2013). Центральная власть как главный патрон ожидает от губернаторов мобилизации избирателей и высоких электоральных результатов «Единой России» (Reuter & Robertson, 2012; Reisinge & Moraski, 2013; Rochlitz, et al., 2015; Rochlitz, 2016). Губернатор осуществляет мобилизацию посредством региональной политической машины, состоящей из разветвленной сети брокеров, ключевым из которых является глава муниципалитета. Он организует и координирует работу остальных брокеров, договаривается с ними путем клиентелистского обмена (Mares & Muntean, 2015). Одним из методов поощрения мэра-брокера за работу выступает патронаж – предоставление государственного поста в обмен на электоральную поддержку (Scott, 1969).

Таким образом, губернатор-принципал выполняет роль патрона в региональной политической машине: может способствовать избранию того или иного кандидата на пост мэра посредством контроля над конкурсной комиссией. При этом губернатор заинтересован в политически лояльном мэре,

способном мобилизовать избирателей и обеспечить голоса за партию власти, так как мобилизация избирателей ожидается центральной властью от самого губернатора. Выполнение этих обязанностей он делегирует мэрам как ключевым брокерам, непосредственно взаимодействующим с населением в муниципалитетах и / или координирующим работу нижестоящих брокеров. В обмен на электоральную лояльность местного главы губернатор способствует сохранению им должности или продолжению его политической карьеры на более высоком уровне. Следовательно, политическая выживаемость мэров будет зависеть от явки на выборы и голосов избирателей за «Единую Россию» / инкумбента.

*H1a:* Чем выше явка избирателей в муниципалитете, тем больше у мэра шансов сохранить пост.

*H1b:* Чем выше процент голосов за партию «Единая Россия» / инкумбента (на президентских выборах) в муниципалитете, тем больше у мэра шансов сохранить пост.

Наряду с этим необходимо учитывать и другие возможные факторы, влияющие на выживаемость местных глав.

**Управленческая эффективность.** Альтернативным лояльности фактором «выживаемости» субнациональных лидеров выступает управленческая эффективность (Egorov & Sonin, 2011). Под ней понимается достижение субнациональными руководителями экономического роста на управляемой территории, качество предоставления публичных благ. Теоретически можно ожидать, что принципал будет заинтересован в экономическом развитии территории, экономическом росте, а значит, будет оценивать деятельность агента по экономическим показателям. В отношении российских губернаторов этот фактор преимущественно оказывается незначимым (Reuter & Robertson, 2012; Reisinge & Moraski, 2013; Rochlitz, et al., 2015; Rochlitz, 2016; Мухаметов, 2020). При исследовании муниципалитетов также отмечается, что экономическое развитие не оказывает ожидаемого влияния на сохранение мэром своего поста (Beazer & Reuter, 2022). Однако ряд исследователей указывают, что региональная власть ожидает проведения политики по достижению «стабильного экономического порядка» и экономического роста от местных глав (Gel'man & Ryzhenkov, 2011: 454; Тев, 2006). Данная дискуссия демонстрирует неоднозначные оценки управленческой эффективности как фактора политической выживаемости мэров. В данном исследовании мы проверяем гипотезу о потенциальной заинтересованности губернатора в эффективном управлении муниципалитетами и ожидании от мэров действий, направленных на экономический рост.

*H2:* Чем эффективнее мэр управляет экономикой муниципалитета, тем больше у него шансов сохранить пост.

**Характеристики местного главы.** Личные характеристики мэра потенциально могут влиять на его взаимоотношения с региональной властью, на работу политической машины на локальном уровне, что, исходя из представленной теории, может быть значимо при принятии решения региональной элитой о поддержке мэра на следующем конкурсе. В данной работе учитывается несколько персональных характеристик местных глав.

Во-первых, «происхождение». В исследовательской литературе, посвященной губернаторам-«варягам», отмечается, что «варяги» склонны опираться на поддержку назначившей / способствующей их избранию политической силы, так как не обладают социальным капиталом на данной территории, что повышает их зависимость от центральной власти (Кынев, 2019). Можно ожидать, что мэры-«варяги», как не имеющие социальных связей и социальной опоры в муниципалитете, тоже будут опираться на поддержку способствующего их избранию губернатора. Такие мэры в большей степени готовы следовать региональному политическому курсу, более подконтрольны и управляемы, чем местные мэры, в чем заинтересована региональная власть.

Однако по сравнению с местным мэром взаимодействие мэра-«варяга» с локальной элитой характеризуется большей конфликтогенностью (Кросстон & Сельцер, 2015). Кроме того, можно ожидать что глава-«варяг», не обладающий разветвленной сетью социальных связей, будет менее эффективен как брокер политической машины, чем местный мэр. Конфликты с локальной элитой и неэффективность главы как брокера могут стать препятствием для переизбрания мэра на второй срок. Следовательно, мы выдвигаем конкурирующие гипотезы:

*H3a:* В условиях конкурсной модели «варяжское происхождение» повышает шансы мэра сохранить пост.

*H3b:* Мэр-«варяг» с меньшей вероятностью сохраняет свой пост, чем местный мэр.

Во-вторых, возраст главы. При изучении регионального уровня исследователи предполагают, что более возрастные губернаторы более подвержены замене, так как менее динамичны и гибки, а

значит, медленней адаптируются к новым условиям и требованиям центра, чем более молодые руководители регионов (Reisinge & Moraski, 2013). Эти теоретические ожидания можно перенести на локальный уровень. Кроме того, можно ожидать, что губернатор, заинтересованный в контроле над муниципалитетами, через влияние на конкурсную комиссию предпримет попытку вывести с местной политической арены укоренившихся глав-«местных князей», обладающих сильной локальной поддержкой и связями. Эти ресурсы предоставляют местному главе некоторую политическую самостоятельность и возможность для вступления в противоборство с региональной властью, что последняя пытается предотвратить. Также можно предположить неполитическое объяснение влияния возраста на выживаемость мэров. Глава в силу возраста может быть не заинтересован в продолжении политической карьеры и добровольно отказаться от участия в следующем конкурсе.

Однако более возрастной мэр обладает большим политическим опытом, чем молодой. С точки зрения теории электорального клиентелизма более возрастной, а значит, более опытный глава способен качественно выполнять роль брокера, успешно осуществлять мобилизацию электората, так как у него уже есть опыт подобной деятельности, он располагает разветвленной системой социальных связей с местным населением и другими брокерами.

Приведенные аргументы выступают основанием выдвинуть конкурирующие гипотезы:

*H4a:* Чем старше глава, тем меньше у него шансов сохранить пост.

*H4b:* Чем старше мэр, тем больше у него шансов сохранить пост.

В-третьих, политико-административный опыт. В исследованиях функционирования политических машин на локальном уровне в России отмечается, что наиболее успешными брокерами являются мэры, ранее работавшие в структурах исполнительной власти в данном муниципалитете (Гилёв и др., 2017). Включенность в систему исполнительной власти позволяет мэру более эффективно осуществлять мобилизацию и обеспечивать голоса за партию власти, что потенциально может влиять на его политическую выживаемость.

*H5:* Наличие опыта работы в исполнительных органах МСУ повышает шансы мэра сохранить пост.

Можно также ожидать, что мэр, ранее сам участвовавший в избирательных кампаниях как кандидат, лучше знает механизмы взаимодействия с разными категориями электората, способен мобилизовать население на выборы и убедить проголосовать за конкретного кандидата / партию. Эти навыки он может применять будучи брокером политической машины. С точки зрения электорального клиентелизма региональная власть заинтересована в эффективных брокерах, поэтому предполагается, что мэр с опытом избирательных кампаний с большей вероятностью сохранит пост, чем глава, ранее сам не участвовавший в выборах.

*H6:* Наличие опыта участия в избирательных кампаниях повышает шансы мэра сохранить пост.

### Эмпирические индикаторы, данные, выборка

**Выборка.** В качестве эмпирической базы исследования выбраны муниципалитеты Пермского края и Свердловской области, так как во всех муниципальных образованиях верхнего уровня этих регионов в 2015–2016 гг. введена конкурсная модель избрания местных глав. Кроме того, данные субъекты схожи по социально-экономическим характеристикам, что позволяет сравнивать между собой входящие в их состав муниципалитеты.

В выборку включены все муниципалитеты верхнего уровня, за исключением г. Перми и г. Екатеринбурга, так как эти муниципальные образования по политическим и социально-экономическим характеристикам значительно выделяются среди других муниципалитетов. Из анализа также исключены закрытые административно-территориальные образования. Единица наблюдения – конкурс на должность местного главы. С 2015 по 2022 г. в рассматриваемых муниципалитетах прошло 219 конкурсов. Однако из анализа пришлось исключить 11 конкурсов, так как за период работы рассматриваемых глав не проводились федеральные выборы, по результатам которых можно было бы оценить работу данных мэров<sup>1</sup>. Таким образом, всего в выборку включено 208 конкурсов.

<sup>1</sup> Исключенные конкурсы: Ачитский ГО 2015, ГО Красноуфимск 2016, Рефтинский ГО 2016, ГО Среднеуральский 2016, Шалинский ГО 2016, ГО Богданович декабрь 2017, ГО Среднеуральский 2021, Бардымский МО 2020, Куединский МО 2020, Кунгурский МО 2021, Чагинский МО 2020.

**Эмпирические индикаторы.** Эмпирически политическая выживаемость фиксируется как факт сохранения / несохранения мэром должности. Бинарный способ операционализации активно применяется при изучении «выживаемости» губернаторов (Reuter & Robertson, 2012; Rochlitz, 2016; Мухаметов, 2020) и отвечает задачам данного исследования. Следует отметить, что в ряде рассматриваемых случаев мэры не участвовали в конкурсе, но затем продолжали политическую деятельность на другом посту. Продолжение карьеры на более статусной должности можно рассматривать как «вознаграждение» мэру от региональной власти, поэтому получение более статусной должности тоже понимается как «политическая выживаемость». В исследовании к повышению относятся случаи получения главами постов губернаторов, региональных министров, депутатов регионального парламента, управляющих округов (в Свердловской области).

В табл. 1 представлена информация о политической выживаемости мэров в динамике: с 2015 по 2022 г. В табл. 2 приведено соотношение сохранивших и не сохранивших пост глав по каждому региону за весь рассматриваемый период.

Таблица 1

**Распределение сохранивших и не сохранивших пост мэров по годам с 2015 по 2022 г.\***

Год	Сохранили пост	Не сохранили пост	Всего конкурсов
2015	7	6	13
2016	21	11	32
2017	19	23	42
2018	7	13	20
2019	13	7	20
2020	12	15	27
2021	13	9	22
2022	22	10	32
Всего	114	94	208

\*Составлено автором.

Таблица 2

**Соотношение сохранивших и не сохранивших пост глав в каждом регионе (2015–2022 гг.)\***

Регион	Сохранили пост	Не сохранили пост	Всего
Свердловская область	61	54	115
Пермский край	53	40	93
Всего	114	94	208

\*Составлено автором.

Можно отметить, что по результатам более чем половины всех конкурсов местные главы переизбирались на второй срок или переходили на более статусную должность на уровне региона. При этом разрыв между двумя рассматриваемыми группами глав небольшой, главы распределены по категориям примерно одинаково, что исключает проблемы исследования, возникающие из-за неравномерного распределения случаев.

Основная независимая переменная – электоральная лояльность – в соответствии с приведенным ранее определением измеряется как явка на выборы и процент голосов, отданных за партию «Единая Россия» / инкумбента в муниципалитете на национальных выборах 2012, 2016, 2018 и 2021 гг.: для каждого конкурса подбираются результаты ближайших выборов, предшествующих рассматриваемому конкурсу. Для достижения сравнимости показателей во времени и между муниципалитетами разных регионов явка и процент голосов за партию власти / инкумбента взвешиваются средним показателем по региону.

В исследовании управленческая эффективность рассматривается в ее социально-экономическом аспекте. Предполагается, что одной из задач мэров является организация локальной инфраструктуры, сохранение ее надлежащего состояния (Казанцев и др., 2020; Zavadskaya & Shilov, 2021). Можно ожидать, что региональная власть будет оценивать мэра по его способности решать

местные инфраструктурные проблемы. Для операционализации управленческой эффективности мэра использованы следующие индикаторы: доля протяженности автодорог местного значения, не отвечающих нормативным требованиям; доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия. Эти индикаторы конвенциональны, они достаточно активно используются для измерения социально-экономических успехов мэров другими исследователями (Zavadskaya & Shilov, 2021; Beazer & Reuter, 2022). Все социально-экономические показатели берутся за год, предшествующий году конкурса.

Происхождение местных глав кодируется в соответствии с типологией «варягов», предложенной А. Кыневым. «Полностью местные» – мэры, родившиеся и всю жизнь проработавшие в данном муниципалитете; «натурализовавшиеся варяги» – главы, неместные по происхождению, однако проработавшие в муниципальном образовании не менее пяти лет до назначения; «возвращенцы» – главы, имевшие некоторое отношение к данному МО в прошлом, но затем покинувшие его; «чистые варяги» – главы, никогда не работавшие в данном МО (Кынев, 2019). Следует отметить, что А. Кынев выделяет еще несколько групп варягов, но среди рассматриваемых глав такие случаи зафиксированы не были.

Возраст главы измеряется как количество лет на момент конкурса. Опыт участия в избирательных кампаниях кодируется бинарно (есть электоральный опыт / нет опыта). Опыт работы в исполнительных органах МСУ измеряется как количество лет работы в структурах исполнительной власти на местном уровне на момент текущего конкурса. Эту переменную также можно измерять дихотомически (работал / не работал), но в рассматриваемой выборке большинство мэров ранее работали в исполнительных органах МСУ, поэтому измерение этой переменной как количество лет более точно отражает различия между главами.

Все переменные, их эмпирические индикаторы и источники данных приведены в табл. 3.

Таблица 3

### Описание переменных

Переменная	Операционализация	Источник данных
<b>Зависимая переменная</b>		
Политическая выживаемость	0 – не сохранил пост; 1 – сохранил пост или был повышен в должности	Сайты МО Пермского края и Свердловской области. Региональные и местные СМИ
<b>Независимая переменная – электоральная лояльность</b>		
Явка на выборы	Явка (%) по данному МО на ближайших национальных выборах, предшествующих конкурсу, взвешенная средним показателем явки по региону. Показатель умножен на 10	ЦИК РФ <sup>1</sup>
Электоральная поддержка партии «Единая Россия» / инкумбента (на президентских выборах)	Процент голосов за партию «Единая Россия» / инкумбента по данному МО на ближайших национальных выборах, предшествующих конкурсу, взвешенный средним показателем по региону. Показатель умножен на 10	ЦИК РФ

<sup>1</sup> ЦИК РФ. URL: <http://www.cikrf.ru/?source=subscribe> (дата обращения: июль 2023).

Переменная	Операционализация	Источник данных
<b>Контрольные переменные</b>		
1. Управленческая эффективность	1. Доля протяженности автодорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения. 2. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях	База данных муниципальных образований, Росстат <sup>1</sup>
<b>2. Характеристики местного главы</b>		
Возраст	Количество лет на момент конкурса	Сайты МО Пермского края и Свердловской области. Единый портал территориальных избирательных комиссий Пермского края <sup>2</sup> . Региональные и местные СМИ
Происхождение («варяжскость»)	Типология «варягов» А. Кынева (Кынев, 2019): 0 – полностью местный; 1 – «натурализовавшийся»; 2 – «возвращенец»; 3 – полностью неместный	
Опыт работы в исполнительных органах МСУ	Количество лет работы в исполнительных органах власти МСУ на момент текущего конкурса	
Опыт участия в избирательных кампаниях	0 – не участвовал как кандидат; 1 – участвовал как кандидат	

Методом исследования выбрана логистическая регрессия, так как зависимая переменная измеряется бинарно.

### Результаты

Результаты регрессионного анализа представлены в табл. 4. Модели 1 и 3 содержат только электоральные переменные (1 – с явкой, 3 – с голосованием за партию власти / президента). В модели 2 и 4 включены все рассматриваемые переменные (2 – с явкой, 4 – с голосованием за партию власти / президента). Обе электоральные переменные не включаются сразу в одну модель, так как они коррелируют друг с другом.

<sup>1</sup> База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://rosstat.gov.ru/dbscripts/munst/> (дата обращения: март 2023).

<sup>2</sup> Единый портал территориальных избирательных комиссий Пермского края. URL: <https://59tik.permkrai.ru/> (дата обращения: декабрь 2021).

Результаты регрессионного анализа<sup>1</sup>

Зависимая переменная: политическая выживаемость				
Переменные	Модель 1	Модель 2	Модель 3	Модель 4
Константа	-3,2 ** (1,50) 0,04	-1,75 (2,11) 0,17	-4,9 *** (1,49) 0,01	-3,05 *** (2,08) 0,05
Явка	0,33 ** (0,15) 1,39	0,41 ** (0,17) 1,51		
Голосование за «Единую Россию» / инкумбента			0,49 *** (0,14) 1,64	0,56 *** (0,17) 1,74
Доля неотремонтированных дорог		0,01 (0,01) 1,01		0,01 (0,01) 1,01
Доля населения, получившая жилье		-0,004 (0,02) 1,00		-0,004 (0,02) 1,00
«Натурализовавшийся варяг»		-0,07 (0,36) 0,93		-0,07 (0,36) 0,93
«Возвращенец»		-0,03 (0,68) 0,97		-0,08 (0,69) 0,92
«Чистый варяг»		-1,64 * (0,86) 0,19		-1,66 * (0,88) 0,19
Возраст		-0,06 ** (0,02) 0,94		-0,05 ** (0,02) 0,95
Работа в исполнительных органах МСУ		0,05 (0,03) 1,05		0,04 (0,03) 1,04
Участие в избирательных кампаниях		0,04 (0,43) 1,04		-0,19 (0,44) 0,83
N	208	201	208	201
Pseudo-R <sup>2</sup> McFadden	0,019	0,12	0,05	0,14

**Примечание:** \* $p < 0,1$ ; \*\* $p < 0,05$ ; \*\*\* $p < 0,01$ . В первой строчке представлены регрессионные коэффициенты, во второй – в скобках указаны стандартные ошибки, в третьей – соотношение шансов.

Коэффициенты явки и голосования за партию власти / инкумбента статистически значимы во всех моделях и оказывают положительное влияние на зависимую переменную: повышение явки на 10 % относительно среднего показателя по региону повышает шансы мэра сохранить пост в 1,5 раза по сравнению с шансами потерять должность; аналогично повышение голосования за партию власти / инкумбента на 10 % относительно среднего по региону повышает шансы мэра сохранить пост в 1,74 раза по сравнению с шансами потерять должность (модель 2 и 4 с включением контрольных пере-

<sup>1</sup> Помимо представленных переменных в исследовании также проверялось влияние региональных различий (Пермский край, Свердловская область) на политическую выживаемость мэров. Однако этот фактор оказался статистически не значим и существенно не повлиял на коэффициенты других переменных, поэтому он не был включён в итоговую модель.

менных). Полученные результаты доказывают, что электоральная лояльность является значимым фактором выживаемости местных глав при конкурсной модели избрания, что соответствует ранее проведенным исследованиям о связи лояльности и выживаемости субнациональных лидеров в России (Reuter & Robertson, 2012; Reisinge & Moraski, 2013; Rochlitz, 2016). При этом, сравнивая явку и голосование как индикаторы электоральной лояльности, мы можем сделать вывод, что регион в первую очередь ожидает от муниципалитетов и их глав высоких результатов голосования за «Единую Россию» / президента, а обеспечение явки избирателей уходит на второй план: на это указывают более высокие значения отношения шансов и псевдо- $R^2$  во всех моделях с голосованием по сравнению моделями, включающими переменные явки.

В отличие от электоральных переменных социально-экономические показатели не оказывают статистически значимого влияния на «выживаемость» мэров. Следовательно, управленческая эффективность главы не является существенным критерием его оценки регионом при принятии решения о переизбрании по конкурсу. Вероятно, губернатор в какой-то степени учитывает социально-экономические успехи мэра. Однако если исходить из полученных результатов, то можно сказать, что этот критерий по важности уступает электоральной лояльности. Данный вывод согласуется с другими исследованиями, демонстрирующими слабую значимость социально-экономических достижений назначаемого мэра для сохранения им должности (Beazer & Reuter, 2022). Представленные результаты подтверждают тезис о склонности авторитарных лидеров выбирать преданных управленцев и жертвовать экономической эффективностью в пользу лояльности (Egorov & Sonin, 2011).

Среди персональных характеристик главы стоит обратить внимание на «варяжскость» и возраст мэров, так как именно у этих переменных коэффициенты статистически значимы. Относительно происхождения глав ограничено подтвердилась конкурирующая гипотеза о меньшей вероятности политической выживаемости варягов по сравнению с местными: принадлежность главы к категории «чистых варягов» снижает его шансы сохранить пост по сравнению с местным мэром (значимость на уровне 0,1). Низкую способность варягов переизбираться по конкурсу можно обосновать не только их неэффективностью как брокеров политической машины, но и конфликтным потенциалом в отношениях с локальной элитой (Кросстон & Сельцер, 2015). Это заставляет усомниться в абсолютной роли региональной власти в принятии решения об избрании глав и задуматься о влиянии лояльных акторов на конкурсный процесс.

Относительно показателя возраста главы нашла подтверждение конкурирующая гипотеза о меньшей вероятности «выживаемости» более возрастных мэров по сравнению с более молодыми. Этот результат можно объяснить как личными мотивами глав завершить политическую карьеру в силу возраста, так и заинтересованностью региона в обновлении локальной элиты с целью не допустить формирование неподконтрольных региону территорий с сильными локальными лидерами.

### Заключение

С введением конкурсной модели избрания способность главы обеспечивать явку и голосование за партию власти / президента продолжает оставаться значимым фактором его политической выживаемости. На примере муниципалитетов Пермского края и Свердловской области подтверждается, что на современном этапе развития политического режима в России предпочтение отдается скорее лояльным, а не экономически эффективным управленцам. При этом несколько более значимым при демонстрации лояльности на текущий момент оказывается достижение высоких электоральных результатов партии власти / президента, а не обеспечение явки.

Стоит отметить, что показатели псевдо- $R^2$  достаточно низкие во всех моделях, следовательно, электоральная лояльность является значимым, но далеко не единственным фактором политической выживаемости мэров при избрании по конкурсу. В условиях незначимости управленческой эффективности это актуализирует поиск иных факторов «выживаемости» местных глав. Исследования регионального уровня демонстрируют, что в современных условиях таковым фактором выступает поддержание политической стабильности (Tkacheva, 2022), однако эту гипотезу не удалось проверить в данном исследовании ввиду сложности подбора эмпирического индикатора. Кроме того, теория «принципал – агент» фокусирует внимание на региональной власти как главном субъекте принятия решения о переизбрании мэра, что является методологическим ограничением: в конкурсный процесс также вовлекаются локальные акторы, которые, хоть и обладают меньшими ресурсами и влиянием, чем губернатор, тоже институционально могут повлиять на избрание главы.

Данное исследование расширяет представления о «выживаемости» руководителей на российском локальном уровне, который остается менее изученным по сравнению с региональным. Кроме того, полученные результаты дополняют работы о функционировании конкурсной модели избрания мэров. Однако электоральная лояльность не является исчерпывающим фактором «выживаемости» местных глав в условиях конкурсного избрания. Локальная политика более многообразна и вариативна. Другие факторы «выживаемости» мэров, связанные как с меняющимися запросами региональной власти, так и с самим форматом конкурса, выходят за рамки данной работы и открывают пространство для новых исследований.

### Список литературы / References

- Гилёв, А. В., Шевцова, И. К. (2021) 'Бесконфликтная арена? Эффекты введения процедуры конкурсного отбора глав местной власти в крупных городах России', *Политическая наука*, 2, сс. 260–281, DOI:10.31249/poln/2021.02.10. [Gilev, A. V., Shevtsova, I. K. (2021) 'The conflict free arena? Effects of procedure of selecting local heads in large Russian cities' [Beskonfliktnaya arena? Effekty vvedeniya procedury konkursnog o otbora glav mestnoj vlasti v krupnyh gorodah Rossii], *Politicheskaya nauka*, 2, pp. 260–281. (In Russ.)].
- Гилёв, А. В., Семёнов, А. В., Шевцова, И. К. (2017) '«Политические машины» и их «водители»: электоральное администрирование на местном уровне', *Журнал политической философии и социологии политики «Полития. Анализ. Хроника. Прогноз»*, 3 (86), сс. 62–80. [Gilev, A. V., Semenov, A. V., Shevtsova, I. K. (2017) '«Political machines» and their «drivers»: electoral administration at the local level' [«Politicheskie mashiny» i ih «voditeli»: elektoral'noe administrirovanie na mestnom urovne], *ZHurnal politichesk oj filosofii i sociologii politiki «Politiya. Analiz. Hronika. Prognoz»*, 3 (86), pp. 62–80. (In Russ.)].
- Горохов, В. А. (2011) *Факторы сохранения должностей главами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2005–2009 гг.: кроссрегиональный сравнительный анализ: дисс. ... к.полит.н., Санкт-Петербург.* [Gorokhov, V. A. (2011) *Factors of retention of positions by the heads of executive power of the regions of the Russian Federation, 2005–2009: cross-regional comparative analysis* [Faktory sohraneniya dolzhnostej glavami ispolnitel'noj vlasti sub"ektov Rossijskoj Federacii, 2005–2009 gg.: krossregional'nyj sravnitel'nyj analiz].
- Cand. Diss. (Politics). St.Petersburg (In Russ.)].
- Казанцев, К., Румянцева, А., Комин, М. О. (2020) 'От избрания к назначению. Оценка эффекта смены модели управления муниципалитетами в России', *Исследования по вопросам государственного управления*, 5(5), сс. 4–66. [Kazantsev, K., Rumyantseva, A., Komin, M. O. (2020) 'From election to appointment. Assessment of the effect of changing the model of municipal governance in Russia' [Ot izbraniya k naznacheniyu. Ocenka effekta smeny modeli upravleniya municipalitetami v Rossii], *Issledovaniya po voprosam gosudarstvennogo upravleniya*, 5(5), pp. 4–66. (In Russ.)].
- Кросстон, М., Сельцер, Д. Г. (2015) '«Свои» vs.«Чужие»,«Местные» vs «Варяги»: политические конфликты в России на локальном уровне', *Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право*, 3 (3), сс. 5–15. [Cross-ton, M., Seltser, D. (2015) '«Friendly» vs. «Strangers», «Local» vs. «Varangian»: political conflicts in Russia at local level' [«Svoi» vs.«СНужие», «Mestnye» vs.«Varyagi»: politicheskie konflikty v Rossii na lokal'nom urovne], *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Politicheskie nauki i pravo*, 3 (3), pp. 5–15. (In Russ.)].
- Кынев, А. В. (2019) 'Феномен губернаторов-"варягов" как индикатор рецентрализации (опыт 1991–2018 гг)', *Журнал политической философии и социологии политики «Полития. Анализ. Хроника. Прогноз»*, 2 (93), сс. 125–150, DOI:10.30570/2078-5089-2019-93-2-125-15. [Kynev, A. V. (2019) 'Phenomenon of governors-"outsiders" as indicator of recentralization experience of 1991–2018 years' [Fenomen gubernatoro v-"varyagov" kak indikator recentralizacii

- (opyt 1991–2018 gg)], *ZHurnal politicheskoy filosofii i sociologii politiki* «*Politiya. Analiz. Hronika. Prognoz*», 2 (93), pp. 125–150. (In Russ.).
- Мухаметов, Р. С. (2020) 'Кремль и переизбрание губернаторов: факторы поддержки', *Журнал политической философии и социологии политики* «*Полития. Анализ. Хроника. Прогноз*», 4 (99), сс. 137–152, DOI:10.30570/2078-5089-2020-99-4-137-152. [Mukhame-tov, R. S. (2020) 'Kremlin and governors' re-election: support factors' [Kreml' i pereizbranie gubernatorov: faktory podderzhki], *ZHurnal politicheskoy filosofii i sociologii politiki* «*Politiya. Analiz. Hronika. Prognoz*», 4 (99), pp. 137–152. (In Russ.)]
- Панов, П. В. (2018) 'Рекрутирование глав муниципальных образований: кроссрегиональная вариативность в выборе институциональных моделей', *Вестник Пермского федерального исследовательского центра*, 2, сс. 39–47, DOI:10.7242/1998-2097/2018.2.7. [Panov, P. V. (2018) 'Recruiting the heads of municipalities: cross-regional variability in the choice of institutional design' [Rekrutirovanie glav municipal'nyh obrazovaniy: krossregional'naya variativnost' v vybore institucional'nyh modelej], *Vestnik Permskogo federal'nogo issledovatel'skogo centra*, 2, pp. 39–47. (In Russ.)].
- Тев, Д. Б. (2006) 'Политэкономический подход в анализе местной власти. К вопросу о коалиции, правящей в Санкт-Петербурге', *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*, 2 (2), сс. 99–121. [Tev, D. B. (2006) 'The political economic approach in the analysis of local government. On the question of the coalition ruling in St. Petersburg' [Politekonomicheski j podhod v analize mestnoj vlasti. K voprosu o koalicii, pravuyashchej v Sankt-Peterburge], *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS*, 2 (2), pp. 99–121. (In Russ.)].
- Туровский, Р. Ф. (2013) 'Местное самоуправление в России как агент в принципал-агентских отношениях с государственной властью', *Социально-экономические явления и процессы*, 12 (058), сс. 159–167. [Turovsky, R. F. (2013) 'Local government in Russia as the agent in principal-agent relations with the government' [Mestnoe samoupravlenie v Rossii kak agent v principal-agentских otnosheniyah s gosudarstvennoj vlast'yu], *Social'no-ekonomicheskie yavleniya i processy*, 12 (058), pp. 159–167. (In Russ.)].
- Beazer, Q., Reuter, O. J. (2022) 'Do Authoritarian Elections Help the Poor? Evidence from Russian Cities', *The Journal of Politics*, 84 (1).
- Egorov, G., Sonin, K. (2011) 'Dictators and their viziers: Endogenizing the loyalty–competence trade-off', *Journal of the European Economic Association*, 9(5), pp. 903–930, DOI:10.1111/j.1542-4774.2011.01033.x.
- Gandhi, J., Lust-Okar, E. (2009) 'Elections under authoritarianism', *Annual review of political science*, 12, pp. 403–422, DOI: 10.1146/annurev.polisci.11.060106.095434.
- Gel'man, V., Ryzhenkov, S. (2011) 'Local regimes, sub-national governance and the 'power vertical' in contemporary Russia', *Europe-Asia Studies*, 63(3), pp. 449–465.
- Golosov, G. V. (2013) 'Machine politics: The concept and its implications for Post-Soviet studies', *Demokratizatsiya*, 21(4), p. 459.
- Golosov, G. V., Tkacheva, T. (2018) 'Let my people run: Pre-election resignations of Russia's governors', *Problems of Post-Communism*, 65(4), pp. 243–252, DOI: 10.1080/10758216.2017.1351305.
- Hale, H. (2007) 'Correlates of clientelism: political economy, politicized ethnicity, and post-communist transition' in: Kitschelt, H., Wilkinson, S. (eds.) *Patrons, clients, and policies: Patterns of democratic accountability and political competition*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 227–250.
- Laffont, J.-J., Martimort, D. (2001) *The Theory of Incentives: the Principal-Agent Model*. Princeton: Princeton university press.
- Magaloni, B. (2006) *Voting for autocracy: Hegemonic party survival and its demise in Mexico*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mares, I., Muntean, A. (2015) 'Mayors, ethnic intermediaries and party brokers: examining variation in clientelistic strategies in rural settings', *The 22nd International Conference of Europeanists*. Paris.
- Reisinge, W. M., Moraski, B. J. (2013) *Russia's governors under presidential control, 2005–2012: A survival analysis of gubernatorial tenures*. University of Iowa.

- Reuter, O. J., Robertson, G. (2012) 'Subnational appointments in authoritarian regimes: Evidence from Russian gubernatorial appointments', *The Journal of politics*, 74(4), pp. 1023–1037.
- Reuter, O. J., Buckley, N., Shubenkova, A., Garifullina, G. (2016) 'Local elections in authoritarian regimes: An elite-based theory with evidence from Russian mayoral elections', *Comparative political studies*, 49(5), pp. 662–697, DOI: 10.1177/0010414015626439.
- Rochlitz, M. (2016) *Political loyalty vs economic performance: evidence from machine politics in Russian's regions*. Higher School of Economics Research Paper No. WP BRP, 34.
- Rochlitz, M., Kulpina, V., Remington, T., & Yakovlev, A. (2015) 'Performance incentives and economic growth: regional officials in Russia and China', *Eurasian Geography and Economics*, 56(4), pp. 421–445, DOI:10.1080/15387216.2015.1089411.
- Scott, J. (1969) 'Corruption, machine politics, and political change', *American political science review*, 3(4), pp. 1142–1158, DOI: 10.2307/1955076.
- Tkacheva, T. (2022) *Regional Governors and Political Regime Dynamics in Russia: Resources, Strategies, and Electoral Outcomes*. PhD thesis. Helsinki.
- Zavadskaya, M., Shilov, L. (2021) 'Providing goods and votes? federal elections and the quality of local governance in Russia', *Europe-Asia Studies*, 73(6), pp. 1037–1059, DOI: 10.1080/09668136.2021.1932760.

Статья поступила в редакцию: 17.09.2023

Статья принята к печати: 06.11.2023

## POSITION IN EXCHANGE FOR VOTES: THE IMPACT OF POLITICAL LOYALTY ON THE POLITICAL SURVIVAL OF MUNICIPAL HEADS WITHIN COMPETITIVE MODEL

A. A. Subbotina

A. A. Subbotina, IV year student, Faculty of History and Political Science, Perm State University.  
E-mail: annasubbotina1000@gmail.com (ORCID: 0009-0009-8164-1574).

### Abstract

The article explores the research problem associated with the political survival of local heads amidst the conditions of competitive mayoral elections. It probes questions like: Does political loyalty remain a significant factor for retaining a position? How does a mayor's political loyalty influence their political survival within a competitive framework? Employing the principal-agent theory, we examine factors such as electoral loyalty, economic efficiency, and personal characteristics of mayors (such as origin, age, work experience in local self-government executive branch, and electoral experience) as determinants of mayoral political survival. Our study encompasses 208 contests held in the Perm region and Sverdlovsk region from 2015 to 2022. Our regression analysis shows that successful electoral mobilization and high voting results for the "United Russia" party or the incumbent enhance a mayor's chances of retaining their position. However, a mayor's socio-economic success does not significantly impact their political "survival". Moreover, electoral loyalty is not the sole significant determinant of a mayor's "survival". Factors such as the local head's age and origin also play a role in their retention of position. This article broadens the understanding of the political survival of Russian local mayors and underscores the need to explore other explanatory models of mayoral "survival".

**Keywords:** heads of local self-government; political survival; electoral loyalty; economic efficiency; competitive model; region government; principal-agent relationship.