

УДК-32

DOI: 10.17072/2218-1067-2020-4-157-161

ОПАСНЫЕ СВЯЗИ: РОССИЯ И ПРАВЫЕ РАДИКАЛЫ НА ЗАПАДЕ

Иван Суманеев

Европейский университет в Санкт-Петербурге

Аннотация

Книга Антона Шеховцова «Russia and the Western Far Right: Tango Noir» (Routledge. London and New York. 2018), известного исследователя праворадикальных групп в Европе и на постсоветском пространстве, представляет собой подробный анализ связей различных институтов и отдельных индивидов в России с крайне правыми на Западе, прежде всего, в Европе. Шеховцов указывает на усиление этих связей примерно после 2004 г., он подробно анализирует различные стратегии, к которым прибегает российская сторона – от простого финансирования правых радикалов в обмен на поддержку выгодных для России действий до весьма сложных и хорошо проработанных взаимодействий, вроде «независимых» комиссий по оценке качества выборов в странах СНГ, состоящих из европейских крайне правых.

Шеховцов совершает экскурс в историю, показывая, что взаимодействием с крайне правыми не пренебрегали и во времена Советского Союза. В частности, в книге освещаются довоенные и послевоенные планы использования советской стороной в своих интересах правых радикалов, главным образом, немецких.

Издание представляет собой всесторонний анализ различных каналов взаимодействия между представителями России – будь то официальные лица или влиятельные интеллектуалы консервативного толка – и правыми радикалами в Европе. Она будет интересна как политологам, изучающим авторитарные режимы, так и специалистам по международным отношениям.

Ключевые слова: праворадикальные движения; крайне правые Европы; внешняя политика России.

В последние годы влияние России на политические процессы в демократических государствах (или то, что таким влиянием считают) неоднократно привлекало к себе внимание как журналистов, так и исследователей в сфере социальных наук. Действительно, многочисленные события, самыми громкими из которых можно считать роль пророссийских сил в президентской кампании Дональда Трампа в 2016 г., скандал с отмыванием денег через Прибалтику, главным образом, через банк DANSKE, и атаки предположительно российских хакеров на инфраструктурные объекты западных стран широко освещались в прессе и несколько менее широко – в научной литературе. Вместе с тем, существует сфера взаимодействия различных российских акторов с их западными коллегами, которая долгое время не получала должного внимания, а именно – отношения России и крайне правых.

Книга Антона Шеховцова восполняет этот пробел. Автор – известный исследователь крайне правых в Европе и на постсоветском пространстве – является лектором Венского университета и старшим исследователем некоммерческой организации «Свободная Россия» (Free Russia Foundation), а также главным редактором серии «Исследования крайне правых» в немецком издательстве *ibidem*. Шеховцов ещё в 2011 г. выпустил в этом издательстве книгу на русском языке о новых крайне правых в странах Европы – «Новые праворадикальные партии в европейских демократиях: причины электоральной поддержки». В своей новой книге, которая на сегодня является его самой цитируемой работой (99 ссылок, по Google Scholar), Шеховцов обращается к проблеме взаимодействия России с европейскими крайне правыми.

Книга состоит из достаточно объёмного введения, в котором автор объясняет свой замысел и обосновывает актуальность проблемы, семи глав основного текста, заключения и сопутствующих материалов: расшифровки аббревиатур, таблиц и т.д. Следует сказать, что к этим материалам я обращался несколько раз во время чтения книги: количество имён, аббревиатур, названий организаций и т.д. невероятно велико. Видно, что автор явно прекрасно ориентируется в предмете и владеет массой информации, подчас в мельчайших подробностях.

В первой главе Шеховцов рассказывает о взаимоотношениях СССР и крайне правых сил в Европе. Может показаться несколько парадоксальным, но идеологически диаметрально противоположные позиции отнюдь не мешали этим акторам сотрудничать. Интересна мотивация обеих сторон: если Советский Союз хотел иметь своего рода пятую колонну в демократических странах и оказывать влияние на их политику, то крайне правые в большинстве своём видели в СССР противовес США, растущее влияние которых пугало многих не только в левой части политического спектра, но и среди ультраконсерваторов.

В межвоенный период среди правых, поддерживающих СССР, Шеховцов особо выделяет национал-большевистское движение в Германии. Вдохновлённый такими теоретиками, как Пол Эльцбахер, Генрих Лауфенберг, Фриц Вольфхайм и др., национал-большевизм был достаточно популярным в Германии 1920-х гг., страдавшей как от тяжёлого экономического положения, так и от международного унижения Версальским договором. Эрнст Никиш, один из активных национал-большевиков, бывший член социал-демократической партии, в 1930 г. опубликовал памфлет, в котором выступал за германо-славянский блок и Европу «от Владивостока до Флиссингена¹».

Другой важной областью сотрудничества между коммунистами СССР и крайне правыми Европы стало движение нейтралитета в послевоенных Германии и Австрии и в меньшей степени в других странах. В конце 1940-х гг. нейтралитет был важной темой в политике зарождающейся ФРГ. Тяжелее наследие войны было перед глазами, и многие политики и общественные деятели призывали к нейтрализации страны. Разумеется, СССР всецело поддерживал идею нейтральной Западной Германии, в силу очевидных геополитических причин. Среди адептов нейтральной Германии было много бывших солдат Вермахта, офицеров СС и даже бывший редактор газеты «Гитлерюгенда», сотрудничество с которыми активно осуществлялось завербованными КГБ шпионами и доверенными лицами с советской стороны.

Интерес представляет и изложенные в первой главе взаимоотношения двух крупных праворадикалов – американского философа Фрэнсиса-Паркера Йоки и бельгийского политического деятеля Жана Тириарта. Оба они выступали за тесные отношения между Европой и Советским Союзом: Йоки предсказывал, что оккупация Европы русскими помогла бы возродить её и повысить её статус в отношениях с США, а Тириарт пропагандировал идею Европы от Дублина до Владивостока (со времён национал-большевиков география несколько расширилась, возможно, сыграл свою роль нейтралитет Ирландии во Второй мировой войне).

Разумеется, с распадом СССР большинству представителей новой российской элиты стало не до экстравагантных связей с маргинальными политическими силами в Европе. Однако это не значит, что таких связей не существовало, скорее, они приняли неформальный характер. Шеховцов рассматривает взаимоотношения в конце 1980–1990-х гг. трёх крайне правых российских представителей с их европейскими коллегами. Фигуры Сергея Глазьева, Владимира Жириновского и Александра Дугина выбраны, на мой взгляд, достаточно удачно, так как все трое в настоящий момент занимают достаточно важные позиции в российском истеблишменте, либо формально (советник президента, лидер крупной партии), либо по своим идеологическим влияниям на многих в современной российской политической элите.

Я полагаю, нет особого смысла описывать тонкости знакомств и оттенки отношений Глазьева, Жириновского и Дугина со своими европейскими единомышленниками. Главное, что следует выделить из этой части книги, – отсутствие государственной поддержки, а тем более, инициативы для такого рода связей. Российские власти были заинтересованы, скорее, в широкой помощи со стороны западных стран и установлении контактов с ними (в какой степени это получилось – другой вопрос), так что едва ли связи с крайне правыми были приоритетом в то время.

Шеховцов указывает, что перелом наступил в начале второго срока президентства Владимира Путина. «Цветные» революции в странах бывшего СССР стали спусковым крючком, который привёл к мюнхенской речи и охлаждению отношений России со своими западными союзниками. К тому времени внутри российской политической системы возникла мощная и влиятельная прослойка силовиков, которые были либо твёрдо уверены, либо подозревали, что революции в постсоветских государствах – дело рук США и их союзников. Как следствие, российские власти стали не только пестовать молодёжные движения в надежде, что они станут барьером против «оранжевой» революции, но и начали медленно поворачиваться к консерватизму. Последнее, разумеется, вызывало горячую под-

¹ Город на западе Нидерландов, на берегу Северного моря. при впадении в него р. Шельды.

держку со стороны европейских крайне правых, рассматривавших Россию как «маяк надежды»¹ для Запада, погрязшего в толерантности к осуждаемым ими явлениям.

Таким образом, до определённой степени сотрудничество российских властей и крайне правых вытекало из логики развития российского государства. Четвёртая и пятая главы книги посвящены тому, какие формы приняло это сотрудничество.

Одним из наиболее успешных проектов взаимодействия являются различные формы участия наблюдателей от европейских радикалов за выборами в России и в некоторых сопредельных государствах, в том числе непризнанных. Конечно, в данном случае слово «наблюдатели» следует взять в кавычки, поскольку делегаты от крайне правых, по сути, либо подписывались под тем, что выборы были свободными и демократичными, если так было решено российскими властями, либо не соответствовали стандартам, когда следовало показать, что та или иная страна не считается демократией.

Пробой пера для такого рода наблюдений стали выборы президента Украины в 2004 г. Помимо десанта российских политтехнологов, которые не слишком успешно помогли Виктору Януковичу победить, российские власти привлекли иностранных наблюдателей, главным образом из крайне правых организаций (Национальный Фронт, Лига Севера и т.д.). Примечательно, что наблюдение они осуществляли под эгидой организации Commonwealth of Independent States – Election Monitoring Organization (CIS – ЕМО), основанной в 2003 г. в Нижнем Новгороде. Её создатель и руководитель до 2013 г. Алексей Кочетков, был выходцем из Русского Национального Единства и редактором газеты этого движения, «Русский порядок». В дальнейшем Кочетков, пользуясь связями с российскими крайне правыми, прежде всего Сергеем Бабуриным и Виктором Алкснисом, сумел «продать» идею CIS – ЕМО как организации, призванной наблюдать за выборами и писать отчёты в духе, угодном российскому правительству.

Интересно, что в CIS – ЕМО сошлись две стратегии России в отношении наблюдения за выборами: с одной стороны, привлекать западных наблюдателей, готовых подписаться под нужным отчётом об этих выборах, а с другой – всячески противоречить сообщениям других организаций, призванных наблюдать за выборами, прежде всего, Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ. Конечно, наблюдатели от крайне правых не могли смутить западных журналистов и политиков, хорошо разбиравшихся что это за люди, поэтому очевидно: эта стратегия предназначалась прежде всего для внутреннего потребления.

Второй стратегией Кремля, в которой активно использовались крайне правые, стала организация средств массовой информации, ориентированных на западную аудиторию. Начало этому было положено после войны с Грузией в августе 2008 г. Несмотря на быструю и уверенную победу над грузинской армией, Россия вчистую проиграла информационную войну: западные СМИ выставили её агрессором, аннексировавшим часть территории соседнего государства. Именно из-за необходимости в собственных СМИ, вещающих на западную аудиторию, канал «Россия сегодня» был реорганизован в RT с большим бюджетом и отделениями во многих демократических странах. RT развернул широкое сотрудничество с крайне правыми в странах Европы и Северной Америки. Примечательно, что правых радикалов использовали в основном для работы в иностранных государствах, а не в тех, где они жили и работали. Так, немецкий комментатор Мануэль Окзенрайтер, редактор журнала «Zuerst!», использовался для освещения событий, но не в немецком отделении RT, поскольку в Германии его все знали, а в других странах: Италии, Франции и т.д.

Сотрудничество в сфере масс-медиа принимало и иные формы. Так, некоторые информационные сайты крайне правых организаций размещались на российских хостингах, например, словацкий неонацистский портал Info Slovensko или венгерский крайне правый сайт Hidfo.

В следующих главах Шеховцов рассказывает об организациях и институтах, созданных самими крайне правыми, без участия российских властей, однако использовавшихся последними для своих целей в качестве т.н. front-organisations. Автор рассматривает три страны: Австрию, Италию и Францию. В Австрии в качестве такой организации использовался Федеральный институт международного образования и технологии (BIB), через который осуществлялось финансирование различных мероприятий, направленных на пропаганду в Австрии нужного образа России и её президента. В Италии фронт-организацией был журнал «Евразия», основанный нацимаоистом (sic!) Клаудио Мутти. Тот же Мутти активно участвовал в демонстрациях, призывающих прекратить давление на Россию, и рассуждал о вреде санкций ЕС и США для итальянской экономики. Наконец, во Франции российские власти использовали для своих целей Институт демократии и сотрудничества (IDC), распо-

¹ С. 87 книги.

лагавшийся в Нью-Йорке и Париже. Примечательно, что парижский филиал возглавляла Наталья Нарочницкая, бывший депутат Госдумы от партии «Родина», известная своими консервативными взглядами.

Наконец, в последней главе рассказывается о совместных конференциях с крайне правыми, а также о том, каким образом крайне правые использовались в качестве агента влияния в Европейском парламенте, в частности, и в Европейском союзе вообще.

Главное, что следует сказать об этой книге — она относится, скорее, к жанру журналистского расследования (*investigative journalism*), а не является обычным изданием по сравнительной политологии или политической философии. Разбитая на десяток текстов, она отлично смотрелась бы на сайте «Медузы» или «Новой газеты». Отсюда все достоинства и недостатки этой книги. Среди последних я бы отметил следующие.

Во-первых, я полагаю, что книга перегружена подробностями, многие из которых, хотя и рассказывают что-то новое о предмете, едва ли являются необходимыми. Например, я не уверен, что информация о том, что Кочетков поругался с одним из своих коллег, поляком Пискорски, из-за того, что тот увёл у него жену, кажется столь уж важной. Как следствие, за этими частностями теряется большая картина. Несмотря на попытку дать некоторый контекст во введении и заключении, не совсем ясно, являются ли связи российской власти с крайне правыми чем-то значительным или рассматриваются в качестве одной из многих стратегий дипломатии и продвижения своих интересов.

Во-вторых, не совсем ясно, зачем в этой книге нужна первая глава. Несомненно, рассказ о том, как СССР пытался использовать в своих целях движение за нейтралитет в ФРГ и Австрии, представляет известный интерес. Однако другие части этой главы, а именно информацию о Йоки и Тириарте трудно объяснить нуждами повествования: они, безусловно, весьма примечательные личности и важные фигуры среди крайне правых послевоенной Европы, однако отношение к связям с Россией они имеют весьма опосредованное, несмотря на визит бельгийца в Россию на закате его жизни.

В-третьих, при объяснении причин ухудшения отношений с западными демократиями в 2004 г. Шеховцов не упоминает достаточно очевидную вещь: именно в том году страны Восточной Европы вступили в НАТО. Расширение Альянса всегда вызывало крайнее раздражение у российской политической элиты, а после вступления в НАТО стран Прибалтики это вызвало возмущение, которое при умении всюду видеть заговоры против России, к чему склонны многие силовики в силу профессиональной деформации, вполне закономерно вылилось в ухудшение отношений с Западом.

Наконец, в тексте книги по меньшей мере четыре раза упоминается слитая (*leaked*) информация из переписки разных акторов. Не совсем уверен, насколько в более-менее академическом издании приемлемы такого рода источники.

В заключение можно сказать, что эта книга будет полезна всем, кто исследует связи между авторитарными государствами и крайне правыми, а также изучает, почему в западных странах появляются *Putinversteher*, склонные не только оправдывать агрессивные внешнеполитические шаги российского правительства, но и видеть в России жертву. Вместе с тем, книгу достаточно трудно вписать в контекст исследований по сравнительной политологии, главным образом потому, что обилие фактуры затмевает попытки автора провести более строгий анализ и сделать из него последовательные выводы.

Библиографический список

Shekhovtsov, A. (2018) *Russia and the Western Far Right: Tango Noir*. Routledge. London and New York.

Информация об авторе

Суманеев Иван Андреевич – аспирант (1 курс) факультета политических наук Европейского университета в Санкт-Петербурге. E-mail: isumaneev@eu.spb.ru (ORCID: 0000-0003-2926-7035).

Статья принята к печати: 30.10.2020

**REVIEW ON THE BOOK “RUSSIA AND THE WESTERN FAR RIGHT:
TANGO NOIR” BY A. SHEKHOVTSOV**

I. A. Sumaneev

European University at St. Petersburg

Abstract

Anton Shekhovtsov is a political researcher who deals with far right movements and leaders, mainly in Europe and in post-Soviet countries. This book presents a comprehensive and multifaceted analysis of ties between Russian officials and institutions with Western, predominantly European far-right politicians and intellectuals. Shekhovtsov points out that these ties have strengthened after 2004. He examines in detail the various scenarios and strategies the Russian sides resort to — from simple lobbying-like activity to more sophisticated schemes, such as electoral reports made by “independent” commissions consisting of the representatives of European far right parties and movements.

Shekhovtsov gives the historical perspective, showing the interaction with the European far right even in the times of the Soviet Union. He presents the story of pre- and post-war plans to take advantage of the right-wing activists in Europe, mainly in Germany.

The book by Anton Shekhovtsov is an interesting contribution both to our knowledge about the foreign policy of authoritarian regimes and to the field of international relations and Russian foreign policy.

Keywords: right-wing radical movements; the extreme right of Europe; foreign policy of Russia.