

УДК-353(470+571)

DOI: 10.17072/2218-1067-2020-1-88-96

ГРАЖДАНСКАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ МЕГАПОЛИСА: ВЫЗОВЫ И УРОКИ СОВРЕМЕННОЙ АДМИНИСТРАТИВНОЙ РЕФОРМЫ

Анна Волкова

Санкт-Петербургский государственный университет

Оксана Борисова

Санкт-Петербургский государственный университет

Аннотация

Статья посвящена вопросам совершенствования современной региональной инновационной политики, базирующейся на формировании и функционировании инновационных промышленных кластеров, основная цель которых состоит в обеспечении тесного сотрудничества промышленных предприятий с научными исследовательскими институтами. Эта стратегия способствует развитию регионов, привлечению инвестиций и имеет особую актуальность и значение для развития мегаполисов в РФ. Новизна авторского подхода состоит в анализе региональной инновационной политики как значимого ресурса управления публичной политикой. В контексте требований современного этапа административной реформы (публичностью оценок деятельности органов государственного управления, проектное управление, инновативное развитие) общественная осведомленность о деятельности объектов инновационной инфраструктуры способна повысить уровень доверия общества как к конкретным инновационным проектам, так и к органам власти, которые их инициируют и поддерживают. В то же время, слабый маркетинг инноваций и отсутствие программы по продвижению инновационной деятельности порождают коммуникационные проблемы. Санкт-Петербург одним из первых начал развивать деятельность по созданию и популяризации инновационной инфраструктуры и инновационных продуктов. Авторами осуществлен SWOT-анализ, проведено исследование инновационной инфраструктуры мегаполиса в контексте проблемы формирования общественного мнения. Сделан вывод о том, что грамотное позиционирование и продвижение объектов региональной инновационной структуры в Интернете, в социальных сетях выступает фактором повышения эффективности управления мегаполисом за счет выстраивания долгосрочных партнерских отношений с гражданами, с бизнес-структурами.

Ключевые слова: инновационная инфраструктура; цифровизация; публичная политика; мегаполис; административная реформа; общественное мнение; доверие; кластер.

Административная реформа, изменившая подход к государственному управлению, его функции и принципы взаимодействия с обществом, продолжается в России уже более пятнадцати лет, и один из важнейших ее итогов – новые формы взаимодействия власти и общества, изменение способа мышления по вопросу процессов управления и признание значимости общественного мнения и гражданского участия. Основным вектор развития публичной политики в условиях цифровизации и сетевизации общества – государство как платформа взаимодействия и эко-система¹. Эти изменения затрагивают, в первую очередь, жизнь мегаполисов как наиболее значимых управленческих единиц, граждане которых составляют большинство пользователей интернет-сетей и демонстрируют высокую политическую активность.

Одна из важнейших задач на современном этапе социально-экономического развития российских регионов – становление высокотехнологичных, наукоемких, ориентированных на вызовы цифровой экономики, региональных экономических систем. Указ Президента РФ от 14 ноября 2017 г. № 548 и Постановление правительства от 19 апреля 2018 г. № 472 определяют принципы и критерии оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ по наращиванию динамики развития в таких сферах, как инвестиционная привлекательность, экономика, бюджетная обеспеченность, поддержка предпринимательства и обеспечение положительной динамики социаль-

ного развития. Социально-экономическое положение территорий определяют сегодня нарастающие темпы информационного и коммуникационного обмена, внешнеэкономические факторы, трансформация стандартов качества жизни, повышение требований к государственным и муниципальным структурам со стороны населения и риски цифровизации. Особое значение это имеет для мегаполисов: отказ от «бюрократического универсализма» в пользу принятия локальных решений и вовлечение в процесс принятия решений негосударственных акторов подтверждается современными методиками оценки развития мегаполисов (например, Рейтинг городов Института территориального планирования «Урбаника»). Конкурентная среда и практика построения рейтингов субъектов РФ вызывают необходимость поиска (или формирования) регионами своих уникальных конкурентных преимуществ.

Проблематика региональной инновационной политики, ее содержательных особенностей, сравнительной эффективности, зависимости от условий внешней среды (экономической системы, политического режима, культурных факторов и пр.) исследована в отечественной и зарубежной научной литературе достаточно подробно с позиций экономического и менеджериального подходов. Между тем возможность и успех внедрения любой социально-технической инновации связан не только с ее внутренним потенциалом, масштабностью и ожидаемым экономическим эффектом, но зависит от качественных характеристик среды, в которой будет осуществляться и внедряться этот продукт.

Взгляды современных исследователей на проблему общественного мнения существенно различаются. Одни полагают, что политики следуют общественным требованиям и учитывают их мнение (Stimson, 2004: 124), другие – что политические элиты влияют на общественное мнение, отражающее их собственную точку зрения (Kingdon, 2003:15). Есть и те, кто уверен, что законодатели полностью игнорируют общественное мнение (Kopri, 1989: 328). Роль общественного мнения в развитии инновационной инфраструктуры города становится важным вопросом в современной информационной повестке: объекты инновационной инфраструктуры в большинстве случаев инициированы органами государственной власти или функционируют при их поддержке, а потому общественное одобрение реализуемых проектов важно для гармонизации отношений власти и общества.

Несмотря на то, что инновационное развитие стоит в приоритете российской экономической политики и поддерживается государством, у населения в целом достаточно слабое представление о деятельности объектов инновационной инфраструктуры и об инновационных продуктах. Россияне скорее настороженно относятся к новинкам науки и технологий¹. Общественная осведомленность о деятельности объектов инновационной инфраструктуры сегодня способна повысить уровень доверия общества к инновационным проектам, а также к органам власти, которые поддерживают данные проекты. Это значимый ресурс управления публичной политикой, и исследование динамики реакций общественности относительно инновационной инфраструктуры мегаполиса неизбежно становится условием формирования государственной политики в инновационной среде. Формальным субъектом взаимодействия органов государственной власти и общества являются пресс-службы и отделы по связям с общественностью, ответственные за информирование граждан. Однако не менее важной задачей специалистов по связям с общественностью в органах власти является мониторинг и формирование общественного мнения через СМИ и другие каналы коммуникационного воздействия, которые могут осуществляться напрямую (электронное правительство, официальные печатные органы и т.д.) или опосредованно.

Если говорить об общественном мнении в инновационном развитии, то стоит отметить, что традиционные методы продвижения в области высоких технологий не всегда работают. Это связано с тем, что рынок инновационных продуктов достаточно специфичен. При реализации проекта по продвижению инновации необходимо учитывать культурные особенности населения, осуществлять периодическое тестирование населения о восприятии инноваций, совершенствовать инструментарий PR-сопровождения. Эта работа должна быть систематической: необходимы периодические публикации органов государственной власти, отчеты авторов продукта, сообщения организаций, центров в специализированных тематических журналах и конференциях (Маркова, 2009; Стыцок, 2015).

Современная региональная инновационная политика строится на формировании и функционировании инновационных кластеров. Отличительная особенность такого кластера — это тесное сотрудничество с научными исследовательскими институтами, университетами, что, в свою очередь,

¹ Инновационное поведение населения ВЦИОМ. URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/nauka/grusha2017/prez/6_fursov.pdf (дата обращения: 02.07.2019).

способствует развитию региона, привлечению в него инвестиций. Инновационные кластеры представляют совокупность различных объектов инновационной инфраструктуры, таких как технопарки, бизнес-инкубаторы, высокотехнологичные проекты, коворкинги, научно-исследовательские центры, IT-компании, стартапы. Это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и работающих с ними организаций, действующих в сфере инноваций, безотносительно технологической специализации, взаимодополняющих друг друга и способствующих развитию как каждого кластера, так и инновационного потенциала региона в целом (Фияксель, 2009). Регионы Северо-Запада (Санкт-Петербург, Ленинградская область, Калининград) оказались лидерами деятельности по созданию и популяризации инновационной инфраструктуры и инновационных продуктов.

К целям регионального инновационного кластера относятся:

1. Содействие устойчивому развитию и конкурентоспособности региона.
2. Вовлечение населения территории в инновационную деятельность путем ее популяризации и создания новых рабочих мест.
3. Формирование новых площадок взаимодействия власти, бизнеса и общества региона на территории площадок инновационного кластера.
4. Преобразование новых знаний и технологий, выпуск продукции высоких технологий, нововведений.
5. Развитие науки, образования в регионе.

В «Программе по популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности» (пункт 19)¹ обозначены основные направления по взаимодействию с целевой аудиторией и продвижению инновационных проектов, в частности:

- изучение мирового опыта, обобщение и адаптированность лучших практик в России;
- разработка методических рекомендаций для служб по связям с общественностью в научных и инновационных компаниях;
- проведение исследований в сфере техноэтических рисков общественного восприятия инноваций;
- предоставление грантов, стипендий для создания мультимедийных произведений о науке, инновациях.

Речь идет о популяризации инновационной и научной деятельности среди массовой, молодежной аудитории и о вовлечении новых граждан в мероприятия, которые проводят технопарки, бизнес-инкубаторы и иные объекты инновационной инфраструктуры.

Проекты, реализуемые государством в сфере инноваций, как правило, крупные, ресурсозатратные, и они часто становятся объектами критики со стороны СМИ и общественности как в России, так и за рубежом. Характерным примером выступает инновационный центр «Сколково», который на протяжении всего своего существования получает в свой адрес критические замечания со стороны СМИ и является объектом насмешек и сетевого политического фольклора, особенно после проверок со стороны Генеральной прокуратуры и Счетной палаты². Нельзя не признать, что актуальность критики со стороны СМИ и общественности крупных инновационных региональных и федеральных систем обусловлена современным состоянием российской экономики, дефицитом бюджетных средств, коррупционной составляющей, низким покупательским спросом, а также отсутствием грамотной коммуникационной политики по продвижению и популяризации инновационных проектов, чье основное финансирование идет из государственного бюджета.

В целом, спрос на инновационную деятельность в России невысок, отсутствует внутренний спрос на стартапы, а также сказывается низкий уровень доверия³. Даже сторонники более позитивного взгляда на инновационную среду убеждены, что создание спроса на инновации – дело бизнеса, а в России предприниматели не до конца понимают важность объектов инновационной инфраструктуры и как с ними взаимодействовать⁴. Задачу развития инновационной деятельности поставили также перед вузами, но недостаточная адаптивность и готовность к нововведениям сотрудников и студентов

¹ Программа по популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности, созданная Министерством экономического развития на основании Распоряжения Правительства Российской Федерации от 24 июня 2017 г. №1325-р [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317772/ (дата обращения: 15.06.2019).

² Что случилось со Сколково? URL: <https://www.rbc.ru/business/23/03/2015/5509710a9a7947327e5f3a18> (дата обращения: 14.05.2019).

³ Должен быть спрос на инновации. URL: <http://expert.ru/siberia/2013/09/dolzen-byit-spros-na-innovatsii/> (дата обращения: 18.05.2019).

⁴ Спрос на инновации должен создать бизнес. URL: http://expert.ru/south/2010/18/spros_dolzen_spzdat_biznes/ (дата обращения: 18.05.2019).

затрудняют ее выполнение (Тарабаева, 2007: 30).

Проблема освещения инновационной деятельности СМИ существует в любом регионе, где есть объекты инновационной инфраструктуры. Она выступает как показатель уровня доверия населения к органам власти и местной бизнес-элите. К примеру, в Калининградской области в 2013 г. был запущен инновационный проект «Ingrad Baltica», который должен был быть реализован за счет средств федерального и регионального бюджетов, а стоимость его была оценена в 4,5 млрд руб. Первый этап реализации проекта вызвал негативную реакцию не только среди оппозиционных СМИ, но и со стороны бизнес-сообщества, которые выразили сомнение в необходимости реализации такого проекта¹. Но есть и положительные примеры реакции общественности на внедрения инновационных проектов. Современные коворкинговые площадки получают большие отклики со стороны общественности и помогают молодым специалистам реализовать свои проекты, принять участие в мероприятиях. Проект Leader.ID представляет собой информационную платформу, которая сопровождает АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» и объединяет лидеров, помогает им в карьере, обеспечивает карьерный рост через социальные лифты, различные площадки, так называемые «точки кипения» разных городов². «Точка кипения» – это пространство для коллективной работы специалистов разных областей (науки, бизнеса, госслужбы), для обсуждения проектной деятельности, обмена опытом, взаимодействий, партнерства, что так важно для инновационной деятельности.

Анализ источников показывает, что основные проблемы в восприятии общественностью объектов инновационной инфраструктуры следующие:

1. Отсутствие понятной клиентоориентированности инновационных продуктов и, как следствие, низкий спрос на инновационную инфраструктуру среди предпринимателей из-за возможных финансовых рисков.

2. Со стороны бизнеса недостаточно компетенций в финансировании инноваций. Принудительные меры со стороны государства на участие бизнеса в инновационном развитии не эффективны. Предприниматели участвуют в инновационной деятельности только тогда, когда видят выгоду для себя. В России спрос на инновационные продукты низкий, а новаторы и их деятельность изначально не были ориентированы на массовый рынок.

3. Со стороны региональной политики существует проблема популяризации объектов инновационной инфраструктуры и то, как ей пользоваться. Нет программы по продвижению инновационной деятельности, что составляет коммуникационную проблему.

4. Не хватает маркетинга инновационной инфраструктуры. Очень мало объектов, которые успешны в плане популяризации и маркетинга.

Современные зарубежные авторы также связывают проблему формирования общественного мнения о высоких технологиях с отсутствием их понимания (Evans & Durant, 1995). Общественность должна быть проинформирована об инновациях, иметь представление, на что идут государственные деньги в этой области, необходимо завоевать доверие общества (Weldon & Laycock, 2009). Формирование доверительных отношений между обществом и властью – важнейший момент. Во-первых, зачастую именно органы государственной власти являются инициаторами создания объектов инновационной инфраструктуры и, так или иначе, они вкладывают в их развитие бюджетные средства; во-вторых, они являются источником информирования о новых технологиях, взаимодействуя с НИИ, учебными заведениями, организациями; в-третьих, именно правительство, регулирующие организации несут ответственность за риски и преимущества новых технологий в определении государственной политики и общественного блага. Исследования показывают корреляцию между доверием и уровнем поддержки инноваций³.

В докладе Минэкономразвития в 2011 г. представлен опыт более двадцати стран, которые в той или иной мере осуществляют инновационную кластерную политику⁴. Из анализа зарубежного опыта следует, что именно кластеры играют одну из ведущих ролей в экономике передовых стран (США, Канада, Финляндия). Кластеры в США достаточно самостоятельны, но существуют

¹ IT-Парк в Калининграде: дайте закурить! URL: <http://www.newkaliningrad.ru/articles/opinion/2177294.html> (дата обращения: 14.05.2019).

² Институт развития лидеров. URL: <https://leader-id.ru> (дата обращения: 14.05.2019).

³ Eurobarometer Qualitative study - "Public opinion on future innovations, science and technology" URL: http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/quali/ql_futureofscience_en.pdf (дата обращения: 14.05.2019).

⁴ Обзор инновационных кластеров в иностранных государствах. URL: http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depSvod/doc20110531_ (дата обращения: 14.05.2019).

программы федерального правительства, которое регулирует инновационную отрасль путем предоставления грантов (Организация инновационной деятельности в университетах США, 2011). В США также существуют так называемые «институты сотрудничества», членство в них имеют представители местных органов власти, профессора и преподаватели университетов, сотрудники НИИ, сотрудники промышленных предприятий. Главной задачей таких институтов является инновационное развитие и инвестиционная привлекательность данного региона (Новиков, 2017). Согласно законодательству США, отдельная роль в инновационном развитии региона отведена университетам, чьи результаты научно-исследовательской работы впоследствии применяются на практике в промышленных предприятиях. Создание технопарков вокруг университетов позволяет вовлекать преподавателей, студентов в их деятельность, что позитивно сказывается на развитии инновационной инфраструктуры отдельного региона и страны¹.

Россия старается перенять опыт других стран в развитии инновационной инфраструктуры. Однако если в США, Великобритании инновационная инфраструктура достаточно открыта, известны резиденты технопарков и других проектов, прозрачно финансирование проектов, то в нашей стране эта информация не является общественно обнародованной. Важной особенностью развития инновационной инфраструктуры в России является то, что это взаимодействие происходит на связях «сверху-вниз», это приводит к недостаточной институционализации взаимовыгодного партнерства всех акторов процесса, к отсутствию или слабой обратной связи, а также снижает заинтересованность в инновационной деятельности со стороны науки и бизнеса.

Если говорить о региональной специфике инновационной деятельности, то очевидна недостаточная работа по популяризации инновационных проектов, отсутствие внятной имиджевой и коммуникационной политики, и пример Санкт-Петербурга, в этом плане, является весьма показательным. Согласно данным Агентства стратегических инициатив, которое осуществляет мониторинг состояния инвестиционного климата (инвестиционная привлекательность, экономические показатели)², Санкт-Петербург в 2018 г. поднялся в национальном рейтинге с 17-го на 4-е место. Мегалополис несколько лет подряд удерживает лидерство в инновационном рейтинге регионов России, и этому способствует достаточно большое количество объектов инновационной инфраструктуры, а также активность региональных властей³. Поддержка инновационной инфраструктуры в городе осуществляется Комитетом по промышленной политике и инновациям Санкт-Петербурга и правительством Санкт-Петербурга⁴. Успех инновационного развития Санкт-Петербурга связывается с кластерной экономической моделью.

В настоящий момент в Санкт-Петербурге представлено более 40 объектов инновационной инфраструктуры и их количество продолжает расти⁵. Немалую часть инновационной инфраструктуры в городе занимают вузы, которые осуществляют на своих площадках научно-техническую инновационную деятельность. В число таких вузов входят Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики (ИТМО), Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет (ЛЭТИ), Санкт-Петербургский политехнический университет (СПбПУ), Горный университет. Эти высшие учебные заведения имеют соглашения о сотрудничестве с различными компаниями в инновационной сфере деятельности, принимают активное участие в инновационном предпринимательстве (бизнес-инкубаторы), привлекают внебюджетные средства на развитие НИОКР, также на своих площадках данные университеты создают малые инновационные предприятия, которые действуют успешно с 2009 г.⁶. Подобное взаимодействие говорит о том, что в Санкт-Петербурге успешно реализуется концепция тройного сотрудничества — бизнеса, власти и университетов, более известная как концепция «тройной спирали».

¹ Британский опыт создания и управления технопарками. URL: http://www.cibfund.ru/files/uk_technoparks.pdf?id=74&t=fl (дата обращения: 17.05.2019).

² Российское Агентство стратегических инициатив. URL: <https://asi.ru/news/91678/> (дата обращения: 14.05.2019).

³ Санкт-Петербург занял первое место в рейтинге инновационных регионов России второй год подряд. URL: <http://inno.gov.spb.ru/news24/postid/announce/3348> (дата обращения: 17.05.2019).

⁴ Концепция проекта «Обеспечение деятельности Центра кластерного развития Санкт-Петербурга». URL: https://spbcluster.ru/wp-content/uploads/2018/03/1konceptsiya_proekta.pdf; О государственной программе Санкт-Петербурга "Развитие промышленности, инновационной деятельности и агропромышленного комплекса в Санкт-Петербурге". URL: <http://docs.cntd.ru/document/822403604> (дата обращения: 28.05.2019).

⁵ Площадки прогрессивного развития. URL: <http://expert.ru/northwest/2014/40/ploschadki-progressivnogo-razvitiya/> (дата обращения: 27.05.2019).

⁶ Мониторинг эффективности инновационной деятельности университетов России. URL: https://www.rvc.ru/upload/iblock/596/RVC_ITMO_05.pdf (дата обращения: 27.05.2019).

К ведущим объектам инновационной инфраструктуры города относятся: АО Технопарк¹, Бизнес-инкубатор «Ингрия» (структурное подразделение «АО Технопарк»)², Объединенный инновационный кластер «Инноград науки и технологий», Центр прототипирования, Региональный инжиниринговый центр «Развитие систем безопасности информационных и кибер-физических систем («СэйфНэт»)³, Коворкинг-центр «Точка кипения»³, Центр импортозамещения и локализации⁴ (созданный на площадке Ленэкспо), Технопарк ИТМО⁵.

Но не все объекты и их деятельность представлены для широкой аудитории. Это связано с тем, что многие объекты инновационной инфраструктуры занимаются достаточно специфичной деятельностью, и интерес определяется уровнем познаний в этой области. Именно исходя из этих позиций нужно строить имиджевую стратегию и PR-кампанию по привлечению аудитории и популяризации объекта.

На базе Центра кластерного развития Санкт-Петербурга проводятся различные мероприятия, некоторые из них ориентированы на широкую аудиторию, другие же – на профессионалов с узкой специализацией⁶. Одно из знаковых мероприятий, реализуемых структурным подразделением «Технопарка Санкт-Петербурга» Центром кластерного развития для широкой аудитории, является ежегодная городская конференция кластеров «Кластеры открывают границы». Это площадка для открытого диалога, коммуникации в сфере кластерного инновационного развития, обсуждения успешных зарубежных практик, а к участию приглашаются представители малого и среднего бизнеса, сотрудники НИИ, университетов, экспертов, а также учащиеся средних и высших учебных заведений⁷. Другим крупным мероприятием, посвященным инновационному развитию, является «Международный инновационный форум» в Санкт-Петербурге⁸, которое посещают известные эксперты, руководители объектов инновационной инфраструктуры и представители органов государственной власти. В рамках форума проводится конкурс «За лучший инновационный продукт», по результатам которого определяют самые успешные инновационные проекты города⁹, а также ряд выставок, посвященных инновациям и высокотехнологичной продукции.

Для анализа инновационной региональной политики Санкт-Петербурга через призму популяризации и коммуникаций инновационной инфраструктуры с целевой аудиторией, на основании открытых источников и включенного наблюдения был составлен SWOT-(Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats) анализ сильных и слабых сторон, возможностей и угроз. Были учтены следующие вопросы:

- эффективность; вклад в экономику Санкт-Петербурга и страны;
- востребованность;
- степень интегрированности в региональный хозяйственный и социальный комплекс;
- каналы вовлечения (есть ли у государства цель вовлечь больше пользователей в деятельность объектов инновационной инфраструктуры, см. Приложение).

Анализ выявил следующие основные проблемы популяризации инновационных проектов среди общественности:

1. Коммуникационные. У современных проектов инновационной инфраструктуры недостаточно развита маркетинговая составляющая, а также отсутствует единый имидж. Проблема освещения инновационной деятельности в СМИ существует в любом регионе, где есть объекты инновационной инфраструктуры. Одни из самых успешных проектов – это коворкинг-центры, их главными идеями являются инновационный прогресс и развитие человеческого капитала в регионе, в то время как у других проектов этого недостаточно. Отсутствие целостной имиджевой и коммуникационной стратегии негативно сказывается на функционировании объектов инновационной инфраструктуры.

¹ Сайт Технопарк Санкт-Петербурга URL: <https://ingria-park.ru> (дата обращения: 24.04.2019).

² Сайт Бизнес-инкубатора «Ингрия» URL: <https://ingria-startup.ru> (дата обращения: 24.04.2019).

³ Точка кипения Санкт-Петербург URL: <https://tboil.spb.ru/about/> (дата обращения: 15.04.2019).

⁴ Центр импортозамещения и локализации Санкт-Петербурга. URL: <http://importnet.ru> (дата обращения: 01.04.2019).

⁵ Технопарк Университета ИТМО. URL: <http://technopark.ifmo.ru> (дата обращения: 01.05.2019).

⁶ Отчет о результатах деятельности Центра кластерного развития Санкт-Петербурга за IV квартал 2018. URL: <https://spbcluster.ru/wp-content/uploads/2019/02/Otchet-o-deyatelnosti-TSKR-4-kvartal-2018.pdf> (дата обращения: 02.07.2019).

⁷ Международная конференция кластеров «Кластеры открывают границы. Время лидеров». URL: https://ingria-park.ru/cluster_conf2019/ (дата обращения: 02.07.2019).

⁸ XII Петербургский Международный Инновационный Форум. URL: <https://spbinn.ru> (дата обращения: 02.07.2019).

⁹ Конкурс на соискание премии Правительства Санкт-Петербурга за лучший инновационный продукт. URL: https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_industrial/konkurs-na-soiskanie-premii-pravitelstva-sankt-peterburga-za-luchshij/ (дата обращения: 02.07.2019).

2. Экономические. Со стороны бизнеса недостаточно компетенций в финансировании инноваций. Отсутствие понятной клиентоориентированности инновационных продуктов и, как следствие, низкий спрос на инновационную инфраструктуру среди предпринимателей из-за возможных финансовых рисков.

3. Политические. Региональная политика в сфере развития инновационной инфраструктуры должна быть направлена не только на финансирование и поиск инвесторов, но также и на четкое определение целевой аудитории проектов, на популяризацию объектов и их мероприятий.

Для анализа особенности формирования общественного мнения относительно формирования регионом инновационной инфраструктуры с помощью поисково-аналитической системы «Интегрум» был проведен контент-анализ новостных, общественно-политических СМИ за 2018 г. Единицей анализа выступало словосочетание «инновационная инфраструктура Санкт-Петербурга». В исследовании были использованы следующие ресурсы: РБК Санкт-Петербург и область, Эксперт Северо-Запад, Форпост Северо-Запад, Санкт-Петербургские Ведомости, Невские новости, Комсомольская правда Санкт-Петербург, Вести Санкт-Петербург, Деловой Петербург, АиФ Петербург, Фонтанка.ру, Коммерсантъ Санкт-Петербург, Петербургский дневник. Следует отметить, что характер публикаций носил преимущественно позитивный и нейтральный информационный характер.

Полученные данные показывают, что наиболее часто в региональных средствах массовой информации за этот период упоминается АО «Технопарк Санкт-Петербурга». Наиболее узнаваемы объекты инновационной инфраструктуры, которые осуществляются при поддержке Комитета по промышленной политике и инновациям Санкт-Петербурга, Правительства Санкт-Петербурга, так как они имеют необходимые ресурсы, финансирование, широкую аудиторию. Достаточно высокая представленность Технопарка Санкт-Петербурга, Бизнес-инкубатора «Ингрия» в социальных сетях говорит о том, что их специалисты по связям с общественностью используют различные каналы коммуникации для взаимодействия с аудиторией. Более высокая активность групп «Точки кипения Санкт-Петербург» показывает, что у каждой социальной сети есть свои преимущества и особенности, которые необходимо учитывать при добавлении контента.

В заключение следует отметить, что на сегодняшний день объекты инновационной инфраструктуры недостаточно представлены в медиа-пространстве и в социальных сетях, что негативно сказывается на коммуникационной стратегии и имидже инновационной инфраструктуры регионов. Пример Санкт-Петербурга показал, что инновационная инфраструктура плотно интегрирована в экономику города, и данные объекты способствуют продвижению региональной инновационной политики на федеральный и зарубежный инновационные рынки. Наличие административных ресурсов органов власти (Комитета по промышленной политике и инновациям Санкт-Петербурга) позволяет продвигать инновационные проекты среди целевых групп и широкой общественности с целью последующего их вовлечения в деятельность объектов инновационной инфраструктуры города. Тем не менее, для органов государственной власти, курирующих инновационную деятельность и отдельные объекты инновационной инфраструктуры стоит задача преодолеть фрагментированность восприятия объектов инновационной инфраструктуры, создать комплексное представление и позитивный имидж инновационной деятельности.

В качестве рекомендаций может быть предложено следующее: 1) организовать ежегодный профессиональный конкурс для журналистов профильных СМИ, пишущих на тему инноваций Санкт-Петербурга; 2) провести мастер-классы в ВУЗах Санкт-Петербурга (Как создать свой стартап? Как стать резидентом бизнес-инкубатора «Ингрия?»); 3) создать плакаты инновационных проектов-победителей ежегодного конкурса «Лучший инновационный продукт» и разместить их в сети.

В целом, инновационная инфраструктура является гарантом инвестиционной привлекательности региона, его экономической стабильности. В регионах целесообразно проводить периодический (ежегодный) мониторинг общественного мнения относительно крупных объектов инновационной инфраструктуры и, используя возможности социальных СМИ, работать на повышение уровня открытости и популяризации этой сферы. Готовность к диалогу и взаимовыгодному сотрудничеству позитивно скажется как на продвижении деятельности объектов инновационной инфраструктуры, так и на повышении доверия граждан к органам государственной власти, что отвечает приоритетным направлениям административной реформы РФ на ее современном этапе. Это неотъемлемая часть регионального политического процесса, способствующего формированию позитивного бренда территории, наращиванию социального и креативного капитала территории и стратегическому социально-экономическому развитию мегаполиса.

Финансовая поддержка

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ 19-011-00792 «Оценка социально-политических эффектов новых технологий городского развития в контексте современного этапа административной реформы РФ».

Библиографический список

- Маркова, В. Д. (2009) 'Особенности маркетинга инноваций', *Проблемы современной экономики*, 4 (32). [Markova, V. D. (2009) 'Specificities of marketing of innovations' [Osobennosti marketinga innovatsii], *Problems of Modern Economics*, 4 (32). (In Russ.)].
- Новиков, А. Г. (2017) 'Зарубежный опыт инновационной инфраструктуры региона' [электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zarubezhnyy-opyt-innovatsionnoy-infrastruktury-regiona> (дата обращения: 21.06.2019) [Novikov, A. G. (2017) 'Foreign experience of regional innovative infrastructure' [Zarubezhnyi opyt innovatsionnoi infrastruktury regionala] [online]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/v/zarubezhnyy-opyt-innovatsionnoy-infrastruktury-regiona> (Accessed: 21 June 2019). (In Russ.)].
- Организация инновационной деятельности в университетах США*. Сборник информационно-аналитических материалов (2011). Н. Новгород: Изд-во ННГУ. [Organization of innovation at US universities. Collection of information analysis materials (2011) [Organizatsiya innovatsionnoi deyatel'nosti v universitetakh SShA. Sbornik informatsionno-analiticheskikh materialov]. Nizhny Novgorod: Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod Publ. (In Russ.)].
- Стыцук, Р. Ю. (2015) 'Маркетинговый подход к управлению продвижением инноваций', *Экономика. Налоги. Право*, 4, сс. 44–49. [Stytsyuk, R. Yu. (2015) 'Marketing Approach to the Innovation Promotion Management' [Marketingovyi podkhod k upravleniyu prodvizheniem innovatsii], *Economics, Taxes & Law*, 4, pp. 44–49. (In Russ.)].
- Тарабаева, В. Б. (2007) *Инновационное развитие вузов: проблемы управления конфликтами*. Белгород: Изд-во БелГУ. [Tarabaeva, V. B. (2007) *Innovative development of higher education institutions: problems of conflict management* [Innovatsionnoe razvitiye vuzov: problemy upravleniya konfliktami]. Belgorod: Belgorod State University Publ. (In Russ.)].
- Фияксель, Э. А. (2009) 'Национальный исследовательский университет как ядро регионального инновационного кластера', *Инновации*, 12, сс. 85–88. [Fiyaksel', E. A. (2009) 'National Research University as the core of regional innovation cluster' [Natsional'nyi issledovatel'skii universitet kak yadro regional'nogo innovatsionnogo klastera], *Innovations*, 12, pp. 85–88. (In Russ.)].
- Evans, G., Durant, J. (1995) 'The relationship between knowledge and attitudes in the public understanding of science in Britain', *Public Understanding of Science*, 4(1), pp. 57–74.
- Kingdon, J. W. (2003) *Agendas, Alternatives, and Public Policies*. New York: Longman.
- Korpi, W. (1989) 'Power, Politics, and State Autonomy in the Development of Social Citizenship', *American Sociological Science Review*, 54, pp. 309–329.
- Stimson, J. A. (2004) *How Public Opinion Shapes American Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Weldon, S., Laycock, D. (2009) 'Public opinion and biotechnological innovation', *Policy and Society*, 4(28), pp. 315–317.

Информация об авторах

Волкова Анна Владимировна – доктор политических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет. E-mail: a.volkova@spbu.ru (ORCID: 0000-0002-3687-5728. ResearcherID: E-7014-2017).

Борисова Оксана Владимировна – магистр политологии, специалист информационно-аналитического отдела ГБУ «Дом Молодёжи Санкт-Петербурга» при Комитете по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями Правительства Санкт-Петербурга. E-mail: rusoxana73@yandex.ru (ORCID: 0000-0003-2911-1727).

Статья принята к печати: 15.01.2020

**PUBLIC ASSESSMENT OF THE INNOVATIVE INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT
IN A METROPOLIS: CHALLENGES AND LESSONS OF THE MODERN
ADMINISTRATIVE REFORM**

A. V. Volkova

Saint Petersburg State University

O. V. Borisova

Saint Petersburg State University

Abstract

The article aims to analyze the mechanisms of improving modern regional innovation policy. It is based on the formation and functioning of innovative industrial clusters, whose main purpose is to ensure close cooperation between industrial enterprises and research centers. This strategy contributes to the development of regions and attracting investment, and is of particular importance for the evolution of Russian megacities. The academic novelty of the study is in viewing regional innovation policy as a significant resource for public policy management. In the context of the current stage of the administrative reform and its requirements (publicity of in assessing the activities of government bodies, project management, innovative development, etc.), public awareness of the activities of innovation infrastructure objects increases the level of public trust in both innovative projects and the authorities that initiate them. At the same time, poor marketing of innovations leads to significant communicational problems. Saint Petersburg was among the first cities to develop and popularize innovative infrastructure and innovative products. To expose the process of forming public opinion, the authors conducted a SWOT analysis and a study of the innovation infrastructure of the metropolis. It is concluded that competent positioning and promotion of regional innovation structure objects on the Internet, in social media is a significant factor in increasing the efficiency of metropolis management through building long-term partnerships with citizens and business structures.

Keywords: innovation infrastructure; digitalization; public policy; metropolis; administrative reform; public opinion; cluster.