

УДК-32

DOI: 10.17072/2218-1067-2019-4-122-126

**ПОПУЛИЗМ И ЕГО ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ:
РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ BENJAMIN MOFFITT. THE GLOBAL RISE OF POPULISM.
PERFORMANCE, POLITICAL STYLE AND REPRESENTATION.
STANFORD. 2016, 207 P.**

Иван Суманеев

Европейский университет в Санкт-Петербурге

Аннотация

В политической науке насчитывается несколько крупных теоретических подходов, позволяющих проводить эмпирические исследования по проблеме популизма. В данной рецензии автор рассматривает книгу Бенджамина Моффитта “The Global Rise of Populism. Performance, Political Style and Representation”, посвящённую теоретическому осмыслению популизма как перформативной, символически опосредованной практики.

Книга Моффитта представляет краткую историю изучения понятия «популизм» в социальных науках и предлагает новую теоретическую перспективу в исследовании популизма, которая берёт свои истоки в работах Эрнесто Лаклау. Подход Моффитта основывается на включении в теоретическую составляющую исследование новых медиа и активное взаимодействие с ними популистских партий, а также на учёте того повышенного внимания к кризису (реальному или мнимому), которое, по мнению Моффитта, является важным для аналитического выделения популизма.

Моффитт противопоставляет популистов не плюралистам или либералам, а технократам, несмотря на то, что риторика популистских лидеров подчас направлена на то, чтобы выставить себя техническими «решателями проблем».

В своём теоретическом подходе Моффитт сосредоточен не на критике популизма как угрозы демократии, а на его теоретическом рассмотрении и концептуализации, напротив, чётко разделяя в нём демократические и анти-демократические тенденции.

Эта книга будет полезна как тем, кто хочет получить общее представление об изучении популизма, так и тем, для кого такое изучение входит в сферу научных интересов.

Ключевые слова: популизм; правый радикализм; перформативные действия.

Бенжамин Моффитт – политический учёный из Австралии, занимающий сейчас позицию преподавателя в Австралийском Католическом Университете (ACU). Моффитт изучает популизм, используя методы и понятийный аппарат на стыке сравнительной политологии, современной политической теории и политической коммуникации. Его первая книга, «The Global Rise of Populism. Performance, Political Style and Representation» (Moffitt, 2016) на сегодняшний день является его самой цитируемой работой (482 ссылки в Google Scholar).

Рост популизма в последние 20 лет стал важной социальной проблемой, которой озабочены политики, журналисты, учёные и обычные граждане по всему миру. Массовые движения, вроде Indignados в Испании или Оссиру в США, рост влияния популистских партий в Европе, популистские лидеры в странах Латинской Америки, избрание Дональда Трампа президентом США, Брэкзит, – все эти события внесли большой вклад в то, что Кас Мюдде назвал «Populist Zeitgeist» (Mudde, 2004). Венгрия, где популистское правительство находится у власти уже почти десять лет, недавно стала первой несвободной страной в Евросоюзе, согласно рейтингу Freedom House.

Всё это беспокоит тех, кто считает, что популизм несёт в себе угрозу демократии в том виде, в котором она существует сейчас. Многочисленные статьи и книги, как научного, так и публицистического характера, выпускаются во множестве в последние годы.

Работа Моффитта написана на основе вторичных источников – книг и статей других исследователей. При этом, авторская эрудиция вызывает уважение: список источников и литературы состоит примерно из 600 пунктов (24 страницы) и включает в себя имена как специалистов по исследованию

популизма или политических коммуникаций, так и авторов, занимавшихся более широкими проблемами – от Жижекa и Бодрийяра до Вебера и Канторовича.

Моффитт составил список из 29 политиков-популистов, основываясь на работах исследователей этой темы (каждый популист должен был упоминаться не менее, чем тремя исследователями). Этот список был эмпирической базой, с помощью которой Моффитт подтверждал свои тезисы, привлекая аргументы из политической практики этих популистов.

Книга состоит из введения, шести основных глав (2–8-я), где автор выдвигает и обосновывает свои тезисы, заключения (9-я гл.) и приложения: таблица, где указаны все 29 политиков и источники, на которых основывался Моффитт, определяя их как популистов.

Автор кратко освещает основные подходы к изучению популизма (гл. 2), которые рассматривают его как идеологию, стратегию, политическую логику и дискурс. Эта часть будет полезна всем, кто хотел бы получить представление как об истории изучения популизма, так и о текущем состоянии дел в этой области. В каждом подходе автор выделяет сильные и слабые стороны, упоминает главных авторов и их работы. Поскольку Моффитт презентует свой собственный подход, необходимо сказать несколько слов о тех подходах, которые он описывает в этой главе.

Подходы к определению популизма

Подход рассматривает популизм как	Содержательная часть	Плюсы	Минусы	Главные авторы
Идеологию	Популизм – идеология с тонким центром, которая может «присоединяться» как к левой, так и к правой идеологии	Удобен в эмпирических исследованиях	Слишком большая концентрация на Европе и Северной Америке; проблемы с термином «идеология»	Кас Мюдде, Кристоаль Ровира Кальтвассер
Стратегию	«Сильные» лидеры осуществляют власть напрямую, без посредников (в виде институтов)	Выделяет персоналистскую составляющую	Трудно отделять популистов от непопулистов	Курт Вейланд
Дискурс	Популизм настраивает народ против элиты	Фокус на текстах и лингвистическом материале	Упускает перформативные составляющие	Кирк Хокинс
Политическую логику	Антагонизм на основе требований определённых групп	Рассматривает популизм в динамике	Труден для операционализации	Эрнесто Лаклау

В таблице собраны наиболее распространённые подходы к определению популизма, которые описываются в книге.

Главный тезис Моффитта (гл. 3) состоит в том, что нам следует переосмыслить понятие популизма, поскольку он сильно изменился за последние годы внутри быстро меняющегося политического и медийного ландшафта. Кроме того, автора не устраивает географическая ограниченность исследований популизма, он полагает, что следует уделять внимание не только Западной Европе и Америке, но и странам Азии, Африки и Океании.

Моффитт предлагает смотреть на популизм как на политический стиль, который он определяет следующим образом: репертуар воплощённой и символически опосредованной (mediated) практики (performance), который используется для создания и направления в политическом, простирающемся от управления (government) до повседневной жизни.

Это определение кажется достаточно громоздким, однако оно включает в себе все главные соображения Моффитта, которые он высказывает и обосновывает в своей книге. Разберём их последовательно.

Во-первых, одной из задач автора является такое переопределение популизма, чтобы это явление можно было изучать, в какой бы части мира оно ни возникло. С этой точки зрения, концентрация на практиках кажется вполне разумной. Популизм, по мнению Моффитта, это не вещь, а процесс, нечто, что делается определённым образом. Именно поэтому его следует определять в терминах действия. Очевидная общность с популизмом как политической логикой в терминах Лаклау, чего не скрывает и сам Моффитт.

Во-вторых, важнейшей составляющей популизма является то, что он опосредуется при помощи медиа (mediated). Моффитт посвящает взаимодействию популизма и СМИ немало страниц (гл. 6), и, принимая во внимание некоторые недавние эмпирические исследования (Serrano et al., 2018), это более чем оправданно. Автор пишет, что существующие сейчас работы концентрируются, главным образом на «старых» медиа: телевидении, которое было главным для популистов до недавнего времени, радио и газетах. Однако внимание следует уделить прежде всего тому, как популисты проявляют активность в новых медиа, в социальных сетях. Именно они, по мнению Моффитта, идеально подходят для популистов, поскольку прекрасно сочетаются с содержанием и оформлением того посыла, который несут популисты. Так, апелляция к народу находит выражение в приоритизации конфликта и похожей на спорт драматизации событий, характерных для социальных сетей, а презрение к политкорректности и пренебрежение к спокойной дискуссии отлично сочетаются с повышенной персонализацией и сведением информации к стереотипам, характерной для новых медиа.

При этом, Моффитт отвергает распространённое мнение о том, что популизм якобы обращается к народу напрямую, без посредников. По его мнению, такой посредник существует (медиа) и играет важнейшую роль.

В-третьих, автор уделяет особую роль понятию кризиса. Согласно Моффитту, кризис следует рассматривать не только как нечто внешнее по отношению к популизму (грубо говоря, экономическая рецессия и наплыв мигрантов привели к росту популизма в стране), но и как нечто, что популисты конструируют сами. Моффитт указывает, что популисты очень заинтересованы в создании атмосферы кризиса и даже приводит схему из шести ступеней, по которой, согласно мнению автора, действуют популисты, чтобы укоренить в умах избирателей мысль о том, что в стране имеет место кризис. Такого рода искусственное конструирование кризиса, по мысли автора, во-первых, позволяет популистам провести разделение на «народ», страдающий от кризиса, и «элисту», которая не решает его проблемы, а во-вторых, выставить себя в качестве «решателя проблемы»¹, который в состоянии быстро и качественно вывести страну из кризиса (которого, напомним, в реальности может и не быть).

Противоположностью популизма, по мнению Моффитта, является не плюрализм, как полагают многие исследователи, а технократия. Апелляция к народу в первом случае и обращение к экспертам во втором, а также идеи перманентного кризиса и угрозы как составляющие популизма, противостоящие идеям стабильности и прогресса как составляющим технократического подхода, являются полюсами, между которыми и размещаются политики, по мнению автора книги. Таким образом, можно не только определять, является тот или иной политик популистом или нет, но и говорить о более и менее популистских политиках.

Отдельно следует отметить, что автор достаточно трезво подмечает в популизме как демократические, так и антидемократические составляющие (гл. 8). К первым он относит пробуждение у граждан интереса к политике, включение в политическую жизнь ранее не участвовавших в ней слоёв и указание демократической системе на её слабые места. Однако такие черты, как исключение из народа тех групп, которые (подчас произвольно) конструируются в качестве «других», мощные вождистские тенденции внутри популизма и отрицание сложности стоящих перед обществом проблем путём их жёсткого сведения к одной причине (политическим противникам/социальной группе/козням другой страны и т.д.) входят в явное противоречие с демократическими составляющими популизма.

В книге Моффитта немало интересных находок. Например, он задаётся вопросом, как популистам удаётся одновременно представлять себя частью народа и некой трансцендентной сущностью по отношению к нему. По Моффитту, первое достигается путём дурных манер (bad manners),² призванных показать, что популисты такие же простые парни (и девушки), люди из народа, как и подавляющая часть населения. А чтобы объяснить трансцендентность, он обращается к теории Эрнста

¹ Как выразился один из рассматриваемых в книге популистов, «Я не политик. Я решаю проблемы».

² Бенджамин Ардити сравнивает популистов с пьяным гостем за обеденным столом.

Канторовича о двух телах короля: физическом и политическом. Точно так же, по мысли Моффитта, и популисты воплощают в своём теле весь тот народ, который они представляют. Именно этим объясняются многочисленные пластические операции Сильвио Берлускони, распространяемые популистами слухи о его мужской силе и заявления Сары Пэйлин и Паулин Хэнсон, в которых воплощается их образ матери народа: если популист олицетворяет своим телом весь народ, то это тело должно быть сильным и привлекательным.

Книга Моффитта, ко всем её плюсам, хорошо структурирована и написана в максимально нейтральном ключе: автор не скатывается ни в оголтелую критику популизма, ни в безоговорочную его поддержку. Следует выделить также ясность изложения – несмотря на большое количество работ по сравнительной политологии, социально-политической философии, теории коммуникации и т.д., Моффитту удаётся добиться сжатого, но понятного пересказа основных концепций тех произведений, на которые он ссылается.

К сожалению, в книге присутствуют и некоторые недостатки, вызванные в некоторых случаях особенностями жанра монографии (нельзя написать слишком много), а в некоторых, возможно, недочётами авторского изложения.

Так, Моффитт пишет о взаимодействии популистов и медиа достаточно тривиальные вещи. Возможно, я пристрастен, поскольку занимаюсь исследованиями популизма и немало читал по теме «популизм и медиа», но, коль скоро автор заявляет, что выдвигает новый подход, возможно, имеет смысл подробнее рассказать о взаимоотношениях СМИ и популистов. К тому же, эта опосредованность медиа играет важную роль в определении популизма как политического стиля, но Моффитт пишет об этом не так много, как, по моему мнению, того требует заявленная им цель. Соответственно, автору статьи не совсем ясно, в чём особенность взаимодействия популистов с медиа, в частности, с новыми медиа, и как определение популизма в качестве политического стиля поможет точнее описать это взаимодействие.

Следующее соображение автора этой статьи нельзя напрямую отнести к критическим замечаниям, однако, читая книгу Моффитта, я думал о том, что было бы очень интересно увидеть эмпирическое исследование, основанное на его подходе. Дело в том, что, в отличие от других подходов, представленных в таблице (кроме подхода Лаклау), определение популизма с точки зрения политического стиля подразумевает, что структурной единицей этого подхода являются конкретные политики. Я полагаю, что это может создать известные трудности при концептуализации подхода Моффитта, поскольку концентрация на индивидуальной, а не институциональной составляющей в эмпирическом исследовании выглядит по меньшей мере странно.

Однако, несмотря на эти недостатки, книга Бенджамина Моффитта, безусловно, является весьма примечательным образцом литературы о важнейшей социальной и политической проблеме. Автор не только критикует уже существующие подходы, но и выдвигает и обосновывает свой собственный подход к определению популизма. Эта книга – обязательное чтение для всех, кто занимается проблемами популизма, и рекомендательное (особенно гл. 2) для всех, кто хочет больше узнать об истории вопроса и современных подходах к изучению популизма.

Библиографический список

- Moffitt, B. (2016) *The Global Rise of Populism. Performance, Political Style and Representation*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Mudde, C. (2004) 'The Populist Zeitgeist', *Government and Opposition*, 39, pp. 541–563, DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x>.
- Serrano, J. C. M., Shahrzadeh, M., Papakiriakopoulos, O., Hegelich, S. (2018) *The rise of the AfD: A social media analysis* [online]. Available at: <http://blogs.oii.ox.ac.uk/policy/wp-content/uploads/sites/77/2018/08/IPP2018-Serrano.pdf>.

Информация об авторе

Суманев Иван Андреевич – магистрант 1-го года обучения факультета политических наук Европейского университета в Санкт-Петербурге. E-mail: isumaneev@eu.spb.ru (ORCID: 0000-0003-2926-7035. ResearcherID: <https://publons.com/researcher/3171379/ivan-sumaneev>).

Статья принята к печати: 15.10.2019

**POPULISM AND ITS THEORETICAL COMPREHENSION
REVIEW: BENJAMIN MOFFITT. THE GLOBAL RISE OF POPULISM. PERFORMANCE,
POLITICAL STYLE AND REPRESENTATION.
STANFORD, STANFORD UNIVERSITY PRESS, 2016, 207 P.**

I. A. Sumaneev

European University at St. Petersburg

Abstract

There are several major theoretical approaches to empirical studies of populism in political science. This review deals with the book *The Global Rise of Populism. Performance, Political Style and Representation* by Benjamin Moffitt, dedicated to a new theoretical approach to populism as mediated performative practice. The book offers a new perspective on populism studies having its roots in the works of Ernesto Laclau. It can be useful both as an introduction into populism studies and as a book for the researchers who have populism as their main field of interest.

Keywords: populism; right-wing radicalism; mediated performance.