

Рецензии

УДК-32:323(470+571)

DOI: 10.17072/2218-1067-2019-4-112-115

**РУССКИМИ ГЛАЗАМИ: ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ ПОДДЕРЖКИ
ВЛАДИМИРА ПУТИНА: РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ С. ГРИНА И Г. РОБЕРТСОНА
“PUTIN V. THE PEOPLE. THE PERILOUS POLITICS OF A DIVIDED RUSSIA”,
YALE UNIVERSITY PRESS, NEW HAVEN AND LONDON, 2019, 296 P.**

Всеволод Бедерсон

Пермский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация

Статья представляет собой рецензию на книгу С. Грина и Г. Робертсона “Putin v. the People. The Perilous Politics of a Divided Russia”. Автором предпринимается попытка объяснить особенности издания, вписывая книгу в широкий академический и публичный контекст, ввиду того, что жанрово книга относится к научно-популярному изданию и претендует одновременно на научный и публичный вклад в понимание современной российской политики, особенностей российского политического режима и политического лидерства. Книга посвящена изучению феномена популярности Владимира Путина снизу, индивидуальному механизму поддержки и неподдержки президента Путина. Грин и Робертсон на основании материалов социологических опросов и интервью исследуют закономерности в поддержке и неподдержке «простыми россиянами» Владимира Путина, то, как на это влияют структурные факторы и политический процесс. Предлагаемый в рецензируемой книге анализ выражается в удачном использовании как конкретных эмпирических данных, так и их интерпретации с точки зрения подходов, непривычных для позитивистского политико-научного исследования. В статье дается общая характеристика книги и обсуждаются более детально отдельные положения и заключения авторов в контексте того, что принципиально нового мы узнали о российском политическом режиме из рассматриваемой книги.

Ключевые слова: рецензия; политический режим; авторитаризм; политическое сознание.

Книга Сэмюэла Грина и Грэма Робертсона «Putin v. the People. The Perilous Politics of a Divided Russia» представляет собой интересный и редкий пример издания о политическом режиме и механизмах его низовой поддержки, написанной на доступном для широкой аудитории языке. Книга основывается на внушительном эмпирическом материале и научно аргументирована.

Сэмюэла Грина, директора Института России Королевского колледжа в Лондоне, и Грэма Робертсона, директора Центра славистских, евразийских и восточно-европейских исследований Университета Северной Каролины в Чэпел Хилле, без преувеличения можно назвать одними из ведущих специалистов по современной российской политике. Книга имеет научно-популярный жанр и ориентирована на широкую англоязычную аудиторию, знающую про политику в России только из фонового контекста.

Общая идея книги – взглянуть на феномен популярности Владимира Путина снизу, на персональный механизм его поддержки и неподдержки, эта перспектива изучения российской политики у авторов остроумно называется «Russian eyes» (Greene & Robertson, 2019: 14–15): почему россияне на индивидуальном уровне любят / не любят и поддерживают / не поддерживают Путина? Авторы исходят из того, что поддержка лидера есть либо ситуативный, либо осмысленно долгосрочный, но, главное, персональный выбор, который при этом является частью социального процесса (социализации гражданина в семье, школе, на рабочем месте, в церкви, через медиа и др.) (Greene & Robertson, 2019: 11). В поисках этого низового взгляда, массового уровня поддержки Путина авторы обращаются к методам опроса и интервью с «простыми россиянами».

Книга состоит из семи глав и представляет собой удачное сочетание рассказа об истории современной российской политики времен Владимира Путина и поиска ответа на вопрос об источниках и паттернах его персональной поддержки гражданами. Структура книги является отражением факто-

логического контекста ключевых событий путинской России, авторы разбирают события, которые воспринимались как значимые для страны и были значимыми для формирования политического режима. При этом даже российскому читателю эти части книги вряд ли могут показаться проходными, потому что всякий раз авторы напоминают о своей исследовательской перспективе – персональном уровне поддержки Путина – и всякий раз обращаются к материалам своих интервью или опроса, показывая, как эти события взаимно формировали социальную базу «путинского большинства». Так, например, в разделе «Предубеждение и гордость», авторы говорят об одном из важнейших событий в конфигурации режима – о присоединении Крыма. Авторы показывают, как событие отразилось на индивидуальном уровне, став источником, с одной стороны, нового этапа в массовой поддержке Путина, с другой – новой поляризации и размежевания российского общества (Greene & Robertson, 2019: 104).

Композиция книги и стиль вынуждают нас отнести ее к научно-популярному жанру, перед нами образец того, какой может быть научно-популярная политическая публицистика высокого уровня. Книга также доказывает, что научно-популярный разговор о политике может быть и научно обоснованным, базирующемся на внушительном эмпирическом материале, вовлеченности авторов в тему, стремлении осмыслить реальность с помощью релевантного теоретического аппарата, и быть драматически напряженной. У авторов получается не только самим установить контакт со своими респондентами среди «простых россиян» (таких, как рабочий Василий, офисный работник Марина и дизайнер Максим из Санкт-Петербурга, сотрудница рецепции Наталья из Ярославля или работник торговли Анна из Москвы), но и установить заочный контакт читателей с этими респондентами, глазами которых мы и видим путинскую Россию, в рассуждениях которых и находим артефакты массовой поддержки режима и принципиально негативного отношения к нему.

Грин и Робертсон добиваются и увлекательности повествования, и включения своего исследования в большой научный контекст остроумным апеллированием к нетипичным для такого рода работ авторам, равно как и наоборот. Например, мы практически не обнаруживаем отсылок и, соответственно, научного спора с работами по авторитарным режимам, которые стали уже обязательными для цитирования (Svolik, 2012; Magaloni, 2006; Schedler, 2013; Levitsky & Way, 2010), хотя авторы и исследуют Россию именно с этих теоретических позиций. За это и можно было бы покритиковать авторов – их подход к изучению авторитарной России не показывает опоры на имеющиеся у политической науки знания в отношении роли партии власти в устойчивости современных автократий или же стратегии построения автократом коалиций и другое. Но совершенно точно нельзя сказать, что авторы находятся в безвоздушном теоретическом пространстве, особую динамику тексту и придает то, что авторы объясняют индивидуальные причины поддержки россиянами Путина через смежные теоретические контексты. Например, для объяснения феномена крымской ажитации авторы применяют концептуальный аппарат исследования религий Дюркгейма. Изучая своих респондентов, Грин и Робертсон, показывают, что массовый низовой подъем, вызванный Крымом, представлял «воодушевление, похожее на коллективное религиозное переживание», которое формирует значимый общий опыт и может быть сравнимо с участием в коллективном религиозном ритуале (Greene & Robertson, 2019: 111). Данные опроса, проведенного авторами, уточняют эту метафору тем, что те, «кто смотрел телевизор больше испытывали чувство гордости, доверия и надежды, связанные с политическим лидером, чем те, кто смотрел телевизор меньше» (Greene & Robertson, 2019: 111). Таким образом, авторы эффективно перемешивают теоретико-методологические традиции, что позволяет им, стоя на позитивистских основаниях политической науки и крепкой эмпирике, объяснять источники поддержки Путина с помощью идей Арендт о публичной сфере и Гавела о конформности и социальной гармонии авторитаризма (Greene & Robertson, 2019: 126). Пожалуй, это – нестандартное отношение к аналитическому материалу – и позволяет нам отнести книгу к публицистическому и научно-популярному жанру.

Что все-таки мы узнали принципиально нового про низовой индивидуальный уровень поддержки президента Путина из этой книги? Пожалуй, самая интересная находка – это обсуждение результатов опроса россиян (образованных горожан, N = 1200, репрезентативная выборка) по психологической методике «Большой пятерки» или OCEAN: Openness, Conscientiousness, Extraversion, Agreeableness, Neuroticism. Авторы просили респондентов от 0 до 7 оценить себя по каждому из этих критериев, а также отметить свое отношение к Путину и к двум символически значимым законодательным новациям прошлых лет – закону «Об оскорблении чувств верующих» и закону «О запрете пропаганды гомосексуализма».

Грин и Робертсон отмечают, что преданные сторонники Путина – добродушные, сердечные, приятные люди. Связь между этими двумя переменными сильная и значимая. Контринтуитивно, доброжелательные люди более охотно поддерживают законы в отношении дискриминации секс-меньшинств и являются сторонниками защиты чувств верующих. При этом устойчивого психологического предиктора к оппозиционности авторы не нашли. Гипотеза, что более открытые (инновационно мыслящие) будут скорее противниками Путина, не подтвердилась. Любопытно, что небольшая связь наблюдается между невротическими людьми (теми, кто оценивал себя как тревожного или даже скандального человека) и меньшей поддержкой Путина. Упрощая, люди с дурным характером более оппозиционны и Путину, и реакционным законам.

Книга Грина и Робертсона, конечно, не первая, которая пытается осмыслить феномен путинской России. Так, например, Циммерман объяснял путинский режим как естественное продолжение российской авторитарной традиции (Zimmerman, 2014), Гельман, напротив, приводит аргументы в пользу того, что демократическая ориентация россиянам вполне свойственна, но политические элиты пока не находят ресурсных и стратегических аргументов в ее пользу (Gel'man, 2015). Любопытно, что в книге под редакцией Росса, вышедшей в 2004 г. и, соответственно, оценивающей итоги первого путинского срока, авторы еще весьма оптимистично обсуждают российскую политику как приходящую в некоторое нормально состояние, в котором государство способно на выстраивание институтов, а выборы работают как надежный механизм демократизации (Ross, 2004). Шевцова в книге 2010 г. пишет о российском политическом режиме как о движении вокруг разных типов авторитарного правления, в котором участие и позиция граждан всегда вторичны по отношению к участию и позиции олигархов, силовиков и бюрократов (Shevtsova, 2010). Грин в книге «Москва в движении» (Greene, 2014) переместил фокус только с российской власти на динамику отношений власти и оппозиции, изучая социальные движения и активность оппозиции, Грин показал, что российское гражданское общество способно к самоорганизации, но политические элиты не готовы вкладываться в институционализацию взаимодействия с обществом (Семенов, 2016).

Рецензируемая книга, с одной стороны, укладывается в эту традицию осмысления современной российской политики, но удачно спорит с ней и концептуально (беря в качестве своей перспективы массовый взгляд россиян на политику и Владимира Путина и рассматривая политические элиты в качестве интерьера, пусть и такого, который задает параметры поведения), и стилистически (будучи направленной на широкую и непрофессиональную читательскую аудиторию). Академический вклад книги Грина и Робертсона заключается в том, что в уравнение российского политического режима авторы добавляют переменную, которая динамически учитывает работу механизмов низовой поддержки режима и его персоналистского ядра. Теперь, говоря про устойчивость российского авторитаризма, мы понимаем его источники не только элитарного происхождения, но массового, реальность российской политики в таком подходе представляется более выпуклой и более сложной, хотя и познаваемой, и закономерной. В заключительных разделах книги авторы это и подчеркивают: авторитаризм в современной России соконструируется и элитой, и гражданами, но при этом автократия – это не колея, заданная историей, обществом или культурой, у нее – политические источники и низовая потребность в ней создается политическими средствами (Greene & Robertson, 2019: 222).

Книга Грина и Робертсона, несомненно, является новым этапом в исследованиях российского политического режима, вводит в научную дискуссию аргументы и данные, которых ранее не было. Книга должна быть интересна для исследователей, изучающих современную российскую политику и общество, а также, благодаря своему жанру, для широкой аудитории, интересующейся Россией.

Библиографический список

- Семенов, А. (2016) 'Moscow in Movement: Power and Opposition in Putin's Russia' by Samuel A. Greene', *Ab Imperio*, 2, сс. 500–507. [Semenov, A. (2016) 'Moscow in Movement: Power and Opposition in Putin's Russia' by Samuel A. Greene', *Ab Imperio*, 2, pp. 500–507. (In Russ.)].
- Gel'man, V. (2015) *Authoritarian Russia: Analyzing post-soviet regime changes*. Pitts-
- Magaloni, B. (2006) *Voting for autocracy: Hegemonic party survival and its demise in Mexico*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ross, C. (ed.) (2004) *Russian politics under Putin*. Manchester: Manchester University Press.
- Schedler, A. (2013) *The politics of uncertainty: Sustaining and subverting electoral authoritarianism*. Oxford: Oxford University Press.
- Svolik, M. W. (2012) *The politics of authoritarian rule*. Cambridge: Cambridge University Press.

- burgh: University of Pittsburgh Press.
- Greene, S. A. (2014) *Moscow in movement: power and opposition in Putin's Russia*. Stanford: Stanford University Press.
- Levitsky, S. and Way, L.A. (2010) *Competitive authoritarianism: Hybrid regimes after the Cold War*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Shevtsova, L. (2010) *Putin's Russia*. Brookings Institution Press.
- Zimmerman, W. (2014) *Ruling Russia: Authoritarianism from the revolution to Putin*. Princeton: Princeton University Press.

Информация об авторе

Бедерсон Всеволод Дмитриевич – кандидат политических наук, доцент кафедры политических наук Пермского государственного национального исследовательского университета, научный сотрудник Центра сравнительных исторических и политических исследований ПГНИУ. Email: vsbederson@gmail.com (ORCID: 0000-0002-8532-0032. ResearcherID: P-6817-2017).

Статья принята к печати: 15.10.2019

**THROUGH RUSSIAN EYES: AN INDIVIDUAL LEVEL OF SUPPORT FOR VLADIMIR PUTIN.
REVIEW: SAMUEL A. GREENE AND GREAME B. ROBERTSON. PUTIN V. THE PEOPLE.
THE PERILOUS POLITICS OF A DIVIDED RUSSIA.
YALE UNIVERSITY PRESS, NEW HAVEN AND LONDON, 2019, 296 P.**

V. D. Bederson
Perm State University

Abstract

The article is a review of the book *Putin v. the people. The Perilous Politics of a Divided Russia* by S. Greene and G. Robertson. The review attempts to explain the features of the book in a wide academic and public context, since it is a popular science publication and therefore contributes both academically and publicly to understanding contemporary Russian politics, the characteristics of the Russian political regime and political leadership. The book is devoted to the phenomenon of Vladimir Putin's popularity from below and the individual mechanism of support and non-support for President Putin. On the basis of surveys and interviews, Greene and Robertson analyze the patterns in support and non-support for Vladimir Putin by 'ordinary Russians' and examine how structural factors and the political process influence them. The authors successfully use both specific empirical data and their interpretation in terms of approaches unusual for positivist political research. The article gives a general description of the book, discusses in more detail some individual provisions and conclusions of the authors, and also investigates what fundamentally new facts readers can learn about the Russian political regime from the book.

Keywords: review; political regime; authoritarianism; political consciousness.