

## Политическая теория

УДК-328.18

### СТАНОВЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ПОЛИТИЧЕСКИЙ РИСК» В ПОЛИТОЛОГИИ

*А.Ю. Панюков<sup>1</sup>*  
В статье рассматривается история появления понятия «политический риск». Автор проводит исследование истории появления понятия «риск» и повлиявших на это факторов. На основе анализа концепции риска Николаса Лумана автор переходит к проблеме использования понятия «риск» в математике и смежных науках. Рассматривается влияние данного перехода на само понятие «риска». Приводятся различные подходы к рассмотрению «риска» в научной среде.

В статье анализируется появление понятия «политического риска» в общественных науках в рамках указанного автором направления исследований. Рассматриваются различные трактовки понятия, которые существуют в политической науке в данный момент, взаимосвязь экономики и политологии в рамках трактовки данного понятия.

*Ключевые слова:* «общество риска»; политические риски; транснациональные корпорации.

Тенденции современного мирового развития показывают значимость теории управления рисками в информационном обществе, стимулируют развитие целой области научного и практического знания о природе рисков. При этом риск становится предметом рассмотрения специалистов самых разных дисциплин. Современность характеризуется тем, что риск становится свойственен всем сторонам жизни человеческого общества, которое, по утверждению немецкого социолога У.Бека, следует называть «обществом риска» [2, 165].

В общественных науках появляется концепция политических рисков. Находясь в сфере политической и экономической теории, это понятие становится междисциплинарным, что определяет его важность не только для одной отрасли научного знания. Так, к данной категории обращаются и другие ученые – экономисты, социологи, управленцы. Являясь достаточно новым понятием, политические риски уже прочно вошли в научный тезаурус и практический обиход, став важной категорией политического анализа и других наук. При этом само понятие «риск» было известно задолго до становления общества современного типа.

---

<sup>1</sup> Панюков Алексей Юрьевич – аспирант факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова. E-mail: lepanyukov@gmail.com.  
© Панюков А.Ю., 2015

Природа человеческой деятельности является рискованной. Человек, обладая сознанием, может благодаря этому допускать, что его знание не обладает всей полнотой. Отсюда вытекает проблема неопределенности знания, а неопределенность неизбежно может привести к рискованной ситуации.

Н.Луман отмечает, что представление о риске люди имели уже в античности, но не использовали для обозначения этого явления данное слово. Так, мореплаватели Древнего Востока имели особые правовые институты, которые служили своеобразным методом страхования рисков для владельцев грузов и судов. Внешне это походило на поклонение богам, но при этом все участники договора осознавали, что подобная особая договоренность исполняла роль страховки, распространявшейся на всех участников договора. Однако, как отмечает Н.Луман, до начала эпохи Возрождения не было осознания того, что риски связаны с решениями [6, 140].

Риск прочно входит в научный и повседневный обиход с концом Средневековья-началом Возрождения. Он уходит из сферы морской торговли, проникая во все сферы деятельности – материальной и духовной. Так, например, Луман приводит слова Паскаля, который говорит, что риск неверия слишком велик, ведь он может не привести к спасению души [6, 142]. Это так называемый «парадокс Паскаля», согласно которому не верить в Бога рискованнее, чем верить в него. При этом сам парадокс описывается в категориях «выигрыша/проигрыша», важных для понимания риска.

Как и сам Луман, так и другие исследователи придерживаются точки зрения, согласно которой вхождение в обиход понятия «риск» произошло вместе с развитием математики и, прежде всего, теории вероятности, что, в свою очередь, стало возможным из-за использования арабских цифр и развития книгопечатания, то есть массовой передачи информации. Среди первых предпринятых попыток калькуляции риска была рассмотренная францисканским монахом Лукой Пачоли задача о распределении выигрыша в кости при незаконченной игре. Данные задачи привели к развитию теории вероятности, в том числе и в прикладной сфере. Исследования Пачоли положили начало исследованиям Кардано, Галилея, Паскаля и Ферма. А в 1738 г. швейцарский математик Бернулли провел анализ отношения к вероятностям и риску в жизни и азартных играх. Оказалось, что в азартных играх люди менее обращают внимания на последствия, концентрируясь на игре. В то же время в повседневной жизни люди более тщательно оценивают риски и потери, с которыми они могут столкнуться при неблагоприятном исходе [11, 30-32].

Таким образом, понятие риска и представление о нем появилось в естественных науках, а если быть точнее, то в математике и связанных с ней науках (статистике, демографии, экономике). Причем, по мнению исследователя риска П.Бернштейна, во многом эти самые науки и формировались под знаком изучения рисков и неопределенности [3, 19]. Само понятие «риска» традиционно является важнейшей характеристикой экономической деятельно-

сти, в частности, инвестиционной ее составляющей. Поэтому закономерно, что первое фундаментальное исследование собственно риска и попытка его четкой дефиниции произошла в среде экономистов.

Так, огромный вклад в исследование рисков внес американский экономист Ф. Найт еще в 1921 г., концептуализировавший понятие «риск» в своей работе «Риск, неопределенность и прибыль». Для этого он проводил различие между риском и неопределенностью. Под риском он понимал страхуемые негативные явления, в то время как под неопределенностью – нестрахуемые явления различного генезиса и последствий. Таким образом, отличительной особенностью риска является его измеримость, значимая для экономической деятельности и ее страхования [7, 225]. Риск, по Найту, – это страхуемая неопределенность, и, что наиболее важно, риск может быть измерен, в отличие от неопределенности. Данное положение признается весьма значительным в изучении рисков, ведь это была одна из первых попыток определения риска через ряд свойств, ему присущих, тем самым давая основание для его разграничения и использования как самостоятельной категории (в гуманитарных науках, в частности) [12, 63].

Н. Луман в своей книге «Социология риска» вводит важнейшее положение для понимания природы риска. Он предлагает заменить дихотомию «риск-надежность» на «риск-опасность». Для обоснования этого тезиса Луман приводит аналогию с дихотомией «болезнь-здоровье», в которой здоровье может пониматься лишь как субъективно переживаемое состояние. Так и «надежность» представляется как субъективное ощущение безопасности и защищенности от рисков. Поэтому вместо «надежности» Луман предлагает рассматривать «опасность», понимая под ней объективную картину мира и явлений, при которых возможности ущерба для субъекта лежат вовне. В то время как «риск» понимается таким образом, что возможный ущерб для субъекта вытекает из решения, принимаемого им. Луман приводит пример из жизни. Сесть в один из двух самолетов, который впоследствии разобьется, не является риском. Решение должно основываться на выборе одной из альтернатив, одна из которых несет в себе опасность, а вторая безопасна [1, 151].

Описанный алгоритм отбора риска также показывает нам одну из важнейших идей, которые вносит Луман в проблему изучения риска. Данным исследованием Луман определяет компетенцию различных наук, которые занимаются рисками. По его мнению, социальные науки занимаются отбором рисков, то есть определением того, что может рассматриваться как риск, а что – нет. В то же время проблемами исчисления, восприятия и оценки рисков занимаются математика, психология, экономика и другие науки.

Что касается рассмотрения рисков в социальных науках, то можно выделить три подхода [10, 313].

Во-первых, это классический подход, представителем которого является Дж. Милль. Риск рассматривается им как возможность потерь субъекта в

результате его осознанной деятельности, то есть субъект действия идет на риск, понимая опасность этого, но при этом ожидая, что результат в конечном счете покроет все возможные опасности.

Второй подход Соловьев условно называет неклассическим. Его представителями являются А.Маршалл и А.Пичу. Особенностью рассмотрения риска в данном случае является его трактовка как отклонения от заданной цели. То есть, в отличие от первого подхода, риск изначально не заложен в какую-либо деятельность, он появляется в ходе ее. Таким образом, риск приносит различие между планируемой и осуществленной деятельностью.

Но наиболее существенный вклад в рассмотрение понятия и природы «риска», в том числе связанного с политической сферой жизни общества, внесли представители модернистского подхода У.Бек и Э.Гидденс. Особенностью их научных изысканий является социологическая трактовка риска, позволяющая выявить особую роль системы человеческих взаимоотношений, которая характеризуется как рискогенная, что раскрывает особенности рисков в сфере политических отношениях.

Упомянутые теории рассматривают риск и как отдельное явление, и как присущую современному обществу характеристику. У. Бек написал в 1986 г. книгу «Общество риска». Ключевой идеей книги является мысль о том, что система социальных отношений современного общества распределения благ производит риски. При этом акцент делается на том, что общество само становится субъектом, подвергающимся риску, но при этом является объектом, производящим этот риск. Таким образом, в центр своего исследования Бек ставит социальную архитектуру и политическую динамику, благодаря которым и складывается такая ситуация. Также одной из ключевых идей книги является то, что в обществе риска сознание определяет бытие, то есть знание о рисках становится политически значимым [1, 26].

Категория «политический риск» была введена в научный оборот относительно недавно. «Политические риски», согласно общепринятым представлениям, стали рассматриваться бизнес-структурами (прежде всего в США) после революции на Кубе в 1959 г. и прихода к власти Ф.Кастро. Первой теоретической работой, в которой появилось понятие «политический риск», называют монографию американского исследователя Ф.Рута «Бизнес США за рубежом и политический риск» [13, 126].

Интерес к данной теме можно рассматривать как следствие развития глобальной экономической и политической систем, их тесной взаимосвязи и взаимообусловленности.

В то же время можно отметить конкретные объективные предпосылки начала исследования политических рисков уже после Второй Мировой войны. Политическая ситуация того времени складывается на основе нескольких ключевых изменений. Во-первых, Соединенные Штаты вышли из этой войны победителями, причем не только в военном и политическом отношении, но и

в экономике. За счет восстановления Европы существенное развитие получила и экономика самих США. Экономический рост позволил расширить географию бизнеса и привел к появлению крупных американских транснациональных корпораций [14, 355]. Также окончание Второй Мировой войны положило начало процессу деколонизации, что, в свою очередь, стало одним из факторов вышеупомянутого расширения географии американского бизнеса.

Но главной проблемой для американских ТНК после войны стала советизация многих стран Третьего мира. Собственно, борьба сверхдержав на этом поле и стала большой проблемой для международного бизнеса, постоянно несшего потери вследствие гражданских войн, военных переворотов, национализации и т.п. Поэтому зачастую желание политических действий Соединенных Штатов было подкреплено необходимостью экономических гарантий для бизнеса. Многие военные вторжения США были связаны с необходимостью возврата под контроль различных предприятий и недопустимостью их национализации и переходу в другие руки (например, операция «Правое дело» армии США по захвату и контролю Панамского канала в 1989 г.).

Иранская революция 1978-1979 гг. стала еще одним катализатором рассмотрения проблемы политического риска. После этих событий многие американские компании, ведущие бизнес за рубежом, стали заниматься рисками своих инвестиционных проектов. Так, в 1980 г. появилась Ассоциация аналитиков политических рисков (APRA – Association of Political Risks Analysts), которая объединяла специалистов в данной области [15, 249].

Таким образом, говоря о концепции «политических рисков», следует отметить, что она была первоначально сформулирована в развитых странах и предметом ее исследования была политическая ситуация в развивающихся странах и возможность безопасного инвестирования в них. Но при этом сейчас все чаще термин «политические риски» применяется и по отношению к развитым странам (например, в связи с особенностями законодательства и затрудненным выходом российских компаний на европейский рынок, забастовками и внутренней нестабильностью в развитых странах).

События 11 сентября 2001 г. в США, когда террористической атаке подверглись небоскребы в Нью-Йорке, стали причиной рассмотрения рисков безопасности как политических [8, 58].

В целом необходимо отметить, что политический риск понимается как опасность определенных политических решений со стороны суверенных государств по отношению к компаниям, занимающихся экономической деятельностью на территории этих государств. В этом случае возможны следующие трактовки политических рисков. Одна группа исследователей понимает политические риски как государственное вмешательство в проведение деловых операций. Например, В.Вестон и Б.Сорж определяют политический риск как «действия национального правительства, которые мешают проведению деловых операций».

вых операций, изменяют условия соглашения или приводят к конфискации собственности иностранных компаний» [9, 67].

Представители другой группы исследователей говорят о политических действиях и событиях, накладывающих ограничения на деятельность иностранных компаний. Так, американские исследователи С.Робокс и Ф. Роот связывают политический риск с влиянием иных политических сил как внутри, так и за пределами государства (партиями, движениями других государств). Аналогичное представление о политических рисках можно встретить у Д.Джодис, которая рассматривает политический риск как «изменения в условиях проведения операций иностранными компаниями, возникающими в ходе политического процесса» [9, 68]. В этом случае действия наднациональных сил также могут приниматься как факторы появления политических рисков.

Как было отмечено выше, в эпоху глобализации изменяется роль национальных государств, которые теперь не только создают политические риски, но и сами подвергаются рискам политического свойства, когда суверенное государство перестает быть центром принятия политических решений [4, 22]. На протяжении всего периода рассмотрения понятие «политический риск» постоянно расширялось и дополнялось, в связи с чем необходимо включить в него все риски, которые появляются в политическом процессе, независимо от того, на кого они направлены (как на бизнес, так и на государство). Поэтому можно предложить в качестве определения «политического риска» любую опасность политического характера, которая может привести к коллапсу в какой-либо из сфер конкретного государства и общества [5, 347].

При этом последняя трактовка понятия «политический риск» характерна для отечественной политологии. Если в западной традиции политический риск рассматривается, прежде всего, в контексте экономической деятельности компаний на территории других государств, то в российской политологии более распространенным является понимание политического риска как угрозы политической стабильности в целом. Подобная угроза стабильности может влиять как на компании, ведущие деятельность в стране, так и на само государство.

#### Библиографический список

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седельника и Н. Федоровой; Послесл. А. Филиппова. М., 2000.
2. Бек У. От индустриального общества к обществу риска // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1994. № 5, С. 161-168.
3. Бернстайн П. Против богов: Укрощение риска / пер. с англ. М., 2000.
4. Бордовских А.Н. Политические риски: современные проблемы оценки и теоретического моделирования: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2009.

5. Государственная политика и управление: учебник в 2 ч. / Л.В. Сморгун, А.П. Альгин, И.Н. Барыгин [и др.]; под ред. Л.В. Сморгунова. Ч. 1: Концепции и проблемы государственной политики и управления. М.: РОССПЭН, 2006.
6. *Луман Н.* Понятие риска // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1994. № 5. С. 135-160.
7. *Найт Ф.Х.* Риск, неопределенность и прибыль / пер. с англ. М., 2003.
8. *Пожалов А.А.* Исследования политического риска: история зарождения, становления и развития // Вестник Московского Университета. Серия 12 Политические науки. 2006. №3. С. 43-56.
9. *Соколов А.* Политический риск от теории к практике. М., 2009.
10. *Соловьев А.И.* Теория принятия государственных решений. М., 2004.
11. *Холмс Э.* Риск-менеджмент / пер. с англ. М., 2007.
12. *Эжиев И.* Теоретические подходы к исследованию проблемы риска. // Власть. 2010. №2. С. 61-64.
13. Экономическая политология: Отношения бизнеса с государством и обществом / отв. ред. А.Д. Богатуров. М., 2012.
14. *Lipson C.* The development of expropriation insurance: the role of corporate preferences and state initiatives // International Organization. Vol. 32. No. 2 (March. 1978). Pp. 351-375.
15. *Rayfield G.* Raiders of the Lost Art: Adventures of a Political Scientist in the Private Sector // PS. Vol. 19. No. 2 (Spring. 1986). Pp. 248-251.

## THE FORMATION OF THE CONCEPT "POLITICAL RISK" IN POLITICAL SCIENCE

*A.U. Panyukov*

PhD student, Faculty of political science, Lomonosov Moscow state University

The article discusses the history of the emergence of the concept of "political risk". In this regard, the author studies the history of the emergence of the concept of "risk" and factors influenced this process. Based on the analysis of Nicholas Luhman's understanding of risk the author moves to the issue of using the concept of "risk" in mathematics and related sciences. The article discusses the impact of this transition on the concept of "risk". It describes different approaches to the consideration of "risk" in the scientific community.

Then, the author analyzes the emergence of the concept of "political risk" in the social sciences within the framework of the research areas specified by the author. He discusses the various interpretations of concepts that exist in political science at the moment, the correlation of economics and political science in the framework of the interpretation of this notion.

*Key words:* "the risk society"; political risks; transnational corporations.

### References.

1. *Beck U.* The risk Society. On the way to another modern. М., 2000. (In Rus.).

2. *Beck U.* From industrial society to risk society // THESIS: theory and history of economic and social institutions and systems. 1994. No. 5. P. 161-168. (In Rus.).
3. *Bernstein P.* Against the gods: the taming of the risk. M., 2000. (In Rus.).
4. *Bordovskih A. N.* Political risks: modern problems assessments and theoretical modeling: dis. 23.00.02. M., 2009. (In Rus.).
5. Public policy and management: tutorial: 2 h / L.C. Smorgunov, A.P. Elgin, I.N. Barygin [and others]; edited by L.C. Smorgunova. Vol. 1: Concepts and problems of public policy and management. M., 2006. (In Rus.).
6. *Luhmann N.* The concept of risk // THESIS: theory and history of economic and social institutions and systems. 1994. No. 5. P. 135-160.
7. *Knight F. H.* Risk, uncertainty and profit. M., 2003. (In Rus.).
8. *Pozhalov A. A.* Research political risk: the history of the origin, formation, and development // Vestnik of Moscow University. Series 12 "Political science". 2006. No. 3. P. 43-56. (In Rus.).
9. *Sokolov A.* Political risk from theory to practice. M., 2009. (In Rus.).
10. *Soloviev, A. I.* Theory of public decision-making. M., 2004. (In Rus.).
11. *Holmes E.* Risk management. M., 2007. (In Rus.).
12. *Ezhiev I.* Theoretical approaches to the study of the problem of risk // Power. 2010. No. 2. P. 61-64. (In Rus.).
13. Economic political science: the business relationship with the state and society / Ed. by A. D. the Bogaturov. M., 2012. (In Rus.).
14. *Lipson C.* The development of expropriation insurance: the role of corporate preferences and state initiatives // International Organization. Vol. 32. No. 2 (March. 1978). P. 351-375. (In English).
15. *Rayfield G.* Raiders of the Lost Art: Adventures of a Political Scientist in the Private Sector // PS. Vol. 19. No. 2 (Spring. 1986). P. 248-251.