

УДК-323.2(470+571)

СЕТЕВЫЕ ДЕЛИБЕРАТИВНЫЕ ПЛОЩАДКИ В РФ

А.В. Садилова¹

Важной проблемой современности является общемировая тенденция увеличения политической пассивности граждан и рост абсентеизма. Существует мнение о том, что данные трудности возникают из-за дефектов системы представительной демократии, реализуемой во многих странах. В связи с этим актуальна тема внедрения элементов прямой демократии (делибераций) для их преодоления. Это становится возможным при помощи использования инновационных ресурсов информационно-коммуникационной сферы в политическом процессе.

В статье рассматривается вопрос о российских практиках делиберации в сетевом пространстве. Под сетевыми ресурсами делиберации в общем виде понимаются электронные диалоговые площадки, служащие для достижения политического консенсуса между властью и обществом. Автор делает вывод о недостаточной эффективности данных площадок в современном российском обществе.

Ключевые слова: представительная демократия; прямая демократия; делиберация; делиберативные площадки; политический диалог; общественное благо.

На сегодняшний день демократические страны зачастую сталкиваются с вопросом стимулирования гражданско-политической активности. Как известно, проблемы, касающиеся феномена абсентеизма, низкой степени вовлеченности молодого поколения в политический процесс, невысокого уровня удовлетворенности работой политических институтов, характерны для подавляющего большинства развитых стран. Безусловно, подобные вопросы возникают с разной остротой и частотностью, но игнорировать эти пробуксовки политических систем было бы неверным шагом.

Главная проблема представительной демократии заключается в том, что население редко выступает актором – лицом, принимающим важные политико-управленческие решения. Почувствовать себя в роли реального политического игрока можно, включаясь в электоральный процесс, или при голосовании на референдуме и пр. Но в остальное время граждане общаются с выбранными ими же посредниками – депутатским корпусом, взаимодействуют с исполнительной ветвью в качестве получателей государственных ус-

¹ Садилова Алена Викторовна - аспирант кафедры политических наук ПГНИУ. E-mail: a.sadilova@yandex.ru.
@ Садилова А.В., 2015

луг. Этого для формирования полноценного активного и политико-заинтересованного индивида, как показывает мировая практика, бывает недостаточно, в результате чего интерес и доверие к механизму представительной демократии существенно снизился за последние годы.

В этих условиях весьма актуальна тема модернизации политической системы путем запуска новых механизмов, направленных на вовлечение граждан в политический процесс, культивирование политической партиципации. Возвращение и инкорпорирование в политическую жизнь принципов прямой демократии, которая в силу ряда обстоятельств не имеет возможности быть реализованной в современном мире, сравнивают с «антибиотиком» от «болезней представительной системы».

Обилие инноваций в сфере информационно-коммуникационных технологий позволяют найти вариант решения или, по крайней мере, смягчения сложившейся ситуации. Речь идет о новых сетевых площадках, прототипах прямой демократии, пришедших на смену блогам и форумам, таким, как электронные (сетевые) делиберативные площадки. В общем виде делиберативные сетевые политические площадки – это место политического консенсуса, который достигается при участии граждан в государственных делах. Согласно мнению Ю.Хабермаса, при демократическом устройстве государства решающее значение отводится отнюдь не результату голосования и принятому акту, но больше самому процессу обсуждения, «обмену дискурсами» [11], где и находит свое место соединение различных мнений (т.е. консенсус).

Апологетом делиберативного устройства политической системы выступает и Джозеф М. Бассет. Хотя американский политолог напрямую не говорит о сетевых инструментах взаимодействия, но он также убежден, что путем делиберативных процедур должна осуществляться политическая власть. Более того, по его мнению, с помощью них можно определить общественное благо [9, 76]. Помимо этого, многими другими исследователями, в частности Дж. Драйзеком [10, 475-487], подчеркивалась значимость высокой легитимности принятых делиберативным способом решений. Таким образом, в политической науке сформировался целый лагерь сторонников установления политического диалога для поддержки демократического режима.

Современные делиберативные площадки стали существовать не только в традиционном диалоге (публичные слушания, форумы и т.д.), но под влиянием общего резонанса сетевизации они частью своей перешли в электронное измерение. И на сегодняшний день сектор политической делиберации в Сети имеет тенденцию к росту. Этому способствуют ключевые принципы организации самой электронной среды, которая отвечает главным условиям развертывания делиберативной модели, а именно – открытости и публичности «совещательного пространства». Кроме того, горизонтальные связи и ау-

топоезисная база Сети являются идеальным стимулом для «политической диалоговости».

Вместе с тем, есть еще одно фундаментальное условие, без которого делиберация погибает, редуцируется до примитивной бытовой коммуникации. Дело в том, что делиберативная демократия всегда оперирует понятиями общественного блага, т.е. обсуждаемые вопросы должны касаться непременно проблем общественного интереса, а не узкогрупповых, корпоративных. При высказывании актором собственных, личных вопросов общественность, согласно Ю.Хабермасу, останется «глуха», т.к. реагирует лишь на то, что будет значимо для всех. В ходе обсуждения подвергающиеся критике мнения корректируются, остаются самые «жизнеспособные», если следовать мысли классиков коммуникативной теории. В итоге социальные субъекты влияют на государственное управление при помощи делиберации, что делает их реальными акторами в политическом процессе.

Обратившись к зарубежному опыту, увидим, что подобные практики устройства делиберативных площадок весьма распространены. Во многих демократических странах делиберация растет снизу – от локального уровня, что более адекватно для самой концептуальной составляющей. Так, в Канаде на уровне муниципалитетов принято за правило участие граждан в процессе принятия решений по темам развития данной территории. Политический диалог выстраивается на электронных площадках в городах Голландии, куда муниципальные власти выносят в качестве повестки наиболее значимые вопросы по нормотворчеству и острым социальным темам, тем самым предлагая всем желающим обозначить свой вклад в обсуждение.

Если перенестись в российские реалии, то у нас любопытной особенностью является то, что практики сетевой делиберации зародились в период предэлекторальной борьбы – это сайты, созданные оппозиционными силами. Как таковой оформленной оппозиции, по мнению большинства политологов, не существует, но отдельные эпизоды антиправительственного свойства были зафиксированы в 2010-2012 гг. Именно в этот хронологический период и появились проекты делиберации с мощной политической составляющей («Просто россияне», «Демократор 2» и пр.). Данные ресурсы позиционировали себя как инструменты гражданского общества, нацеленные на улучшение социально-политической действительности путем обмена мнениями и созданием групп сторонников, подачей коллективных петиций. Отметим, что их активность сейчас существенно снижена, т.к. властные элиты, поняв мощный потенциал угрозы для работы политических институтов, коренящийся в данных проектах, перехватили у них инициативу.

Провластным аналогом конструирования делиберативности выступил в 2010 г. ресурс по внесению поправок в законопроект «О полиции» - <http://zakonoproekt2010.ru/>. Это было вызвано, в первую очередь, высокой социальной значимостью проводимой реформы, поэтому власть нуждалась в

достойном уровне легитимации наметившихся изменений. Выносить проект для широкого общественного и экспертного отклика было невыгодно, т.к. это могло спровоцировать серьезные баталии правозащитников относительно пунктов, значительно расширяющих полномочия органов полиции. По большому счету именно это и послужило запуском апробации делиберативной площадки со стороны государства, вызвав естественное недовольство сектора НКО, которые назвали это «блогерской профанацией» [2]. Итогом работы сайта стало обсуждение всего двух законопроектов: «О полиции», «Об образовании в РФ» (с 1 декабря 2010 г.) [4], на чем его история заканчивается.

Однако частично подобные механизмы делиберации инкорпорированы в электронные политические институты парламентаризма. Например, можно обратиться к сайту Государственной думы РФ в качестве подтверждения. Когда мы заходим в раздел «Информационные системы», то в самом первом блоке «Законы и законопроекты» обнаруживаем «Систему общественного обсуждения законопроектов – Вече», где зарегистрированы на начало 2015 г. более 1200 человек [8]. Подобный по своему функционалу раздел существует и на сайте Совета Федерации РФ – «Обсуждения» [3], где также можно опубликовать свой комментарий по вынесенной законодательной инициативе, ответить на мнение других авторов или просто их оценить. Единственный нюанс – совершенно не обязательно, что взгляды пользователей будут учитываться законодателями.

Наряду с вышеобозначенной практикой на сегодняшний день власть сумела найти новый вектор развития гражданских инициатив, который отводит их от проблем политического участия. Гражданам предлагается направить свои инициативы на повышение комфортности бытовой среды, т.е. включиться в процесс контроля за благоустройством и жилищно-коммунальным хозяйством. Так, общественность России к 2012-2013 гг. получила целый ряд «управляемых сетевых площадок». В проектах нового типа акцент делается на возможности граждан информировать о проблемах, которые относятся к компетенции органов исполнительной власти по вопросам городского хозяйства.

«Первопроходцем» в этой сфере стал мэр города Москвы С.С. Собянин, по инициативе которого заработал сайт «Москва – наш город» в 2012 г. [1]. В качестве ключевых задач этой электронной площадки обозначены следующие: получать от москвичей информацию о деятельности органов власти; контролировать своевременность и качество проводимых работ на объектах городского хозяйства; указывать на незаконное размещение объектов; предлагать дополнительные работы по благоустройству дворов; оценивать работу органов власти и т.д. В 2014 г. стартовал проект «Санкт-Петербург – наш город» [7], пока работающий в тестовом режиме, но полностью идентичный по своей «начинке» столичному сервису. Практика распространилась

и на другие крупные города России: так, в Казани на сайте «Открытый Татарстан» действует выкладка «Народный контроль», повторяющая инициативы центра [5]. К началу 2015 г. заработал проект по подаче жалоб относительно состояния ЖКХ и в Перми [6]. Все перечисленные примеры говорят о том, что вместо классического понимания делиберативных площадок в РФ реализуется иная модель – формирование «активных хозяйственников» вместо политических акторов. В результате чего, как таковой делиберации в виде дискуссии и обретения консенсуса представителями общества не происходит, зато остаются элементы участия граждан и односторонне представленного «общественного блага» вне политического формата.

Таким образом, выявленная тенденция в России достаточно далека от идей прямой демократии в сетевом выражении. Наличие новых электронных площадок, скорее всего, не станет толчком для коренных преобразований политической системы. В таком случае и проблемы, которые призван решить делиберативный механизм (абсентеизм, слабость гражданского общества и политическая апатия) останутся также на повестке дня. В свете этих событий вырисовывается самая главная проблема существующей власти в РФ – сужение политического сектора, где может участвовать социум. Попытки перенаправить активность граждан на ЖКХ - явный пример того, что существующие политические силы не готовы передать даже минимальные рычаги влияния в руки населению. При всем этом мировая практика внедрения делиберативных площадок развивается при сохранении идеи частичного вживления элементов прямой демократии.

Библиографический список

1. Москва – наш город [Электронный ресурс]. URL: <http://gorod.mos.ru/?show=about> (дата обращения: 07.11.2014).
2. Обсуждение закона «О полиции» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.yuga.ru/news/198259> (дата обращения: 17.11.2014).
3. Обсуждения. Сайт Совета Федерации РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://council.gov.ru/press-center/discussions/> (дата обращения: 09.02.2015).
4. Общественное обсуждение законопроектов [Электронный ресурс]. URL: <http://zakonoproekt2012.ru/#law/edu> <http://www.gosbook.ru/about> (дата обращения: 17.11.2014).
5. Площадка для общественных обсуждений «Народная экспертиза». Открытый Татарстан [Электронный ресурс]. URL: <https://open.tatarstan.ru/expertise> (дата обращения: 07.11.2014).
6. Проект «Решаем вместе» Администрации города Перми [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gorodperm.ru/social/reportproblem/report/> (дата обращения: 07.02.2015).

7. Санкт-Петербург – наш город [Электронный ресурс]. URL: <http://gorod.gov.spb.ru/> (дата обращения: 07.11.2014).
8. Система общественного обсуждения законопроектов «Вече» [Электронный ресурс]. URL: <http://veche.duma.gov.ru/> (дата обращения: 09.02.2015).
9. *Bessette Joseph M.* The Mild Voice of Reason: Deliberative Democracy and American National Government (American Politics and Political Economy Series)// Paperback. June 1, 1997. P.76.
10. *Dryzek J.* Political Inclusion and the Dynamics of Democratization //The American Political Science Review, Vol.90, No.3 (Sep., 1996). Pp. 475-487.
11. *Perote-Pena J., Piggins A.* A Model of Deliberative and Aggregative Democracy [Электронный ресурс]. URL: http://www.lse.ac.uk/CPNSS/research/currentResearchProjects/ChoiceGroup/PDF_files/WP_7_1.pd (дата обращения: 21.07.2014).

NET DELIBERATIVE PLATFORMS IN THE RUSSIAN FEDERATION

A.V. Sadilova

PhD student , Department of Political Science, Perm State University

The worldwide tendency of citizenship political passiveness increase and absenteeism growth are among the urgent modern concerns. There exists the point of view saying that such problems result from the system of representative democracy defectiveness, it is why this type of democracy being realized in many countries. In this connection the idea of direct democracy elements (deliberations) implementing with the aim of their overcoming appears to be quite acute. The application of innovative resources of informatively-communicative sphere in political process makes it possible.

The article considers the Russian experience in deliberation points in the net space. As net resources of deliberation the author generally means electronic dialogue platforms aimed at political communication between the government and society achievement. The author concludes that electronic dialogue platforms are not quite efficient in contemporary Russia.

Key words: representative democracy; direct democracy; deliberation; deliberative platforms; political dialogue; public welfare.

References:

1. Moscow is our city [Electronic resource]. URL: <http://gorod.mos.ru/?show=about> (The date of application: 07.11.2014). (In Rus.).

2. The discussion of the law “About the Police” city [Electronic resource]. URL: <http://www.yuga.ru/news/198259> (The date of application: 17.11.2014). (In Rus.).
3. The discussions. The site of RF Federation Council. [Electronic resource]. URL: <http://council.gov.ru/press-center/discussions/> (The date of application: 09.02.2015). (In Rus.).
4. Public discussion of law drafts. [Electronic resource]. URL: <http://zakonoproekt2012.ru/#law/edu> <http://www.gosbook.ru/about> (The date of application: 17.11.2014). (In Rus.).
5. The platform for public discussions “People expertise”. [Electronic resource]. URL: <https://open.tatarstan.ru/expertise> (The date of application: 07.11.2015). (In Rus.).
6. The project of city Perm local authorities “Make decisions together” [Electronic resource]. URL: <http://www.gorodperm.ru/social/reportproblem/report/> (The date of application: 07.11.2015). (In Rus.).
7. ~~57.02.2015~~ <http://gorod.gov.spb.ru/> city. [Electronic resource]. URL: <http://gorod.gov.spb.ru/> (The date of application: 07.11.2014). (In Rus.).
8. The system of law drafts public discussion. Veche [Electronic resource]. URL: <http://veche.duma.gov.ru/> (The date of application: 09.02.2015).
9. *Bessette Joseph M.* The Mild Voice of Reason: Deliberative Democracy and American National Government (American Politics and Political Economy Series)// Paperback – June 1, 1997. P.76. (In English).
10. *Dryzek J.* Political Inclusion and the Dynamics of Democratization //The American Political Science Review, Vol.90, No.3 (Sep., 1996). pp. 475-487. (In English).
11. *Perote-Pena J., Piggins A.* A Model of Deliberative and Aggregative Democracy [Electronic resource]. URL: http://www.lse.ac.uk/CPNSS/research/currentResearchProjects/ChoiceGroup/PDF_files/WP_7_1.pd (The date of application: 21.07.2014). (In English).