

Историческая политология

УДК-329.12(470+571)

ФОРМИРОВАНИЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ ВОПД «НАШ ДОМ – РОССИЯ» В 1995–1998 гг.

Ю.А. Шакиров¹

В статье рассмотрены основные этапы эволюции идеологических конструкций Всероссийского общественно-политического движения «Наш дом – Россия» в период трансформации политической системы Российской Федерации накануне второго электорального цикла по выборам в Государственную думу Федерального собрания II созыва. Автор обращает внимание на ослабление патриотических доминант, проявленных в партийных документах НДР в период рождения организации, уступившим свое место ярко выраженным либеральным концептам.

Ключевые слова: НДР; «Наш дом – Россия»; партия власти; политический центризм; политическая элита; формирование идеологии; либеральная партия.

Практически перед всеми политическими объединениями, получившими неформальный статус «партии власти» с 1993 г. стояли проблемы поиска идеологической идентичности. Изучение истоков, анализ шагов в этом направлении дают возможность проанализировать сильные и слабые стороны данного социального явления, каким является формирование идеологического лица политического субъекта.

В этой связи определенный интерес представляет развитие полноценной системы взглядов, лежавшей в основе деятельности Всероссийского общественно-политического движения «Наш дом – Россия» (ВОПД НДР или НДР) в начале его политического становления.

Вслед за распадом СССР политическая элита РФ предприняла несколько неудачных попыток формирования двухпартийной или двухблоковой системы представительных органов власти. Первая попытка организации двухпартийной системы произошла осенью 1993 г., когда были созданы предвыборный блок «Выбор России» и Партия Российского Единства и Согласия (ПРЕС). Вторая попытка создания двухпартийной системы была предпринята в 1995 г. на ос-

¹ Шакиров Юрий Анварович – кандидат исторических наук, доцент кафедры «История, философия и культурология» Новомосковского института Российского химико-технологического университета им. Д. И. Менделеева. E-mail: gudosha@km.ru.

нове ВОПД НДР под руководством Председателя Правительства РФ В.С. Черномырдина и избирательного объединения «Блок Ивана Рыбкина», которое возглавил Председатель Государственной думы Федерального собрания I созыва И.П. Рыбкин.

Практически все исследователи данного периода склоняются к тому, что ВОПД НДР в политическом спектре занимало нишу «правого центра». Однако в определении его идеологической идентичности единой точки зрения нет. Так, например Ю.Г. Коргунюк и С.Е. Заславский, осторожно обозначили у движения «большую близость к либеральному флангу» [16]. О.П. Кудинов и Г.А. Шипилов отмечали, что их организация исповедует «идеологию, которую можно условно определить как либеральный консерватизм» [17, 26]. В свою очередь, О. П. Ганжаров, член Политсовета НДР в ноябре 1997 г., идеалом общественно-политического строя для России считал «демократический социализм» [9, 267].

Заместитель руководителя исполкома НДР В. Гребенников относил движение к идеологическому течению «разумного консерватизма», отмечая, что правоцентризм организации «...подразумевает разумное сочетание реформаторства и традиционного русского мышления, традиционных русских понятий об общественном устройстве» [10, 3].

Э.А. Попов обратил внимание на то, что в лице НДР российские либералы попытались осуществить идейную мимикрию с претензией на статус консерваторов, отметив, что в идеологии движения «нашли развитие некоторые положения программы ПРЕС» [20, 147–150]. Политолог М.В. Барабанов охарактеризовал движение как проправительственный блок «умеренной либеральной ориентации» [4].

Большинство исследователей объединяет эмпирический подход к проблеме анализа формирования идеологических концепций НДР в период рождения организации в 1995 г. до момента отставки с поста Председателя Правительства РФ В.С. Черномырдина в марте 1998 г.

Примером недостаточного понимания проблемы служит некорректное повышение политического статуса НДР в современных школьных учебниках. Так, например, в «Истории России. XX–начало XXI в.» для 9-го класса утверждается: «В 1995–2000 гг. авторитетным было движение «Наш дом – Россия», которое называли партией власти». Идеологическое место НДР авторы определить затруднились [11, 348].

Между тем для лучшего понимания вопроса следует проследить процесс эволюции идеологических парадигм НДР на конкретно-историческом фоне с привлечением правительственных, программных и агитационных документов этого времени,

В.С. Черномырдин 19 апреля 1997 г. на IV съезде ВОПД НДР в докладе «О социально-экономической и политической ситуации в стране и задачах движения» определил методологическую основу возглавляемой им «партии

власти»: «Любое серьезное политическое движение, любая партия всегда и везде имеют собственное идеологическое лицо. Но именно лицо, а не маску. У нас есть программа Движения, есть программа Президента и есть программа Правительства. Они дополняют друг друга, пересекаются во взаимных уточнениях и конкретизациях. Ибо все они — одного демократического и реформаторского корня» [26, 2–3].

Объединяя эти документы в единое идеологическое поле, следует иметь в виду ряд особенностей. Во-первых, в 1995–1997 гг. страна проходила сложный период формирования социально-экономических отношений на основе правовых норм новой Конституции РФ. Политические условия, предшествующие парламентским выборам 1995 г., когда была принята программа НДР, значительно отличались от положения дел, сложившихся в стране в период кампании по выборам Президента РФ в 1996 г. И уж тем более обстановка была иной, когда в марте 1997 г. Б.Н. Ельцин принял решение о реорганизации Правительства РФ. Во-вторых, следует учитывать, что юридический и общественно-политический статус этих документов был различен. В-третьих, весьма неоднородными по составу, социальному положению были субъекты политической жизни, выработавшие тексты этих программ.

Эти особенности не были в полной мере рассмотрены В.В. Журавлевым в фундаментальной работе «Политические партии России: история и современность». Справедливая критика внеисторических дефиниций, «лозунгово-декларативных энциклопедий благих намерений», содержащихся в Программе НДР, не учитывала процесс корректировки политической позиции руководства движения после 1995 г. [15, 546].

Движению НДР в соответствии с планами его создателей предполагалось на выборах в Государственную думу II созыва занять в политическом спектре страны нишу «правого центра». В свою очередь, «левый центр» должны были взять организации, вошедшие в избирательное объединение «Блок Ивана Рыбкина». Однако провалы в экономике, война в Чечне отталкивали людей от властного центра, и руководство НДР встретилось с проблемами формирования социальной базы и оформления идеологической позиции.

Уже на первом заседании Политсовета движения 24 июня 1995 г., прошедшем при участии членов Правительства РФ, А.Н. Шохин, возглавивший программную комиссию НДР, представил экономический блок проекта Программы, где организации предлагалось отойти от либеральной модели в экономике [1, 3].

12 августа на первом этапе II съезда НДР А.Н. Шохин заявил, что в политическом спектре НДР отказывается от правоцентристской ориентации и намерена отныне называться «движением широкого центра». Им же был сформулирован идеологический базис движения: «социальный государственный либерализм» [1, 1; 7, 1].

О «правильном осознании идеологии движения» говорил и В. С. Черномырдин. Решающая роль, по его мнению, должна отводиться формированию имиджа блока. Как инструмент агитации он предложил использовать визиты в школы, разнообразные публичные мероприятия при участии известных кинематографистов и видных актеров [6, 3].

Некоторые обозреватели, обращая на содержание проекта Программы, отмечали, что у организации есть много общего с Программой Правительства РФ «Реформы и развитие российской экономики в 1995–1997 гг.». В. Бородулин отметил даже текстуальное совпадение двух документов. Однако он же зафиксировал, что в проекте Программы авторы исходили из того, что либеральный этап реформирования экономики уже заканчивается и поэтому необходима принципиальная смена ориентиров. Вместо принципа «финансовой стабилизации» ставился новый «стержень реформ»: стимулирование накопления национального капитала. Кроме этого, говорилось и о «расширении поля прямого совпадения национальных интересов с интересами экономически активных субъектов», чего не было в правительственной Программе [7, 1].

Основная идея «структурной политики от НДР» заключалась в том, что сырьевые отрасли экономики могут стать зародышами «межотраслевых блоков», которые способны выступить в качестве локомотивов экономики, иными словами, движение обещает всеми силами способствовать образованию производственных цепочек от добычи ресурсов до их переработки.

Эти отличительные признаки проекта Программы были сохранены, когда на втором этапе II съезда ВОПД «Наш дом – Россия» 2–3 сентября 1995 г. документ был принят окончательно [23, 42–43].

Отказ от либеральной модели экономики и от правоцентристской ориентации НДР не был единодушным. Председатель Госкомимущества РФ С.Г. Беляев настаивал: «Я категорически не согласен с тем, что либеральный этап закончен. Либерализация экономики должна быть продолжена...» [22, 10.]

Отказ от монетаристской либерализации, поддержка идеи «национального накопления» и стимулирования эффективных инвестиций говорили, что НДР встал на сторону поддержки промышленного, национального капитала. Идея «сильного и эффективного государства», которая пронизывала всю Программу, была реакцией организации на социальный запрос общества, не принявшего «шоковой» терапии начала 1990-х гг.

В Программе содержались и противоречивые положения, позволившие экономисту М. Делягину охарактеризовать ее как «нагромождение разрозненных и неопределенных обещаний» [12, 7].

Эклектичность изложения заставила А.Н. Шохина в ноябре 1995 г. описать экономическую часть Программы в термине «социальный государственный либерализм». Раскрывая треугольник «государство – социальная сфера – либерализм», А.Н. Шохин объяснял, что оперировать

этими понятиями «нужно аккуратно и грамотно»: «Если акцент делать на государственности, то могут быть ущемлены права гражданина или субъекта рыночного хозяйства. То есть будет нанесен удар по либеральным ценностям. Упор на социальную ориентированность предполагает большие бюджетные расходы. А высокий дефицит бюджета подрывает представления населения о стабильности финансового положения в стране. Если забыть о социальной ответственности субъектов рынка и думать только о либеральных ценностях, мы в конечном итоге окажемся под прессом политического давления. Наша задача – так состыковать стороны треугольника, чтобы в результате получилась самая устойчивая, жесткая экономическая конструкция». По его словам, движение защищает «интересы представителей национального, банковского капитала, малого и среднего бизнеса, отечественных товаропроизводителей». Проведя аналогию между Программой НДР и программами зарубежных партий, А.Н. Шохин сказал: «Мы могли бы «быть в одной компании» с английскими консерваторами...». Отсутствие внятной идеологической позиции А.Н. Шохин попытался скрыть, якобы, центристской позицией движения: «Мы отказались от «ниши», предложенной президентом, который заявил, что НДР займет правоцентристские позиции, а блок Рыбкина – левоцентристские. По левую руку от нас стоят социал-демократы, по правую – либералы. Мы периодически наклоняемся то в одну, то в другую сторону» [28, 5].

К идеологическим наклонам НДР заставляло не только отвержение населением идеологии либерализма, но и общие позиции практически со всеми политическими объединениями, принявшими участие в выборах в Государственную думу Федерального собрания II созыва:

- отказ от шоковой терапии как метода осуществления экономических преобразований;

- усиление социальной ориентированности экономики;

- изменение роли и места государства в проведении экономической реформы;

- сохранение и развитие научно-технического потенциала страны, совершенствования управления производственным потенциалом и др. [16, 63].

Недовольство значительной части населения, вызванное резким разрывом в уровне доходов населения, определило ожидаемые итоги голосования для НДР в декабре 1995 г. Подавляющая часть граждан находилась за чертой бедности, а разрыв между ростом цен и доходами населения не только не сократился, но и увеличился. По итогам выборов в Госдуму II созыва победителем стала КПРФ. ВОПД «Наш дом – Россия» набрал всего лишь 10,13% голосов избирателей [8, 89–91].

Вторым документом, отнесенным В.С. Черномырдиным к идеологическому базису НДР, стала предвыборная Программа кандидата в Президенты РФ Б.Н. Ельцина «Россия: человек, семья, общество, государство (Программа действий на 1996–2000 гг.)» [13].

Связывая этот документ с формированием идеологией НДР, следует учитывать то, что создавалась она в условиях, когда весной 1996 г. в политике усилилось влияние нового слоя собственников, обогатившихся в результате первых волн приватизации. В организационном плане это усиление было оформлено усилением позиций А. Б. Чубайса в избирательном штабе Б.Н. Ельцина во время кампании по выборам Президента и отходом В.С. Черномырдина и Первого Заместителя Председателя Правительства РФ О.Н. Сосковца на второй план.

Б.Н. Ельцин в «Президентском марафоне» констатировал: «...аналитическая группа с Чубайсом во главе стала главным центром принятия всех политических решений» [14, 33].

Силами НДР в ельцинском штабе обеспечивалось только функционирование пресс-центра» [3, 3].

В предвыборном документе проблемы в экономике, тяжелое положение в той или иной сфере народного хозяйства Президент объяснял только с антисоветских позиций. Если в оценке прошлого в Программе НДР проявлялись константы патриотизма, то Б. Н. Ельцин обесмысливал советскую историю, рвал с традицией как с источником развития страны. «Движение вперед», по его мнению, были возможны только на основе соблюдения отдельных принципов, среди которых выделялся ряд либеральных концептов: сохранение гражданского мира, демократии, достижение общественного согласия, незыблемость основ конституционного порядка; стабильная, сильная и эффективная государственность; признание прав, свобод личности и приоритетов духовности и культуры; открытая экономика и т.д. Подводя итог первому разделу, Б. Н. Ельцин провозгласил: «Моя программа – это путь, на котором Человек, Семья, Общество и Государство обретут Свободу, Духовность, Здоровье, Процветание, Справедливость, Порядок и Защиту» [13, 3–6].

Содержательная часть документа открывалась обоснованием значимости главного либерального концепта «свобода» [13, 7].

Углубление либеральных установок ярко проявилось и в базовых, экономических положениях Программы. Проблемам развития экономики в документе была посвящена отдельная глава «Экономическое процветание», содержащая шесть статей: «Наведение порядка в экономике», «Налоговая реформа», «Бюджетная политика», «Инвестиционная программа и промышленная политика», «Развитие малого бизнеса» и «Аграрная реформа» [13, 54–65]. В Программе отсутствовала идея поддержки отечественного производителя. Старый промышленный менеджмент предполагалось отправить на вторые роли. Отныне в Программе объявлялось, что одним из главных направлений экономической реформы будет, прежде всего, финансовое управление на уровне предприятий. Акцент бюджетного финансирования должен был сместиться от реализации масштабных проектов к поддержке отдельных эффективно работающих предприятий [13, 60].

В центре внимания текста, посвященного экономике, стояли две монетаристские идеи: покрытие бюджетного дефицита и подавление инфляции. Только при выполнении этих двух условий, утверждала либеральная экономическая мысль, инвестиции пойдут в экономику, после чего и начнется расцвет промышленности. Эти либеральные положения разбирались подробно. Так, например, словосочетание «дефицит бюджета» упоминалось шесть раз. Преодолевать это явление предлагалось, в основном, традиционным способом: сокращение социальных программ. Интересно, что это явно противоречило всему содержательному пафосу документа, обещавшего профинансировать едва ли не все отрасли социальной сферы.

Вместе с сокращением социальных программ, достижению бездефицитного бюджета должны были помочь инвестиции от частных зарубежных источников и рынок Государственных краткосрочных облигаций (ГКО). Окончательной целью бюджетной политики объявлялось достижение к 2000 г. бездефицитного бюджета и создание бюджетной системы соответствующей лучшим мировым образцам [13, 58–59].

Инвестиции предполагалось пополнить в основном за счет зарубежных частных источников, в то время как НДР помышлял его сократить благодаря внутренним заимствованиям. Кроме того, если Программа движения предполагала сделать сырьевые отрасли экономики зародышами «межотраслевых блоков», «точками роста» экономики, то Программа Б. Н. Ельцина эту идею похоронила: «Исхожу из того, что не существует отраслей и подотраслей, которые могут быть «точками» или «очагами» роста, выделение «точек роста» может происходить на уровне отдельных предприятий или проектов» [13, 60]. В качестве источников роста Программа Б.Н. Ельцина видела только иностранные инвестиции. К 1998 г. общий поток капиталовложений в экономику предполагалось удвоить, создав при этом систему государственного стимулирования инвестиционного процесса. В сочетании с налоговой реформой планировалось получить мощный импульс в развитии высокотехнологичного и наукоемкого производства [13, 59–60].

О приватизации Программа Б.Н. Ельцина говорила весьма скупно. Лишь в недрах документа упоминалась некая «точечная приватизация» [13, 60], да в конце главы содержалось утверждение, что процесс приватизации «будет в целом завершен» [13, 65].

Президентские выборы подвели итог трансформации российского общества на основе новой Конституции РФ. Правящая верхушка установила полный контроль над средствами массовой информации, наладила машину манипулирования общественным мнением. Администрация Президента РФ и Правительство РФ, как органы исполнительной ветви власти, не были подотчетны никому. На политическую сцену вновь вернулся А.Б. Чубайс, что продемонстрировало установление власти сформировавшегося слоя новых собственников.

В 1996 г. термин «партия власти» с ВОПД «Наш – дом Россия» отождествлялся крайне редко. Отныне, вплоть до конца 1998 г., «партиями власти», журналисты, как правило, называли различные кланы, группировавшиеся вокруг фигуры Президента РФ.

В сложившейся системе политических отношений формальная «партия власти» «Наш дом – Россия» не пользовалась в обществе влиянием, но шансы для повышения авторитета в обществе и привлечения в свои ряды новых сторонников ещё сохранялись.

Движение имело шансы заявить о себе как о серьезной политической силе, влияющей на формирование социально-политической жизни регионов. На начало 1997 г. движение имело региональные организации в 83 субъектах Российской Федерации. В 1 880 организациях работало около 120 тыс. активистов [18, 18–19]. В аппарате движения работало 400 освобождённых работников. При участии НДР во время президентской выборной кампании в 75 регионах образовались коалиции демократических и центристских общественных организаций [18, 22].

В начале марта 1997 г. А.Н. Шохин отказывается от идеологемы «социальный государственный либерализм». На пресс-конференции 5 марта им был изложен план создания правоцентристской коалиции. В объединение предлагалось ввести движение Народных домов, возглавляемое бывшим Главой Администрации Президента С.А. Филатовым, движение «Реформы – новый курс», во главе с бывшим председателем Совета Федерации В.Ф. Шумейко. А.Н. Шохин не исключал возможности вхождения в коалицию партии «Демократический выбор России» и объединения «Яблоко» [19, 3].

15–16 марта руководство фракции НДР в Госдуме провело закрытое совещание. В ходе мероприятия его участники пришли к необходимости поддержки Правительства РФ в деле сокращения расходных статей бюджета, дотаций убыточным госпредприятиям и естественным монополиям, расходов на социальную сферу. В ходе обмена мнениями. А.Н. Шохин и С.Г. Беляев говорили о необходимости выработки четкой идеологии движения. Их заявления окончательно зафиксировали крах идеологемы «социальный государственный либерализм». Таким образом, руководство НДР высказалось в поддержку правительственной линии экономических реформ, заявленной А.Б. Чубайсом [25, 3].

31 марта 1997 г. Постановлением Правительства РФ была утверждена правительственная Программа «Структурная перестройка и экономический рост в 1997–2000 гг.» [24]. Содержательная часть этой Программы примечательна тем, что в ней с критических позиций рассматриваются итоги деятельности Правительства на основе реализации Программы «Реформы и развитие российской экономики в 1995–1997 гг.». Не было и намека на увязку провалов в экономике с наследием «тоталитарного режима». Из успехов авторы документы выделили только то, что «...существенно сокращена инерция спада объемов

производства продукции (работ, услуг), инфляция стабилизировалась на низком уровне, приостановлено снижение уровня жизни населения, а также его имущественная дифференциация». Как положительный фактор развития рассматривались либерализация и открытость российской экономики [24, 5].

К успехам было отнесено «формирование основ» для финансовой стабилизации и «относительной стабилизации уровня жизни». С положительной стороны оценивались замедление роста цен на основные потребительские товары, сокращение темпов роста величины прожиточного минимума и то, что размер среднемесячной пенсии на 16% превышает прожиточный минимум пенсионера. После подведения баланса достижений делался вывод: «По существу полностью решена лишь одна из поставленных задач – снижение инфляции».

Основной, причиной трудностей в экономике, разработчики Программы назвали «незавершенность системных рыночных преобразований, в результате чего потенциал рыночной экономики во многом еще не раскрылся» [24, 6–7]. Из этого вывода вытекало предложение о проведении структурной перестройки экономики решительными методами.

Однако авторы Программы оговорились, что структурная перестройка экономики, составляющая главное содержание нового этапа преобразований, охватит продолжительный период и выйдет за срок действия этой Программы. К 2000 г. обещался устойчивый экономический рост, рост инвестиций, институциональные преобразования, гарантии прав собственности, справедливая конкуренция, регулирование естественных монополий, укрепление законности и правопорядка, прогрессивные структурные сдвиги в производстве и экспорте, «рост реальных доходов и потребления населения, существенное продвижение в борьбе с бедностью» [24, 22]. Этих целей предполагалось достичь только в результате быстрых реформ на основе монетаристских методов, предусматривавших целый комплекс радикальных мероприятий, которые необходимо было провести до конца 1997 г. и в течение 1998 г. Среди них было проведение налоговой реформы, введение упрощенной системы налогообложения малого бизнеса, принятие бюджета «с существенно уменьшенным дефицитом», введение системы страхования банковских депозитов как условия роста вкладов в банки. В отличие от «точечной приватизации», которую Б.Н. Ельцин провозглашал в предвыборной Программе, предполагалось осуществить полномасштабную приватизацию через продажу государством остаточных государственных пакетов акций. В сфере ЖКХ предполагалось добиться в большинстве регионов полной оплаты населением текущих затрат по содержанию жилья и существенного сокращения дотаций [24, 26]. Красной нитью через всю программу проходил экономический концепт либерализма – конкуренция. Утверждалось, что достижение программных целей экономического развития и переход к стадии экономического роста возможны только при обеспечении развития полноценной конкурентной среды. Начиная реализацию с 1998 г. этих ры-

ночных мероприятий, предполагалось, что темпы прироста внутреннего валового продукта с 2000 г. составят около 5% [24, 220].

Следует отдельно отметить, что этот «третий кит» идеологии НДР, при осуществлении ряда проектов, базировался, как утверждалось в тексте этой Правительственной Программы, «на передовом опыте многих стран мира». В этом отношении она радикально отличалась от установок Программы НДР, принятой двумя годами ранее, предполагавших учитывать «национальные традиции», «традиции народа» и «опыт прошлого».

Поддержка правительственной Программы подчеркнула справедливость мысли известного марксиста А.А. Богданова о взаимосвязи экономики с идеологией: «В «хозяйственном плане» необходимой частью оказывается «план идеологический». Да и может ли быть иначе, если «хозяйственный», как и всякий вообще «план», есть сам по себе *идеологическое построение*, продукт тех или иных *методов мышления* и если путь к реализации плана идет всецело через развитие классового сознания, т.е. оформленной *классовой идеологии*» [5, 308].

Совершенно не случайно на IV съезде ВОПД НДР помимо общих вопросов, был поставлен вопрос о подготовке новой редакции Программы НДР. Развивая эту тему, А.Н. Шохин заявил, что базовые принципы, содержащиеся в действующей Программе, останутся без изменений. К этим принципам он отнес только концепты либеральной идеологии:

- приоритет ценностей гражданского общества, прав и свобод личности, институтов и инструментов рыночной экономики;
- социально ориентированная рыночная экономика и создание условий для позитивной социальной динамики для всех групп населения, для всех регионов;
- создание сильного государства, которое позаботилось бы о правах и свободах личности, о договорах, контрактах, о защите предпринимательства в условиях рыночной экономики;
- развитие федерализма, в том числе бюджетного и т.д.

А. Н. Шохин подчеркнул, что эти либеральные, «базовые понятия, фундаментальные положения Программы оставались в тексте Программы», а изменения в Программе должны касаться только выработки «конкретных механизмов и инструментов достижения этих целей» [29, 3].

Итоги IV съезда не дали импульса к повышению авторитета НДР в обществе. Ослабление политических позиций В. С. Черномырдина после реорганизации Правительства РФ в марте 1997 г. сказалось на положении движения. В августе 1997 г. покинул ряды движения и ушел с поста руководителя фракции «Наш дом – Россия» в Государственной думе С.Г. Беляев. В сентябре того же года из НДР вышел генерал Л. Я. Рохлин – третий номер в общефедеральном списке движения на выборах в Госдуму.

25 апреля 1998 г., спустя месяц после отставки В.С. Черномырдина, состоялся V съезд движения «Наш дом – Россия». На форуме вновь был поднят вопрос о подготовке Программы. В Программе в качестве основных ценностей предполагалось закрепить: индивидуальную свободу и инициативу граждан; незыблемость всех прав человека, включая право собственности; безусловное исполнение законов; проведение эффективной социальной политики. ВОПД НДР вновь предполагало сохранить в основе своих идеологических принципов концепты либеральной идеологии [21].

Однако реализовать эти положения как «партии власти» НДР уже не было суждено. Осенью 1998 г. организация вступила в период полураспада. 28 декабря В.С. Черномырдин встретился с Ю.М. Лужковым, лидером движения «Отечество». В конце встречи лидер НДР сообщил, что готов уступить «Отечеству» титул «партия власти». А затем грустно добавил: «Если Юрий Лужков уберезит возглавляемое им движение «Отечество» от титула «партия власти», то «это будет высший класс»...» [27, 3].

Таким образом, положение о ВОПД «Наш дом – Россия» как о центристской и консервативной организации требует уточнения. Создатели движения в период конструирования «право-левого» центра весной 1995 г. планировали для него правоцентристскую ориентацию. Отсутствие ниши в политическом спектре заставило ВОПД НДР и «Блок Ивана Рыбкина», следуя за настроениями электората, маневрировать, искать социальную опору на левом фланге. В этих политических условиях «Наш дом – Россия» вынужденно становился конкурентом своих коллег. Узость идеологического маневра, ограниченность социальной базы привели к борьбе двух «партий власти». НДР, отказавшись от правоцентристской ориентации, заявила о себе как о политическом «движении широкого центра», сформулировав новый идеологический базис – «социальный государственный либерализм»

В идеологических концептах движения вплоть до марта 1997 г. переплелись традиционно-консервативные установки и либеральные концепты. Организация выступала за национально-ориентированную экономику, укрепление государственных начал в других сферах общественно-политической жизни, признании выдающейся роли СССР в истории страны. Помимо этого движение отстаивало курс на развитие свободных рыночных отношений, многопартийность, приватизацию, построение гражданского общества и правового социального государства.

На протяжении 1996–1997 гг., когда в стране четко обозначились контуры правящей политической элиты, своего рода «олигархическая власть», патриотические доминанты, проявленные в партийных документах НДР в период рождения организации, уступили свое место ярко выраженным либеральным концептам. Весной 1997 г. организация прочно заняла нишу «правого центра». Впрочем, личные политические убеждения, идеологические установки членов НДР равным счетом не имели никакого значения. Движение находилось в по-

литической изоляции, его сотрясали внутренние конфликты, а на «левом» фланге прочно обосновалась КПРФ. Поэтому дрейф к «своим истокам» был вынужденным. Лишь в 1999 г., когда на смену А.Н. Шохину придет новый идеолог движения В.А. Рыжков, провозгласивший концепцию «просвещенного консерватизма», можно вести дискуссию о консервативной ориентации движения. Однако это уже выходит за рамки исследования, а уход В.С. Черномырдина с поста Председателя Правительства РФ означал потерю НДР неформального титула «партии власти».

Библиографический список

1. *Архангельская Н.* «Наш дом» распахнул двери для всех желающих // *Коммерсантъ*. 1995. 27 июня. С. 3.
2. *Архангельская Н.* Премьер Черномырдин позвал Россию в даль светлую // *Коммерсантъ*. 1995. 15 августа. С. 1.
3. *Архангельская Н.* Организаторы, доверенные лица и имиджмейкеры // *Коммерсантъ*. 1996. 26 апреля. С. 3.
4. *Барабанов М. В.* Партии и многопартийность в современной России: возникновение, основные тенденции развития. М., 2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://uchebnik-besplatno.com/uchebnik-teoriya-politiki/nash-dom-rossia.html> (дата обращения: 22.04.2015).
5. *Богданов А. А.* Вопросы социализма // *Вопросы социализма: работы разных лет*. М.: Политиздат, 1990. С. 308.
6. *Бовт Г., Демина Л., Жихарев С., Калашишникова Н.* Власти не стесняются – за нее борются // *Коммерсантъ*. 1995. 16 августа. С. 3.
7. *Бородулин В.* Партийная жизнь (экономика) / *Экономический курс НДР: 90 градусов от Белого дома* // *Коммерсантъ*. 1995. 15 августа. С. 1.
8. *Выборы депутатов Государственной Думы. 1995. Электоральная статистика.* М., 1996. С.89–91.
9. *Ганжаров О. П.* Россия на пороге третьего тысячелетия: от коммунистической трагедии к коммунистическому фарсу // *Собрание сочинений*. Т. 2. Новосибирск: Издательство «Риф + ». 2000. С. 267.
10. *Гребенников В.* Партийные кресла Правительству не нужны. *Дом и Отечество*. 1997. 6–14 марта. С. 3.
11. *Данилов А.А., Косулина Л.Г., Брандт М.Ю.* История России. XX–начало XXI века. 9 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. М., 2013. С. 348
12. *Десягин М.* Программа НДР –выбор экономической стратегии // *Коммерсантъ*. 1995. 22 августа. С. 7.
13. *Ельцин Б. Н.* Россия: человек, семья, общество, государство (Программа действий на 1996–2000 годы). М., 1996.
14. *Ельцин Б. Н.* Президентский марафон М.: АСТ., 2006. С. 33.

15. Журавлев В.В. Феномен многопартийности в современной России. В кн.: Политические партии России: история и современность. / Под ред. проф. А. И. Зевелева, проф. Ю. П. Свириденко, проф. В. В. Шелохаева. М., 2000. С. 546.
16. Зотова З. М. Предвыборная программа основной ресурс избирательной кампании. М.: РЦОИТ. 2001. С. 63.
17. Коргунок Ю. Г., Заславский С. Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. М.: Фонд ИНДЕМ, 1996 [Электронный ресурс]. URL: http://www.partinform.ru/ros_mn/rm_7.htm (дата обращения: 23.04.2015).
18. Кудинов О. П., Шипилов Г. А. Диалектика выборов. М., 1997.
19. «Наш дом – Россия» собирается объединять демократов // Коммерсантъ. 1997. 6 марта. С. 3.
20. Попов Э. А. Русский консерватизм: идеология и социально-политическая практика. Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та. 2005. С. 147–150.
21. Постановление V Съезда Всероссийского общественно-политического движения «Наш дом – Россия» «О задачах Всероссийского общественно-политического движения "Наш дом – Россия" в связи с подготовкой к выборам в Государственную Думу Российской Федерации в 1999 году». [Электронный ресурс]. URL: <http://socarchive.narod.ru/bibl/partii/ndr/doc/post5.htm> (дата обращения: 23.04.2015).
22. Программа НДР – Интервью // Коммерсантъ. 1995. 22 августа. С. 10.
23. Программа Всероссийского общественно-политического движения «Наш дом – Россия» / Утверждена Вторым съездом Движения 2 сентября 1995 г. М., 1995. С. 42–43.
24. Программа Правительства РФ «Структурная перестройка и экономический рост в 1997–2000 годах». М., 1997.
25. Трегубова Е. НДР в партию / Генеральная уборка в «Нашем доме» // Коммерсантъ. 1997. 18 марта. С. 3.
26. Черномырдин В.С. «Согласие в обществе во имя развития» / Доклад Председателя Совета движения Виктора Черномырдина на IV съезде НДР «Согласие в обществе во имя развития». Дом и Отечество. 1997. 26 апреля – 4 мая. С. 2–3.
27. Черномырдин и Лужков / Встретились. Ну и, пожалуй, все... // Коммерсантъ. 1998. 29 дек. С. 3.
28. Шохин А.Н. Главный экономический идеолог НДР Александр Шохин о программе партии // Коммерсантъ. 1995. 25 нояб. С. 5.
29. Шохин А.Н. «О новой редакции программы движения «Наш дом Россия» / Из выступления Александра Шохина, первого заместителя председателя Госдумы, заместителя Председателя НДР // Дом и Отечество. 1997. 5–11 мая. С. 3.

**THE FORMATION OF THE IDEOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE
ALL-RUSSIAN SOCIAL POLITICAL MOVEMENT
«OUR HOME – RUSSIA» IN 1995-1998**

Yu.A. Shakirov

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of History,
Philosophy and Cultural Studies, Novomoskovsk Institute of D. Mendeleev
University of Chemical Technology of Russia

The article considers the main stages of the evolution of ideological constructs of the all-Russian social political movement "Our home - Russia" during the period of transformation of the political system of the Russian Federation shortly before the second electoral cycle of the elections to the State Duma of the Federal Assembly of the second convocation. The author draws attention to weakening of patriotic dominants, manifested in the OHR party documents in the period of the party's initiation, which were substituted with distinctively liberal concepts.

Keywords: OHR; «Our home – Russia»; party of power; political centrism; political elite; formation of ideology; liberal party.

References:

1. *Arkhangelskaya N.* «Our home» opened its doors to all comers // *Kommersant*. 1995. June 27. P. 3. (In Rus.).
2. *Arkhangelskaya N.* Prime Minister Chernomyrdin called Russia to bright future // *Kommersant*. 1995. August 15. P. 1. (In Rus.).
3. *Arkhangelskaya N.* The organizers, agents and imagemakers // *Kommersant*. 1996. April 26. P. 3. (In Rus.).
4. *Barabanov M. V.* Party and multiparty system in modern Russia: emergence, basic tendencies of development. Moscow, 2011. Available at: <http://uchebnik-besplatno.com/uchebnik-teoriya-politiki/nash-dom-rossia.html> (accessed: 22.04.2015). (In Rus.).
5. *Bogdanov A. A.* Questions of socialism // *Problems of socialism: works of different years*. Moscow: Politizdat, 1990. P. 308. (In Rus.).
6. *Bovt G., Demina L., Zhikharev S., Kalashnikova N.* Power is not being ashamed of – it if fought for // *Kommersant*. 1995. August 16. P. 3. (In Rus.).
7. *Borodulin V.* Party life (Economics) / Economic course of OHR: 90 degrees from the White house // *Kommersant*. 1995. August 15. P. 1. (In Rus.).
8. *Chernomyrdin V. S.* «Harmony in the society for the sake of development» / Report of the Chairman of the Council of the Movement Viktor Chernomyrdin at the IV Congress of the OHR. Home and Motherland. 1997. 26 April - 4 May. P. 2-3. (In Rus.).

9. Chernomyrdin and Luzhkov / Met. And, perhaps, that's all... // Kommersant. 1998. December 29. P. 3. (In Rus.).
10. Danilov A. A., Kozulina L. G., Brandt, M.Y. History of Russia. XX - early XXI century. 9 class. Textbook for general educational institutions. Moscow, 2013. 348 p. (In Rus.).
11. Delyagin M. The Programme of the OHR is selection of economic strategy // Kommersant. 1995. August 22. P. 7. (In Rus.).
12. Elections of deputies of the State Duma. 1995. Electoral statistics. Moscow, 1996. (In Rus.).
13. Ganzharov O. P. Russia at the turn of the third Millennium: from the Communist tragedy to Communist farce. Collected works. Vol. 2. Novosibirsk: «Rif +». 2000. (In Rus.).
14. Grebennikov V. The Party chairs are not needed for the Government. Home and Motherland. 1997. 6-14 March. P. 3. (In Rus.).
15. Korgunyuk Yu. G., Zaslavsky S. E. The Russian multi-party system: formation, functioning, development. Moscow, 1996. Available at: http://www.partinform.ru/ros_mn/rm_7.htm (accessed: 23.04.2015). (In Rus.).
16. Kudinov O. P., Shipilov G. A., The dialectics of elections. Moscow, 1997. P. 26. (In Rus.).
17. «Our home – Russia» is going to unite Democrats // Kommersant. 1997. March 6. P. 3. (In Rus.).
18. Popov E. A. Russian conservatism: ideology and socio-political practice // Rostov-on-Don, 2005. P. 147-150. (In Rus.).
19. The Program of all-Russian social political movement «Our home – Russia» / Approved by the Second Congress of the Movement September 2, 1995 Moscow, 1995. P. 42-43. (In Rus.).
20. Shokhin A. N. The main economic ideologist of the OHR Alexander Shokhin about the party // Kommersant. 1995. November 25. P. 5. (In Rus.).
21. Shokhin A. N. «On the new version of the programme of the movement "Our home - Russia"» // From report of Alexander Shokhin, first Deputy Chairman of the State Duma, Deputy of the Chairman of the OHR. // Home and Motherland. 1997. 5-11 may. P. 3. (In Rus.).
22. The resolution of the fifth Congress of the all-Russian social political movement «Our home – Russia» «The tasks of the all-Russian social political movement "Our home – Russia" in connection with the preparations for the elections to the State Duma of the Russian Federation in 1999». Available at: <http://socarchive.narod.ru/bibl/partii/ndr/doc/post5.htm> (accessed: 23.04.2015). (In Rus.).
23. The OHR programme - Interview // Kommersant. 1995. 22 August. P. 10. (In Rus.).
24. The programme of the Government of the Russian Federation « The structural reorganization and economic growth in 1997-2000». Moscow, 1997. (In Rus.).

25. *Tregubova E.* OHR to the party / General cleaning in «Our home» // *Kommersant*. 1997. March 18. P. 3. (In Rus.).
26. *Yeltsin B. N.* Russia: a man, family, society, state (Programme of action 1996-2000) / B. N. Yeltsin. Moscow, 1996. (In Rus.).
27. *Yeltsin B. N.* Presidential marathon. Moscow, 2006. 33 p. (In Rus.).
28. *Zhuravlev V. V.* The phenomenon of multi-party system in modern Russia // *Political parties of Russia: history and modernity* / ed. by prof. A. I. Shevelev, prof. Y. P. Sviridenko, prof. V. V. Shelokhaev. Moscow, 2000. P. 546. (In Rus.).
29. *Zotova Z. M.* Electoral programme is the main resource of an election campaign. Moscow, 2001. 63 p. (In Rus.).