

УДК-329.05

## ПОЗИЦИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И ПАРТИЙ «НОВОЙ ВОЛНЫ» ПО ВОПРОСАМ ИММИГРАЦИИ

*А.З. Зиннатуллин<sup>1</sup>*

В статье рассматривается отношение социал-демократических партий и партий «новой волны» к проблеме иммиграции. Цель работы заключается в выявлении изменений, которые характерны для позиций этих партий по проблеме отношения к иммигрантам, закрепленных в их предвыборных программах с 1975 г. по 2010 г. Автор приходит к выводу, что вопросы отношения к иммиграции в партийной риторике левых за последние 30 лет стали занимать большее место. Это особенно характерно для т.н. мейнстримовых партий – социал-демократов. При этом в большинстве случаев социал-демократы занимают негативную позицию в вопросе отношения к иммиграции, в то время как партии «новой волны» настроены в про-иммигрантском ключе.

*Ключевые слова:* политические партии; социал-демократы; партии «новой волны»; позиционирование политических партий; шкала левые-правые; проблема иммиграции.

В настоящее время в политической сфере общественной жизни Европы значительное место занимает проблема иммиграции. Актуализация этой проблематики находит отражение в политической науке посредством изучения различных ее аспектов. Одной из ведущих исследовательских тем является рассмотрение отношения различных политических партий к этой проблеме. Тем не менее на данный момент существует определенный недостаток в литературе, рассматривающей отношение к проблеме мигрантов партий, которые принято относить к левому краю политико-идеологического спектра. Более того, как справедливо отмечают Д. Кейт и Ф. МакГоуан, можно наблюдать отсутствие серьезного внимания исследователей к партиям подобного толка в целом, что вызвано их относительно умеренной ролью в ходе электоральной конкуренции [9]. Однако события в Греции, связанные с финансово-экономическим кризисом, и вызванный этим приход к власти «Коалиции радикальных левых» СИРИЗА демонстрируют, что партии «новой волны» могут также выступать с крайних по-

---

<sup>1</sup> Зиннатуллин Айдар Зуфарович – аспирант кафедры политологии Казанского (Приволжского) федерального университета. E-mail: aidar.zinnatulla@gmail.com.

© Зиннатуллин А.З., 2016

зиций и создавать серьезные риски политической системе (в случае с Грецией речь идет о серьезных международно-политических последствиях, а именно – выход, в первую очередь, из еврозоны, а далее – возможное исключение из состава ЕС). В данной связи мы собираемся определить отношение социал-демократических партий и партий «новой волны» к проблеме иммиграции, а также выяснить то, каким образом менялось это отношение с середины 1970-х гг. по настоящее время.

Формирование партий «новой волны» начинается в конце 1970-х – начале 1980-х гг. [2]. Их развитие напрямую связано с появлением в 1960-е гг. новых социальных движений, ставивших во главу угла отстаивание и реализацию постматериалистических ценностей и ставших, таким образом, одним из проявлений постиндустриального общества. Именно в этот период громко о себе заявляют разнообразные экологические, коммунитаристские, ЛГБТ-сообщества и прочие движения. Одновременно с этим происходит падение престижа классических всеохватных партий, которые в погоне за правительственными постами перестали отражать интересы граждан. В качестве ярчайших примеров партий «новой волны» можно упомянуть немецких «Зеленых», нидерландский «Союз зеленых и левых», коалицию СИРИЗА из Греции и др. Эти политические организации очень быстро прошли процесс институционализации и стали неотъемлемой частью партийной системы своих стран [1, 308].

Партии «новой волны» занимают противоположный крайне правому фланг политико-идеологического спектра. Для «новых левых» и «зеленых» характерен акцент на солидарности, поощрении разнообразия и универсализм в отличие от эксклюзивистской политики национализма крайне правых. Однако в отношении проблемы мигрантов наблюдается весьма любопытная картина. Электоральную базу «новых левых», «зеленых» составляют, в основном, образованные средние слои общества, которые в большей степени склонны делать акцент на толерантности и занимать, в целом, про-иммигрантские позиции, а также представители рабочего класса, отрицательно относящиеся к иммигрантам как потенциальным конкурентам на рынке труда. В результате возникает характерная не только для партий «новой волны», но и для социал-демократов дилемма по поводу того, на чем именно делать акцент в предвыборных программах – на защите прав местного рабочего населения или на продвижении идеи солидарности и реализации политики широких социальных льгот в отношении приезжих в том числе.

Стоит также отметить, что «тихая революция» постматериализма, выразившаяся в появлении партий «новой волны», сменилась «тихой контрреволюцией» крайне правых, создав тем самым новый раскол в европейской политике. Х. Китцшелт определяет его как дихотомию левые-либертарные/правые-авторитарные (left-libertarian/right-authoritarian) [10].

Л. Хьюдж, Г. Маркс и К. Уилсон говорят об измерении политической конкуренции по линии «Зеленые-альтернативные-либертарные – Традиционные-авторитарные-националисты (Green-Alternative-Libertarian vs Traditional-Authoritarian-Nationalist) [7]. С. Борншье, в свою очередь, обозначает этот процесс как столкновение либертарианско-универсалистских и авторитарно-коммунитаристских ценностей и представлений [4]. Так или иначе, согласимся с Д. Кейт и Ф. МакГоуан, что во всех этих характеристиках культурного разделения вопросы отношения к мигрантам были и остаются одними из центральных [9].

Для определения позиций политических партий по вопросам иммиграции нам необходимы соответствующие данные. В качестве подходящего источника, на наш взгляд, является база данных «Проекта по сравнительному изучению партийных манифестов» [11], первыми руководителями которого стали Я. Бадж и Д. Робертсон. Первоначально в фокус внимания исследователей попали 19 демократий, однако в дальнейшем начали добавляться новые страны. Разработчики «Проекта» использовали в самом начале метод контент-анализа. Утверждения из предвыборных манифестов соотносились с одной из 54 категорий, например: отношение к государству всеобщего благосостояния, взгляды на европейскую интеграцию, демократия, рыночная/плановая экономика, федерализм и так далее. Далее посредством факторного анализа эти категории редуцировались до 7 крупных блоков: свобода и демократия, международные отношения, правительство, экономика, благосостояние, социальные отношения, социальные группы. После этого выявлялись наиболее важные темы для каждой партии. Это позволило определить ключевые проблемные позиции для партийных систем в целом. Последняя версия базы данных (август 2015 г.) включает информацию о 56 странах мира, 673 избирательных кампаниях, 988 партиях и 3 924 предвыборных программах.

Примечательно, что разработчики «Проекта по сравнительному изучению партийных манифестов» Я. Бадж, Д. Робертсон и Д. Херл своей изначальной целью ставили тестирование посредством информации о позициях партий, собранных в базе данных, собственной теории электоральной конкуренции [5]. Согласно ее положениям, партии склонны делать акцент на тех проблемах, которые важны именно для них. Утверждения, выдвинутые Я. Баджем, Д. Робертсоном и Д. Херл, шли вразрез с положениями позиционной даунсианской теории электоральной конкуренции, согласно которой партии склонны занимать схожие позиции, совпадающие с воззрениями медианного избирателя [5].

Следует отметить, что способ определения позиций политических партий посредством базы данных «Проекта по сравнительному изучению партийных манифестов» не лишен определенных недостатков. Во-первых, база данных «Проекта» заостряет свое внимание только на предвыборных

манифестах. В результате речь идет об отношении партий к ими же самими определенным в программах проблемам, а по-настоящему актуальные вопросы общественно-политической жизни могут оставаться без должного внимания [8, 177]. Во-вторых, некоторые авторы полагают, что положения, закрепленные в предвыборных программах, не представляют собой реальных позиций партий. Скорее, необходимо вести речь о предрасположенности партий занять позицию по какой-то определенной проблеме [6, 165]. В-третьих, критики склонны отмечать проблемы методологического свойства, связанные, например, с кодированием предложений в предвыборных программах [13, 1728–1733].

Однако при всех вышеназванных недостатках база данных «Проекта» обладает неоспоримыми преимуществами, благодаря которым ее справедливо считают одной из наиболее успешных разработок в истории сравнительной политологии. Находящийся в открытом доступе массив информации о позициях партий постоянно пополняется, он позволяет проводить кросснациональные исследования, причем авторами «Проекта» учитывается временной фактор.

База данных «Проекта по сравнительному изучению партийных манифестов» содержит несколько категорий, позволяющих нам выстроить и графически визуализировать отдельное измерение политической конкуренции, которое будет отражать позиции партий в отношении проблемы иммиграции, а также динамику их (позиций) изменения. Как отмечают С. Алонсо и С. Кларо да Фонсека, можно выделить 3 такие категории, которые «относятся к этно-плюралистической доктрине» [3, 871]. Во-первых, «*негативное отношение к мультикультурализму*», которое определяется путем подсчета тезисов о необходимости культурной интеграции и отрицания утверждений, относящихся к противоположному восприятию мультикультурализма, в тексте предвыборных программ. Во-вторых, об антииммигрантской ориентации партии может говорить категория под названием «*позитивное отношение к национальному пути*». Эта категория определяется как патриотическая и/или националистическая риторика, положительная оценка ограничения определенных прав и свобод для предотвращения упадка государства. В-третьих, категорией, свидетельствующей о неблагоприятном отношении к иммиграции, может являться «*закон и порядок*». Здесь подразумевается не только исполнение всех законов, деятельность по предотвращению преступности, поддержка действий полиции. Последняя категория также отражает негативное отношение к нелегальной иммиграции, поддержку жесткой и активной борьбы с ней.

Кроме того, необходимо выделить две содержащиеся в базе данных категории, которые выражают положительное отношение к иммиграции. В первую очередь, отметим «*позитивное отношение к мультикультурализму*». Оно предполагает поощрение культурного разнообразия, сохранение

автономии религиозного, лингвистического наследия, в том числе, и путем принятия специальных нормативных актов в области образования. Немаловажное значение имеет также категория под названием «*непривилегированные группы меньшинства*». Под этим выражением подразумевается предпочтительное отношение к непривилегированным меньшинствам. Их вычленение осуществляется ни по экономическому, ни по демографическому признаку. В данном случае речь идет о лицах с ограниченными физическими возможностями, иммигрантах, ЛГБТ-сообществах и т.д. [12]. Причем, как отмечают С. Алонсо и С. Кларо да Фонсека, обычно под «непривилегированными группами меньшинства» в партийных программах в первую очередь подразумеваются иммигранты, вслед за ними идут лица с ограниченными возможностями, а дальше – все остальные [3, 872].

Чтобы построить специальную ось партийной конкуренции по проблеме иммиграции, нам необходим индикатор позиций партий по данному вопросу. Для этого мы вычитаем из показателей положительного отношения к иммиграции отрицательные (или наоборот). Первоначально этот метод предложили в своей совместной работе М. Лэвер и И. Бадж [3, 872].

*Позиция по вопросам иммиграции = Про-иммиграция – Анти-иммиграция:*

Гипотетически показатели могут варьироваться от 100, если программа партии полностью посвящена позитивному отношению к иммиграции, до -100 в противном случае. Нами отобраны в качестве объектов исследования социал-демократические партии и партии «новой волны» из 11 европейских стран с 1975 по 2010 гг.: Австрия, Германия, Греция, Дания, Исландия, Ирландия, Нидерланды, Норвегия, Финляндия, Швейцария, Швеция.

В первую очередь нам необходимо узнать, какое место проблема мигрантов занимает в программах всех интересующих нас политических партий, а также какая именно оценка дается ей. Для этого нам достаточно определить среднее значение по всем вышеупомянутым пунктам. Среднее значение важности той или иной темы в программах партий по 56 категориям, представленным в Проекте по сравнительному изучению манифестов, равно 1,69 при стандартном отклонении в 3,49. Этот показатель в 1,69 будет выступать в качестве мерил сравнения. Значения ниже говорят о том, что интересующая нас проблема не занимает важного места в программах, значения выше, в свою очередь, свидетельствуют о важности проблемы. В итоге найденные нами результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Значимость проблемы иммиграции и отношение к ней в программах социал-демократов и партий «новой волны», стандартное отклонение в скобках**

<b>Партии</b>	<b>Место в программе</b>	<b>Направленность</b>
Социал-демократы	4,25 (3,56)	-1,33814 (2,9)
Партии «новой волны»	4,24702 (3,6)	0,90596 (3)

Тема иммиграции в партийных программах социал-демократов и партий «новой волны» занимает практически одинаковое место. Однако направленность представленных в них утверждений различается. Социал-демократы в большей степени склонны занимать антииммигрантскую позицию, нежели партии «новой волны» - показатели -1,33 и 0,9 соответственно. Стандартное отклонение как в плане места в программе иммигрантской темы, так и в плане отношения к этой проблеме в обоих случаях носит примерно одинаковый показатель - 3,6 и 3 соответственно. Учитывая место проблемы иммиграции в программах партий, показатели стандартного отклонения говорят нам о том, что существует лишь общий тренд, характерный для социал-демократов и партий «новой волны». Показатели отношения к иммигрантам могут различаться в программах конкретных политических партий.

Динамика изменений отношения к проблемам иммиграции, а также их актуализации представлена нами в графиках 1–11. Главной тенденцией является то, что проблема иммиграции в предвыборных программах социал-демократов приобретает все большее значение с 1970-х гг. При этом преобладает негативное отношение к ней. Наиболее пристальное внимание социал-демократы начинают уделять данной проблеме на рубеже 1980–1990-х гг., в особенности, там, где существенное место в партийной системе занимают крайне правые партии – в Дании (с 1988 г.), Швейцарии (с 1995 г.), Финляндии (с 1995 г.), Австрии (с 1986 г.), Германии (с 1994 г.). Во всех этих случаях речь идет не только о гораздо большем внимании проблематике иммиграции в предвыборных программах, но и о своеобразном «анти-иммигрантском» повороте социал-демократов. Как отмечают С. Алонсо и С. Кларо де Фонсека, подобные действия мейнстримовых левых партий могут быть обусловлены тремя возможными сценариями поведения в ходе электоральной конкуренции: сближением по позициям с главным соперником, конгруэнцией (параллельным, зачастую умеренным, движением по вопросу об отношениях к мигрантам) и поляризацией (партии политического мейнстрима начинают занимать противоположные по-

зиции) [3, 877]. Нас интересует аспект, связанный с наличием конкурента из одного и того же политико-идеологического фланга. Здесь стоит подчеркнуть, что из рассмотренных 11 случаев можно выделить несколько типов конкурентного позиционирования социал-демократов и партий «новой волны», которые с изрядной долей условности могут быть отнесены к описанным С. Алонсо и С. Кларо да Фонсекой сценариям. В первом случае наблюдается параллельное движение – конгруэнция - рассматриваемых нами партий – Австрия, Германия, Норвегия. Во втором случае происходит конвергенция, то есть сближение позиций социал-демократов и партий «новой волны» - Ирландия, Дания, Швейцария, Нидерланды, Греция. В Швеции и Финляндии некоторое время проблема иммиграции в программах партий никоим образом не актуализировалась, однако на рубеже 1980–1990-х гг. наблюдается обращение более пристального внимания партий к ней. Впоследствии происходит определенное дистанцирование позиций, но в конечном результате наблюдается сближение социал-демократов и партий «новой волны». Случай Исландии представляет собой дивергенцию или поляризацию, причем не самую типичную. Здесь Социал-демократическая партия и «Лево-зеленое движение» как будто поменялись местами – первые занимают более про-иммигрантские позиции, в то время как вторые настроены по отношению к мигрантам менее дружелюбно.

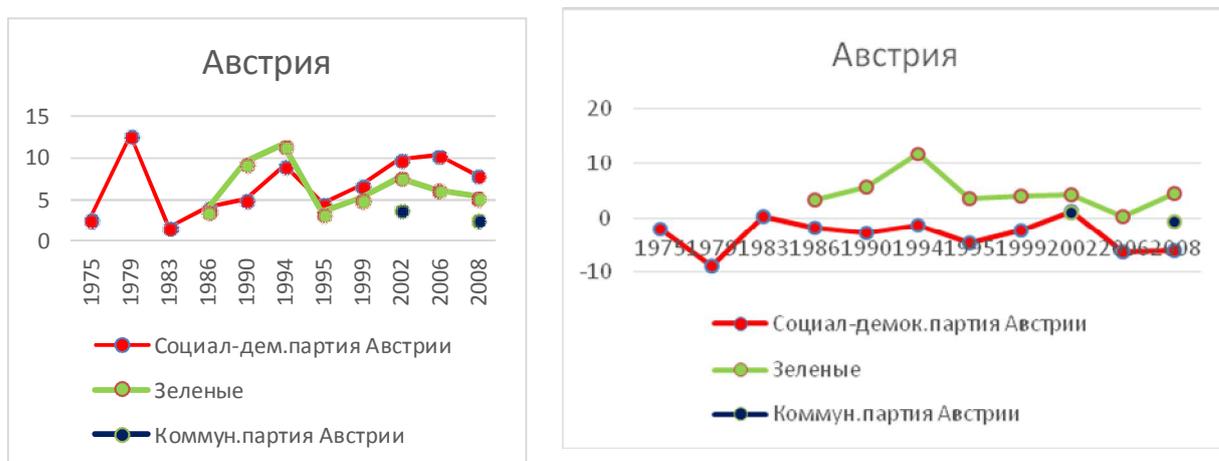
В целом можно отметить, что вопросы отношения к иммиграции в партийной риторике левых за последние 30 лет стали занимать большее место. Это особенно стало характерно для т.н. мейнстримовых партий – социал-демократов. При этом в большинстве случаев социал-демократы занимают негативную позицию в вопросе отношения к иммиграции, в то время как партии «новой волны» настроены в про-иммигрантском ключе. Подобная ситуация не удивительна, поскольку партии политического мейнстрима предпочитают выбирать стратегию, обеспечивающую наибольшее количество голосов избирателей. Партии «новой волны» изначально зарождались как проблемно-ориентированные, нацеленные на реализацию определенного политического курса, а потому менее подверженные измене изначально определенным идеалам.

**Значимость проблемы иммиграции и отношение к ней в программах социал-демократов и партий «новой волны»**

**А) Конгруэнция**



**График 1. Германия: слева – значимость проблемы иммиграции в программах партий; справа – степень положительного/отрицательного отношения к этой проблеме**



**График 2. Австрия: слева – значимость проблемы иммиграции в программах партий; справа – степень положительного/отрицательного отношения к этой проблеме**

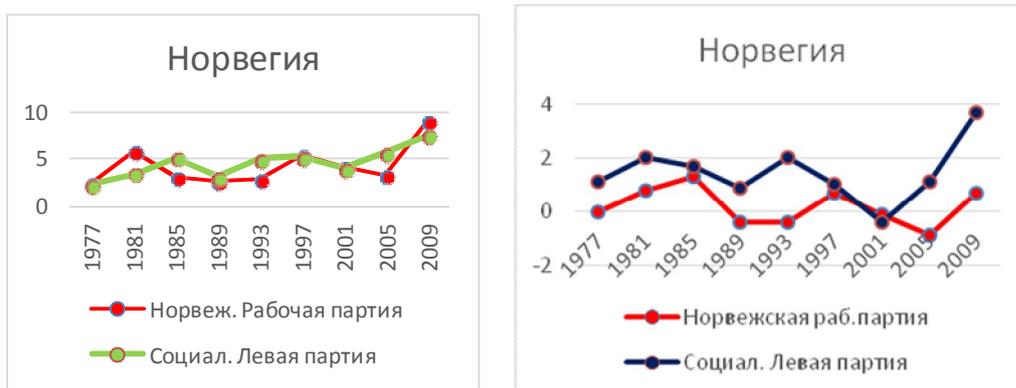


График 3. Норвегия: слева – значимость проблемы иммиграции в программах партий; справа – степень положительного/отрицательного отношения к этой проблеме

**Б) Конвергенция**

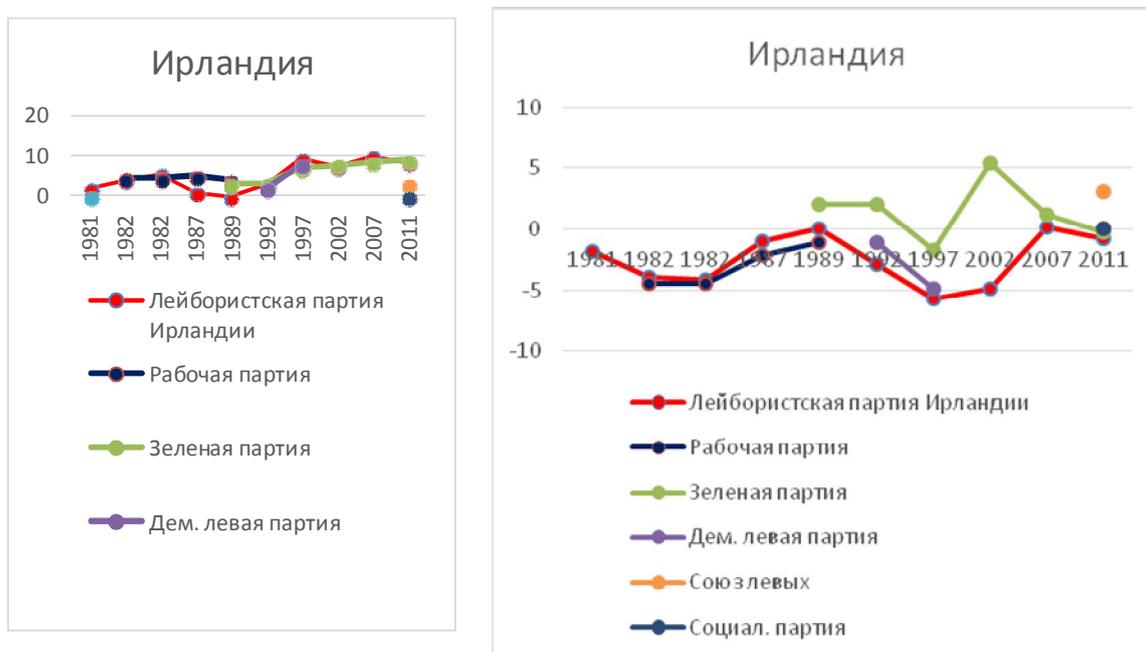


График 4. Ирландия: слева – значимость проблемы иммиграции в программах партий; справа – степень положительного/отрицательного отношения к этой проблеме



График 5. Дания: слева – значимость проблемы иммиграции в программах партий; справа – степень положительного/отрицательного отношения к этой проблеме

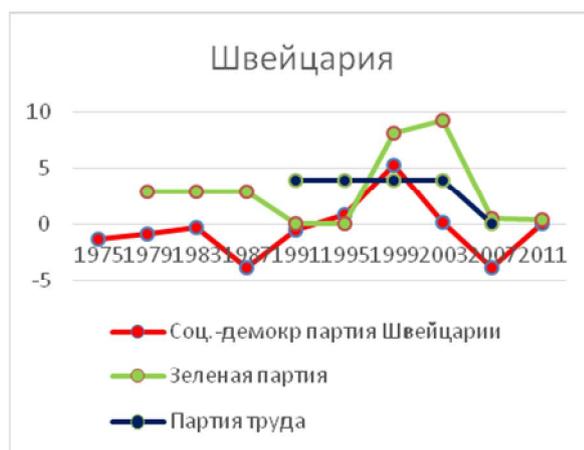
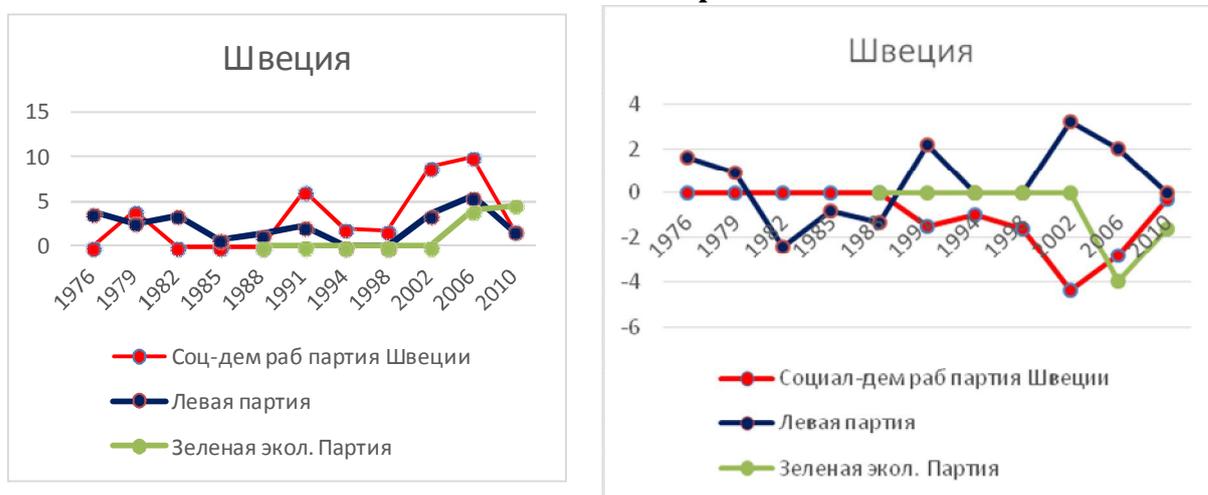


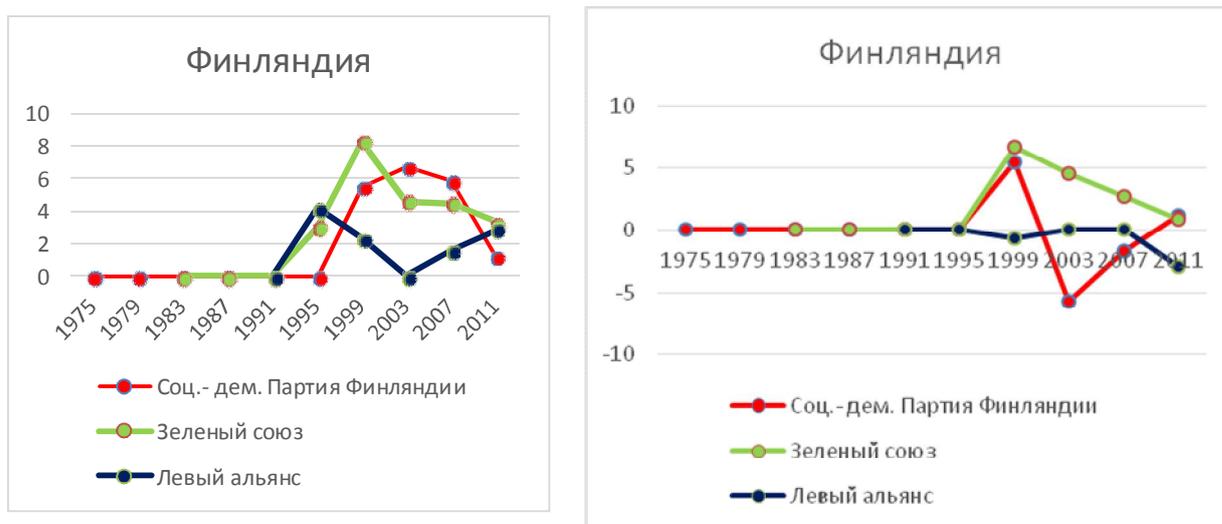
График 6. Швейцария: слева – значимость проблемы иммиграции в программах партий; справа – степень положительного/отрицательного отношения к этой проблеме



**График 7. Нидерланды: слева – значимость проблемы иммиграции в программах партий; справа – степень положительного/отрицательного отношения к этой проблеме**



**График 8. Швеция: слева – значимость проблемы иммиграции в программах партий; справа – степень положительного/отрицательного отношения к этой проблеме**



**График 9. Финляндия: слева – значимость проблемы иммиграции в программах партий; справа – степень положительного/отрицательного отношения к этой проблеме**

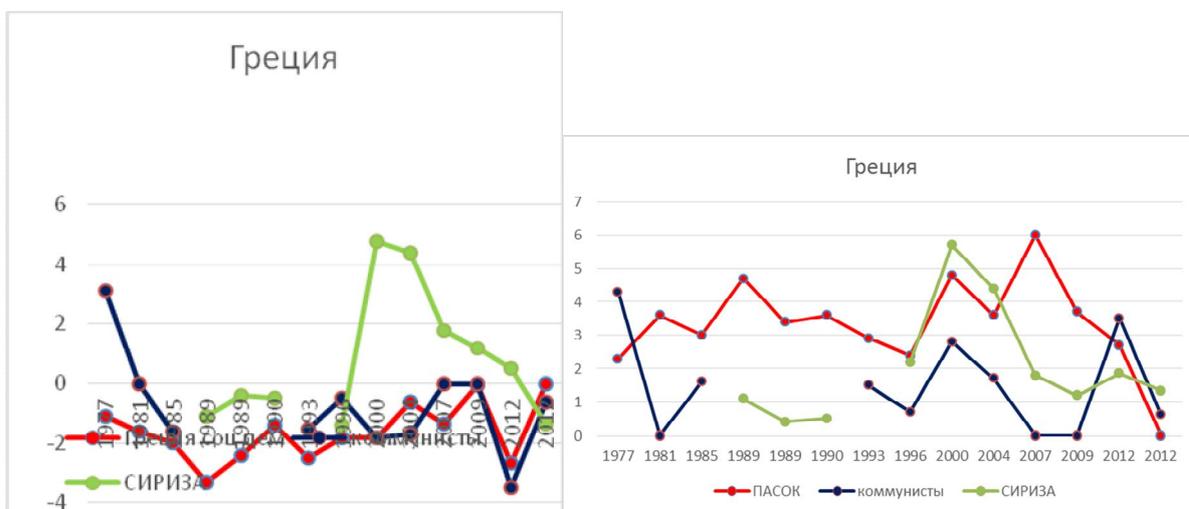


График 10. Греция: справа – значимость проблемы иммиграции в программах партий; слева – степень положительного/отрицательного отношения к этой проблеме

### С) Дивергенция

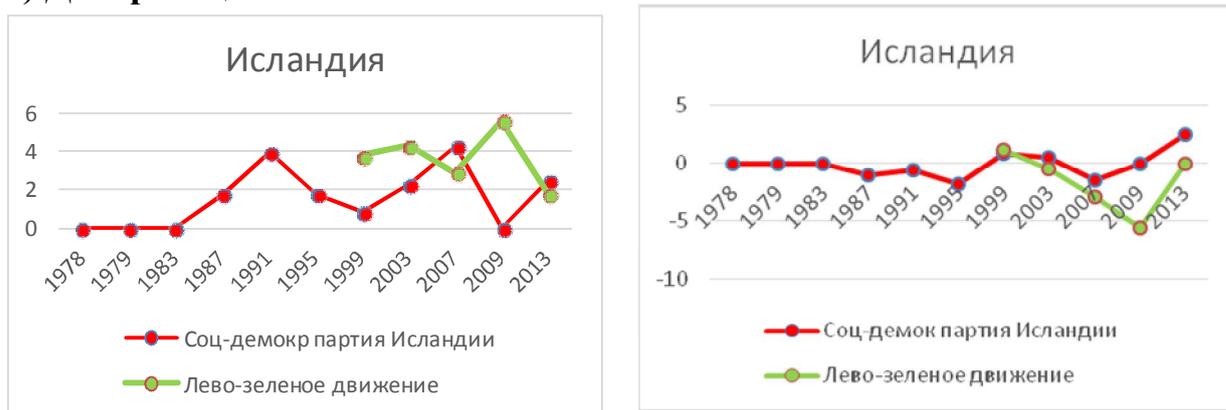


График 11. Исландия: слева – значимость проблемы иммиграции в программах партий; справа – степень положительного/отрицательного отношения к этой проблеме.

### Библиографический список

1. Категории политической науки: учеб. для студ. вузов, обуч. по спец. «Политология / А.Ю. Мельвиль, Т.А. Алексеева, К.П. Боришполец и др. М.: РОССПЭН, 2002. 655 с.
2. Соловей Т.Г. Институциональная трансформация современных политических партий [Электронный ресурс]. URL: <http://www.elib.bsu.by/bitstream/123456789/89019/1/3.PDF>.
3. Alonso S., Claro da Fonseca S. Immigration, left and right // Party Politics. 2011. Vol. 18, № 6. P. 865–884.

4. *Bornschier S.* The New Cultural Divide and the Two-Dimensional Political Space in Western Europe [Electronic recourse]. URL: [http://www.zora.uzh.ch/41247/1/wep\\_bornschier.pdf](http://www.zora.uzh.ch/41247/1/wep_bornschier.pdf).
5. *Budge I., Robertson D., Hearl D.* Ideology, Strategy and Party Change: Spatial Analyses of Post-war Election Programmes in 19 Democracies [Electronic recourse]. URL: <http://www.catdir.loc.gov/catdir/samples/cam031/86009612.pdf>.
6. *Franzmann S., Kaiser A.* Locating political parties in policy space: A reanalysis of party manifesto data // *Party Politics*. 2006. Vol. 12, № 2. P. 163–188.
7. *Hooghe L., Marks G., Wilson C.* Does left/right structure party positions on European Integration? [Electronic recourse]. URL: <http://www.cesruc.org/uploads/soft/130221/1-130221191A6.pdf>.
8. *Janda K., Harmel R., Edens C., Goff P.* Changes in party identity: Evidence from party manifestos // *Party Politics*. 1995. Vol. 1, № 2. P. 171–196.
9. *Keith D., McGowan F.* Radical left parties and immigration issues [Electronic recourse]. URL: <http://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=working-paper-132.pdf&site=266>.
10. *Kitschelt H.* Diversification and Reconfiguration of Party Systems in Postindustrial Democracies [Electronic recourse]. URL: <http://www.library.fes.de/pdf-files/id/02608.pdf>.
11. Manifesto Project Database [Electronic recourse]. URL: <https://manifestoproject.wzb.eu/>.
12. *Volkens A.* Manifesto Coding Instructions (Second Revised Edition) [Electronic recourse]. URL: <http://www.poltext.org/sites/poltext.org/files/iii02-201.pdf>.
13. *Zulianello M.* Analyzing party competition through the comparative manifesto data: some theoretical and methodological considerations // *Quality & Quantity*. 2014. Vol. 48, № 3. P. 1723–1737.

## **POSITIONS OF SOCIAL-DEMOCRATIC PARTIES AND PARTIES OF THE “NEW WAVE” ON IMMIGRATION POLICY**

*A.Z.Zinnatullin*

Postgraduate Student, Department of Political Science, Kazan (Volga region) Federal University

The author studies attitudes of social-democratic parties and parties of the “new wave” to the problem of immigration. The aim of this paper is to identify the changes in positions of these parties on immigration policy. For this purpose, manifestos of the parties from 1975 to 2010 have been studied. The author concludes that immigration issues have become more popular in political rhetoric of the left parties, which especially concerns mainstream parties – social democrats. In most cases, social-democratic parties tend to show more negative attitude to immigration

issues. At the same time, parties of the “new wave” usually represent themselves as pro-migrant forces.

*Keywords:* political parties; party’s positions on policy; left-right scale; social democrats; the new left; ecological parties; immigrants.

### References:

1. *Categories of political science: textbook for university students* / A. Melvil, T. Alekseeva, K. Borishpoletz. M., ROSSPEN, 2002. 655 p. (In Rus.).
2. Solovey T. *Institutional transformation of modern political parties*. Available at: <http://www.elib.bsu.by/bitstream/123456789/89019/1/3.PDF> (accessed 03.09.2015). (In Rus.).
3. Alonso S., Claro da Fonseca S. Immigration, left and right. *Party Politics*. 2011. Vol. 18. № 6. P. 865–884. (In English).
4. Bornschier S. *The New Cultural Divide and the Two-Dimensional Political Space in Western Europe*. Available at: [http://www.zora.uzh.ch/41247/1/wep\\_bornschier.pdf](http://www.zora.uzh.ch/41247/1/wep_bornschier.pdf). (In English).
5. Budge I., Robertson D., Hearl D. *Ideology, Strategy and Party Change: Spatial Analyses of Post-war Election Programmes in 19 Democracies*. Available at: <http://www.catdir.loc.gov/catdir/samples/cam031/86009612.pdf>. (In English).
6. Franzmann S., Kaiser A. Locating political parties in policy space: A reanalysis of party manifesto data. *Party Politics*. 2006. Vol. 12. № 2. P. 163–188. (In English).
7. Hooghe L., Marks G., Wilson C. *Does left/right structure party positions on European Integration?* Available at: <http://www.cesruc.org/uploads/soft/130221/1-130221191A6.pdf>. (In English).
8. Janda K., Harmel R., Edens C., Goff P. Changes in party identity: Evidence from party manifestos. *Party Politics*. 1995. Vol. 1. № 2. P. 171–196. (In English).
9. Keith D., McGowan F. *Radical left parties and immigration issues* Available at: <http://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=working-paper-132.pdf&site=266>. (In English).
10. Kitschelt H. *Diversification and Reconfiguration of Party Systems in Postindustrial Democracies*. Available at: <http://www.library.fes.de/pdf-files/id/02608.pdf>. (In English).
11. Manifesto Project Database. Available at: <https://manifestoproject.wzb.eu/>. (In English).
12. Volkens A. *Manifesto Coding Instructions* (Second Revised Edition). Available at: <http://www.poltext.org/sites/poltext.org/files/iii02-201.pdf>. (In English).

13. Zulianello M. Analyzing party competition through the comparative manifesto data: some theoretical and methodological considerations. *Quality & Quantity*. 2014. Vol. 48. № 3. P. 1723–1737. (In English).