

УДК-32:352(470.53)

DOI: 10.17072/2218-1067-2018-3-138-147

ТЕНДЕНЦИИ ТРАНСФОРМАЦИИ ЛОББИСТСКИХ СТРУКТУР В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МАЛЫХ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ (НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ)

О.Б. Подвинцев, *О.А. Рябова*¹

В статье рассматриваются тенденции, характеризующие процесс и механизмы продвижения лоббистских интересов крупных и градообразующих предприятий в промышленных моногородах в настоящее время (в сравнении с периодом конца 1990-х–началом 2000-х гг.). К таковым в Пермском крае в первую очередь относятся предприятия следующих сфер: металлургия, машиностроение, химическая промышленность. Исследование на материалах Пермского края показывает, что несмотря на доминирование в местной политике моногородов градообразующих предприятий, в последние десятилетие их роль в значительной степени изменилась. От стратегии абсолютного контроля со стороны топ-менеджмента градообразующих предприятий до в некоторой степени потери интереса и передачи контролирующих полномочий заместителям и менеджменту среднего звена данных структур.

Таким образом, появилась целая группа так называемых «координаторов» – людей, которые обеспечивают координацию политических процессов на локальном уровне и участие в них градообразующей структуры (или нескольких структур). Кроме того, сформировалась тенденция использования «статистов» при формировании локальных легислатур (депутатов, которые получают мандат при значительной координации и контроле их деятельности со стороны градообразующего предприятия (в лице «координаторов») как на этапе выборной кампании, так и в последующей депутатской деятельности. Если 10-15 лет назад такие примеры были скорее исключением, то теперь это обычная практика формирования представительных органов малых городов. Все это позволяет утверждать, что усиливается степень профессионализации и расширяется группа профессиональных политиков и политических менеджеров. Но это порождает опасность некоторого отрыва их от градообразующих предприятий, стремление подменить его интересы собственными. Депутатский корпус моногоро-

¹ **Подвинцев Олег Борисович** – доктор политических наук, заведующий отделом по исследованию политических институтов и процессов Пермского федерального исследовательского центра УрО РАН.

Рябова Оксана Александровна – кандидат политических наук, научный сотрудник Пермского федерального исследовательского центра УрО РАН. E-mail: ryabova.ok@gmail.com (ORCID: 0000-0002-5426-0444. ResearcherID: N-8716-2018).

© Подвинцев О.Б., Рябова О.А., 2018

дов демонстрирует противоречивые тенденции, как в плане состава, так и с точки зрения значимости депутатов для лоббистской деятельности градообразующего предприятия, а также в соотношении директивного (по линии предприятия) и политического (по линии «Единой России») контроля.

Ключевые слова: моногорода; лоббизм; градообразующее предприятие; местное самоуправление; выборы.

Уже в конце 1990-х–начале 2000-х гг. малые российские города в регионах с развитой промышленной структурой и конкурентным политическим полем стали ареной продолжительной и сложной политической борьбы, участниками которой, в отличие от предыдущего десятилетия, стали достаточно устойчивые и располагавшие серьезными ресурсами группировки. Наиболее подробно данная борьба изучена на примере моногородов, где градообразующими являются металлургические, машиностроительные и химические предприятия. В частности, была описана тенденция продвижения владельцами и менеджментом градообразующих предприятий своих представителей в муниципальные органы власти вплоть до их полного захвата и постановки под контроль. Зачастую в городе или районе в ответ формировалась антизаводская («муниципальная») коалиция из числа представителей социальной сферы, мелких предпринимателей, журналистов и т.д. Такая группировка могла выдвинуть или обрести сильного лидера и довольно успешно противостоять «заводским». В их борьбе, от выборов к выборам, чаша политических весов могла склоняться то в ту, то в другую сторону [1].

Однако, в нынешних условиях, как представляется, ситуация в значительной степени изменилась. Для владельцев и высшего менеджмента предприятий контроль за деятельностью местного самоуправления уже не стал столь актуален, как ранее. Объясняется это тем, что градообразующие заводы уже почти полностью передали муниципалитетам или продали свои «непрофильные активы» - коммунальные сети, транспортные предприятия, социальные объекты и т.п. Усложнение бюджетных схем привело к тому, что руководство градообразующих предприятий во многом перестало видеть в расходах муниципалитетов «свои», вынужденно уступленные средства и, соответственно, «переживать» по поводу эффективности этих трат. Не отказываясь от самой идеи о необходимости контролировать политические процессы в «своем» муниципалитете (включая и выполнение функции агента региональных властей), высшее руководство градообразующих предприятий, таким образом, в отношении локального уровня во многом утратило лоббистский интерес, как таковой [2, 5490-5491].

Там, где она сохраняется, непосредственная вовлеченность владельцев и высших менеджеров ключевых для муниципалитета предприятий в местную политику, как правило, объясняется преимущественно имиджевыми мотивами.

Например, в Губахе градообразующее предприятие «Метафракс» по инициативе председателя совета директоров А.Г. Гарсляна по-прежнему активно участвует в локальных электоральных процессах, но делает это в большей степени для сохранения имиджа социально-ответственной производственной структуры, полностью интегрированной в проблемы территории. Сам Гарслян давно стал политиком краевого масштаба, в течение уже трех созывов являясь депутатом Законодательного собрания, входя в руководство комитетов и депутатских групп, а также занимая важные посты в региональном отделении «Единой России»¹. Победы на выборах, избираясь ли в составе партийного списка или как кандидат по одномандатному округу, Гарслян одерживает на территории, важнейшую часть которой составляет город, где расположено его предприятие. При таких условиях неудивительно, что, по опросам экспертов, краевыми властями (в частности, при проведении избирательных кампаний) Губаха рассматривается как территория, за которую Гарслян несет политическую ответственность².

Там же, где руководители градообразующих предприятий дистанцируются и от «малой», и от «большой» политики, образовавшийся лоббистский вакуум в значительной степени заполнили частные интересы менеджеров более низкого уровня – тех, кто непосредственно отвечает за реализацию политической стратегии предприятия. Так, в г. Чусовом основным политическим игроком на местном уровне от градообразующего предприятия стал начальник отдела по связям с общественностью и общим вопросам АО «ЧМЗ» Константин Адаменко. На сайте екатеринбургской консалтинговой группы АРМ, работавшей на выборах в Чусовом, его именуют не иначе, как «организатор и вдохновитель побед»³. Одновременно с работой на градообразующем предприятии Адаменко возглавляет местное отделение «Единой России» и довольно успешно использует партийный потенциал. В частности, по итогам выборов Земского собрания Чусовского района, прошедших 18 сентября 2016 г., из 26 избранных депутатов 17 являются заводскими и прозаводскими, из них единоросов – 16⁴. В городской Думе Чусового из 20 депутатов 14 – единороссы. Новый глава

¹ Гарслян Армен Гайосович. Законодательное собрание Пермского края: состав и структура. Информация о депутатах / Официальный сайт Законодательного собрания Пермского края. [Электронный ресурс]. URL: http://www.zsperm.ru/s1/composition_and_structure/members/garslyan_ag.php (дата обращения: 06.11.2017)

² Экспертный опрос. Проведен Рябовой О.А. (не опубликовано; лич. арх. Рябовой О.А.)

³ Выборы органов власти г. Чусового Пермского края – 2013 [Elections in Chusovoy - 2013]. Режим доступа: URL: http://www.arm-group.ru/work/elections/chusovoy_city_duma_2013/ (проверено 15.11.2016). Подсчеты сделаны на основе опросов экспертов и включенного наблюдения.

⁴ Итоги голосования на выборах депутатов Земского собрания Чусовского района. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах (по состоянию на 01.10.2016). Избирательная комиссия Пермского края. URL: <http://permkrai.izbirkom.ru/way/999786.html> (дата обращения: 15.05.2017).

района, Сергей Белов, избранный по конкурсу в том же году (до этого был главой г. Чусового), является давним личным другом и политическим партнером Адаменко. Соответственно, коалиция Адаменко – Белов обладает необходимыми возможностями для продвижения собственных интересов, объединяя ресурсы и полномочия со стороны завода и со стороны муниципалитета [5].

В то же время есть определенные основания утверждать, что и в Губахе, несмотря на непосредственную вовлеченность председателя совета директоров градообразующего предприятия в политическую жизнь на местном уровне, роль связанных с предприятием политических менеджеров возрастает. В частности, речь идет о заместителе генерального директора ОАО «Метафракс» по персоналу и социальным вопросам Рашиде Шакирове, осуществляющем кураторскую работу в городе, советнике Гарсляна Марии Коноваловой, отвечающей за взаимодействие с региональным уровнем власти. Шакиров, как и Адаменко, возглавляет местное отделение «Единой России». И электоральные успехи этой партии на территории Губахи тоже выглядят впечатляюще: в 2012 г. из 19 депутатских мандатов в Думе Губахинского городского округа 15 получили ее выдвиженцы [4]. Примечательно, что непосредственных представителей завода «Метафракс» среди избранных депутатов при этом было только пять.

Стоит отметить, что принципиально иная ситуация сложилась в г. Лысьва. Здесь местным отделением «Единой России» руководит директор (по другим данным замдиректора) бывшей базы отдыха завода ПРИВОД (одного из двух основных предприятий города, второе - Лысьвенский металлургический завод). Сам руководитель отделения в выборах не участвует. Депутатов же от «Единой России» в Думе Лысьвенского городского округа всего девять (при этом двое работают на ЛМЗ и двое на Электротяжмаш-Привод, но в составе депутатов есть и бывшие работники данных заводов, включая и бывшего владельца Привода Виктора Тетюева)¹. Следует подчеркнуть, что «Единой Россией» выдвигались представители обоих градообразующих предприятий. С 2004 г. бессменным председателем муниципального парламента (сначала Земского собрания, а затем Думы городского округа) является бывший технический директор ЛМЗ Виктор Комаренко. Надо заметить, что противостояния (по крайней мере, открытого) между представительным органом и градообразующим предприятием, где ранее работал его Председатель, не наблюдается (так же, как и проблем во взаимоотношениях с Электротяжмаш-Привод). За время председательства Комаренко менялись и главы города, и сити-менеджеры, и собственники градообразующих заводов, но он неизменно сохранял свой пост.

Определенные изменения происходят и в структуре лоббистского аппарата градообразующих предприятий. В целом в структуре «заводского» лобби в

¹ Состав депутатского корпуса Лысьвенской городской Думы. Официальный сайт города Лысьва. [Электронный ресурс]. URL: <http://adm-lysva.ru/vlast/duma/> (дата обращения: 14.02.2016)

органах местного самоуправления моногородов можно выделить «статистов» и «координаторов». «Статисты» - это рядовые исполнители, члены депутатского корпуса, функции которых сводятся к исполнению получаемых инструкций – голосованию соответствующим образом, внесению разработанных за них инициатив и т.д. Таковыми могут быть непосредственные работники предприятия (в том числе рядовые, не участвовавшие до своего избрания, произошедшего по инициативе руководства, в общественно-политической жизни). Трудно предположить, что рядовой работник предприятия может принять решение баллотироваться в Земское собрание района, изыскать средства (и время!) на проведение кампании, самостоятельно принимать решения, то есть разбираться в муниципальном устройстве, законодательстве, налогообложении. Все это дает право утверждать, что почти 100% сотрудников градообразующих предприятий, которые становятся депутатами локальных legislатур, выполняют роль «статистов».

Среди депутатов, избранных в 2016 г. на выборах в Чусовском районе – работающие на ЧМЗ бригадир, электромонтер (выиграл в своем округе у еще одного рабочего того же завода, в отличие от него, выдвинутого «Единой Россией», что дает возможность предположить, что первоначально победителю отводилась роль технического кандидата), мастер (судя по всему, тоже был техническим кандидатом, но на этот раз бывшего председателя профкома ЧМЗ и действующего до того времени председателя Земского собрания), специалист по ремонту оборудования¹. Правда, есть и работники другого профиля и ранга – специалист по связям с общественностью, действующий председатель профкома градообразующего предприятия. Отдельно стоит отметить безработную Светлану Азовских, которая баллотировалась от «Единой России» (т.е. с санкции Адаменко) и сумела победить, выиграв у двух сильных соперников, депутатов прошлых созывов. Всего, как минимум, 9 избранных депутатов от ЧМЗ могут рассматриваться как потенциальные будущие «статисты». Схожая ситуация в отношении состава представителей градообразующих предприятий среди депутатов в других муниципалитетах. Так, в составе нынешней Думы Губахи, из пяти заводчан есть старший пожарный и директор базы отдыха завода².

Число подобных депутатов в представительном органе муниципалитета может служить показателем степени прямого, а не косвенного, контроля над ним со стороны градообразующего предприятия. С этой точки зрения интересно, что число прямых представителей заводов среди муниципальных депутатов

¹ Итоги голосования на выборах депутатов Земского собрания Чусовского района. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах (по состоянию на 01.10.2016). Избирательная комиссия Пермского края. Режим доступа: URL: <http://permkrai.izbirkom.ru/way/999786.html> (проверено: 15.05.2017).

² Состав депутатского корпуса Губахинской городской Думы. Официальный сайт городского округа «город Губаха». [Электронный ресурс]. URL: http://gubakha.permarea.ru/Organy-vlasti/gubahinskaja_gorodskaja_duma/ (дата обращения: 09.08.2017).

в моногородах подвержено колебаниям. Однако причины этого неоднозначны – в каких-то случаях необходимо учитывать поражение от «муниципальной» группировки или победу над ней, в каких-то совпадения выборов в органы власти разных уровней и возникающий в связи с этим дефицит потенциальных кандидатов и т.д. Четкую тенденцию на переход от преимущественно прямого представительства к преимущественно косвенному или наоборот пока выявить сложно.

Другие бассейны рекрутирования «статистов» - аффилированные с предприятием мелкие предприниматели и работники социальной сферы. Именно среди них заводские «координаторы» и вербуют косвенных представителей интересов, оказывая ту же помощь в организации и проведении избирательной кампании. С этой точки зрения интересен пример Губахи, где, как уже отмечалось, представительный орган контролируется сросшимся со структурами «Метафракса» местным отделением «Единой России» при небольшом числе непосредственно работающих на заводе депутатов. Среди избранных от «Единой России» в Думу Губахинского городского округа – врач-лор, врач-терапевт районной поликлиники, главный врач лечебно-оздоровительного центра, заведующий отделением Губахинской городской больницы, педагог дополнительного образования начальной школы, преподаватель Уральского химико-технологического колледжа, директор средней школы, начальник управления по делам ГО и ЧС и др.¹.

Стоит заметить, что избранные в состав местных представительных органов руководители небольших предприятий и социальных учреждений (школ, больниц и т.д.) занимают все же, как правило, более самостоятельные позиции и могут принимать активное участие в строительстве и функционировании «муниципальной» группировки, а для заводского лобби, в лучшем случае, быть потенциальными «союзниками». «Статистами» же в основном являются рядовые работники этих учреждений или же руководители структур, полностью зависящих от предприятия (например, заводского медицинского центра и т.д.). С этих позиций интересно было бы проанализировать, как за последние полтора десятка лет менялась в целом доля представителей социальной сферы в депутатском корпусе органов местного самоуправления моногородов, а также соотношение внутри этой доли руководителей и рядовых работников социальных учреждений. Однако данная задача остается за рамками настоящей статьи.

Что касается мелких предпринимателей, то способ контроля над ними – получение заказов от градообразующего предприятия. Например, тот же Сергей Белов, последовательно возглавивший Чусовой, а затем Чусовской район, еще до того, как всерьез занялся политикой, неоднократно получал те или иные

¹ Состав депутатского корпуса Губахинской городской Думы. Официальный сайт городского округа «город Губаха». [Электронный ресурс]. URL: http://gubakha.permarea.ru/Organy-vlasti/gubahinskaja_gorodskaja_duma/ (дата обращения: 09.08.2017)

подряды от ЧМЗ. Вполне вероятно, что подряды эти были получены абсолютно законным путем, однако, очевидно, что, при желании, руководство завода могло негативно повлиять на бизнес Белова¹.

Помимо «социальщиков» и представителей малого бизнеса, в число «потенциальных союзников» «завода» могут входить и время от времени попадающие в представительные органы местного самоуправления популисты из числа городских активистов, реальная позиция которых может легко меняться. Случаи попадания таких активистов в состав муниципального, а то и регионального органа представительной власти, единичны, но, все же, имеют место быть в таких регионах, как Пермский край. Однако, чем принципиальнее позиция городского активиста, тем труднее пройти ему то или иное политическое сито, поэтому, как правило, те из них, что получают (в основном на один созыв) депутатский мандат, обретают политических покровителей и, при необходимости, и возможности, достаточно легко меняют их.

Работа «статистов» требует постоянной организации со стороны «координаторов». В настоящее время на градообразующем предприятии эти люди, в основном, занимают пост руководителя отдела общественных связей или одного из заместителей директора, курирующего отношения с органами власти. В течение последнего десятилетия происходило сращивание этого аппарата и с партийными структурами «Единой России». Как правило, «координатор» сам включен в структуру представительного органа местного самоуправления, как минимум, является депутатом (в частности, таковыми являются и Шакиров, и Адаменко), может возглавлять комиссию, депутатскую группу или весь орган в целом. Нельзя, правда, утверждать, что из данного правила не может быть исключений и в составе местного самоуправления не могут встретиться лоббистские структуры, состоящие из одних «статистов». «Координатор» может быть и «внешним» по отношению к заводам, согласовывая их интересы (если градообразующих предприятий два и более). Вполне вероятно, что в Лысьве именно в такой роли выступает Комаренко.

Именно «координаторы» подбирают «статистов», организуют их продвижение (избрание) в представительный орган местного самоуправления, дают им инструкции и следят за тем, как эти инструкции выполняются. Соответственно, происходит политическая профессионализация «координаторов». По сути, в соответствии с «железным законом» олигархизации [6, 114–126] они превращаются в достаточно самостоятельные фигуры, обретают собственные интересы, которыми и стараются время от времени подменять (или дополнять) лоббистские запросы предприятия. Тем более, что эти запросы, как было пояснено выше, имеют тенденцию к сокращению.

Самостоятельность «координаторов» вряд ли может устраивать высшее руководство градообразующих предприятий, и они, очевидно, не настроены на

¹ Экспертное интервью. Проведено Рябовой О.А. (не опубликовано; лич. арх. Рябовой О.А.)

то, чтобы этот процесс заходил достаточно далеко. Важно при этом, что они должны учитывать прошлый, не вполне удачный опыт, когда предприятия зачастую стремились поставить полностью «своего» человека и на пост главы муниципалитета. Неоднократно случалось, что делегированный предприятием руководитель достаточно быстро утрачивал связь с ним, переставал следовать получаемым рекомендациям, а потом и вовсе оказывался во главе новой антизаводской «муниципальной» группировки. Хрестоматийным здесь вновь является пример г. Чусового. Николай Симаков (бывший начальник одного из цехов ЧМЗ) был избран главой района в противовес действующему на тот момент Виктору Бурьянову [1, 135]. После избрания руководство завода помогло ему собрать команду, делегировав часть своих сотрудников на муниципальные должности. Но уже в следующем электоральном цикле (прежде всего, по выборам депутатов Земского собрания района) команда Симакова (муниципальная группировка) и команда завода были соперниками.

Таким образом, в целом в отношении группы моногородов Пермского края можно говорить, во-первых, о большей профессионализации в местной политике, расширении группы профессиональных политиков и политических менеджеров и при этом, зачастую, об определенном отрыве их от градообразующих предприятий, о стремлении подменить его интересы собственными, во-вторых, о противоречивых тенденциях в отношении трансформаций депутатского корпуса соответствующих муниципальных образований, усложнения или упрощения его состава, значимости в проведении лоббистской деятельности коалиционных взаимодействий, соотношении директивного (по линии предприятия) и политического (по линии «Единой России» контроля).

Описываемые трансформации, как уже отмечалось, характерны для промышленных моногородов, причем с градообразующими предприятиями определенного типа (таких, правда, в Пермском крае большинство). Иная ситуация была и остается в муниципалитетах, где градообразующее предприятие отсутствует (например, «торговый» Кунгур), или намеренно не вступало и не вступает в политические процессы на локальном уровне в качестве самостоятельного актора («город-станция» Верещагино, «города-музеи» Чердынь и Усолье). Структура представительного органа в таких муниципалитетах зачастую остается размытой, в ней отсутствует доминирующая или вообще сколько-нибудь крупная лоббистская структура.

Библиографический список

1. *Витковская Т.Б., Рябова О.А.* Моногорода Среднего Урала: локальные элиты и политические процессы. Екатеринбург, 2011. 259 с. [Vitkovskaya T.B., Ryabova O.A. Monogoroda Srednego Urala: lokal'nye elity i politicheskie protsessy [Single-industry cities of the Middle Urals: local elites and political processes]. Yekaterinburg: RIO UrO RAS, 2011. 259 p.]

2. *Витковская Т.Б., Рябова О.А.* Корпоративные лоббисты в депутатских собраниях (на материалах моногородов Пермского края) // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость: сб. стат. по итогам V Всероссийского социологического конгресса. М., 2016. С. 5488–5499. [Vitkovskaya T.B., Ryabova O.A. Korporativnyye lobbisty v deputatskikh sobraniyakh (na materialakh monogorodov Permskogo kraya). // Sotsiologiya i obshchestvo: sotsial'noe neravenstvo i sotsial'naya spravedlivost'. Sbornik statei po itogam V Vserossiiskogo sotsiologicheskogo kongressa - elektronnyye dannye. M.: ROS, 2016. S. 5488-5499]. [Corporate lobbyists in deputy's corps of local legislatures (on the example of Perm region) // Sociology and Society: Social Inequality and Social Justice. Collection of articles on the materials of V Russian Sociological congress].
3. Выборы органов власти г. Чусового Пермского края – 2013 [Elections in Chusovoy - 2013]. URL: http://www.arm-group.ru/work/elections/chusovoy_city_duma_2013/ (дата обращения: 15.11.2016). Подсчеты сделаны на основе опросов экспертов и включенного наблюдения. [Vybery organov vlasti g. Chusovogo Permskogo kraja – 2013 Rezhim dostupa: URL: http://www.arm-group.ru/work/elections/chusovoy_city_duma_2013/ (provereno 15.11.2016)]. [Elections in Chusovoy - 2013].
4. «Единая Россия» одержала внушительную победу на выборах в Губахе (дата обращения: 15.11.2016). URL: <http://permkrai.er.ru/news/2012/12/10/edinaya-rossiya-oderzhala-vnushitel'nyu-pobedu-na-vyborah-v-gubahe> [«Edinaya Rossiya» oderzhala vnushitel'nyu pobedu na vyborah v Gubakhe ["United Russia" won an impressive victory in the elections in Gubakha]. Rezhim dostupa: URL: <http://permkrai.er.ru/news/2012/12/10/edinaya-rossiya-oderzhala-vnushitel'nyu-pobedu-na-vyborah-v-gubahe> (provereno 15.11.2016)]. ["United Russia" won an impressive victory in the elections in Gubakha].
5. Политическая ситуация по итогам выборов главы Чусовского городского поселения и депутатов Чусовской городской думы. Аналитическая записка. Официальный сайт комиссии «Честный контроль». (дата обращения: 14.08.2016) [Politicheskaya situatsiya po itogam vyborov glavy Chusovskogo gorodskogo poseleniya i deputatov Chusovskoi gorodskoi dumy. Analiticheskaya zapiska. Ofitsial'nyi sait komissii «Chestnyi kontrol'»]. [The political situation after the elections the Head of Chusovoy urban settlement and Chusovoy local legislature. Analytical conclusion. The official site of the Commission "Open Control"]. [Электронный ресурс] URL: <https://permelectionmonitor.wordpress.com/category/uncategorized/>.

**THE TRENDS OF LOBBIST STRUCTURES TRANSFORMATION IN THE
LOCAL SELF-GOVERNMENT OF SMALL RUSSIAN CITIES
(A CASE STUDY OF PERM KRAI)**

O. B. Podvintsev

Doctor of Political Sciences, Head of Political Institutions and Processes Department,
Perm Federal Research Centre of the Ural Branch of the Russian Academy of
Sciences

O. A. Ryabova

Candidate of Political Sciences, Research Fellow, Perm Federal Research Centre of
the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences

The article examines the trends characterizing the process and mechanisms for promoting the lobbying interests of large and city-forming enterprises in industrial single-industry cities. The study on the materials of Perm Krai shows that despite the dominance of city-forming enterprises in local politics, the degree of professionalization is increasing, and a group of professional politicians and political managers is expanding. This creates the danger of some separation of them from the city-forming enterprises, the desire to replace its interests with its own. The deputy corps of single-industry cities demonstrates contradictory trends in terms of their composition and in terms of the importance of deputies for lobbying activities of the city-forming enterprise, as well as in the combination of the directive (through the enterprise) and political (through the "United Russia") control.

Keywords: company towns; lobbyism; city-forming enterprise; local government; elections.