

УДК-323:328

DOI: 10.17072/2218-1067-2018-2-147-155

ПИДЖАК В ПАРЛАМЕНТЕ: ИСПЫТАНИЕ ПОСТМОДЕРНОМ

И. К. Кирьянов¹

Пиджачный костюм, без сомнения, выступает одежным символом политики эпохи модерна. Содержание современных дресс-кодовых скандалов в парламентах может быть сгруппировано по следующим позициям: политическая демонстрация, гендерная коллизия, отрицание вестернизированной одежной традиции, визуализация предмета парламентского выступления, личный стиль депутатов, «уступка современности». Эти скандалы, связанные, как правило, с отсутствием пиджака на плечах политиков, отражают ценностный конфликт в политической сфере на стыке двух эпох – модерна и постмодерна.

Ключевые слова: политическая символика костюма; парламентский дресс-код; пиджак; постмодерн в политике.

Идея унификации костюма для парламентариев принадлежит английскому философу и теоретику либерализма И. Бентаму, который в конце XVIII в. доказывал необходимость «особой одежды» для членов парламента во время заседаний. По его мнению, «правило об особом платье» могло способствовать достижению хотя бы «видимого уравниения» депутатов, защищая «достойного, небедного человека от невыгодного сравнения с богатым»². В XX в. подобная униформа была, наконец, обретена. Ее роль успешно выполнял мужской пиджачный костюм, отличавшийся, казалось бы, своей всеобщностью. Вместе с тем, вхождение пиджака в политику не обошлось без скандалов.

Наиболее яркий инцидент подобного рода произошел 3 августа 1892 г., когда Кейр Харди, один из основателей Лейбористской партии, явился в Палату общин в выходной одежде рабочих – твидовом пиджачном костюме, фланелевой рубашке и кепке, бросая тем самым вызов «парламентской униформе сюртука, цилиндра и накрахмаленного воротничка» [22, 64]. Либеральная и консервативная пресса атаковала Харди за его стремление быть отличным от других членов парламента и низменный вкус. Однако выбор шотландским социали-

¹ Кирьянов Игорь Константинович – доктор исторических наук, декан историко-политологического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета. E-mail: ikiryaynov@yandex.ru.

² Бентам И. Тактика законодательных собраний. Челябинск, 2006. С. 181.

стом костюма для первого своего парламентского дня, впрочем, как и для последующих, был осознанным, тем самым он подчеркивал то, что представляет в Палате общин именно рабочий класс [18, 66–67]. Вряд ли будет преувеличением полагать то, что Харди в своем пиджачном костюме олицетворял окончательное наступление эпохи *modernity* в политике.

Рубеж XIX–XX столетий – время, когда все еще неформатный для официальных мероприятий пиджачный костюм врывается в политику, бросая вызов ее аристократическому основанию, символизируя приобретение ею выраженного социального, вместе с тем, публичного характера. Так, посещение русским философом В. В. Розановым в 1903 г. заседания Палаты депутатов австрийского рейхсрата укрепило его убежденность в том, что на Западе «политика и вообще жизнь публичная и историческая захвачена пиджаком и блузой, спустившись в низшие ярусы манер и смысла»¹.

Исключительной оказалась роль пиджака в парламентской истории поздней имперской России. Для традиционной бюрократии появление во власти людей в пиджаках было одним из символов крушения старого порядка. В ожидании открытия заседаний обновленного Государственного совета и Государственной думы престарелые сановники сетовали: «Да, недолго нам придется заседать так торжественно и так спокойно: в новом Государственном совете будут, вероятно, сидеть в пиджаках и в поддевках и говорить друг с другом на ты или ругаться скверными словами»².

Но случилось так, что сама правящая бюрократия не предусмотрела форменной одежды для будущих парламентариев. Во многом это было связано с неоднозначностью ее представлений о статусе и функциях института депутата в законодательном процессе: от нового типа царской службы до народных представителей.

В сложившейся ситуации парламентарии вынуждены были самостоятельно выбирать манеру одеваться. Кадеты – перводумцы решили прийти 27 апреля 1906 г. на императорский прием и первое общее собрание в одежде попроще, а не во фраках, что должно было, с одной стороны, подчеркнуть независимость рождавшегося парламента от самодержавия, с другой, – указать на близость ведущей парламентской партии к народу. И эта демонстрация не прошла незамеченной, она запомнилась надолго, особенно серый поношенный пиджак князя Г. Е. Львова³. О восприятии демократичности костюмов перводумцев в качестве вполне определенного знака свидетельствуют оценки, содержащиеся в воспоминаниях современников: «нарочито неряшливый вид»; «демонстративно

¹ Розанов В. В. Лев XIII и католичество // Розанов В. В. Собрание сочинений. Около церковных тем. М., 1995. С. 353–354.

² [Толстой И. И.] Мемуары графа И. И. Толстого. М., 2002. С. 234.

³ См.: Оболенский В. О князе Львове // Последние новости. 1925. № 1526. 16 апр. С. 2.

одетые в затрапезные платья»; «как будто нарочно, демонстративно»; «едва ли такая одежда была без цели», «умышленно будничные костюмы депутатов»¹.

Столетие спустя пиджак, вернее, теперь уже его отсутствие, вновь стал причиной дресс-кодовых скандалов в отечественном парламенте. Так, на пленарном заседании Государственной думы 28 сентября 2012 г., при обсуждении проекта постановления «О нарушении депутатом Государственной думы И. В. Пономаревым правил депутатской этики», помимо прочего были озвучены и претензии к его внешнему виду. В частности, либерал-демократ, член комиссии по этике С. В. Иванов заявил: «Илья Владимирович, может быть, Вы себя и считаете Стивом Джобсом, который ходил в джинсах и свитере, но Госдума – это не компания Apple. Прошу Вас, примите правильный вид, ходите в нормальной одежде, здесь у нас нет ни одного человека без галстука и пиджака, а Вы ходите в неподобающем виде, хотя регламент у нас прописывает, что мы должны соблюдать деловой вид»².

На заседании думской комиссии по этике 14 ноября 2012 г. Пономарева обвиняли в том, что он одевается неподобающим образом, а именно «ходит в рваных джинсах и свитере». В. А. Пехтин, тогда еще глава комиссии, констатируя взаимосвязь подобного образа справедливоросса с его внутренним состоянием, «полным беспорядком в мыслях», заявил о том, что ни в одном парламенте мира народные избранники себе такого не позволяют, и предположил, что в регламент Государственной думы могут быть внесены соответствующие изменения. Последнего, правда, не случилось, но в отношении Пономарева, по предложению думской комиссии, была применена ст. 45 Регламента, и за нарушение депутатской этики он был лишен права выступления на заседаниях палаты в течение месяца [2].

Между тем глава думской комиссии явно не предполагал масштаба проблемы – начало XXI в. ознаменовалось дресс-кодовыми скандалами во многих парламентах мира, включая институции с устоявшимися традициями. Показа-

¹ См., например: *Гурко В. И.* Черты и силуэты прошлого: Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника. М., 2000. С. 551; *Врангель Н. Е.* Воспоминания: от крепостного права до большевиков. М., 2003. С. 328; *Коковцов В. Н.* Из прошлого: Воспоминания 1903–1919. М., 1992. Кн. 1. С. 155–156; *Епанчин Н. А.* На службе трех императоров. Воспоминания. М., 1996. С. 351; *Бок М. П.* П. А. Столыпин: Воспоминания о моем отце. М., 1992. С. 97; *Бельгардт А. В.* Воспоминания. М., 2009. С. 284.

² Стенограммы обсуждения проекта постановления № 141619-6 // <http://api.duma.gov.ru/api/transcriptResolution/141619-6>. Статья 54 Регламента Государственной Думы, на которую ссылался С. В. Иванов, содержит весьма лаконичную формулировку, касающуюся внешнего вида парламентариев во время заседаний: «Во время работы в Государственной Думе депутаты должны носить деловую одежду, соответствующую официальному характеру деятельности Государственной Думы». См.: Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации // <http://duma2.garant.ru/reglam/part2/chap05.htm>. Справедливости ради, следует отметить, что ни один Пономарев нарушал положение регламента, особенно в летний период, так что дело было далеко не во внешнем виде депутата.

тельно то, что после очередного тодобного скандала в Палате представителей (Доил Эрен) парламента Ирландии в октябре 2016 г. комитетом по процедуре был подготовлен 45-страничный доклад, посвященный стандартам одежды депутатов в 40 парламентах, в 24 из которых действуют специальные правила в этом отношении [11; 12].

Символическое содержание подобных скандалов может быть сгруппировано по следующим позициям.

Политическая демонстрация. 10 июля 2013 г. в итальянском парламенте депутаты нижней палаты парламента Италии от партии «Five Star» сняли пиджаки в знак несогласия с принятым решением, протестуя против действий фракции партии «Popolo della Libertà», имевших целью обжалование постановления Верховного суда в отношении налоговых злоупотреблений С. Берлускони [25].

Гендерная коллизия. Женщины-парламентарии, доля которых в депутатском корпусе практически всех государств резко возросла в последние десятилетия, чаще, чем их коллеги мужчины, нарушают требования дресс-кода, вероятно, в силу меньшего вестиментарного конформизма. Так, в декабре 2010 г. Т. Дохерти, впервые ставший членом британского парламента, обратил внимание на то, что ряд депутатов, преимущественно женщины, позволяют себе приходить в зал заседаний Палаты общин в джинсах [16].

В начале июня 2011 г. новозеландской лейбористке К. Курран, появившейся на парламентской трибуне в регбийке, спикер отказал в праве выступления и предложил переодеться, что депутату, правда, не без пререканий, пришлось сделать [26]. Данный скандал приобрел сугубо гендерное наполнение вследствие публичных выступлений К. Лукас, одного из лидеров «зеленых» в новозеландском парламенте, обвинившей руководство парламента в сексизме, так как аналогичные нарушения дресс-кода со стороны депутатов-мужчин ранее подобным санкциям не подвергались [21].

В сентябре 2016 г. депутат Л. Паскье пришла на заседание Совета кантонов – верхней палаты Федерального собрания Швейцарской Конфедерации – в платье без рукавов. Председатель палаты Р. Конт через секретаря сделал ей замечание, а также попросил «внести коррективы» в наряд. Социалистка, известная поборница прав женщин, проигнорировала данное предложение, заявив позднее журналистам о том, что в «зале стояла летняя жара, а мое платье не было неприличным, нескромным или вызывающим» и что, если бы ее попросили покинуть зал заседания, то она отказалась бы это сделать, так как она выбрана народом: «Никто не может заставить меня покинуть помещение из-за подобной истории». Правда, на следующее заседание Паскье явилась в платье с закрытыми плечами, но все же без жакета, как того требует регламент [1].

В большинстве случаев инициаторами наказания женщин-парламентариев за нарушение дресс-кода, в целом, за ужесточение данных правил выступают их коллеги-мужчины. Так, принятое кыргызским парламентом в 2012 г. весьма

строгое «Положение об одежде, соответствующей официальному характеру деятельности Жогорку Кенеша», было разработано по инициативе депутата от фракции «Ар-Намыс» Т. Бакир-улу, встревоженного тем, что девушки в коротких юбках, сотрудницы аппарата и журналистки, отвлекали депутатов от работы [5].

В начале декабря 2016 г. охрана не допустила в здание израильского парламента 15 сотрудниц в коротких юбках. Случившееся спровоцировало «юбочный протест» – демонстрацию, устроенную помощницами депутатов от левой партии «Еш-Атид» перед входом в Кнессет. Однако 9 марта 2017 г. были опубликованы новые правила, разработанные под руководством генерального директора Кнессета А. Сахаровича. Правила содержат достаточно жесткие рекомендации, распространяющиеся и на депутатов. Мужчины должны одеваться в классическом стиле – пиджачный костюм темно-серого, черного или коричневого цветов, цвет пояса на брюках должен соответствовать цвету обуви; рубашка с длинными рукавами, все пуговицы которой застегнуты; галстук, подходящий по цвету к другим предметам гардероба, закрытая обувь. Женщинам рекомендуется надевать блузки, кофты, жакеты, желательны однотонные, которые следует застегивать на все пуговицы, при этом подол юбки и платья не должен быть выше 5 см от колен, из обуви возможны только туфли [7; 8; 4]. Обращает на себя внимание то, что такие жесткие правила введены в 20-м созыве Кнессета, состав которого отличается рекордной долей женщин в депутатском корпусе – 33 из 120.

Отрицание вестернизированной одежной традиции. Данная позиция характерна для представительных институтов, функционирующих в полиэтничных сообществах, особенно в африканских странах. При этом она обосновывается или потребностью в последовательном проведении политики мультикультурализма (так, депутат Национальной Ассамблеи Южно-Африканской республики от оппозиционного «Демократического альянса» Н. Мадзоне заявила в мае 2016 г.: «дресс-код в мультикультурной стране с конституцией, обеспечивающей право на самовыражение, был бы неуместен» [23]), или напротив, ориентацией на национальные традиции (в июне 2016 г. депутат Национальной ассамблеи Республики Малави М. Навича предложила разрешить являться парламентариям на заседания палаты в национальной одежде, полагая, что это будет способствовать не только поддержке национального производителя, но и укреплению афроцентристской духовности и идентичности [17]).

Визуализация предмета парламентского выступления. В декабре 2017 г. депутат от оппозиционной левой партии «Непокоренная Франция» известный журналист Ф. Рюффен явился на заседание Национального собрания в свитере. Оказавшись на трибуне, он снял свитер и остался в зеленой футболке любительского футбольного клуба «Окур Олимпик» из небольшого поселка Окур-сюр-Сомм на севере Франции. Речь депутата была посвящена законопроекту, по которому предлагалось ввести в стране пятипроцентный налог на трансфе-

ры в профессиональном футболе и направить полученные средства на развитие любительского футбола. Клубная футболка, по его мнению, должна была придать выступлению «большую наглядность». По инициативе спикера Ф. де Рюжи, Рюффен был оштрафован на 1 378 евро, что составляет четверть месячной депутатской зарплаты, а бюро палаты запретило парламентариям использовать элементы гардероба как дополнительное средство изложения тех или иных взглядов или позиций, дабы не превращать заседания в «костюмированный театр с переодеванием» [6].

Личный стиль, комфорт. Дж. Бонер, в бытность свою спикером Палаты представителей Конгресса США, неоднократно (январь 2012 г., февраль 2013 г., март 2014 г., февраль 2015 г.) обращал внимание на «неряшливый вид» части американских законодателей, позволявших себе приходить на заседания в джинсах, свитерах и бейсболках, повторяя при этом, ставшую в его устах едва ли не ритуальной, а потому и вызывавшую дружный смех в зале заседаний, фразу: «Парламентарии должны быть одеты в деловую одежду во время всех заседаний Палаты представителей, каким бы коротким ни было их выступление. Вы знаете, кто вы». Чаще всего правила дресс-кода нарушаются во время первого заседания недели, после возвращения конгрессменов из своих округов [13; 3; 19].

Вольности во внешнем виде многих членов однопалатного парламента Греции привели в январе 2013 г. к тому, что комиссия по этике при поддержке спикера Э. Меймаракиса инициировала принятие решения, согласно которому депутатам запрещалось приходить на заседания в джинсах, майках, шортах и свитерах [15]. Впервые дисциплинарные санкции за нарушение данного постановления были применены в мае 2013 г. Депутат от партии «Независимые греки» Р. Макри, попытавшаяся выступить с трибуны в футболке с рисунком и обтягивающей зеленой юбке, была лишена слова [10].

«Уступка современности». 28–29 июня 2017 г., после нескольких жарких дней, в британском парламенте началась вестиментарная революция. Первоначально либеральному демократу Т. Брейку, в костюме которого отсутствовал галстук, спикер Палаты общин Дж. Беркоу позволил задать вопрос. Комментируя случившееся, парламентарий пошутил в твиттере: «Кто говорит, что Брекзит доминирует в политической повестке? Моя попытка задать [вопрос], будучи без галстука, пробудила традиционалистов ото сна. Революция!». На следующий день депутату от Шотландской национальной партии А. Макнейлу, явившемуся в зал заседаний без галстука, спикер позволил участвовать в дебатах. В ответ на поднявшийся шум Беркоу, приверженец строгого делового стиля, неожиданно заявил депутатам: «Считаю ли я обязательным, чтобы член парламента носил галстук? Нет» [24; 20]. Происшедшее в Вестминстере подвигло известного эксперта мужской моды С. Чилверса опубликовать в “The Guardian” статью с выразительным названием – «Снять галстук – это только начало. Теперь депутаты должны повесить свои костюмы», указав на то, что в

последнее десятилетие возможность для классического костюма – этого «столпа гардероба политика» – выжить, регулярно подвергается сомнению [14].

Аналогичный процесс происходит в Национальном собрании Франции. На открытие осенней сессии 2016 г. многие члены партии «Непокоренная Франция» явились без галстуков, и это дало повод их лидеру Ж.-Л. Меланшону заявить с пафосом: «Ранее у нас были санкюлоты, теперь у нас есть санкраваты (Sans Cravates)» [20].

Участившиеся дресс-кодовые скандалы в различных парламентах мира – явление, свидетельствующее о явном переходе количества в качество и символически отражающее ценностный конфликт в политической сфере на стыке двух эпох – модерна и постмодерна. Если исходить из этого, то намечающееся изменение стандарта одежды для политиков – уступка не современности, а уже постсовременности. По мнению американской исследовательницы истории костюма Э. Холландер, постоянство мужского классического костюма соответствует именно принципам модерности, а его «тактичная и цельная красота» оскорбляет «постмодернистское восприятие, глаза и умы, настроенные на турбулентный и рваный ритм конца XX века. «Миллениалы» склонны к дезинтеграции, как политической, так и стилистической, однако мужской костюм нельзя привязать к постмодерну, мультикультурализму или какой-либо конфессии» [9, 7].

Политики, уверовавшие в постмодернистское «модно все», эклектично сочетают джинсы с галстуком, пиджак с кроссовками, демонстрируя при этом готовность нарушать не только требования парламентского дресс-кода. Заскучавшие от внятных политических стратегий модерна, они предпочитают общим правилам разовые, отдельные для каждой сценки политического «спектакля», а кодовое “Highly likely” оказывается ключом для расшифровки логики, этики и эстетики постсовременной политики.

Библиографический список

1. Бабаева Л. Дресс-код для швейцарских женщин-парламентариев. [*Babaeva L. Dress code for Swiss female MP*]. URL: <http://nashagazeta.ch/node/22226> (дата обращения: 20.04.018).
2. Голубева Е. Кому в Госдуме дресс-код не писан. [*Golubeva H. For whom the dress code is not written in the State Duma*]. URL: http://www.trud.ru/article/15-11-2012/1284919_komu_v_gosdume_dress-kod_ne_pisan.html (дата обращения: 20.04.2018).
3. Джон Бонер призвал конгрессменов США соблюдать дресс-код. [*John Boehner urged US congressmen to follow the dress code*]. URL: <https://telegraf.com.ua/mir/usa/amp-407880-dzhon-boner-prizval-kongressmenov-ssha-soblyudat-dress-kod.html> (дата обращения: 20.04.2018).

4. *Йак Й.* Левые и дресс-код Кнессета: «Даешь юбочный протест!». [*Iyak J.* The left and the dress code of the Knesset: "Lets do a skirt protest!"]. URL: <https://www.7kanal.co.il/News/News.aspx/189480> (дата обращения: 20/04/2018).
5. *Клевцова А.* В кыргызском парламенте хотят ввести дресс-код. [*Klevtzova A.* Desire to enter the dress code of the Kyrgyz parliament]. URL: <http://rus.azattyq.org/content/dress-code-in-kyrgyz-parliament/24629782.htm> (дата обращения: 20.04.2018).
6. *Прокофьев В.* Французский парламент вводит дресс-код. [*Prokofiev V.* French parliament introduces dress code]. URL: <https://rg.ru/2017/12/21/francuzskij-parlament-vvodit-dress-kod.html> (дата обращения: 20.04.2018).
7. Разработан дресс-код для сотрудников и посетителей кнессета. [A dress code for employees and visitors to the Knesset was developed]. URL: <http://cursorinfo.co.il/razrobotan-dress-kod-dlya-sotrudnikov-i-posetitelej-knesseta/> (дата обращения: 20.04.2018).
8. *Товбин В.* Администрация Кнессета разработала для депутатов дресс-код. [*Tovbin V.* The Knesset administration has developed a dress code for the deputies]. URL: <https://israinfo.co.il/2017/03/10/administraciya-knesseta-razrobotala-dlya-deputatov-dress-kod/> (дата обращения: 20.04.2018).
9. *Холландер Э.* Пол и костюм. Эволюция современной одежды. М., 2018. [*Hollander A.* Sex and suits. The Evolution of Modern Dress. London, 2016].
10. Футболка депутата заставила заговорить о дресс-коде. [T-shirt MP forced to talk about the dress code]. URL: <http://rugr.gr/politika/raznoe/114-raznoe/2371-futbolka-deputata-zastavila-zagovorit-o-dress-kode.html> (дата обращения: 20.04.2018).
11. *Bardon S.* Dress code for TDs and Senators back on Dáil agenda. Available at: <https://www.irishtimes.com/news/politics/dress-code-for-tds-and-senators-back-on-dail-agenda-1.2828959> (accessed 20.04.2018).
12. *Bardon S.* Dáil dress code may be imposed following complaints. Available at: <https://www.irishtimes.com/news/politics/dail-dress-code-may-be-imposed-following-complaints-1.3019449> (accessed 20.04.2018).
13. *Berlinger M.* John Boehner to Congress: "Dress Up, You Slobs". Available at: <https://www.esquire.com/style/a33034/congress-dress-code-022713/> (accessed 20.04.2018).
14. *Chilvers S.* Losing the tie is just a start. Now MPs must hang up their suits. Available at: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/jun/30/losing-ties-mps-suits-dressing-down-menswear-barack-obama> (accessed 20.04.2018).
15. Dress code for deputies. Available at: http://www.grreporter.info/en/dress_code_deputies/8553 (accessed 20.04.2018).
16. *Griffiths E.* Dress code call over MPs in jeans. Available at: <http://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-12010365> (accessed 20.04.2018).
17. *Gunde A.* MP Navicha, parliamentary dress code. Available at: <http://mwnation.com/mp-navicha-parliamentary-dress-code/> (accessed 20.04.2018).

18. *Holman B.* Keir Hardie: Labour's Greatest Hero? Oxford, 2010.
19. John Boehner Scolds House Members on Dress Code, Decorum. Available at: <https://www.newsmax.com/us/boehner-decorum-dress-vote/2015/02/25/id/626920/> (accessed 20.04.2018).
20. *Kennedy M.* MPs don't need to wear ties in House of Commons, says Speaker. Available at: <https://www.theguardian.com/politics/2017/jun/29/mps-ties-house-of-commons-says-speaker-john-bercow> (accessed 20.04.2018).
21. *Kerr E.* Caroline Lucas rebuked for wearing T-shirt calling for end to page 3. Available at: <http://www.theguardian.com/media/2013/jun/12/caroline-lucas-page-3-t-shirt> (accessed 20.04.2018).
22. *Lowe D.* From Pit to Parliament: The Story of the Early Life of James Keir Hardie. London, 1923.
23. *Makinana A.* MPs can wear what they want. Available at: <https://citypress.news24.com/News/mps-can-wear-what-they-want-20160528> (accessed 20.04.2018).
24. *Mance H.* British parliament drops ties from male dress code. Available at: <https://www.ft.com/content/79a98244-5cda-11e7-9bc8-8055f264aa8b> (accessed 20.04.2018).
25. Protests in Italian Parliament. Available at: <http://www.euronews.com/2013/07/10/protests-in-italian-parliament> (accessed 20.04.2018).
26. *Vance A., Chapman K.* MP removed from Parliament for wearing rugby shirt. Available at: <http://www.stuff.co.nz/national/politics/5109704/MP-removed-from-Parliament-for-wearing-rugby-shirt> (accessed 20.04.2018).

A SUIT JACKET IN PARLIAMENT: TRIAL BY POSTMODERN

I. K. Kiryanov

Doctor of Historical Sciences, Dean of the Faculty of History and Political Science
Perm State University

A suit is undoubtedly a vestimentary symbol of the period of Modern. The dress-code scandals now taking place in parliaments of different countries can be grouped and defined as those connected with political demonstration, gender collision, denial of the Westernized clothing tradition, visualization of the subject of a deputy's speech, personal style of deputies, or "concession to the modern times". These scandals, mainly caused by the politicians' outfits lacking jackets, reflect the conflict of values in the political spheres at the turn of the two epochs – Modern and Postmodern.

Keywords: political symbolism of a suit; parliamentary dress-code; suit jacket; Post-modern in politics.