
ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.9:316.334

<https://doi.org/10.17072/2078-7898/2023-4-547-558>

Поступила: 29.06.2023

Принята: 30.11.2023

Опубликована: 22.12.2023

**МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД
К ИССЛЕДОВАНИЮ БЛАГОПОЛУЧИЯ ЛИЧНОСТИ***Вакарина Елена Алексеевна**Тюменский государственный университет (Тюмень)*

Цель исследования состоит в анализе феномена благополучия личности в контексте междисциплинарного подхода. Начиная с Античности, проблема благополучия человека привлекала древнегреческих философов. Они пытались определить его сущностное содержание и говорили о нем, как высшем благе, добродетели и процветании. В эпоху Средневековья благополучие начинает обретать иной смысл, и его связывают с сохранением баланса в духовной и материальной сферах. Обогащение души происходит как за счет стремления к «небесному» блаженству, религии, так и получению «земных» радостей и наслаждения. В эпоху Нового времени изучение благополучия продолжается через эвдемонистический и гедонистический подходы, где исходят из понимания того, что оно связано с получением удовольствия и отсутствием боли как таковой. В современное время, особенно с 1980-х гг., исследователи в области психологии, социологии, экономики и других научных областей рассматривают проблему благополучия человека как одно из ведущих направлений. Благополучие является конструктом, который обозначает позитивное функционирование человека, улучшение его психического здоровья. Результаты данного исследования дают представление о всестороннем изучении благополучия как источнике внимания в разных областях знания, что показывает неоднозначность в понимании и описании существующей проблемы. Междисциплинарный подход демонстрирует стремление выработать общую концепцию к благополучию, но заметны пробелы, которые затрудняют систематизацию и разработку единого определения данного конструкта.

Ключевые слова: благополучие, личность, междисциплинарный подход, эвдемонизм, гедонизм.

Для цитирования:

Вакарина Е.А. Междисциплинарный подход к исследованию благополучия личности // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2023. Вып. 4. С. 547–558. <https://doi.org/10.17072/2078-7898/2023-4-547-558>

INTERDISCIPLINARY APPROACH TO THE STUDY OF PERSONAL WELL-BEING

Elena A. Vakarina

University of Tyumen (Tyumen)

The purpose of the study is to analyze the phenomenon of personal well-being in the context of the interdisciplinary approach. The issue of happiness and well-being of a person has been the focus of philosophers' attention since ancient times. Ancient Greek philosophers tried to define its essential content and spoke of it as the highest good, virtue, prosperity. In the Middle Ages, well-being begins to take on a different meaning and is associated with maintaining a balance in the spiritual and material spheres. The enrichment of the soul occurs due to the desire for both «heavenly» bliss, religion, and the receipt of «earthly» joys and pleasures. In the Modern Era, the study of well-being continues through eudemonic and hedonistic approaches. According to them, well-being is associated with obtaining pleasure and the absence of pain as such. In modern times, especially since the 1980s, researchers in the field of psychology, sociology, economics, and other scientific fields consider the problem of human well-being as one of the leading areas. Well-being is a construct that ensures the positive functioning of a person, the improvement of his mental health. This paper gives an idea of a comprehensive study of well-being as a source of attention in different fields of knowledge, showing the ambiguity in understanding and describing the existing problem. The interdisciplinary approach demonstrates the desire to develop a common concept of well-being, but there are noticeable gaps that make it difficult to systematize and develop a single definition of this construct.

Keywords: well-being, personality, interdisciplinary approach, eudemonism, hedonism.

To cite:

Vakarina E.A. [Interdisciplinary approach to the study of personal well-being]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofia. Psihologia. Sociologia* [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology], 2023, issue 4, pp. 547–558 (in Russian), <https://doi.org/10.17072/2078-7898/2023-4-547-558>

Введение

Проблема поиска способов позитивного функционирования личности обладает высокой социальной значимостью и актуальностью, и в настоящее время носит междисциплинарный характер. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) определяет благополучие как самостоятельную и многомерную категорию, которая включает в себя субъективные и объективные показатели. ВОЗ отмечает, что здоровье и благополучие оказывают взаимное влияние друг на друга, что важно учитывать при всестороннем изучении данных явлений. «Оно [благополучие] включает в себя совокупность жизненных переживаний индивида, а также сравнение обстоятельств его жизни с социальными нормами и ценностями» [Измерение показателей..., 2012, с. 10].

Физическое и психическое здоровье, субъективное ощущение счастья, личный комфорт становятся основополагающими элементами жизни человека [Бонивелл И., 2009]. Благополучная личность не только испытывает приятные чувства и позитивно функционирует, но и способна развивать творческие способности, реализовывать собственный потенциал, стремиться к пониманию смысла жизни. Цель данного исследования состоит в том, чтобы проанализировать феномен благополучия личности в контексте междисциплинарного подхода.

Благополучие: от Античности до Средневековья

Современные исследователи рассматривают «благополучие» как синоним счастья, а «счастье» определяется как аналог благополучия.

Благополучие и счастье человека в философских концепциях опирается на различные цели и аспекты бытия. Социально-философский анализ понятия «благополучие» показывает, что основа его содержания начала закладываться в Древней Греции, когда его обозначали такими категориями, как «счастье», «везение», «наслаждение», «благоприятная судьба» [Карапетян Л.В., Глотова Г.А., 2020]. До Средневековья «благополучие» воспринимали как возможность обладать наивысшими благами, которые начинают связывать с духовным содержанием человека и удовлетворением земных потребностей [Задворнов А.Н., 2015].

Основными подходами к изучению благополучия в эпоху античности стали эвдемонизм, гедонизм и стоицизм [Павлоцкая Я.И., 2016]. Слово «счастье» первоначально означало процветание, богатство, честь, здоровье, долгую жизнь. Соответственно, счастьем в эвдемонистическом подходе называли не эмоциональное состояние человека, а причину возникновения высшего блага в объективном мире, о котором говорили Аристотель, Боэций, Геродот, Демокрит и др. [Левин Г.Д., 2014; Булкина Н.А., 2020; Карапетян Л.В., Глотова Г.А., 2020]. Причина не является предсказуемой, не зависит от контролируемых факторов, ее невозможно запланировать, т.к. становится даром судьбы. Древнегреческие философы полагали, что эвдемония ведет к духовно-нравственной жизни и наполнена радостью, которая находится за пределами чувств [Булкина Н.А., 2020]. Аристотель видел счастье в добродетели, Демокрит — во внутренней удовлетворенности жизнью, Сократ — в высших благах [Маннапова И., Шайхутдинова И., 2019]. Платон вводит первое определение блага и называет его удовольствием, следовательно, появляется новое видение, которое немного отличается от счастья, воспринимающегося как обладание добродетелью [Левин Г.Д., 2013]. Соответственно, в понимании Платона благо связано с блаженством, получением удовольствия, которое находится либо уже в прошлом опыте, либо еще не наступило [Шустер А., 2011].

Отсюда вытекает следующий подход — гедонизм, который ставил главной целью жизни человека и достижения счастья — удовольствие и ощущение постоянной радости. Аристипп, основоположник гедонизма, считал высшим благом удовольствие, радость и наслаждение, в

этом можно увидеть схожесть его взглядов с Платоном [Булкина Н.А., 2020]. Аристипп различал два состояния души: первое — нежное и мягкое, второе — жесткое и грубое. Путь к счастьем, по Аристиппу, лежит к достижению максимального удовольствия при избегании боли. Платон также упоминал, что есть два полюса, на одном из которых — боль, а на другом — желание и удовольствие, именно они образуют непрерывный цикл [Шустер А., 2011]. Боль становится предвестником желания, призванного уменьшить страдания, удовольствие, в свою очередь, появляется в момент этого движения, когда жизнь обретает спокойствие. При этом удовольствие не сводится к цели восстановить прежнее состояние, предшествующее боли и страданиям, потому что, как утверждал Платон, боль и удовольствие исчезают одновременно [Шустер А., 2011].

Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий — представители стоицизма, основным фактором счастья считали внутреннее состояние человека [Булкина Н.А., 2020]. Согласно данной концепции, счастье человека не зависит от богатства, власти, популярности, известности, оно выходит за пределы «земных» радостей, потому что данные составляющие являются лишь иллюзией. Сенека утверждал, что счастье — это центральная категория, которая не зависит от внешних условий жизни человека, оно в добродетели. Например, Аристотель не отрицал влияния внешних благ, наоборот, признавал, что совершать поступки без средств затруднительно [Маннапова И., Шайхутдинова И., 2019]. Мудрость, по мнению Сенеки, как и представителей эвдемонизма — Аристотеля и Демокрита, — главная добродетель, что является вершиной счастья, соответственно, они находятся в нерушимой связи между друг другом [Грицай Л.А., 2018; Маннапова И., Шайхутдинова И., 2019]. Счастье как высшее благо делает человека по-настоящему свободным и находится внутри его души, которое человек достигает благодаря своей нравственной жизни.

Для Эпиктета главной опорой учения о благе становится то, что мир управляется всеведущим божественным промыслом. Все вещи, даже очевидное зло, происходят по воле Бога и определены его промыслом, и, следовательно, являются добром. Человек, по мнению Эпиктета, обретает счастье, когда становится его добровольным соратником. Внешние вещи, кото-

рые находятся вне власти человека, не принадлежат ни к добру, ни к злу, но при этом направляют действия человека. Добро и зло зависят от свободной воли человека, а высшее благо определяется его разумностью, что отличает человека от других живых существ. Эпиктет приходит к выводу, что высшее счастье достигается путем постижения своей природы и назначения [Тыжов А.Я., 2012].

Марк Аврелий считал, что счастье зависит от самого человека, его интерпретации событий, оно заложено в нем самом [Маннапова И., Шайхутдинова И., 2019]. С.Н. Кочеров приходит в своей статье к выводу, что «можно обрести счастье, следуя благими путями и составляя благие убеждения. Марк Аврелий даже полагает, что куда бы ни попал человек, он может быть счастлив, поскольку счастливым (“благополучным”) можно назвать любого, “кто избрал себе благую участь, а благая участь — это благие развороты души, благие устремления, благие деянья”» [Кочеров С.Н., 2016, с. 568].

В эпоху Средневековья (Возрождение, Ренессанс) меняется представление о счастье и благополучии людей. Взгляд на счастье приобретает иное направление, потому что мыслители такого времени начинают связывать счастье с земными благами. При этом блага жизни должны обязательно сочетаться с духовным содержанием человека и приносить удовлетворение. Например, Фома Аквинский, основатель томизма, утверждал, что человек стремится как к более высокому блаженству («небесному»), обогащению души, так и к земным радостям и наслаждениям [Задворнов А.Н., 2015]. Философы эпохи Средневековья по-прежнему придерживались мнения, что умеренность, некоторая скупость и сдержанность являются необходимым условием обретения счастья в жизни, ведущей к благополучию.

Таким образом, представления о счастье и благополучии или благах, характерные для Античности и Средневековья, имеют схожие черты. Цели личностной и общественной жизни, а также аспекты бытия связывали, прежде всего, с добродетелью, которая отражается в душе человека. Сопоставление внутреннего мира и внешних условий жизни привели к тому, что человек не отказывался от идеи божественного начала, но он начал стремиться к большей автономии в удовлетворении своих потребностей.

Взгляд на благополучие в эпоху Нового времени

В эпоху Нового времени, когда происходят великие географические открытия, буржуазные революции в Европе, промышленные перевороты благополучие личности рассматриваются по-прежнему через эвдемонистический и гедонистический подходы. Так, в духе гедонизма Джон Стюарт Милль в «Утилитаризме», написанном в 1861 г., сосредотачивает свое внимание на изучении счастья как стремлении человека к получению удовольствия и отсутствию боли [Булкина Н.А., 2020]. Счастье или благо становится высшей формой удовольствия, поэтому на основе такого понимания блага как ценности И. Бенетом и Дж. Ст. Миллем вводится новая фундаментальная философская категория — утилитарность, иначе полезность [Левин Г.Д., 2014]. Благополучие определяется через отказ от боли и страдания, а стремление к удовольствию становится принципом поведения.

В философии А. Шопенгауэра, а позднее — Ф. Ницше, акцентируется внимание на природном стремлении человека к самоутверждению и саморазвитию через удовлетворение своих потребностей. В середине XIX в. Ф. Ницше придерживался мнения, схожего с Марком Аврелием, что счастье зависит от самого человека, его мыслей, состояния, а не от того, как складываются внешние обстоятельства [Булкина Н.А., 2020]. Ф. Ницше меняет представление о благе как основной философской категории, которого придерживался Платон, и вводит новый термин «ценность» как средства удовлетворения потребностей, описанный в труде «Воля к власти» [Левин Г.Д., 2013]. Как считают исследователи (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, Т. Гоббс и др.), потребностей, которые предстают в форме желаний, у каждого человека много. В результате сопоставления потребностей возникает «равнодействующая желаний», которую Т. Гоббс называет волей, Платон — благом, а Ф. Ницше — ценностью [Левин Г.Д., 2013, с. 32]. Т. Гоббс, разделяя идеи Дж. Локка, стал воспринимать благополучие человека, основываясь на его природе, и определил его как «удовольствие» [Карапетян Л.В., Глотова Г.А., 2020].

И. Кант утверждал, что в природе человека заложено стремление к благополучию и обретению счастья, но при этом разум не позволяет

в полной мере стремиться к удовольствию, он ограничивает человека и не позволяет нарушать правила и нормы [Булкина Н.А., 2020].

К концу XIX в. появляется иной взгляд на благополучие человека через его позитивное функционирование, о котором Э. Дюркгейм говорил, что оно зависит от состояния общества, его упорядоченности и наделения прав и свобод людей, живущих в нем [Лактионова Е.Б., Матюшина М.Г., 2018]. То же направление мысли мы можем увидеть и в отечественной философии, где развиваются идеи взаимосвязи благополучия личности и роли государства [Карапетян Л.В., Глотова Г.А., 2020].

На рубеже XIX и XX вв. философы В.В. Розанов, Н.А. Бердяев, А.И. Введенский критиковали саму идею счастья как некоего фундамента человеческой жизни [Карапетян Л.В., Глотова Г.А., 2020]. Философы показали, что счастье является не только субъективным переживанием, но и связано с активностью сознания через постижение смысла жизни как ценности своего бытия.

В.С. Соловьев, представитель российской религиозной философии, описывает благополучие так, что личность обладает внутренней свободой и не привязана к удовлетворению внешних потребностей, как интерес к своей жизни через служение общему благу или общей пользе [Карапетян Л.В., Глотова Г.А., 2020]. Соответственно, благополучие выражается в полноте ее бытия, слиянии и единстве духовного и телесного, при этом философ предпочитает использовать такие термины как «благосостояние», «благодать» и «благо».

В начале XX в., когда начинается эпоха Новейшей истории, заметно влияние психологической науки на изучение проблемы благополучия. Так, З. Фрейд считал, что в основе счастья и благополучия человека лежит принцип наслаждения, который заложен в его природе, душе изначально [Фрейд З., 1990]. Счастье определяется внезапным удовлетворением своих потребностей и результатом становится получение удовольствия от данного процесса и избегание неудовольствия. Основатель психоанализа полагал, что внутреннее переживание является одномоментным эпизодом в жизни человека. Цивилизация и общество препятствуют достижению человеком счастья и вы-

нуждают подавлять инстинкты, отказываться от желаний и откладывать их удовлетворение на более поздние сроки [Булкина Н.А., 2020]. А. Адлер продолжает идею З. Фрейда о том, что благо обеспечивается тайным наслаждением, но наслаждение связано непременно с превосходством над остальными, и в основе самого блага — смирение [Адлер А., 2011]. При этом А. Адлер придерживался мнения, что человек считается здоровым и благополучным, если он способен к установлению и поддержанию социальных контактов и отношений на взаимной основе [Адлер А., 2011].

К.Г. Юнг и К. Хорни видят счастье в развитии личности, но К.Г. Юнг связывает развитие со свободой выбора, жизненной стойкостью, умением проложить собственный путь и найти свое предназначение [Юнг К.Г., 1997; Хорни К., 2016]. Благополучная личность по К. Хорни определяется отсутствием у нее выраженных защитных механизмов, потому что чем больше человек погружается в данные механизмы, тем сильнее он попадает под влияние иллюзий и отвергает первопричины неблагополучия в себе самом [Хорни К., 2016]. Достижение счастья, благополучия, цели и реализация собственных возможностей обусловлены рисками и теми усилиями, которые человек готов приложить, но из-за влияния социума и внешних обстоятельств он попадает в два состояния души, о которых упоминал еще Аристипп, — чувство важности в случае успеха и чувство ничтожности в случае неудачи [Шустер А., 2011].

Если в Античности, Средневековье и эпоху Нового времени преобладало философское видение проблемы благополучия, то в первой половине Новейшей истории добавляется вклад психологической науки в изучение данного явления. Место и статус понятия «благополучие» в эти эпохи остаются неопределенными и неоднозначными. Его сопоставляют с высшим благом, счастьем, добродетелью, удовольствием, удовлетворением потребностей, волей, ценностью. На данных этапах исторического развития лишь предпринимаются попытки определить его значение и роль в жизни человека. Благополучие сводится к «разумному» удовольствию, когда человек отказывается от боли, но не становится заложником наслаждения и ценит свою личную свободу.

Современное понимание благополучия личности

Исследователи рассматривают благополучие в контексте удовлетворенности жизнью и продолжают традиции гедонистического подхода [Карапетян Л.В., Глотова Г.А., 2020; Леонтьев Д.А., 2020; Diener E., 1984; Ryff C.D., 1995]. М.Е.Р. Seligman отказывается от самого понятия о счастье, потому что оно сводится к получению удовольствия [Seligman M.E.P., 2012]. Удовольствие существует, пока потребление блага удовлетворяет желание, т.е. благо является средством удовлетворения желания [Левин Г.Д., 2013]. Удовлетворенность, комфорт и качество жизни предполагают определенную совокупность благоприятных объективных внешних условий жизни личности, но важно отметить, что они выходят из зоны влияния самого человека [Леонтьев Д.А., 2020]. Неудовлетворенность и неблагополучие в свою очередь являются отражением дисбаланса между идеальным образом об удобстве и благоустроенности жизни и реальным состоянием ситуации на данный момент. Благополучие сопряжено с поиском смысла жизни, который В. Франкл определял движущей силой жизни человека, стремлением к его поиску, что является опорой для удовольствия и счастья [Франкл В., 1990].

В 1950-х гг. была предпринята первая попытка определения «психологического благополучия» личности, отделения его от благополучия как комплексного феномена, в связи с чем построение интегральных и многомерных моделей становится необходимым условием для преобразования теоретического суждения о благополучии с целью его эмпирической проверки [Бочарова Е.Е., 2012]. М. Ягода создала такую многомерную модель на основе шести измерений: самопринятие, личностный рост, интегрированность, автономность, компетентность в отношении окружающей социальной среды; позже данную концепцию доработала С.Д. Ryff [Ахрямкина Т.А., Чаус И.Н., 2012; Ryff C.D., 1995]. С.Д. Ryff определяет благополучие как сложное переживание человеком удовлетворенности собственной жизни и предлагает следующие его составляющие: автономия, самопринятие, цель в жизни, позитивные отношения с окружающими,

управление окружающей средой и личностный рост [Ryff C.D., 1995].

Удовольствие не становится единственным ориентиром в жизни человека, потому что чрезмерная зависимость от получения наслаждения приводит к страданию, боли и искусственному избеганию трудностей [Батуева А.Ц., 2020]. Человек, который стремится к мимолетному удовольствию, становится неспособным понимать свои истинные потребности. Поэтому представители эвдемонизма стремятся восполнить пробелы, которые присущи гедонистическому подходу, и найти источник для полноценной жизни, развития, сохранения целостности личности и ее благополучия. На настоящий момент данный подход разрабатывается преимущественно в гуманистической психологии, где благополучие раскрывается как полнота реализации человека в определенных жизненных условиях и обстоятельствах и развитием своего потенциала и индивидуальности. Представители эвдемонистического подхода признают, что не все соответствует удовольствию и удовлетворению собственных желаний, способствует обретению счастья и благополучия. А. Маслоу, К. Роджерс, В. Франкл, Э. Фромм первыми занимались изучением проблемы благополучия как потребности в самоактуализации и поиске смысла жизни в контексте психологической науки [Ахрямкина Т.А., Чаус И.Н., 2012].

Можно увидеть схожесть взглядов К.Г. Юнга и А. Маслоу в том, что благополучие личности складывается из свободы выбора и умения реализовываться в деятельности [Юнг К.Г., 1997; Павлоцкая Я.И., 2016]. К. Роджерс создает и описывает концепт благополучной личности, которая способна позитивно и полноценно функционировать, приспосабливаться, является психологически зрелой и открыта к новому опыту [Павлоцкая Я.И., 2016].

Эвдемонистический подход находит продолжение в работах [Аргайл М., 2003; Бонивелл И., 2009; Lyubomirsky S. et al., 2005 и др.], которые понимают благополучие как внутреннее ощущение счастья. С одной стороны, М. Чиксентмихайи утверждает, что ощущение счастья зависит от интерпретации человеком событий, которые происходят с ним [Чиксентмихайи М., 2013]. С другой стороны, в основе счастья также заложен и физиологический ас-

пект. Дофамин не вызывает счастья, но возбуждает его, отвечает за предвкушение вознаграждающих событий [Schultz W. et al., 1997; Zaghoul K.A. et al., 2009].

Благополучие и счастье не исключают друг друга, потому что благополучие – это основа счастья [Левин Г.Д., 2014]. В психологической науке счастье становится мерой, которая определяет наполненность жизни человека благами, удовлетворенность ими, а, соответственно, его позитивное психоэмоциональное состояние [Булкина Н.А., 2020]. М.В. Солодушкина проводит сопоставление между понятиями счастье, благодать, благополучие и относит их к синонимам, которые выражаются в единстве духовного и телесного, но данные явления различаются в способах их употребления [Солодушкина М.В., 2012].

Обсуждение проблемы благополучия и человеческого счастья продолжается многие десятилетия. Мнения исследователей разнятся, не существует единого мнения об их соотношении и взаимном влиянии друг на друга до сих пор.

Исследователи в области экономики и социологии предпочитают уделять внимание благосостоянию человека, о котором в более ранних исследованиях размышлял религиозный философ В.С. Соловьев [Косарев А.Е., 2020; Костина Е.Ю., Орлова Н.А., 2015]. Благополучие или благосостояние измеряется следующими объективными (внешними) показателями: уровень материальной обеспеченности, образования, квалификации, статуса, занимаемой должности и др. [Тихонова Н.Е., 2018]. Представители экономической науки подчеркивают, что благосостояние включает такие его составляющие, как качество жизни, удовлетворенность ею, благоприятные условия для проживания и осуществления деятельности [Санфилова О.В., Нестерова О.А., 2020]. Повышение благосостояния как отдельного человека, так и государства в целом является важной задачей в социально-экономическом развитии страны и определяется материально-экономическими параметрами (макроэкономика, демография, материально-техническая обеспеченность) и социальным благополучием [Власова О.В. и др., 2022]. Социальное благополучие и благосостояние создают ощущение психологической безопасности и защищенности. Отсутствие стресса и финансовых ограничений, а также поддержа-

ние стабильного положения, т.е. создание безопасной среды в будущем, влияют на оценку человеком его благополучия [Давыденко И.Г., Писанка С.А., 2021]. Подчеркивается, что уровень благополучия и благосостояния снижается у лиц старше 50 лет, т.к. они являются наиболее уязвимой категорией населения из-за возрастающих проблем со здоровьем, страха потери работы, снижения уровня доходов и т.д.

В условиях экономической и социально-политической нестабильности приоритетным направлением социальной политики становится снижение уровня бедности, что приведет к повышению уровня благополучия (психологического, экономического, социального), качества жизни, образования и здравоохранения. В рамках медицинских исследований благополучие отождествляется со здоровьем, которое является основой для полноценного и устойчивого развития человека. ВОЗ фокусирует внимание на улучшении здоровья, потому что здоровый и благополучный человек способен работать более продуктивно, а значит, содействовать экономическому росту государства и влиять на его макроэкономические показатели. Также ВОЗ указывает на то, что международное сотрудничество обеспечивает улучшение условий жизни (развитие инфраструктуры) и укрепление системы здравоохранения (доступ к медицинским услугам), что приводит к повышению уровня благополучия и решению проблем в отношении здоровья [Здоровье и благополучие..., 2021].

Изучению благополучия уделяется внимание со стороны исследователей в области философии, психологии, социологии, экономики и других наук. Стремительные изменения социума требуют от человека проявлять высокую активность и быстро адаптироваться, при этом сохранять собственные ресурсы и позитивно функционировать в различных сферах жизнедеятельности. Несмотря на всестороннее рассмотрение, междисциплинарное изучение и описание благополучия исследователи не могут прийти к единому мнению, что оно под собой подразумевает, т.к. является достаточно сложным конструктом для понимания. В одном представители разных наук сходятся: благополучие не сводится к понятию счастья, удовольствия или удовлетворения собственных потребностей, оно имеет свое место в жизни человека, является вполне достижимым и ощути-

мым. Следовательно, стремление исследователей к изучению благополучия не является беспочвенным.

Заключение

Междисциплинарный подход к изучению благополучия личности позволяет рассмотреть его с разных сторон и выявить то, что оно является многокомпонентным конструктом, который представляет сложную взаимосвязь как культурных, так и социальных, психологических, физических, экономических и духовных факторов. Изучение благополучия началось с работ древнегреческих мыслителей, которые отождествляли его с счастьем (эвдемонизм), удовольствием и ощущением постоянной радости (гедонизм), внутренним состоянием человека (стоицизм). В эпоху Средневековья и Нового времени предпринимались попытки определить значение благополучия в жизни человека и понять, чем оно является и из чего состоит, что является его первопричиной.

В настоящее время определению благополучия продолжают уделять внимание исследователи в области философии, психологии, социологии, экономики. Разрабатываются концепции о составляющих данного феномена и происходит кристаллизация понятия, что приводит к уточнению понятийного аппарата. Об этом свидетельствует появление таких терминов, как «психологическое благополучие», «субъективное благополучие», «экономическое благополучие», «благосостояние», «благо», «психическое здоровье» и др. Тем не менее, достаточно часто в научной литературе можно встретить их использование как синонимов. Это указывает на трудности дифференцирования различных феноменов, относящихся к благополучию, но при этом также и на комплексный характер самого явления и возможности междисциплинарного подхода в его изучении. Благополучие — многомерный психологический конструкт, который включает субъективное восприятие человеком жизни и наполнения ее смыслами, а также его эмоциональное переживание относительно удовлетворенности и достижение духовных и материальных благ через отношение к себе, социуму и жизни в целом.

Несмотря на то, что исследователи опираются на определенные подходы, до сих пор ведутся дискуссии о понимании проблемы благополучия

личности. С методологической точки зрения данный вопрос останется открытым и мнения будут расходиться до тех пор, пока не будет найдено общего теоретического фундамента в определении этого сложного конструкта.

Список литературы

- Адлер А.* Практика и теория индивидуальной психологии / пер. с нем. А.М. Боковой. М.: Академ. проект, 2011. 240 с.
- Аргайл М.* Психология счастья / пер. с англ. А. Лисицыной. СПб.: Питер, 2003. 270 с.
- Ахрямкина Т.А., Чаус И.Н.* Психологическое благополучие учащихся в образовательной среде. Самара: Изд-во СФ МГПУ, 2012. 104 с.
- Батуева А.Ц.* Проблема гедонизма в современном российском обществе // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2020. № 3. С. 77–82. DOI: <https://doi.org/10.18101/1994-0866-2020-3-77-82>
- Бонивелл И.* Ключи к благополучию: Что может позитивная психология / пер. с англ. М. Бабичевой. М.: Время, 2009. 192 с.
- Бочарова Е.Е.* Теоретико-концептуальные основания исследования субъективного благополучия // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2012. № 2. С. 38–44.
- Булкина Н.А.* О феномене счастья: обзор зарубежных и отечественных исследований // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. Т. 8, № 5. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/26PSMN520.pdf> (дата обращения: 16.05.2023).
- Власова О.В., Святова О.В., Головин А.А., Зюкин Д.В., Доренская И.Н.* Благосостояние населения России в условиях экономического кризиса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. № 2. С. 151–157.
- Грицай Л.А.* Понимание счастья как духовного состояния личности в философском наследии Л.А. Сенеки // Vox. Философский журнал. 2018. № 25. С. 70–78. DOI: <https://doi.org/10.24411/2077-6608-2017-00056>
- Давыденко И.Г., Писанка С.А.* В поисках доказательств неэкономических и экономических мейнстримов финансового благополучия // Вестник Академии знаний. 2021. № 47(6). С. 402–413. DOI: <https://doi.org/10.24412/2304-6139-2021-6-402-413>
- Задворнов А.Н.* Генезис представлений о счастье в европейской и евразийской философии // Вестник Вятского государственного университета. 2015. № 1. С. 23–29.

Здоровье и благополучие в добровольных национальных обзорах осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 г. в Европейском регионе ВОЗ за 2016–2020 гг. Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ, 2021. 90 с. URL: <https://whodc.mednet.ru/ru/osnovnye-publikaczii/soczialno-ekonomicheskie-usloviya/3696/visit.html> (дата обращения: 16.06.2023).

Измерение показателей и постановка целевых ориентиров в области благополучия: инициатива Европейского регионального бюро ВОЗ. Второе совещание группы экспертов (Париж, Франция, 25–26 июня 2012 г.). Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ, 2013, 16 с. URL: https://who-sandbox.squiz.cloud/___data/assets/pdf_file/0004/195511/e96732r.pdf (дата обращения: 16.05.2023).

Каранетян Л.В., Глотова Г.А. Внутренне благополучие человека: монография. Екатеринбург: Изд-во Урал. ин-та ГПС МЧС России, 2020. 200 с.

Косарев А.Е. Измерение и анализ доходов и благосостояния в странах СНГ и Восточной Европы // *Вопросы статистики.* 2020. Т. 27, № 2. С. 96–107. DOI: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2020-27-2-96-107>

Костина Е.Ю., Орлова Н.А. Социальные индикаторы благополучия человека в современном российском обществе // *Социосфера.* 2015. № 3. С. 93–97.

Кочеров С.Н. Стоический оптимизм Марка Аврелия // *ΣΧΟΛΗ. Философское антиковедение и классическая традиция.* 2016. Т. 10, вып. 2. С. 559–570.

Лактионова Е.Б., Матюшина М.Г. Теоретический анализ подходов к исследованию проблемы позитивного функционирования личности: счастье, психологическое благополучие, субъективное благополучие // *Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология.* 2018. Т. 26. С. 77–88. DOI: <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2018.26.77>

Левин Г.Д. Смысл жизни как междисциплинарная проблема // *Познание и сознание в междисциплинарной перспективе.* Ч. 1 / отв. ред. В.А. Лекторский. М.: Ин-т философии РАН, 2013. С. 28–44.

Левин Г.Д. «Счастье» как основная категория философии // *Познание и сознание в междисциплинарной перспективе.* Ч. 2 / отв. ред. В.А. Лекторский. М.: Ин-т философии РАН, 2014. С. 202–220.

Леонтьев Д.А. Счастье и субъективное благополучие: к конструированию понятийного поля //

Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 1(155). С. 14–37. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.02>

Маннапова И., Шайхутдинова И. Понятие счастья в древнегреческой философии // *Скиф. Вопросы студенческой науки.* 2019. № 4(32). С. 233–236.

Павлоцкая Я.И. Психологическое благополучие и социально-психологические характеристики личности. Волгоград: Изд-во Волгоградского ин-та упр. – фил. РАНХиГС, 2016. 168 с.

Санфирова О.В., Нестерова О.А. «Благосостояние» и «благополучие»: трансдисциплинарный подход // *Векторы благополучия: экономика и социум.* 2020. № 2(37). С. 26–35. DOI: [https://doi.org/10.18799/26584956/2020/2\(37\)/1013](https://doi.org/10.18799/26584956/2020/2(37)/1013)

Солодушкина М.В. Субъективное благополучие и счастье: экзистенциальное осмысление вопросов позитивной психологии // *Экзистенциальное измерение современности: материалы сообщ. четвертой Междунар. науч.-практ. конф. (Кемерово, 21–22 марта 2012 г.)* / под ред. О.В. Лукьянова. Кемерово: Полиграф, 2012. URL: <https://www.sifep.ru/konferentsiya-mart-2012/subektivnoe-blagopoluchie-i-schaste-ekzistentsialnoe-osmyslenie-voprosov> (дата обращения: 16.05.2023).

Тихонова Н.Е. Модель субъективной стратификации российского общества и ее динамика // *Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии.* 2018. № 1–2(126). С. 17–29. DOI: <https://doi.org/10.24411/2070-5107-2018-00001>

Тыжов А.Я. Эпиктет. Симпликий и стоическая философия // *Эпиктет. Энхиридион (Краткое руководство к нравственной жизни).* Симпликий. Комментарий на «Энхиридион» Эпиктета / пер. с греч. А.Я. Тыжова. СПб.: Владимир Даль, 2012. С. 5–53.

Франкл В. Человек в поисках смысла / пер. с англ. и нем.; общ. ред. Л.Я. Гозмана, Д.А. Леонтьева. М.: Прогресс, 1990. 368 с.

Фрейд З. Психология бессознательного: сб. произведений / сост., научн. ред. М.Г. Ярошевский. М.: Просвещение, 1990. 448 с.

Хорни К. Невротическая личность нашего времени / пер. А.И. Фета. Nyköping, SE: Philosophical arkiv, 2016. 195 с.

Чиксентмихайи М. Поток. Психология оптимального переживания / пер. с англ. М.: Альпина Нон-фикшн, 2013. 464 с.

Шустер А. Двойная перспектива: размышления о Платоновском определении удовольствия / пер. с англ. А. Маркова // *Новое литературное обозрение.* 2011. № 6(112). С. 93–107.

Юнг К.Г. Собрание сочинений. Конфликты детской души / пер. с нем. Т. Ребеко, Е. Рязановой, А. Судакова. М.: Канон, 1997. 336 с.
Diener E. Subjective well-being // Psychological Bulletin. 1984. Vol. 95, iss. 3. P. 542–575. DOI: <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>

Lyubomirsky S., Sheldon K.M., Schkade D. Pursuing happiness: The architecture of sustainable change // Review of General Psychology. 2005. Vol. 9, iss. 2. P. 111–131. DOI: <https://doi.org/10.1037/1089-2680.9.2.111>

Ryff C.D. Psychological Well-Being in Adult Life // Current Directions in Psychological Science. 1995. Vol. 4, iss. 4. P. 99–104. DOI: <https://doi.org/10.1111/1467-8721.ep10772395>

Schultz W., Dayan P., Montague P.R. A neural substrate of prediction and reward // Science. 1997. Vol. 275, iss. 5306. P. 1593–1599. DOI: <https://doi.org/10.1126/science.275.5306.1593>

Seligman M.E.P. Flourish: A Visionary New Understanding of Happiness and Well-Being. N.Y.: Free Press, 2012. 368 p.

Zaghloul K.A., Blanco J.A., Weidemann Ch.T., McGill K., Jaggi J.L., Baltuch G.H., Kahana M.J. Human substantia nigra neurons encode unexpected financial rewards // Science. 2009. Vol. 323, iss. 5920. P. 1496–1499, DOI: <https://doi.org/10.1126/science.1167342>

References

Adler, A. (2011). *Praktika i teoriya individual'noy psikhologii* [Practice and theory of individual psychology]. Moscow: Akademicheskii Proekt Publ., 240 p.

Akhryamkina, T.A. and Chaus, I.N. (2012). *Psikhologicheskoe blagopoluchie uchashchikhsya v obrazovatel'noy srede* [Psychological well-being of students in the educational environment]. Samara: SB MCU Publ., 104 p.

Argyle, M. (2003). *Psikhologiya schast'ya* [Psychology of happiness]. St. Petersburg: Piter Publ., 270 p.

Batueva, A.Ts. (2020). [Problem of hedonism in modern Russian society]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya* [Buryat State University Bulletin. Philosophy]. No. 3, pp. 77–82. DOI: <https://doi.org/10.18101/1994-0866-2020-3-77-82>

Bocharova, E.E. (2012). [The theoretic-conceptual bases of research of problem of subjective well-being]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblasnogo universiteta. Seriya: Psikhologicheskiye nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Psychology]. No. 2, pp. 38–44.

Boniwell, I. (2009). *Klyuchi k blagopoluchiyu: Chto mozhet pozitivnaya psikhologiya* [Keys to well-being: What positive psychology can do]. Moscow: Vremya Publ., 192 p.

Bulkina, N.A. (2020). [About happiness: a review of foreign and domestic researches]. *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya* [World of Science. Pedagogy and Psychology]. Vol. 8, no. 5. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/26PSMN520.pdf> (accessed 16.05.2023).

Csikszentmihalyi, M. (2013). *Potok. Psikhologiya optimal'nogo perezhivaniya* [Flow. The psychology of optimal experience]. Moscow: Al'pina Non-Fikshn Publ., 464 p.

Davydenko, I.G. and Pisanka, S.A. (2021). [In search for evidence of non-economic and economic mainstreams of financial well-being]. *Vestnik Akademii znaniy* [Bulletin of the Academy of Knowledge]. No. 47(6), pp. 402–413. DOI: <https://doi.org/10.24412/2304-6139-2021-6-402-413>

Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*. Vol. 95, iss. 3, pp. 542–575. DOI: <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>

Frankl, V. (1990). *Chelovek v poiskakh smysla* [Man's search for meaning]. Moscow: Progress Publ., 368 p.

Freud, S. (1990). *Psikhologiya bessoznatel'nogo: sbornik proizvedeniy* [Psychology of the unconscious: collection of works]. Moscow: Prosveschenie Publ., 448 p.

Gritsay, L.A. (2018). [The understanding of happiness as a spiritual state of the individual in the philosophical heritage of L.A. Seneca]. *Vox. Filosofskiy zhurnal* [Vox. Philosophical Journal]. No. 25, pp. 70–78. DOI: <https://doi.org/10.24411/2077-6608-2017-00056>

Horney, K. (2016). *Nevroticheskaya lichnost' nashego vremeni* [The neurotic personality of our time]. Nyköping, SE: Philosophical Arkiv Publ., 195 p.

Jung, C.G. (1997). *Sobranie sochineniy. Konflikty detskoy dushi* [Collected works. Conflicts of the child's soul]. Moscow: Kanon Publ., 336 p.

Karapetyan, L.V. and Glotova, G.A. (2020). *Vnutrennee blagopoluchie cheloveka* [Internal well-being of a person]. Yekaterinburg: Ural Institute of the SFS MES of Russia Publ., 200 p.

Kocherov, S.N. (2016). [Stoic optimism of Marcus Aurelius]. *Scholae. Filosofskoe antikovedenie i klassicheskaya traditsiya* [Scholae. Ancient Philosophy and the Classical Tradition]. Vol. 10, iss. 2, pp. 559–570.

Kosarev, A.E. (2020). [Measuring and analyzing income and wealth in CIS Countries and Eastern Eu-

rope]. *Voprosy statistiki*. Vol. 27, no. 2, pp. 96–107. DOI: <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2020-27-2-96-107>

Kostina, E.Yu. and Orlova, N.A. (2015). [Social indicators of human well-being in modern Russian society]. *Sotsiosfera* [Sociosphere]. No. 3, pp. 93–97.

Laktionova, E.B. and Matyushina, M.G. (2018). [Theoretical analysis of the scientific approaches to positive human functioning: happiness, psychological well-being, subjective well-being]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psikhologiya* [The Bulletin of Irkutsk State University. Series: Psychology]. Vol. 26, pp. 77–88. DOI: <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2018.26.77>

Leontiev, D.A. (2020). [Happiness and well-being: toward the construction of the conceptual field]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal]. No 1(155), pp. 14–37. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.02>

Levin, G.D. (2013). [The meaning of life as an interdisciplinary problem]. *Poznanie i soznanie v mezhdistsiplinarnoy perspektive. Ch. 1, otv. red. V.A. Lektorsky* [V.A. Lektorsky (ed.) Cognition and consciousness in an interdisciplinary perspective. Part 1]. Moscow: IPh RAS Publ., pp. 28–44.

Levin, G.D. (2014). «Schast'e» kak osnovnaya kategoriya filosofii [«Happiness» as the main category of philosophy]. *Poznanie i soznanie v mezhdistsiplinarnoy perspektive. Ch. 2, otv. red. V.A. Lektorsky* [V.A. Lektorsky (ed.) Cognition and consciousness in an interdisciplinary perspective. Part 2]. Moscow: IPh RAS Publ., pp. 202–220.

Lyubomirsky, S., Sheldon, K.M. and Schkade, D. (2005). Pursuing happiness: The architecture of sustainable change. *Review of General Psychology*. Vol. 9, iss. 2, pp. 111–131. DOI: <https://doi.org/10.1037/1089-2680.9.2.111>

Mannapova, I. and Shaikhytdinova, I. (2019). [The concept of happiness in ancient Greek philosophy]. *Skif. Voprosy studencheskoy nauki* [Skif. Issues of Student Science]. No. 4(32), pp. 233–236.

Pavlotskaya, Ya.I. (2016). *Psikhologicheskoe blagopoluchie i sotsial'no-psikhologicheskie kharakteristiki lichnosti* [Psychological well-being and socio-psychological characteristics of personality]. Volgograd: VIM, branch of RANEP A Publ., 168 p.

Ryff, C.D. (1995). Psychological well-being in adult life. *Current Directions in Psychological Science*. Vol. 4, iss. 4, pp. 99–104. DOI: <https://doi.org/10.1111/1467-8721.ep10772395>

Sanfirova, O.V. and Nesterova, O.A. (2020). [«Welfare» and «well-being»: a transdisciplinary ap-

proach]. *Vektory blagopoluchiya: ekonomika i sotsium* [Journal of Wellbeing Technologies]. No. 2 (37), pp. 26–35. DOI: [https://doi.org/10.18799/26584956/2020/2\(37\)/1013](https://doi.org/10.18799/26584956/2020/2(37)/1013)

Schultz, W., Dayan, P. and Montague, P.R. (1997). A neural substrate of prediction and reward. *Science*. Vol. 275, iss. 5306, pp. 1593–1599. DOI: <https://doi.org/10.1126/science.275.5306.1593>

Seligman, M.E.P. (2012). *Flourish: a visionary new understanding of happiness and well-being*. New York: Free Press Publ., 368 p.

Shuster, A. (2011). [Double perspective: Reflections on Plato's definition of pleasure]. *Novoe literaturnoe obozrenie* [New Literary Observer]. No. 6(112), pp. 93–107.

Solodushkina, M.V. (2012). [Subjective well-being and happiness: an existential reflection on the issues of positive psychology]. *Ekzistentsial'noye izmereniye sovremennosti: materialy soobshch. chetvertoy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Kemerovo, 21–22 marta 2012 g.)* [Existential dimension of modernity materials of 4th international scientific-practical conference (Kemerovo, March 21–22, 2012)]. Kemerovo: Poligraf Publ. Available at: <https://www.sifep.ru/konferentsiya-mart-2012/subektivnoe-blagopoluchie-i-schaste-ekzistententsialnoe-osmyslenie-voprosov> (accessed 16.05.2023).

Tikhonova, N.E. (2018). [Model of subjective stratification of the Russian society and its dynamics]. *Vestnik obshchestvennogo mneniya. Dannyye. Analiz. Diskussii* [Russian Public Opinion Herald. Data. Analysis. Discussions]. No. 1–2(126), pp. 17–29. DOI: <https://doi.org/10.24411/2070-5107-2018-00001>

Tyzhov, A.Ya. (2012). [Epictetus. Simplicius and Stoic philosophy]. *Epiktet. Enkhiridion (Kratkoe rukovodstvo k npravstvennoy zhizni). Simplikiy. Kommentariy na «Enkhiridion» Epikteta* [Epictetus. Enchiridion (A concise guide to the moral life); Simplicius. Commentary on the Enchiridion of Epictetus]. St. Petersburg: Vladimir Dal' Publ., pp. 5–53.

Vlasova, O.V., Svyatova, O.V., Golovin, A.A., Zyukin, D.V. and Dorenskaya, I.N. (2022). [The welfare of Russia's population in the context of the economic crisis]. *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii* [Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy]. No. 2, pp. 151–157.

World Health Organization (2013). *Izmerenie pokazateley i postanovka tselevykh orientirov v oblasti blagopoluchiya: initsiativa Evropeyskogo regional'nogo byuro VOZ. Vtoroe soveshanie gruppy ekspertov (Parizh, Frantsiya, 25–26 iyunya 2012 g.)*

[Measurement of and target-setting for well-being: an initiative by the WHO Regional Office for Europe. Second meeting of the expert group (Paris, France, June 25–26, 2012)]. Copenhagen, WHO Regional Office for Europe, 16 p. Available at: https://who-sandbox.squiz.cloud/__data/assets/pdf_file/0004/195511/e96732r.pdf (accessed 16.05.2023).

World Health Organization (2021). *Zdorov'e i blagopoluchie v dobrovol'nykh natsional'nykh obzoraх osuschestvleniya Povestki dnya v oblasti ustoychivogo razvitiya na period do 2030 v Evropeyskom regione VOZ za 2016–2020* [Health and well-being in the voluntary national reviews of the 2030 Agenda for Sustainable Development in the WHO European Region 2016–2020]. Copenhagen, WHO

Regional Office for Europe, 90 p. Available at: <https://whodc.mednet.ru/ru/osnovnye-publikaczii/soczialno-ekonomicheskie-usloviya/3696/visit.html> (accessed 16.06.2023).

Zadvornov, A.N. (2015). [Genesis of ideas about happiness in the European and Eurasian philosophy]. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta* [Herald of Vyatka State University]. No. 1, pp. 23–29.

Zaghloul, K.A., Blanco, J.A., Weidemann, Ch.T., McGill, K., Jaggi, J.L., Baltuch, G.H. and Kahana, M.J. (2009). Human substantia nigra neurons encode unexpected financial rewards. *Science*. Vol. 323, iss. 5920, pp. 1496–1499. DOI: <https://doi.org/10.1126/science.1167342>

Об авторе

Вакарина Елена Алексеевна
аспирант, ассистент кафедры общей
и социальной психологии

Тюменский государственный университет,
625003, Тюмень, ул. Володарского, 6;
e-mail: ms.elenaflower@mail.ru
ResearcherID: IQT-9131-2023

About the author

Elena A. Vakarina
Postgraduate Student, Assistant Lecturer
of the Department of General and Social Psychology

University of Tyumen,
6, Volodarsky st., Tyumen, 625003, Russia;
e-mail: ms.elenaflower@mail.ru
ResearcherID: IQT-9131-2023