

УДК 1:301(470)

<https://doi.org/10.17072/2078-7898/2023-4-506-516>

Поступила: 18.07.2023

Принята: 12.10.2023

Опубликована: 22.12.2023

ДИХОТОМИЯ «ЭЛИТА–МАССЫ» В ИДЕОЛОГИИ ВНЕСИСТЕМНОЙ ОППОЗИЦИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Козырев Максим Сергеевич

Академия управления МВД России (Москва),

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (Москва)

Цель статьи — выявление особенностей социального противопоставления между населением и внесистемной оппозиции на основе анализа идеологии последней. Методологической базой работы является тезис о том, что тому или иному социальному положению соответствуют определенные точки зрения и тип мышления (тотальная идеология). Поэтому схожие идеологические интенции различных групп внесистемной оппозиции относительно описываемой дихотомии приводят к мысли, что социальное положение у них тоже схожее. По всей видимости, это группы профессиональных политиков, стремящихся занять более высокие социальные позиции либо вернуться на те, которые они занимали ранее. Также к характеристике этих групп можно отнести обладание ими высокого уровня квалификационного ресурса, делающего возможным формулирование тех или иных идеологических конструкций относительно высокого уровня экономического ресурса, что исключает из их дискурса проблему дефицитности материальных средств к существованию, присущую большинству населения современной России, а также социальную замкнутость, не позволяющую артикулировать интересы иных групп, к которым они не принадлежат. Это приводит к умозаключению, что внесистемная оппозиция представляет собой выходцев из среды городской интеллигенции, в том числе околоэлитарной, с завышенными ожиданиями касательно своего общественного положения. Из «иметь или быть» они выбирают первое. Несмотря на оппозиционность, эти группы не стремятся взорвать или существенным образом реконструировать существующий социальный порядок. Их идеологии нельзя причислить к утопиям, а пределом чаяний внесистемной оппозиции является собственная восходящая вертикальная социальная мобильность.

Ключевые слова: идеология, анализ документов, социальная дифференциация, внесистемная оппозиция, противопоставление.

Для цитирования:

Козырев М.С. Дихотомия «элита–массы» в идеологии внесистемной оппозиции современной России // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2023. Вып. 4. С. 506–516.

<https://doi.org/10.17072/2078-7898/2023-4-506-516>

THE «ELITE–MASS» DICHOTOMY IN THE IDEOLOGY OF THE NON-SYSTEMIC OPPOSITION OF MODERN RUSSIA

Maksim S. Kozыrev

*Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia (Moscow),
Plekhanov Russian Economic University (Moscow)*

The article aims to identify the features of the social opposition between the population and the non-systemic opposition based on an analysis of the ideology of the latter. The methodological basis of the work was the proposition that a certain social position corresponds to certain points of view and type of thinking (total ideology). Therefore, similar ideological intentions of various groups of non-systemic opposition in relation to the described dichotomy leads to the idea that their social position is also similar. Apparently, these are groups of professional politicians seeking to occupy higher social positions or return to the ones they previously occupied. These groups can also be characterized by a high level of qualification resources, which makes it possible to formulate certain ideological constructs, a relatively high level of economic resource, which excludes from their discourse the problem of scarcity of material means of subsistence, inherent in the majority of the population of modern Russia, as well as social isolation, which does not allow them to articulate the interests of other groups to which they do not belong. This leads to the conclusion that the non-systemic opposition represents people from the urban intelligentsia, including the near-elitist intelligentsia, with inflated expectations of their social status. From «to have or to be» they choose the former. Despite their being in opposition, these groups do not seek to blow up or substantially reconstruct the existing social order. Their ideologies cannot be classified as utopias, and the limit of the aspirations of the non-systemic opposition is its own upward vertical social mobility.

Keywords: ideology, document analysis, social differentiation, non-systemic opposition, opposition.

To cite:

Kozыrev M.S. [The «elite–mass» dichotomy in the ideology of the non-systemic opposition of modern Russia]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofia. Psihologia. Sociologia* [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology], 2023, issue 4, pp. 506–516 (in Russian), <https://doi.org/10.17072/2078-7898/2023-4-506-516>

Введение

Особенность идеологии как источника информации в том, что она представляет собой не только обоснование интересов, деятельности и целей тех или иных социальных групп, но зачастую и образное метафорическое представление действительности [Гирц К., 2004]. Естественный язык неспособен передать все нюансы социальной реальности, поэтому одна из функций идеологии — это символическое моделирование действительности. Если учесть этот момент, то идеолог является нам не столько в виде ловкого манипулятора сознанием, сколько художника, чье образное мышление поможет нарисовать

«дорожную карту» и не дать заблудиться в постоянно усложняющемся социальном мире.

Однако, даже выхолостив ложь и манипуляции, мы вряд ли получим объективное, пусть фигуральное и образное, описание сложившегося положения дел. Социальная действительность неизбежно накладывает отпечаток на наше мышление. Более того, определенному социальному положению соответствуют определенные точки зрения, способы мышления, методы наблюдения, аспекты [Манхейм К., 1994, с. 220]. Это фундаментальное свойство общественного бытия, без которого вряд ли была бы возможна адаптация личности к социальной среде в частности и ее функционирова-

ние вообще. Человеческое сознание социально субъективно, как бы нам этого ни хотелось.

В итоге исследователь сталкивается с любопытным противоречием. С одной стороны, идеология может быть ценным источником информации, которым грех не воспользоваться в таком качестве. С другой, эта информация явно искаженная, субъективная, выраженная метафорически. Разрешить это противоречие можно, если встать на позиции своего рода дешифратора, используя научно обоснованные методики интерпретации. Проблема лишь в научном качестве последней.

Дополнительным доводом в пользу выбора идеологии как источника информации будет ее непринужденность. В том смысле, что у идеологов есть возможность высказаться самостоятельно и на свое усмотрение по тем вопросам, которые они сочтут актуальными и важными без какого-либо явного или латентного принуждения. Интервьюер или анкета не дают на человека, пытаюсь выяснить его, возможно, несуществующее мнение.

Предметом данного исследования является дихотомия «элита–массы». Подобное разделение и противопоставление имеет для современной социальной стратификации Российской Федерации фундаментальное значение. Индустриализация, урбанизация XX в. и связанная с ними массовая восходящая социальная мобильность населения породили столь же массовые ожидания высокого уровня потребления. Однако экономические трансформации тридцатилетней давности сделали невозможным их реализацию для большинства населения страны. Более того, мировоззренческая ориентация на материальное изобилие как мерило жизненного успеха только усилилась. Обретение богатства и элитарность стали медийным мейнстримом. При таких условиях возникает подробно описанное Робертом Мертоном [Мертон Р.К., 2006] расхождение между социальной и культурной структурой: элитой хотят стать почти все, но только у меньшинства есть реальные возможности ею быть. Девиз сословного общества «каждому свое» отбрасывается. Соответственно, социум разделяется на две конкурирующие и разновеликие стороны. Первые — те, кто борьбу за обладание экономическим ресурсом выиграл, вторые — те, кто проиграл. Масло в огонь подливают дефицитность

экономического ресурса, а также сомнительная этическая и правовая приемлемость обретения государственных предприятий во время их приватизации. В итоге между элитой и всеми остальными возникает противопоставление и противостояние, в котором последние задают риторический вопрос «а чем мы хуже?». Первые же находят подобные притязания несостоятельными, обвиняя массы в безответственности, пассивности, архаичности, неспособности самостоятельно мыслить, самоорганизоваться и т.п. [Козырев М.С., 2017].

В этой связи крайне любопытным научным вопросом является отношение к указанной дихотомии со стороны тех, кто, как может показаться, занимает промежуточное положение в ней, т.е. внесистемной оппозиции. Очевидно, что оппозиционность заставляет противопоставлять (а равно и противостоять) себя правящей элите, но не ясно, отождествляют ли они себя с населением, народными массами? И будут ли эти противопоставления и отождествления не только политическими, но и социальными? Именно этим вопросам посвящена данная работа.

Методология и методы

Методологической основой статьи являются научные изыскания ряда ученых, среди которых следует выделить, например, Карла Манхейма и Пьера Бурдьё. Согласно выводам первого, определенному социальному положению соответствуют определенные точки зрения и тип мышления (тотальная идеология) [Манхейм К., 1992]. Схожая интенция обнаруживается у Пьера Бурдьё. По его мнению, в идеологических системах воспроизводится в неузнаваемом виде структура поля социальных классов [Бурдьё П., 2007, с. 93, 186]. Как было сказано выше, основной загвоздкой является релевантная интерпретация идеологического материала. С этой целью будет применен классический анализ документов, направленный на выявление смысла (в том числе неявного) текста. Узким местом этого метода является слабая формализованность и, как следствие, зависимость от квалификации исследователя, нивелировать которое помогут «точные критерии», разработанные Манхеймом [Манхейм К., 1994, с. 607–609], и критерии истинности интерпретации текста, определенные философами постмодернизма [Гадамер Г.-Г.,

1991; Деррида Ж., 2000; Эко У., 2016]. К первой категории относятся значение применяемых понятий, структура категориального аппарата, господствующие модели мышления, феномен контрпонятия, ступень или уровень абстракции социальной группы, предпосланная онтология. Ко второй — право текста на буквальный смысл, необходимость учета социально-исторического контекста создания текста и его внутреннюю согласованность.

В качестве источника информации выступают материалы политических партий, размещенных на официальных сайтах таковых, либо статьи и иные работы их лидеров. В число субъектов внесистемной оппозиции были включены «Яблоко», «Парнас», «Россия будущего», а также общественные объединения русских националистов. Признаками отнесения именно к такой категории являются либо отсутствие легального статуса партии или общественного объединения (отсутствие в реестре Министерства юстиции РФ), либо слабая вовлеченность (отсутствие таковой) в государственное управление. Последнее следует из анализа партийной принадлежности депутатов Государственной Думы РФ и региональных законодательных собраний.

Помимо прочего следует оговорить еще один нюанс. Партии внесистемной оппозиции часто не имеют доступа к традиционным средствам массовой коммуникации (телевидение, радио), что заставляет их использовать наиболее доступный канал распространения информации — Интернет. Однако российскими властями в последнее время интернет-ресурсы внесистемной оппозиции (в первую очередь официальные сайты партий, исключенных из реестра Минюстом) активно блокируется. Поскольку данная работа — это результат многолетнего труда автора, то ряд источников были проанализированы до того, как они были изъяты из открытого доступа или поменяли доменное имя во всемирной паутине.

Результаты и обсуждение

Политическая партия «Яблоко»

Элита у данной партии описывается как ловкие беспринципные, аморальные [Вишневский Б.Л., 2018], эгоистичные [Коган-Ясный В.В., 2016], некомпетентные, невежественные мошенники

[Вишневский Б.Л., 2018], основание власти которой — это манипуляция сознанием, ложь и насилие [Коган-Ясный В.В., 2016]. При этом распространены упреки в отсутствии саморефлексии [Коган-Ясный В.В., 2016], подавлении российского потенциала развития [Либеральные ценности..., 2015] или отказ в праве на элитарность вообще [О Европейском пути России, 2014].

Анализ вышеуказанного вызывает закономерный вопрос: как лица с такими низкими морально-деловыми качествами смогли захватить власть и удерживать ее в течение трех десятилетий?

Один из ответов можно увидеть ниже.

«Так работает негативный отбор — чем человек подлее, лицемернее, бесчестнее, тем у него сегодня больше шансов сделать властную карьеру» [Вишневский Б.Л., 2018, с. 154].

Создается впечатление, что именно порядочность, честность, ум, высокий уровень образования и профессионализма мешают представителям «Яблока» захватить политическую власть в России. Но они не теряют надежд сформировать элиту, обладающую данными качествами. Подтверждением чего служит следующая цитата: «Ядро демократической оппозиции — это такая элита. Формированием этой элиты и должно заниматься “Яблоко”» [О Европейском пути России, 2014, с. 24].

Отношение к большей части населения России двойственно.

С одной стороны, можно наблюдать признание талантов русского народа [Главное. Основные публикации..., 2018], гражданской активности населения [Либеральные ценности..., 2015], чему свидетельствуют указанные ниже цитаты.

«Есть, конечно, разные точки зрения, но точка зрения моя и моих товарищей заключается отнюдь не в том, что российский народ какой-то не такой. Российский народ ровно такой же, как и все образованные народы мира — не лучше и не хуже» [Историческое знание..., 2014].

«Теперь выйдите на улицу и спросите любого прохожего, и он тоже захочет всего этого. Получается, что подавляющее большинство людей придерживается демократических взглядов» [Вишневский Б.Л., 2018, с. 213–214].

«...повысился уровень гражданской активности, возникали формальные и неформальные объединения граждан, которые также в разной

форме взаимодействовали с либеральными силами — в политических и неполитических протестах» [Либеральные ценности..., 2015, с. 211].

С другой, российское общество рисуется прямо-таки эсхатологическими мазками, т.е. граждане РФ разобщены, закрепощены, пошлы, недоверчивы, внушаемы, неспособны осмыслить современность и критически мыслить, подспудно поощряют политику войны и агрессии, коррупции и воровства, инфляции и полицейщины [Главное. Основные публикации..., 2018], что иллюстрируется следующими цитатами.

«У выборов 18 марта — два чудовищных результата.

Первый результат — огромное количество граждан, проголосовавших за Путина, то есть — за сохранение нынешней политики.

Политики войны и агрессии, коррупции и воровства, инфляции и полицейщины» [Вишневский Б.Л., 2018, с. 169–170].

«Разобщенность людей между собой была велика, хотя, конечно, несопоставимо меньше той, которая воцарилась сейчас» [Коган-Ясный В.В., 2016, с. 27].

«Жлобство и пошлость не просто существуют, они стали предметом гордости, своеобразным критерием уже достигнутого или будущего успеха» [Коган-Ясный В.В., 2016, с. 38].

Помимо указанного, население воспринимается исключительно как объект политики. В субъектности ему отказывают [О Европейском пути России, 2014]: «Граждане заинтересованы в демократии, но установить демократическую традицию и создать демократическую идеологию “снизу” невозможно, это может сделать только властная элита» [Коган-Ясный В.В., 2016, с. 4].

Для идеологии «Яблока» характерно разделение населения на две составляющие: критически мыслящее и рефлексирующее меньшинство и остальные, которые такими качествами не наделены [Коган-Ясный В.В., 2016; Либеральные ценности..., 2015; Главное. Основные публикации..., 2018].

«Все развитие человечества — непрерывная цепь ошибок большинства и правоты меньшинства» [Вишневский Б.Л., 2018, с. 129].

«Наконец, “консервативный поворот” 2014 года до предела обострил раскол общества по вопросу об аннексии Крыма и гибридной войны в Украине, при этом либеральные партии

оказались представителями интересов критического меньшинства, являющегося с точки зрения властей и поддерживающего их большинства предателями и “пятой колонной”» [Либеральные ценности..., 2015, с. 210].

Анализ вышеприведенных цитат позволяет определить следующие особенности идеологии «Яблока» и социального положения ее представителей.

Во-первых, психологизм, т.е. сведение причин политических, экономических, духовных и социальных проблем к морально-деловым качествам элиты и остальной части населения, идеология политической партии «Яблоко» типична для либерализма, но при этом она не является утопичной в смысле Манхейма [Манхейм К., 1992, 1994]. На слом существующего социального порядка она не направлена, а значит, в каком-то смысле консервативна.

Во-вторых, подобный фокус внимания говорит о той или иной степени социальной изолированности представителей партии от большей части населения. В нюансы социального положения различных групп партия почти не вникает, видимо, по причине отсутствия опыта такого погружения. Немного утрируя, следует предположить, что выходцев из народа в их рядах совсем немного.

Политическая партия «Парнас»

Элита, по мнению лидера партии М. Касьянова*, является эгоистичной, беспринципной, нелегитимной, консервативной, узурпирующей власть группой [Касьянов М.М.*, 2016b].

«Политическая власть в стране узурпирована небольшой группой людей, которые ставят своей целью обеспечить несменяемость своего правления, сделать его независимым от воли людей. Право граждан на выражение своего мнения подавляется насилием» [Наши убеждения].

Характеристика населения — покровительственно-негативная. В большинстве своем народ воспринимается как объект политического воздействия, который не имеет и не может иметь собственного мнения, не способный к активным действиям по защите своих прав.

* Включен в «Реестр иностранных агентов» Министерством юстиции РФ 24.11.2023.

Подспудно объявляется об авторитарности (тоталитарности) коллективного сознания и интеллектуальной неполноценности граждан с низким уровнем их правового сознания. В противном случае не было бы поводов обвинять в неукорененности демократических принципов в сознании и необходимости в разъяснении «причинно-следственных связей между этим политическим курсом и возможными катастрофическими последствиями» [В гостях у Юрия Пронько..., 2015], как это сделано ниже.

«И не заметили и не поняли, что Путин отобрал у них свободу: отобрал выборы, отобрал свободную прессу» [Касьянов М.М.*, 2016а].

«Российская Федерация решила для себя возможным почему-то не уважать международные обязательства, а те страны привержены этому, потому что у них демократические принципы укоренились в сознании граждан, у нас они пока еще, к сожалению, не успели этого сделать. Поэтому рассуждения о том, что мы самые сильные, самые лучшие, весь мир обязан нас бояться просто потому, что мы существуем, вот этот весь шовинистический угар, который в теме Крым наш развился, конечно, он к добру не приведет» [Касьянов М.М.*, 2014].

«Мы должны говорить со всей откровенностью об опасностях продолжения политического курса нынешней власти, объясняя гражданам причинно-следственные связи между этим политическим курсом и возможными катастрофическими последствиями» [Касьянов М.М.*, 2013].

Из последней цитаты также следует, что общественные проблемы сводятся к проблемам управления вообще и подбора кадров (плохие управленцы) в частности. Описаний каких-либо иных причинно-следственных связей в публикациях представителей партии «Парнас» обнаружить не удалось.

Политическая партия «Россия будущего»

Данную партию связывают с А.А. Навальным. Он и его сторонники с 2012 г. добиваются регистрации своей партии под названиями «Народный альянс», «Партия прогресса» или «Россия будущего». Все используемые партией

информационные ресурсы (интернет-издание «Медуза»**, «Эхо» (ранее «Эхо Москвы»), Colta.ru, «Международного французского радио» и т.д.) в настоящий момент заблокированы. В этой связи одним из немногих доступных источников информации, содержащий непринужденные (насколько это возможно в данном случае) высказывания лидера партии, является книга К.В. Воронкова «Алексей Навальный. Гроза жуликов и воров», в которой содержатся материалы беседы и интервью с А.А. Навальным, а также выдержки из «Живого журнала» (navalny.livejournal.com) последнего 2007–2012 гг., в совокупности составляющих более 70 % текста книги (примерно 5,3 печатного листа). Мнение Воронкова о Навальном во внимание не принималось и анализу не подвергалось.

Элита лидером «России будущего» оценивается как коррупционная [Воронков К.В., 2012, с. 126, 171, 185], эгоистичная, бесполезная [Воронков К.В., 2012, с. 121, 193], а партия «Единая Россия» — «это партия жуликов и воров» [Воронков К.В., 2012, с. 195, 201].

К населению отношение двойственное. С одной стороны, это крепостные [Воронков К.В., 2012, с. 130] с отсутствием особых традиций к самоуправлению [Воронков К.В., 2012, с. 129] и многие из них «телевизору верят больше, чем другим источникам информации» [Воронков К.В., 2012, с. 200–201], т.е. неспособны к самостоятельному мышлению. С другой, большинство людей «будет с удовольствием жить честно» [Воронков К.В., 2012, с. 101] и «нормально работать» [Воронков К.В., 2012, с. 107, 127], если власть будет жить честно.

По всей видимости, по мнению Навального, вся загвоздка заключается в личном примере власти предрежащих. Из чего следует, что как и в предыдущих случаях, основная проблема России — это ее нечестная, эгоистичная, коррупционная элита. Именно в ее замене видится успех общественного развития. Проблемы формационного порядка не обсуждаются.

* Включен в «Реестр иностранных агентов» Министерством юстиции РФ 24.11.2023.

** Включен в «Реестр иностранных агентов» и «Список средств массовой информации, выполняющих функции иностранного агента» Министерством юстиции РФ 23.04.2021. Включен в перечень организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории РФ (расп. № 138-р от 07.02.2023).

*Общественные объединения
русских националистов*

Русский национализм в постсоветской России стал распространенным идеологическим и политическим явлением. Однако во второй половине 2000-х гг. деятельность русских националистических организаций начала активно пресекаться правоохранными органами. Многие лидеры националистических организаций были подвергнуты уголовному преследованию и наказанию, а их информационные ресурсы заблокированы. Но националистические организации не исчезли вовсе, многие продолжают существовать в той или иной организационно-правовой форме (зачастую нелегально) и поныне. К таковым можно отнести:

- Всероссийское общественное патриотическое движение «Русское Национальное Единство» (РНЕ);
- Общероссийское общественное политическое движение «Россия Освободится Нашими Силами»;
- Общественная организация — политическая партия «Российский общенациональный союз».

Помимо названных, использованы идеологические тексты иных, запрещенных, националистических общественных объединений, чей анализ автор проводил, когда их информационные ресурсы были доступны. Это «Национально-державная партия России» (НДПР), «Национальное Освобождение Русского Народа» («Северное братство»), «Народная национальная партия», «Национал-социалистическое общество», «Родина – Конгресс русских общин».

Нынешняя элита русскими националистами описывается негативно. Хотя ее характеристики достаточно скупы, но есть указание на то, что она антинациональна, преступна, аморальна [Аверьянов А.Н., 2008], порочно слаба и состоит из уродливого союза бюрократов и «порочных» с ними бизнесменов [Программа политической партии «Российский общенациональный союз», 2011].

Больше оценочных категорий можно найти относительно русского народа. Причем это отношение назвать однозначным нельзя. С одной стороны, у русских низкий уровень национального и религиозного самосознания [Основы социально-политической концепции...], они бес-

помощны [Артемов И.В., 1999], разобщены и не в состоянии самоорганизоваться. Для иллюстрации можно привести следующую цитату.

«У нас есть понимание того, что российское общество находится в глубоком кризисе. Оно разобщено, разорвано на мелкие части. Кризис солидарности является следствием нравственного кризиса, и в свою очередь, влечет кризис экономический и политический. Разобщенность русского народа является главной причиной того, что общество сегодня неспособно влиять на власть, заставить ее работать в интересах страны, народа и каждого человека» [Программа политической партии «Российский общенациональный союз», 2011].

Подспудно доказывается неспособность русских без чужой помощи (без элиты, аристократии [Марочкин С., 2005]) осознать и защитить свои национальные интересы, противодействовать антирусской политике, размыванию русской культуры и т.д. [Артемов И.В., 1999].

С другой, можно обнаружить и положительные характеристики русского народа: способность к самоорганизации при обеспечении себя дефицитом или при организации кооперативов [Марочкин С., 2005]. Помимо прочего, по мнению националистов, русский дух, с которым все никак не могут расправиться чужеродные силы, оказался очень живуч [Марков С., 2002].

Помимо прочего, в идеологии части русских националистических организаций обнаруживается откровенная русофобия. Под ней здесь понимается неприязненное отношение ко всему русскому, к самим русским и всей истории (или ее большей части) русского народа. К данному выводу автор пришел по результатам проведенного ранее анализа идеологий националистических общественных объединений («Национально-державная партия России», «Национальное Освобождение Русского Народа» («Северное братство»), «Народная национальная партия», «Национал-социалистическое общество», «Родина – Конгресс русских общин») [Козырев М.С., 2017].

В частности, ведущее положение в жизни нации отводится элите, аристократии с одновременным недоверием к интеллектуальным способностям «нижних слоев общественной атмосферы», с приписыванием «черни» изначальной бесстыдности и безнравственности. Описанное сочетается с пренебрежительно-

покровительствующим отношением к большинству населения, воспроизводимому по типу: как бы ни был плох народ, но все же надо о нем заботиться и его воспитывать. А огульное (каких-либо научных исследований в подтверждение своей позиции националисты не предъявляют) приписывание всем русским таких черт, как низкий уровень национального и религиозного самосознания, беспомощность, разобщенность, низкий уровень самоорганизации и т.п. нельзя назвать иначе, чем неприязненное отношение.

Казалось бы, русофобия противоречит базовым положениям идеологии русского этнического национализма. Но это противоречие снимается введением дополнительного критерия «русскости», т.е. в русскую нацию или в русских зачисляются не всех, а только тех, кто соответствует определенным критериями. Чаще всего таковым выступает мировоззрение (националистическая идеология). Причем все остальные, кто не разделяет эту идеологию, обвиняются в маргинальности, немотивированной агрессии, оболваненности, отмороженности, пораженности коренных архетипов самосознания или же за ними закрепляются презрительные прозвища (совки, овощи).

В итоге можно констатировать, что для упомянутых выше националистических организаций свойственно либо внесение определенных мировоззренческих критериев при зачислении в русскую нацию (следовательно, интересы оставшихся не принимаются во внимание, как не вошедших в нацию), либо построение идеологических концепций, в которых незлитарным слоям отказывается в самостоятельности в политическом процессе и отводится второстепенная, пассивная роль. В обоих случаях большинство населения характеризуется скорее негативно [Козырев М.С., 2017].

Заключение

Разношерстная идеология внесистемной оппозиции является в большей степени средством внутригруппового маркирования. Структурно в их идеологических построениях больше общего, чем отличий: во-первых, негативное отношение к правящей элите, во-вторых, отказ населению в его политической субъектности и приписывание ему негативных черт, зачастую переходящее в социальный расизм и русофобию, в-третьих, сведение всех или почти всех

общественных проблем к вопросам управления и рекрутирования элит.

Схожие идеологические интенции различных групп внесистемной оппозиции относительно описываемой дихотомии приводит к мысли, что социальное положение у них тоже схожее. По всей видимости, это группы профессиональных политиков, стремящихся занять более высокие социальные позиции, либо вернуться на те, которые они занимали ранее.

Помимо указанного, к характеристике этих групп можно отнести обладание ими высокого уровня квалификационного ресурса, делающего возможным формулирование тех или иных идеологических конструкций относительно высокого уровня экономического ресурса, что исключает из их дискурса проблему дефицитности материальных средств к существованию, присущую большинству населения современной России, а также социальную замкнутость, не позволяющую артикулировать интересы групп, к которым они не принадлежат. Подобное приводит к умозаключению, что внесистемная оппозиция представляет собой выходцев из среды городской интеллигенции, в том числе околоэлитарной, с завышенными ожиданиями касательно своего общественного положения. Из «иметь или быть» они выбирают первое.

Несмотря на оппозиционность, эти группы не стремятся взорвать или существенным образом реконструировать существующий социальный порядок. Их идеологии нельзя причислить к утопиям, а пределом чаяний внесистемной оппозиции является собственная восходящая вертикальная социальная мобильность. Классовый эгоизм столь же характерен для этих групп, как и для правящей элиты, в котором первые обвиняют последних.

Список литературы

Аверьянов А.Н. Русская национальная и политическая идентичность: от прошлого к будущему / Общероссийская общественная организация «Собор русского народа». 2008. 24 мая. URL: <https://srn.su/?p=1209> (дата обращения: 04.07.2023).

Артемов И.В. Русское действие. Стратегия и тактика православно-патриотического движения в России / Общественное объединение «Россия освободится нашими силами». 1999. URL: <http://ronsslav.com/igor-artymov-ks-oppozitsii-vybiraet-put> (дата обращения: 04.04.2022).

Бурдые П. Социология социального пространства / пер. с фр. Н.А. Шматко и др. М.: Ин-т экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. 288 с.

В гостях у Юрия Пронько. Программа «Ежедневник» // Радиостанция «Серебряный Дождь». 2015. URL: http://kasyanov.ru/index.html?layer_id=100&nav_id=1&id=640 (дата обращения: 25.02.2022).

Вишневский Б.Л. Невосторженный образ мыслей: статьи, выступления, интервью 2015–2018 годов. М.: РОДП «Яблоко», 2018. 272 с.

Воронков К.В. Алексей Навальный. Гроза жуликов и воров. М.: Эксмо-Пресс, 2012. 224 с.

Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного / пер. с нем. А.В. Михайлова и др. М.: Искусство, 1991. 368 с.

Гириц К. Интерпретация культур / пер. с англ. О.В. Барсукова и др. М.: РОССПЭН, 2004. 560 с.

Главное. Основные публикации Григория Явлинского в 2017–2018 годах / сост. А.В. Космынин и др. М.: РОДП «Яблоко», 2018. 176 с.

Деррида Ж. О грамматики / пер. с фр. Н.С. Автономовой. М.: Ad Marginem, 2000. 512 с.

Историческое знание как фактор развития: сб. докл. конф. / под ред. Г.М. Михалевой, В.Л. Шейниса. М.: РОДП «Яблоко», 2014. 160 с.

*Касьянов М.М.** Борис Немцов никогда не шел на компромисс с совестью // Эхо Москвы. 2016. 26 фев. URL: <https://echo.msk.ru/programs/year2016/1719236-echo/> (дата обращения: 15.08.2022).

*Касьянов М.М.** Эта власть органически не способна к реформам / LiveJournal. 2013. 12 дек. URL: <https://mkasyanov.livejournal.com/2929.html> (дата обращения: 17.07.2023).

*Касьянов М.М.** Я не могу себе представить, что Россия вновь окажется страной без будущего, где господствует насилие, унижение, бесчеловечность и нищета // Эхо Москвы. 2016. 6 мая. URL: <https://echo.msk.ru/programs/bezkupur/1760574-echo/> (дата обращения: 15.08.2022).

*Касьянов М.М.** Трагедия «Боинга» изменит ход событий (интервью передаче «Лицом к событию») // Радио «Свобода»***. 2014. 17 июля. URL: <https://www.svoboda.org/a/25460217.html> (дата обращения: 15.08.2022).

* Включен в «Реестр иностранных агентов» Министерством юстиции РФ 24.11.2023.

*** Включен в «Реестр иностранных агентов» и «Список средств массовой информации, выполняющих функции иностранного агента» Министерством юстиции РФ 05.12.2017.

Коган-Ясный В.В. Частное мнение о России — в трудном поиске смысла: политические очерки, 2001–2015. М.: РОДП «Яблоко», 2016. 100 с.

Козырев М.С. Дихотомия «элита–масса» в публикациях представителей политической партии «Единая Россия» // Евразийский юридический журнал. 2017. № 4(107). С. 407–411.

Либеральные ценности и консервативный тренд в европейской политике и обществе: сб. докл. конф. / под ред. Г.М. Михалевой. М.: РОДП «Яблоко», 2015. 232 с.

Манхейм К. Диагноз нашего времени / пер. с нем. и англ. М.И. Левиной. М.: Юрист, 1994. 700 с.

Манхейм К. Идеология и утопия: в 2 ч. / пер. М.И. Левиной. М.: ИНИОН РАН, 1992. Ч. 1. 245 с.

Марков С. Это сладкое слово «язычество» / ВОПД «Русское национальное единство». 2002. URL: <http://www.rusnation.org/stat/pub029.shtml> (дата обращения: 15.08.2022).

Марочкин С. Смысл русской идеи. Отпор клеветникам / ВОПД «Русское национальное единство». 2005. URL: <http://www.rusnation.org/stat/pub005.shtml> (дата обращения: 04.04.2023).

Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура / пер. с англ. Е.Н. Егоровой и др. М.: АСТ: Хранитель, 2006. 880 с.

О Европейском пути России / под ред. Г.М. Михалевой. М.: РОДП «Яблоко», 2014. 56 с.

Основы социально-политической концепции ВОПД «Русское национальное единство» / Традиция: Русская энциклопедия. URL: https://traditio.wiki/Основы_социальной_концепции_ВОПД_РНЕ (дата обращения: 04.07.2023).

Наши убеждения / Партия народной свободы «Парнас». URL: <https://parnasparty.ru/party/creed> (дата обращения: 17.07.2023).

Программа политической партии «Российский общенациональный союз», принята 17 декабря 2011 г. URL: <https://minjust.gov.ru/uploaded/files/17736222-17740790.doc> (дата обращения: 04.07.2023).

Эко У. От древа к лабиринту: исторические исследования знака и интерпретации / пер. с итал. О.А. Поповой-Пле. М.: Академ. проект, 2016. 560 с.

References

Artemov, I.V. (1999). *Russkoye deystviye. Strategiya i taktika pravoslavno-patrioticheskogo dvizheniya v Rossii* [Russian action. Strategy and tactics of the Orthodox-Patriotic movement in Russia]. Public

association «Russia will be Freed by our Forces».

Available at: <http://ronsslav.com/igor-artyomov-ks-oppozitsii-vybiraet-put> (accessed 04.04.2022).

Aver'yanov, A.N. (2008). *Russkaya natsional'naya i politicheskaya identichnost': ot proshlogo k buduschemu* [Russian national and political identity: from the past to the future]. All-Russian public organization «Cathedral of the Russian people», May 24. Available at: <https://srn.su/?p=1209> (accessed 04.07.2023).

Bourdieu, P. (2007). *Sotsiologiya sotsial'nogo prostranstva* [Sociology of social space]. Moscow: IES Publ., St. Petersburg: Aletyya Publ., 288 p.

Derrida, J. (2000). *O grammatologii* [Of grammarology]. Moscow: Ad Marginem Publ., 512 p.

Eko, U. (2016). *Ot dreva k labirintu: istoricheskie issledovaniya znaka i interpretatsii* [From the tree to the labyrinth: Historical studies on the sign and interpretation]. Moscow: Akademicheskii Proekt Publ., 560 p.

Gadamer, H.-G. (1991). *Aktual'nost' prekrasnogo* [The relevance of the beautiful]. Moscow: Iskustvo Publ., 368 p.

Geertz, C. (2004). *Interpretatsiya kul'tur* [Interpretation of cultures]. Moscow: ROSSPEN Publ., 560 p.

Kas'yanov, M.M.* (2013). *Eta vlast' organicheski ne sposobna k reformam* [This government is organically incapable of reforms]. LiveJournal, Dec. 12. Available at: <https://mkasyanov.livejournal.com/2929.html> (accessed 17.07.2023).

Kas'yanov, M.M.* (2014). *Tragediya «Boinga» izmenit khod sobytii (interv'yu peredache «Litsom k sobytiyu»)* [The Boeing tragedy will change the course of events (interview with the program «Facing the Event»)]. Radio «Svoboda»***, Jul. 17. Available at: <https://www.svoboda.org/a/25460217.html> (accessed 15.08.2022).

Kas'yanov, M.M.* (2016). *Boris Nemtsov nikogda ne shel na kompromiss s sovest'yu* [Boris Nemtsov never compromised with his conscience]. Ekho Moskvy, Feb. 26. Available at: <https://echo.msk.ru/programs/year2016/1719236-echo/> (accessed 15.08.2022).

Kas'yanov, M.M.* (2016). *Ya ne mogu sebe predstavit', chto Rossiya vnov' okazhetsya stranoy bez buduschego, gde gospodstvuet nasilie, unizhenie,*

beschelovechnost' i nischeta [I cannot imagine that Russia will once again turn out to be a country without a future, where violence, humiliation, inhumanity and poverty prevail]. *Ekho Moskvy*, May 6. Available at: <https://echo.msk.ru/programs/bezkupur/1760574-echo/> (accessed 15.08.2022).

Kogan-Yasnyy, V.V. (2016). *Chastnoe mnenie o Rossii — v trudnom poiske smysla: politicheskiye ocherki, 2001–2015* [Private opinion about Russia — in a difficult search for meaning: political essays, 2001–2015.]. Moscow: RUDP «Yabloko» Publ., 100 p.

Kosmynin, A. et al. (eds.) (2018). *Glavnoe. Osnovnyye publikatsii Grigoriya Yavlinskogo v 2017–2018 godakh* [The main thing. The main publications of Grigory Yavlinsky in 2017–2018]. Moscow: RUDP «Yabloko» Publ., 176 p.

Kozyrev, M.S. (2017). *Dikhotomiya «elita-massy» v publikatsiyakh predstaviteley politicheskoy partii «Edinaya Rossiya»* [The dichotomy of «elite-mass» in the publications of the representatives of the political party «United Russia»]. *Evraziyskiy yuridicheskii zhurnal* [Eurasian Law Journal]. No. 4(107), pp. 407–411.

Mannheim, K. (1992). *Ideologiya i utopiya: v 2 ch.* [Ideology and utopia: in 2 parts]. Moscow: ISSS RAS Publ., part 1, 245 p.

Mannheim, K. (1994). *Diagnoz nashego vremeni* [Diagnosis of our time]. Moscow: Yurist Publ., 700 p.

Markov, S. (2002). *Eto sladkoe slovo «yazychestvo»* [This sweet word is «paganism»]. All-Russian public patriotic movement «Russian National Unity». Available at: <http://www.rusnation.org/stat/pub029.shtml> (accessed 15.08.2022).

Marochkin, S. (2005). *Smysl russkoy idei. Otpor klevetnikam* [The meaning of the Russian idea. Rebuff to slanderers]. All-Russian public patriotic movement «Russian National Unity». Available at: <http://www.rusnation.org/stat/pub005.shtml> (accessed 04.04.2023).

Merton, R.K. (2006). *Sotsial'naya teoriya i sotsial'naya struktura* [Social theory and social structure]. Moscow: AST Publ., Khramitel' Publ., 880 p.

Mikhaleva, G.M. (ed.) (2014). *O Evropeyskom puti Rossii* [About the European way of Russia]. Moscow: RUDP «Yabloko» Publ., 56 p.

Mikhaleva, G.M. (ed.) (2015). *Liberal'nye tsennosti i konservativnyy trend v evropeyskoy politike i obschestve: sbornik dokladov konferentsii* [Liberal values and conservative trend in European politics and society: collected conference reports]. Moscow: RUDP «Yabloko» Publ., 232 p.

* Включен в «Реестр иностранных агентов» Министерством юстиции РФ 24.11.2023.

*** Включен в «Реестр иностранных агентов» и «Список средств массовой информации, выполняющих функции иностранного агента» Министерством юстиции РФ 05.12.2017.

Mikhaleva, G.M. and Sheynis, V.L. (eds.) (2014). *Istoricheskoe znanie kak faktor razvitiya: sbornik dokladov konferentsii* [Historical knowledge as a factor of development: collected conference reports]. Moscow: RUDP «Yabloko» Publ., 160 p.

Nashi ubezhdeniya [Our convictions]. People's Freedom Party (PARNAS). Available at: <https://parnasparty.ru/party/creed> (accessed 17.07.2023).

Osnovy sotsial'no-politicheskoy kontseptsii VOPD «Russkoe natsional'noe edinstvo» [The basics of the socio-political concept of the «Russian National Unity»]. Traditsiya: Russkaya entsiklopediya. Available at: https://traditio.wiki/Osnovy_social'noj_koncepcii_VOPD_RNE (accessed 04.07.2023).

Programma politicheskoy partii «Rossiyskiy obshchenskiy soyuz», prinyata 17 dekabrya

2011 g. [Program of the political party «Russian National Union», accepted December 17, 2011]. Available at: <https://minjust.gov.ru/uploaded/files/17736222-17740790.doc> (accessed 04.07.2023).

V gostyakh u Yuriya Pron'ko. Programma «Ezhednevnik» (2015) [Visiting Yuri Pronko. The program «Diary»]. Radio station «Serebryanny Dozhd'». Available at: http://kasyanov.ru/index.html?layer_id=100&nav_id=1&id=640 (accessed 25.02.2022).

Vishnevskiy, B.L. (2018). *Nevostorzhenny obraz mysley: stat'i, vystupleniya, interv'yu 2015–2018 godov* [An uncorrupted way of thinking: articles, speeches, interviews 2015–2018]. Moscow: RUDP «Yabloko» Publ., 272 p.

Voronkov, K.V. (2012). *Aleksey Naval'nyy. Groza zhulikov i vorov* [Alexey Navalny. The storm of crooks and thieves]. Moscow: Eksmo-Press, 224 p.

Об авторе

Козырев Максим Сергеевич

кандидат философских наук, доцент

доцент кафедры теории и методологии государственного управления, Академия управления МВД России, 125993, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, 8;

доцент кафедры государственного и муниципального управления, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, 115054, Москва, Стремянный пер., 36;

e-mail: max-han@yandex.ru
ResearcherID: V-2034-2018

About the author

Maksim S. Kozyrev

Candidate of Philosophy, Docent

Associate Professor of the Department of Theory and Methodology of Public Administration, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 8, Zoya and Alexander Kosmodemyansky st., Moscow, 125993, Russia;

Associate Professor of the Department of State and Municipal Administration, Plekhanov Russian Economic University, 36, Stremyanny ln., Moscow, 115054, Russia;

e-mail: max-han@yandex.ru
ResearcherID: V-2034-2018