

УДК 159.9.07:373.1-057.177

DOI: 10.17072/2078-7898/2020-2-247-258

ПСИХОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И СОДЕРЖАНИЕ ОПРОСНИКА «СТРУКТУРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДИРЕКТОРА ШКОЛЫ» (ОСДДШ)

Горбунова Ирина Викторовна

Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет

За более чем полувековую историю изучения деятельности в отечественной психологии этот феномен рассматривался в различных аспектах: с точки зрения формирования психики человека и проявления психики в деятельности, связи деятельности с индивидуально-психологическими особенностями (свойствами нервной системы, свойствами темперамента и личности). Изучались процессуально-операционные особенности и результативные характеристики деятельности. Исследовался стиль деятельности как адаптивная характеристика, отражающая активность субъекта и стиль с точки зрения приспособительной и компенсаторной функций деятельности и др. Важнейшим условием изучения деятельности в указанных выше направлениях являлась проблема ее диагностики. Как правило, такая диагностика осуществлялась посредством учета ориентировочных исполнительных и контрольных компонентов в процессе изучаемой деятельности. Данное исследование посвящено разработке опросника для диагностики структуры деятельности директоров школ. Представлены результаты разработки методики диагностики структуры основных направлений профессиональной деятельности директора современной общеобразовательной школы, определен психометрический статус опросника, показаны его валидность и надежность, а также приведен перечень вопросов, отражающих содержание основных направлений деятельности директора школы. Представленные результаты могут быть использованы в дальнейших психолого-педагогических исследованиях актуальных проблем современного образования. Настоящий опросник необходим для дальнейшего изучения структуры деятельности директора школы, механизмов формирования стиля деятельности директора, коррекции его деятельности, для повышения эффективности работы руководителя общеобразовательной организации. Отдельный интерес представляет дальнейшее изучение связей структуры и стиля деятельности директора с его индивидуально-психологическими особенностями, что может быть реализовано на основе опросника ОСДДШ.

Ключевые слова: деятельность, директор школы, опросник, IRT анализ, психометрический анализ, валидность, надежность.

PSYCHOMETRIC ANALYSIS AND CONTENT OF THE QUESTIONNAIRE «STRUCTURE OF THE PRINCIPAL'S ACTIVITY» (OSDDSH)

Irina V. Gorbunova

Perm State Humanitarian Pedagogical University

The study of activity has been a focus of Russian psychology for more than half of the century. Over this period, activity has been considered in various aspects: from the perspective of a person's mentality formation, mentality manifestation in activity, connection of activity with individual and psychological features (properties of the nervous system, properties of temperament and the personality). There have been studied procedural and operational features and productive characteristics of activity, the style of activity as an adaptive characteristic reflecting the person's activity and style in terms of adaptive and compensatory functions of activity. The most important condition of studying activity in the above areas of research was the solution of problem of its diagnostics. As a rule, diagnostics was carried out by means of

accounting the approximate executive and control components of activity in the course of the studied activity. The present research is devoted to the development of a questionnaire for diagnostics of the school principals' activity structure. The paper provides the results of developing a diagnostic technique with regard to the principal of the modern comprehensive school. The psychometric status of the questionnaire is presented, its reliability and validity are shown, and also the list of the questions reflecting the content of the main principals' activities is given. The results can be used in further psychological and pedagogical research on the problems of modern education. The presented questionnaire is necessary for further study of the principals' activity structure, for research into the formation mechanisms of the activity style, and for correction of the activity in order to increase the performance among the heads of educational organizations. Further research on the connections between the structure and style of the principals' activity and their individual psychological features is a question of a special interest. It can be conducted on the basis of the presented questionnaire.

Keywords: activity, principal, questionnaire, IRT analysis, psychometric analysis, validity, reliability.

Введение

Современный директор школы — это ключевая фигура в сфере образования, т.к. он представляет интересы государства в школе и одновременно интересы школы перед государством и обществом. Директор выстраивает взаимодействие, общение, связи между учащимися, родителями, педагогами, партнерами образовательной организации, государственными и муниципальными органами управления [Калина И.И., 2017].

Директор школы должен принимать управленческие решения для достижения поставленных государством и обществом целей перед общеобразовательной организацией, находить одинаково эффективные решения как в области управления ресурсами школы, так и в научно-методической, образовательной областях, собирать команду — заместителей-профессионалов, организовать ее работу и делегировать ответственность членам своей команды [Федеральный закон..., 2012].

Управление кадрами, регулирование образовательной деятельности, материальное обеспечение классов школы методическими материалами и техническим оборудованием, ремонт и обслуживание помещения школы — все это необходимо выполнять и координировать директору в современных, меняющихся условиях жизни [Бушмин С.В., 2018].

В психологической литературе, касающейся вопросов образования, деятельность директора школы, ее особенности являются наименее изученными [Анастаси А., 1982b]. Попытке решения этой задачи и было посвящено настоящее исследование, ориентированное на разработку опросника для диагностики структуры деятельности директора школы.

Организация исследования

В процессе разработки опросника мы опирались на теорию деятельности А.Н. Леонтьева [Леонтьев А.Н., 1975]. При анализе деятельности директора школы мы стремились выделить основные направления его деятельности и действия, позволяющие реализовывать эти направления [Рубинштейн С.Л., 1946].

Для определения основных направлений и важнейших характеристик структуры деятельности директора школы [Базаров Т.Ю., Сычева М.П., 2012] был осуществлен контент-анализ. Использовались различные источники: статьи по данной теме, нормативные документы муниципальных органов образования, регламентирующие работу директора школы, интернет-сайты школ и интервью директоров школ.

Был проведен контент-анализ более 40 различных источников [Бушмин С.В., 2018; Савчук Е.И., 2015; Приказ начальника департамента образования..., 2015; Приказ управления образования..., 2018; Приказ начальника департамента образования..., 2019; Швед А.К., 2016], характеризующих деятельность директора школы. В процессе классификации, удаления дублирующихся сведений, несущественных характеристик, не связанных с основной работой директора школы, этот анализ позволил выделить 28 различных направлений деятельности директора.

Для дальнейшей классификации и определения основных направлений деятельности директора школы была создана фокус-группа [Чеховский И.В., 2011] из 15 директоров школ муниципальных территорий, где планировалось проведение исследования. Участникам этой группы было предложено из 28 направлений

деятельности директора школы, полученных путем первичного контент-анализа, методом ранжирования выбрать 10 основных направлений, характеризующих работу директора.

Были выделены следующие направления: педагогическая культура, управленческая деятельность, координация, работа с документами, организация учебной деятельности, работа с кадрами, финансово-экономическая деятельность, хозяйственная деятельность, развитие школы, удовлетворенность деятельностью.

Для валидации опросника по содержанию [Клайн П., 1994] была использована созданная ранее фокус-группа из 15 директоров школ: по каждому направлению деятельности директора школы было сформулировано от 12 до 16 вопросов, отражающих действия директора. Путем ранжирования было отобрано по 10 вопросов по каждому направлению деятельности для образования шкал предварительного варианта опросника (опросник с учетом всех шкал содержал 100 вопросов). Каждый вопрос позволял дифференцировать испытуемых (директоров школ) в рамках его содержания в диапазоне от 1 балла до 7 баллов (никогда, очень редко, иногда, наполовину, часто, очень часто, всегда).

В данном случае шкалы представляли направления деятельности, а вопросы каждой шкалы характеризовали содержание действий, направленных на реализацию направлений деятельности [Рубинштейн С.Л., 1946].

Были сформированы следующие шкалы.

Шкала 1. Шкала педагогической культуры. Позволяет оценить уровень развития педагогической культуры директора школы, охарактеризовать его педагогическую позицию.

Шкала 2. Шкала управленческой деятельности. Позволяет оценить возможности директора по созданию условий для эффективной совместной деятельности администрации и педагогического коллектива в школе.

Шкала 3. Шкала координации. Позволяет оценить уровень контроля со стороны руководителя, возможности делегирования управленческих функций заместителям и другим участникам образовательного процесса, оперативности в принятии решений.

Шкала 4. Шкала работы с документами. Позволяет оценить уровень развития у директора умений и навыков работы с законами,

нормативными актами и другими документами, регламентирующими деятельность школы.

Шкала 5. Шкала учебной деятельности. Позволяет оценить возможности директора по организации эффективного образовательного процесса в школе.

Шкала 6. Шкала кадровой политики. Позволяет оценить умение директора организовывать подбор, обучение и переподготовку кадров в школе.

Шкала 7. Шкала финансово-экономической деятельности. Позволяет оценить уровень финансово-экономической грамотности директора, его способность управлять бюджетными и внебюджетными средствами школы.

Шкала 8. Шкала хозяйственной деятельности. Позволяет оценить уровень погруженности директора в хозяйственные процессы, возможность поддерживать инфраструктуру и материально-техническое состояние школы в соответствии с современными требованиями.

Шкала 9. Шкала развития школы. Позволяет оценить возможности директора по созданию эффективной программы развития школы, ее реализации в современных условиях и позиционирование школы на районном, городском, краевом и федеральном уровнях.

Шкала 10. Шкала удовлетворенности деятельностью. Позволяет оценить уровень психологического комфорта директора в ходе исполнения своих профессиональных обязанностей.

Анализ предварительного варианта опросника

При дальнейшей работе по созданию опросника была использована ItemResponseTheory (IRT) методология [Орлова Д.Г., 2016; Родионов А.В., Братищенко В.В., 2014; Asparouhov T., Muthén B., 2016]. Теория тестовых заданий используется для проектирования, анализа и оценки тестов, опросников и подобных измерительных инструментов. При разработке опросника ОСДДШ IRT анализ использовался для того, чтобы убрать из этого опросника не информативные вопросы.

Для анализа предварительного варианта опросника использовалась выборка из 86 директоров школ муниципальных образований Пермского края. Выборка включала в себя директоров школ города Перми, Пермского района и города-спутника Перми Краснокам-

ска, где впоследствии проводилось основное исследование.

После диагностики директоров школ с помощью предварительного варианта опросника результаты исследования были подвергнуты психометрическому анализу. Статистический анализ результатов исследования производился с помощью статпакета IBM SPSS Statistics 26 for MacOS [Пациорковский В.В., Пациорковская В.В., 2005].

Были проверены дифференцирующие возможности каждого вопроса опросника [Орлова Д.Г., 2016] путем гистографического исследования. Каждый вопрос был проверен на параметры нормального распределения с помощью критерия Колмогорова–Смирнова [Кобзарь А.И., 2006; Пациорковский В.В., Пациорковская В.В., 2005]. В рамках каждой шкалы с помощью корреляционного анализа [Гласс Д., Стенли Д., 1976; Пациорковский В.В., Пациорковская В.В., 2005] был определен уровень взаимосвязей вопросов, составляющих содержание шкалы. Также для определения уровня взаимосвязей вопросов в шкалах каждая шкала была проверена с помощью факторного анализа [Пациорковский В.В., Пациорковская В.В., 2005].

В связи с большим объемом предварительного варианта опросника, данных IRT анализа и ограниченным объемом статьи эти материалы здесь не представлены.

Статистический анализ шкал опросника ОСДДШ позволил оценить уровень участия каждого вопроса каждой шкалы в формировании результата измерения поименованных характеристик деятельности директора. Это позволило определить уровень конвенциональности входящих в каждую шкалу вопросов (в нашем случае — переменных) настоящего опросника. Под конвенциональностью в данном случае понимается уровень согласованности вопросов, отображающих содержание шкалы, что впоследствии должно способствовать повышению валидности и надежности тестовой методики.

IRT анализ каждой шкалы предварительного варианта опросника позволил изъять вопросы, снижающие уровень конвенциональности каждой шкалы. На основании этого анализа из шкал опросника были исключены вопросы, не дифференцирующие испытуемых, не соответствующие правилам нормального распределения, не кор-

релирующие с другими вопросами шкалы и не попадающие в один фактор максимальной дисперсии при факторном анализе.

Окончательный вариант опросника ОСДДШ представлен ниже.

Инструкция

Вам будет предложено несколько вопросов об особенностях Вашей деятельности в различных условиях и ситуациях. Это не испытание ума или способностей, поэтому нет ответов хороших или плохих. Полученные результаты будут использоваться только в научных целях. На вопросы следует отвечать поочередно, не возвращаясь к предыдущим ответам. Внимательно прочитайте каждый вопрос и оцените степень использования представленных приемов и способов в Вашей деятельности по 7-балльной шкале в диапазоне от 1 балла до 7 баллов, поставив у каждого вопроса соответствующий балл: 1 балл — никогда, 2 балла — крайне редко, 3 балла — иногда, 4 балла — наполовину, 5 баллов — часто, 6 баллов — очень часто, 7 баллов — всегда.

1. В какой степени у Вас получается при разборе какого-либо конфликта в школе принять решение, устраивающее все стороны?

2. В какой степени у Вас получается увлекать педагогов школы своими идеями?

3. В какой степени Вы относитесь с пониманием к промахам и неудачам своих коллег?

4. Насколько объективно у Вас получается оценить деятельность своих подчиненных?

5. Насколько часто к Вам обращаются педагоги с разговорами о своих трудностях?

6. Как часто Вам приходится подавлять агрессию в критических ситуациях в школе?

7. Насколько хорошо Вы знакомы со всеми сложностями педагогической работы?

8. Насколько легко Вы способны находить общий язык с разными людьми при обсуждении сложных ситуаций в учебно-воспитательном процессе в школе?

9. Насколько активно Вы готовы поддерживать различные нововведения, ориентированные на изменение системы управления Вашей школой?

10. Насколько часто Вы привлекаете к управлению школой отдельных педагогов?

11. Как часто Вы адаптируете различные реализованные проекты образовательных и других организаций в своей школе?

12. Насколько часто Вы прибегаете к помощи учредителя в критических ситуациях?

13. Насколько сложно Вам по требованию подчиненных менять свои решения?

14. Насколько часто Ваши распоряжения вызывают у подчиненных недовольство?

15. В какой мере у Вас получается привлекать опытных педагогов из других школ на постоянное место работы в Вашей школе?

16. До какой степени Вы прислушиваетесь к требованиям родителей заменить того или иного педагога, либо классного руководителя?

17. Как часто Вам приходится проявлять излишнюю требовательность с целью усиления персонального контроля в отношении работников школы?

18. До какой степени Вам приходится контролировать и реализовывать каждый образовательный проект самостоятельно, не надеясь на своих подчиненных?

19. Как быстро Вам удается решить проблемы, неожиданно возникающие в учебно-воспитательном процессе, которые Вы не предусмотрели заранее?

20. Насколько легко и быстро в школе Вы переключаетесь с одного вида работы на другой?

21. В какой мере Вы используете административные возможности для налаживания психологического климата в коллективе?

22. В какой степени Вами лично контролируется работа по постановке каждого учащегося на внутришкольный учет?

23. Насколько Вы лично стараетесь отслеживать отношения педагогов своей школы с родителями?

24. Насколько активно Вы инициируете создание различных форм самоуправления в коллективе школы?

25. Насколько регулярно Вам приходится привлекать юристов для консультаций, при проведении мероприятий по контролю и надзору за соблюдением федерального и местного законодательства?

26. Насколько часто ли Вы обращаетесь в суд, если не согласны с результатами проверок надзорных органов?

27. Насколько регулярно Вы прибегаете к помощи юриста для разработки локально-правовых актов общеобразовательной организации?

28. Как часто Вам приходится составлять дополнительные локальные акты для более подробного регламентирования работы школы?

29. Насколько активно Вы привлекаете членов педагогического коллектива и родителей к разработке локально-нормативной документации школы?

30. До какой степени Вам самостоятельно приходится решать вопросы за членов управляющего совета?

31. Насколько важным для Вас является получение высоких баллов при тестировании учредителем на знание локально-нормативной документации?

32. До какой степени Вам было бы удобно перейти полностью на электронный документооборот?

33. Насколько часто для подготовки к ВПР Вы используете различные курсы и дополнительные занятия?

34. В какой мере Вы используете мероприятия в виде дополнительных занятий и консультаций, направленные на подготовку обучающихся к ЕГЭ?

35. Насколько активно Вы лично регулируете отбор учащихся в 10 класс посредством индивидуальных собеседований с родителями и обучающимися?

36. Насколько активно Вы используете различные нововведения для улучшения общеобразовательной подготовки обучающихся?

37. До какой степени оперативно Вы внедряете все образовательные проекты учредителя в Вашей школе?

38. Насколько регулярно Вы вместе с педагогами вносите изменения в основные образовательные программы в своей школе?

39. Насколько активно Вы инициируете реализацию совместных образовательных проектов с другими школами на сегодняшний день?

40. Насколько активно Вы внедряете различные нестандартные формы урочной деятельности в рамках школы?

41. Насколько важно для Вас, чтобы «стажисты» вовремя выходили на пенсию, а их заменяли «молодые специалисты»?

42. В какой мере Вы привлекаете к решению кадровых вопросов своих заместителей?

43. Насколько легко Вы можете мысленно представить себя на месте другого сотрудника школы при формировании перечня должностных обязанностей?

44. Как часто Вы организуете для педагогов мастер-классы, обучающие семинары, тренинги, направленные на повышение квалификации?

45. Как часто Вам приходится делать замечания и выговоры в трудовом коллективе?

46. До какой степени Вы проявляете заинтересованность в проблемах подчиненных?

47. В какой мере Вы стараетесь сохранять дистанцию при общении с подчиненными?

48. Насколько Вы способны прогнозировать поведение педагогов, организовывая конструктивное взаимодействие в педагогическом коллективе?

49. До какой степени результативно у Вас получается увеличить доходы школы путем выигрыша различных грантов, конкурсов?

50. В какой мере эффективно у Вас получается снизить расходы Вашей организации по статье «Содержание имущества» (клининг, аутсорсинг и др.)?

51. До какой степени безболезненно у Вас получается снизить расходы Вашей организации по статье «Приобретение учебников и учебных пособий»?

52. Насколько Вас устраивает переход на систему централизованной бухгалтерии?

53. Насколько у Вас получается достигать ежегодных показателей соотношения заработной платы работников учреждения за счет делегирования административных функций наиболее ответственным педагогам?

54. Насколько часто Вам приходится обращаться за финансовой помощью к родителям для решения внутришкольных проблем?

55. До какой степени у Вас получается привлечь дополнительные средства на статью расходов «Текущий ремонт»?

56. Как часто в конце финансового года Вам приходится переносить часть платежей на следующий год из-за нехватки денежных средств?

57. В какой степени у Вас получается добиться того, чтобы инфраструктура Вашей школы полностью соответствовала требованиям образовательного процесса?

58. Насколько тщательно Вы лично вникаете в процесс сравнения расценок по каждому приобретаемому для школы товару или услуге?

59. В какой степени Вам удается повысить уровень оснащённости кабинетов труда и мастерских Вашей школы?

60. В какой мере Вам удается стимулировать подрядчика по питанию в столовой к ремонту

обеденного зала (желательно с дизайнерским решением) и в замене оборудования пищеблока на новое?

61. Как часто Вы прибегаете к услугам дизайнера при оформлении школы?

62. В какой мере Вам удается приобретать новую мебель, а не ремонтировать старую?

63. Насколько Вам удалось сделать школу безопасным местом для работы и учебы?

64. В какой мере оперативно у Вас получается находить дополнительные финансовые источники для закупки оборудования для обеспечения безопасности в школе?

65. Насколько эффективно у Вас получается работать с промышленными предприятиями региона с целью профориентации обучающихся?

66. Насколько успешно у Вас получается привлекать социальных партнеров?

67. До какой степени активно Вы реализуете «Программу развития» в Вашей школе?

68. Насколько Вы стремитесь приспособить инфраструктуру Вашей школы к реализации «Программы развития»?

69. Как часто у Вас возникает необходимость в смене основных направлений «Программы развития» Вашей школы?

70. В какой мере Вы принимаете участие в образовательных проектах различного уровня, ориентированных на развитие школы?

71. В какой степени программы дополнительного образования, используемые Вами ориентированы на «Программу развития» школы?

72. Насколько активно Вы инициируете проведение в Вашей школе различных мероприятий, начиная с городского уровня и выше?

73. В какой мере Вас удовлетворяет организация внеурочных мероприятий в школе, которые интересны всем участникам образовательного процесса и полезны для них?

74. В какой мере Вы удовлетворены материально-техническим оснащением Вашей школы на сегодняшний день?

75. Насколько Вас устраивает работа социально-психологической службы с участниками образовательного процесса в Вашей школе?

76. В какой мере Вас устраивают взаимоотношения с коллегами?

77. В какой степени Вас беспокоит перспектива потерять работу?

78. Насколько Вы удовлетворены своей работой?

79. Насколько часто у Вас получается реализовать потребность в собственном профессиональном и личностном росте в рамках своей профессиональной деятельности?

80. В какой степени Вы удовлетворены помощью управляющего совета при работе администрации школы с родителями?

Ключ опросника.

1. Шкала педагогической культуры: вопросы 1–8.
2. Шкала управленческой деятельности: вопросы 9–16.
3. Шкала координации: вопросы 17–24.
4. Шкала работы с документами: вопросы 25–32.
5. Шкала учебной деятельности: вопросы 33–40.
6. Шкала кадровой деятельности: вопросы 41–48.
7. Шкала финансово-экономической деятельности: вопросы 49–56.
8. Шкала хозяйственной деятельности: вопросы 57–64.
9. Шкала развития школы: вопросы 65–72.
10. Шкала удовлетворенности деятельности: вопросы 73–80.

Проверка психометрического статуса опросника

С помощью окончательного варианта опросника была диагностирована выборка, состоящая из 144 директоров школ г. Перми, Пермского района и Краснокамска (города-спутника Перми).

Окончательный вариант опросника был проверен на надежность и валидность. Проверка надежности проводилась методом Альфа Кронбаха [Cronbach L., 1951; Schmitt N., 1996; Пациорковский В.В., Пациорковская В.В., 2005] и методом расщепления [Анастаси А., 1982а; Клайн П., 1994; Пациорковский В.В., Пациорковская В.В., 2005] по каждой шкале опросника (табл. 1, 2).

Следует отметить, значения Альфа Кронбаха, которые меньше или равны 0,500, считаются недостаточными. Значения больше 0,500 могут быть использованы в качестве оценки внутренней согласованности шкал теста [Cortina J., 1993].

Таблица 1. Проверка надежности методом Альфа Кронбаха. Статистики пригодности

Table 1. Reliability testing by Cronbach's alpha measure. Statistics of applicability

Шкалы	Альфа Кронбаха	Количество пунктов
Шкала 1	,710	8
Шкала 2	,513	8
Шкала 3	,709	8
Шкала 4	,630	8
Шкала 5	,741	8
Шкала 6	,653	8
Шкала 7	,560	8
Шкала 8	,738	8
Шкала 9	,632	8
Шкала 10	,522	8

Примечание/Note: $p \leq 0,05$; $\alpha > ,500$

Таблица 2. Проверка надежности методом расщепления

Table 2. Reliability testing by split-half method

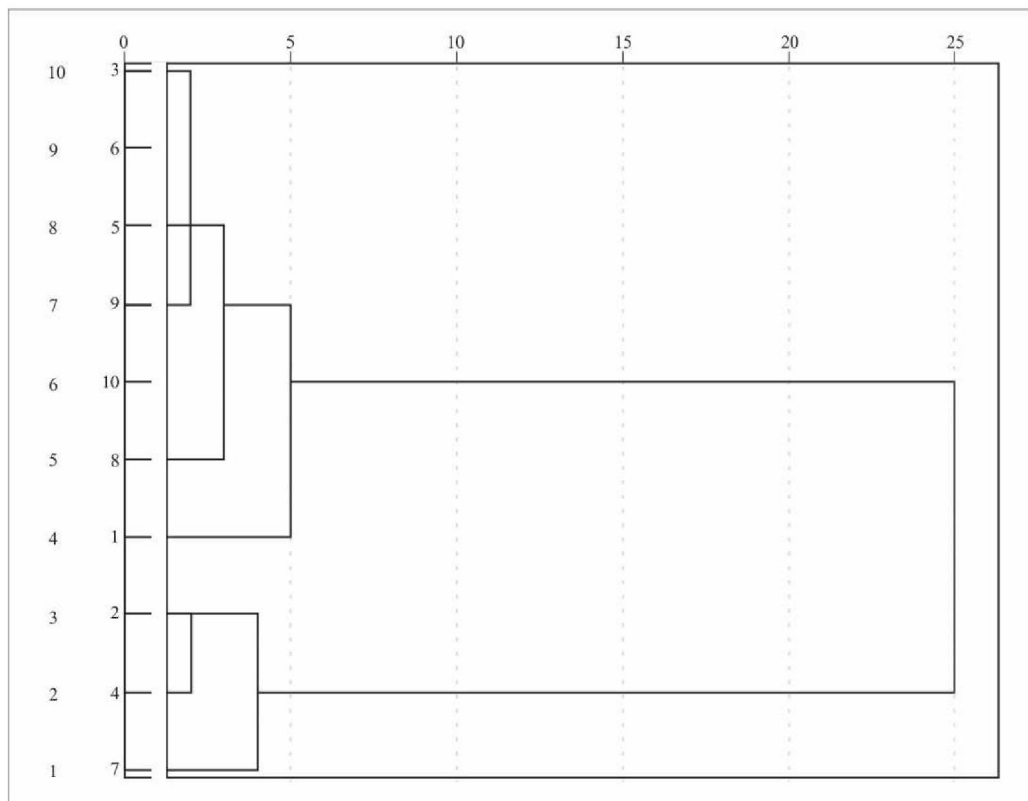
Шкалы	Общее количество пунктов	Пропорция расщепления	Корреляция расщепленных форм
Шкала 1	8	4/4	,524
Шкала 2	8	4/4	,225
Шкала 3	8	4/4	,456
Шкала 4	8	4/4	,388
Шкала 5	8	4/4	,600
Шкала 6	8	4/4	,291
Шкала 7	8	4/4	,266
Шкала 8	8	4/4	,201
Шкала 9	8	4/4	,467
Шкала 10	8	4/4	,275

Примечание/Note: $p \leq 0,05$; $r = 0,166$; $p \leq 0,01$; $r = 0,217$; $p \leq 0,001$; $r = 0,275$

Оба варианта проверки подтвердили надежность тестовой методики.

Структурная валидность опросника [Анастаси А., 1982а; Клайн П., 1994] была проверена с помощью кластерного анализа (факторный анализ не удовлетворял требованиям настоящего исследования). Этот анализ реализовывался с использованием иерархической модели в графическом варианте (дендрограмма) и метода «наибольшей удаленности соседа» с интервалом квадрата Евклида [Пациорковский В.В.,

Пациорковская В.В., 2005]. Результаты кластерного анализа (рисунок) характеризуют все шкалы опросника как соответствующие структурной валидности, о чем свидетельствует разрыв различие-сходство по шкале абсцисс в диапазоне от 0 до 2 единиц. На шкале ординат равноудаленно и в соответствии с различием-сходством расположены по отдельности все шкалы опросника.



Дендрограмма различия-сходства шкал опросника

Dendrogram of similarity-dissimilarity of questionnaire scale

Проверка валидности проводилась также с помощью критерия [Анастаси А., 1982а, 1982б; Лучинин А.С., 2008]. В качестве критерия была использована экспертная оценка группы экспертов из 20 чел. (работники муниципальных органов образования), хорошо знавших работу директоров школ, участвующих в настоящем эксперименте. Валидность была проверена путем корреляции каждой шкалы с суммарной

оценкой экспертов по каждому директору школы (табл. 3).

В качестве второго критерия валидации опросника был выбран суммарный рейтинг общеобразовательных организаций с 2014 по 2019 гг., возглавляемых директорами школ, участвующими в исследовании (табл. 3).

Таблица 3. Критериальная валидность

Table 3. Criterion validity

Шкалы	Экспертная оценка	Рейтинг школ
Шкала 1	,239	-,195
Шкала 2	,271	-,166
Шкала 3	,219	-,272
Шкала 4	,199	-,222
Шкала 5	,176	-,187
Шкала 6	,171	-,126
Шкала 7	,303	-,323
Шкала 8	,332	-,257
Шкала 9	,171	-,397
Шкала 10	,289	-,301

Примечание/Note: $p \leq 0,05$; $r = 0,166$; $p \leq 0,01$; $r = 0,217$; $p \leq 0,001$; $r = 0,275$

Отрицательные значения коэффициентов корреляции шкал опросника и рейтингов школ объясняются разнонаправленным изменением результатов: чем выше рейтинг, тем меньше его численное выражение. Все шкалы опросника соответствуют общим требованиям критериальной валидности, за исключением шкалы 6 по критерию рейтинга школ. Низкий уровень корреляции по шкале 6 с рейтингом школ мы связываем с низким уровнем кадровой политики органов управления образованием и постоянно меняющимся перечнем показателей по оценке кадровой политики школы.

Заключение

Результаты разработки и проверки опросника ОСДДШ позволяют использовать его для дальнейших исследований структуры и стиля деятельности директоров школ. Выбранные 10 направлений деятельности — обязательные компетенции каждого руководителя общеобразовательной организации, поэтому, проанализировав деятельность каждого из них в разрезе шкал, можно прокомментировать, какие направления деятельности лучше удаются директору школы, выяснить, какие из них нуждаются в усилении (корректировке).

По результатам всех проведенных исследований складывается впечатление, что нет направления деятельности менее или более значимого для руководителя школы. Невозможно достичь максимальных управленческих результатов, не обладая, например, должным уровнем педагогической культуры, или при недостаточном владении навыками координации

различных процессов в школе. После проведения настоящего исследования каждому директору школы, принимавшему участие в эксперименте, будут предоставлены подробные рекомендации по усилению того или иного направления деятельности, будет предложен наставник из числа тех директоров, у которых данное направление успешно реализуется либо будут подобраны необходимые курсы переподготовки по данной тематике.

Список литературы

- Анастаси А. Психологическое тестирование. Кн. 1. М.: Педагогика, 1982. 318 с.
- Анастаси А. Психологическое тестирование. Кн. 2. М.: Педагогика, 1982. 295 с.
- Базаров Т.Ю., Сычева М.П. Создание и апробация опросника «Стили реагирования на изменения» // Психологические исследования. 2012. Т. 5, № 25. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2012v5n25/724-bazarov25.html> (дата обращения: 24.03.2020).
- Бушмин С.В. Должностные обязанности директора школы // Народный советник. 2018. 24 дек. URL: https://nsovetnik.ru/dolzhnostnye_instrukcii/dolzhnostnye_obyazannosti_direktora_shkoly/ (дата обращения: 24.03.2020).
- Гласс Д., Стенли Д. Статистические методы в педагогике и психологии. М.: Прогресс, 1976. 496 с.
- Калина И.И. Управление без вмешательства // Учительская газета. 2017. № 3 от 17 янв. URL: <http://www.ug.ru/archive/68402> (дата обращения: 24.03.2020).
- Клайн П. Справочное руководство по конструированию тестов. Киев: ПАН Лтд, 1994. 284 с.

Кобзарь А.И. Прикладная математическая статистика. М.: Физматлит, 2006. 816 с.

Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975. 304 с.

Лучинин А.С. Психодиагностика: конспект лекций. М.: Эксмо, 2008. 160 с.

Орлова Д.Г. Оценка психометрического качества и модификации опросника «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф // Вестник Удмуртского университета. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2016. Т. 26, вып. 3. С. 53–62.

Пацюрковский В.В., Пацюрковская В.В. SPSS для социологов: учеб. пособие. М.: ИСЭПН РАН, 2005. 432 с.

Родионов А.В., Братищенко В.В. Применение IRT-моделей для анализа результатов обучения в рамках компетентностного подхода // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 4. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=13858> (дата обращения: 24.03.2020).

Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М.: Учпедгиз, 1946. 704 с.

Приказ начальника департамента образования г. Перми «Об утверждении показателей рейтинговой оценки деятельности подведомственных муниципальных общеобразовательных учреждений города Перми за 2014–2015 учебный год» / Единый портал Пермского образования. 2015. URL: <https://permedu.ru> (дата обращения: 24.03.2020).

Приказ начальника департамента образования г. Перми № СЭД-059-08-01-09-90 от 31.01.2019 «Об утверждении системы показателей и порядка расчета рейтинговой оценки деятельности подведомственных муниципальных образовательных учреждений города Перми за 2018–2019 учебный год» / Единый портал Пермского образования. 2019. URL: <https://con.permedu.ru/wp-content/uploads/2019/02/09-90.pdf> (дата обращения: 24.03.2020).

Приказ управления образования Пермского района № 74 от 29.03.2018 «Об утверждении порядка и сроков проведения аттестации кандидатов на должность руководителя муниципальной образовательной организации, находящейся в ведении управления образования администрации Пермского муниципального района» / Управление образования администрации муниципального образования «Пермский муниципальный район». 2018. URL: <http://guorg.ru/управление-образования/кадровая-политика/аттестация/аттестация-руководителей/> (дата обращения: 24.03.2020).

Савчук Е.И. Современный директор школы — кто он? // Московский центр качества образования. 2015. 29 дек. URL: <https://mcko.ru/articles/202> (дата обращения: 24.03.2020).

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/77687593/> (дата обращения: 24.03.2020).

Чеховский И.В. Метод фокус-групп: концептуальное и эмпирическое обоснование факторов влияния на результативность применения: автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2011. 27 с.

Швед А.К. Роль директора школы в управлении современной школой // Мультиурок. 2016. 16 нояб. URL: <https://multiurok.ru/files/stat-ia-rol-diriektora-shkoly-v-upravlienii-sovrie.html> (дата обращения: 24.03.2020).

Asparouhov T., Muthén B. IRT in Mplus. Version 2 // Technical report. 2016. URL: https://pdfs.semanticscholar.org/d45a/2c50560779cea54ae34859614301927279bd.pdf?_ga=2.113457935.9851798.1592315084-156434861.1584720664 (accessed: 24.03.2020).

Cortina J. What is coefficient alpha? An examination of theory and practice // Journal of applied psychology. 1993. Vol. 78, iss. 1. P. 98–104. DOI: <https://doi.org/10.1037/0021-9010.78.1.98>

Cronbach L. Coefficient alpha and the internal structure of tests // Psychometrika. 1951. Vol. 16, iss. 3. P. 297–334. DOI: <https://doi.org/10.1007/bf02310555>

Schmitt N. Uses and Abuses of Coefficient Alpha // Psychological Assessment. 1996. Vol. 8, iss. 4. P. 350–353. DOI: <https://doi.org/10.1037/1040-3590.8.4.350>

Получено 29.04.2020

References

Anastasi, A. (1982). *Psikhologicheskoe testirovanie. Kn. 1* [Psychological testing. Book 1]. Moscow: Pedagogika Publ., 318 p.

Anastasi, A. (1982). *Psikhologicheskoe testirovanie. Kn. 2* [Psychological testing. Book 2]. Moscow: Pedagogika Publ., 295 p.

Asparouhov, T. and Muthén, B. (2016). IRT in Mplus. Version 2. *Technical report*. Available at: https://pdfs.semanticscholar.org/d45a/2c50560779cea54ae34859614301927279bd.pdf?_ga=2.113457935.9851798.1592315084-156434861.1584720664 (accessed 24.03.2020).

- Bazarov, T.Yu. and Sycheva, M.P. (2012). *Sozdanie i aprobatsiya oprosnika «Stili reagirovaniya na izmeneniya»* [Creation and questionnaire approbation «Styles of response to changes»]. *Psikhologicheskie issledovaniya*. Vol. 5, no. 25. Available at: <http://psystudy.ru/index.php/num/2012v5n25/724-bazarov25.html> (accessed 24.03.2020).
- Bushmin, S.V. (2018). *Dolzhnostnye obyazannosti direktora shkoly* [Duty regulations of the Head teacher]. *Narodniy sovetnik* [National Adviser]. 2018, Dec. 24. Available at: https://nsovetnik.ru/dolzhnostnye_instrukcii/dolzhnostnye_obyazannosti_direktora_shkoly (accessed 24.03.2020).
- Chekhovskiy, I.V. (2011). *Metod fokus-grupp: kontseptual'noe i empiricheskoe obosnovanie faktorov vliyaniya na rezul'tativnost' primeneniya: avtoref. dis. ... kand. sociol. nauk* [Focus group method: conceptual and empirical substantiation of factors of influence on the effectiveness of application: Abstract of Ph.D. dissertation]. Moscow, 27 p.
- Cline, P. (1994). *Spravochnoe rukovodstvo po konstruirovaniyu testov* [Reference guide on designing of tests]. Kiev: PAN Ltd. Publ., 284 p.
- Cortina, J. (1993). What is coefficient alpha? An examination of theory and practice. *Journal of Applied Psychology*. Vol. 78, iss. 1, pp. 98–104. DOI: <https://doi.org/10.1037/0021-9010.78.1.98>
- Cronbach, L. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*. Vol. 16, iss. 3, pp. 297–334. DOI: <https://doi.org/10.1007/bf02310555>
- Federal'nyy zakon «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii» ot 29.12.2012 № 237-FZ* [Federal law «About education in the Russian Federation» of December 29, 2012 No. 273-FZ]. Available at: <https://base.garant.ru/77687593/> (accessed 24.03.2020).
- Glass, D. and Stanley, D. (1976). *Statisticheskie metody v pedagogike i psikhologii* [Statistical methods in pedagogics and psychology]. Moscow: Progress Publ., 496 p.
- Kalina, I.I. (2017). *Upravlenie bez vmeshatel'stva* [Management without intervention]. *Uchitel'skaya Gazeta*. No. 3, Dec. 17. Available at: <http://www.ug.ru/archive/68402> (accessed 24.03.2020).
- Kobzar', A.I. (2006). *Prikladnaya matematicheskaya statistika* [Applied mathematical statistics]. Moscow: Fizmatlit Publ., 816 p.
- Leont'ev, A.N. (1975). *Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'* [Activity. Consciousness. Personality]. Moscow: Politizdat Publ., 304 p.
- Luchinin, A.S. (2008). *Psikhodiagnostika. Konспект lektsiy* [Psychodiagnosics. Lecture notes]. Moscow: Eksmo Publ., 160 p.
- Orlova, D.G. (2016). *Otsenka psikhometricheskogo kachestva i modifikatsii oprosnika «Shkaly psikhologicheskogo blagopoluchiya» K. Riff* [Evaluation of the psychometric quality and modification of the questionnaire «Scales of psychological well-being» by K. Ryff]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika* [Bulletin of Udmurt University. Series Philosophy. Psychology. Pedagogy]. Vol. 26, iss. 3, pp. 53–62.
- Patsiorkovskiy, V.V. and Patsiorkovskaya, V.B. (2005). *SPSS dlya sotsiologov* [SPSS for sociologists]. Moscow: ISESP RAS Publ., 432 p.
- Prikaz nachal'nika departamenta obrazovaniya g. Permi «Ob utverzhdenii pokazateley reytingovoy otsenki deyatel'nosti podvedomstvennykh munitsipal'nykh obscheobrazovatel'nykh uchrezhdeniy goroda Permi za 2014–2015 uchebnyy god»* (2015). [Order of the Head of the Department of Education of Perm «Statement of indicators of a rating assessment of activity of subordinated municipal educational institutions of the city of Perm in 2014–2015 academic year»]. Uniform Portal of the Perm Education. Available at: <https://permedu.ru> (accessed 24.03.2020).
- Prikaz nachal'nika departamenta obrazovaniya g. Permi № SED-059-08-01-09-90 ot 31.01.2019 «Ob utverzhdenii sistemy pokazateley i poryadka rascheta reytingovoy otsenki deyatel'nosti podvedomstvennykh munitsipal'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniy goroda Permi za 2018–2019 uchebnyy god»* (2019) [Order of the Head of the Department of Education of Perm No. SED-059-08-01-09-90, Jan. 31, 2019 «Statement of system of indicators and a procedure of payments of a rating assessment of activity subordinated municipal the Educational institutions of city institutions of Perm in 2018–2019 academic year»]. Unified Portal of Perm Education. Available at: <https://con.permedu.ru/wp-content/uploads/2019/02/09-90.pdf> (accessed 24.03.2020).
- Prikaz upravleniya obrazovaniya Permskogo rayona № 74 ot 29.03.2018 «Ob utverzhdenii poryadka i srokov provedeniya attestatsii kandidatov na dolzhnost' rukovoditelya munitsipal'noy obrazovatel'noy organizatsii, nakhodyascheysya v vedenii upravleniya obrazovaniya administratsii Permskogo munitsipal'nogo rayona»* (2018) [Order of the Department of Education of the Perm Region No. 74, Mar. 29, 2018 «On approval of the procedure and deadlines for the certification of candidates for the

position of head of a municipal educational organization under the authority of the education department of the administration of the Perm municipal district». Department of education of Administration of Perm Municipal District. Available at: <http://ruopr.ru/управление-образования/кадровая-политика/аттестация/аттестация-руководителей/> (accessed 24.03.2020).

Rodionov, A.V. and Bratischenko, V.V. (2014). *Primenenie IRT-modeley dlya analiza rezul'tatov obucheniya v ramkakh kompetentnostnogo podkhoda* [Application of IRT-model for the analysis of training results within the competence approach]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern Problems of Science and Education]. No. 4. Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=13858> (accessed 24.03.2020).

Rubenstein, S.L. (1946). *Osnovy obshchey psikhologii* [Fundamentals of the general psychology]. Moscow: Uchpedgiz Publ., 704 p.

Savchuk, E.I. (2015). *Sovremenniy direktor shkoly — kto on?* [The modern principal — who is he?]. Moscow Center of Quality of Education, Dec. 24. Available at: <https://mcko.ru/articles/202> (accessed 24.03.2020).

Schmitt, N. (1996). Uses and abuses of coefficient Alpha. *Psychological Assessment*. No. 8(4), pp. 350–353. DOI: <https://doi.org/10.1037/1040-3590.8.4.350>

Shved, A.K. (2016). *Rol' direktora shkoly v upravlenii sovremennoy shkoly* [A role of the principal in management of modern school]. *Mul'tiurok*. Nov. 16. Available at: <https://multiurok.ru/files/statia-rol-diriektora-shkoly-v-upravlienii-sovrie.html> (accessed 24.03.2020).

Received 29.04.2020

Об авторе

Горбунова Ирина Викторовна
аспирант кафедры теоретической
и прикладной психологии

Пермский государственный
гуманитарно-педагогический университет,
614990, Пермь, ул. Сибирская, 24;
e-mail: gorbunova-priemnaya@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2185-3219>

About the author

Irina V. Gorbunova
Ph.D. Student of the Department of Theoretical
and Applied Psychology

Perm State Humanitarian Pedagogical University,
24, Sibirskaya st., Perm, 614990, Russia;
e-mail: gorbunova-priemnaya@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2185-3219>

Просьба сослаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Горбунова И.В. Психометрический анализ и содержание опросника «Структура деятельности директора школы» (ОСДДШ) // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2020. Вып. 2. С. 247–258. DOI: 10.17072/2078-7898/2020-2-247-258

For citation:

Gorbunova I.V. [Psychometric analysis and content of the questionnaire «Structure of the principal's activity» (OSDDSh)]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psihologiya. Sociologia* [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology], 2020, issue 2, pp. 247–258 (in Russian). DOI: 10.17072/2078-7898/2020-2-247-258