

УДК 165.2:159.9.075

DOI: 10.17072/2078-7898/2020-2-238-246

ОСОБЕННОСТИ ИЗВЛЕЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ И ПОДХОДЫ К ЕЕ ПОНИМАНИЮ: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Папакица Елена Константиновна

Донецкий национальный университет

Представлены результаты теоретического анализа основных научных подходов изучения понятий «информация» и «понимание» в психологии и смежных дисциплинах. Показано, что вопрос о природе информации, процессе ее извлечения из данных и ее понимании субъектом остается актуальным и сегодня. Предложено под информацией понимать любые сообщения, сведения, которые доступны восприятию человека независимо от формы их представления. В свою очередь, под сообщением понимается последовательность сигналов различной природы, представленных в определенных форматах. Рассмотрен процесс преобразования данных в информацию. Формирование данных как основы для извлечения информации происходит, во-первых, из зарегистрированных сигналов от внешнего мира, во-вторых, из уже опубликованных сведений, которые представлены в недоступной для интерпретации самим субъектом форме. Данные подлежат обработке соответствующими методами. В зависимости от выбранного субъектом метода можно получить различную по уровню объективности, полноте, достоверности или адекватности информацию. Информация становится доступной для понимания только после ее интерпретации. Выявлено, что для извлечения информации из данных и ее понимания субъекту необходимо владеть определенными процедурными и декларативными знаниями. Процедурные знания описывают последовательность действий, которые должны использоваться субъектом для обработки данных. Декларативные знания — это знания, которыми субъект уже обладает и которые представляют собой «почву» для процесса понимания поступившей информации. Понимание является субъективным и всегда основывается на интерпретации содержания материала с различных точек зрения самого субъекта. Поэтому в психологическом смысле интерпретация всегда оказывается обязательным компонентом понимания. В то же время она не является логической процедурой. В рамках семантического подхода понимание является результатом смысловой обработки полученной информации субъектом на базе репрезентации.

Ключевые слова: информация, понимание, интерпретация, познавательная деятельность, сообщение, данные, свойства информации, знание, процедурные знания, декларативные знания.

FEATURES OF INFORMATION EXTRACTION AND APPROACHES TO UNDERSTANDING INFORMATION: PSYCHOLOGICAL ASPECT

Elena K. Papakitsa

Donetsk National University

The article presents the results of a theoretical analysis of the main scientific approaches to the study of the concepts of «information» and «understanding» in psychology and related disciplines. It is shown that the question of the nature of information, the process of extracting it from data and understanding it by the subject remains relevant today. It is suggested that information be understood as any messages regardless of the form of their presentation, but accessible to human perception. In turn, a message is understood as a sequence of signals of various nature presented in certain formats. The paper considers the process of converting data into information. The formation of data as the basis for the extraction of information occurs, firstly, from recorded signals from the outside world; secondly, from already published data which

are presented in an inaccessible form for interpretation by the subject himself. Data are subject to processing by appropriate methods. Depending on the method of data processing chosen by the subject, information with different levels of objectivity, completeness, reliability or adequacy can be obtained. Information becomes available for understanding only after its interpretation. It has been revealed that for the process of extracting information from data and understanding it the subject needs to own certain volumes of procedural and declarative knowledge. Procedural knowledge describes the sequence of actions that a subject must use to process data. Declarative knowledge is knowledge that the subject already possesses and which represents some kind of «ground» for the process of understanding the information received. Understanding is subjective and is always based on the interpretation of the material's content from various points of view of the subject. Therefore, in a psychological sense, interpretation is always an essential component of understanding. At the same time, interpretation is not a logical procedure. Under the semantic approach, understanding is the result of semantic processing of the information received by the subject on the basis of representation.

Keywords: information, understanding, interpretation, cognitive activity, communication, data, information properties, knowledge, procedural knowledge, declarative knowledge.

Введение

Преобразования, связанные с вхождением в эпоху информационного общества, в котором фундаментальным ресурсом является информация, побудили к кардинальным изменениям саму личность.

Анализ научной литературы показал, что в современной психологической науке накоплен достаточно большой теоретический и практический материал по проблеме понимания и интерпретации информации.

В то же время вопрос о процессе преобразования данных в информацию, где интерпретация и понимание являются необходимыми компонентами, несмотря на всю его актуальность, не был предметом специального исследования в психологии. Актуальность и недостаточная разработанность этой проблемы обусловили выбор темы исследования.

Подходы к определению базовых понятий

Для более глубокого понимания сущности указанной проблемы следует рассмотреть некоторые наиболее важные, по нашему мнению, подходы к пониманию понятий «информация», «данные», «понимание».

Термин «информация» происходит от латинского «informatio», что означает «разъяснение, осведомление, изложение». С середины прошлого века благодаря развитию кибернетики информация выступает как одна из центральных категорий наряду с понятиями связи и управления [Философский энциклопедический словарь, 2003].

Исходя из анализа литературы по философии, можно добавить, что понятие «информация» является таким же фундаментальным понятием, как и материя, время, энергия и пространство. Так, еще полвека назад было предложено [Урсул А.Д., 1971] считать информацию общенаучной категорией, и, как видим, такой подход остается актуальным и сегодня. По мнению А.Д. Урсула, понятия «информация» и «знание» характеризуют процесс личностного познания с разных сторон: знание — с чисто гносеологической, а информация — в основном с коммуникативной [Штанько В.И., 2002, с. 60].

С точки зрения основателя кибернетики Н. Винера, «информация — это обозначение содержания, полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему и приспособления к нему наших чувств» [Винер Н., 2002, с. 31].

Из-за отсутствия общего определения в различных предметных областях феномен информации имеет различные интерпретации. В связи с этим мы считаем, что релевантным будет оперирование не термином, а понятием «информация»: термин дает четкое определенное значение, характерное именно для данной отрасли науки, в то же время понятие представляет собой форму мышления, отражающую предметы в их общих существенных признаках.

В рамках философской науки существует две различные концепции феномена информации: атрибутивная и функциональная [Абдеев Р.Ф., 1994].

Сторонники атрибутивной теории определяют информацию как атрибут всей материи,

т.е. свойство живых и неживых материальных объектов. Представители функциональной концепции считают, что информация является свойством только самоорганизующихся систем, т.е. биологических и социальных, включая биотехнические и социотехнические системы.

Эти концепции и сегодня существуют самостоятельно, а различаются только применением к объектам исследований: в объективной физической реальности или в сфере деятельности сознания.

На сегодняшний день есть множество идей и новых подходов для объяснения феномена информации. Но все они, по мнению известного специалиста в области информации К.К. Колина [Лекторский В.А. и др., 2010], есть или компиляторы этих концепций с введенной новой терминологией, или повторение уже известных подходов.

В науках о живой природе на базе информационного подхода информацию принято отождествлять с разнообразием и различием [Эшби У.Р., 2005] или «неоднородностью распределения материи и энергии в пространстве и во времени» [Глушков В.М., 1964, с. 14]. Этот подход широко используется в междисциплинарном научном направлении — когнитивистике, которая объединяет теорию познания, когнитивную психологию, нейрофизиологию, когнитивную лингвистику и теорию искусственного интеллекта.

В русле когнитивной психологии исследуют проблему поиска, сбора и получения информации, включая вопрос о том, каким образом субъект сохраняет, обрабатывает и «трансформирует» ее в новые знания. При этом субъект рассматривается как система, имеющая устройства ввода/вывода и хранения информации [Солсо Р., 2006].

С точки зрения информатики информация представляет собой совокупность сигналов, которые можно хранить, обрабатывать и передавать. Предметом изучения информатики являются законы и закономерности информационного взаимодействия применительно ко всем классам объектов: природных, искусственных и смешанных.

Как видим, вопрос о природе информации, о сфере ее существования актуален и сегодня. Это связано с тем, что в зависимости от конкретной сферы использования информация

приобретает некоторые особенности, присущие именно этой области.

В рамках психолингвистики изучается, как человек воспринимает и анализирует информацию (смысловая интерпретация) об окружающем мире и как организует ее для принятия своих решений в пределах языка (знаковая система). Психолингвистика ориентируется прежде всего на характеристику процессов преобразования смысловой информации: с разных позиций исследуются процессы языка, его восприятие и смысловая интерпретация человеком [Глухов В.П., Ковшиков В.А., 2007, с. 35].

Информация как философская категория допускает нематериалистическое ее толкование, в то же время она не существует сама по себе, без носителя. В рекомендациях межгосударственной программы ЮНЕСКО «Информация для всех» указано, что «информация — это совокупность сигналов, воспринимаемых нашим сознанием, которые отражают те или иные свойства объектов и явлений окружающей действительности, зафиксированные на любом носителе» [Улир П.Ф., 2001, с. 8].

Следует добавить, что «Информация для всех» на сегодняшний день является единственной межправительственной программой, комплексно изучающей культурные, этические и социальные аспекты формирования глобального информационного общества.

В настоящее время наблюдается интересный, по нашему мнению, парадокс. Он заключается в том, что мы являемся участниками строительства информационного общества, развиваем целые отрасли на базе информационных технологий, но при этом четкого однозначно принятого естественнонаучного определения, что такое информация, на данный момент не существует.

Обобщая все вышесказанное, под информацией будем понимать любые сообщения, сведения, доступные восприятию человека независимо от формы их представления [Папакция О.К., 2014].

В свою очередь, под сообщением будем понимать последовательность сигналов различной природы, таких как звуки, символы, графические изображения, жесты и мимика, электрические и нервные импульсы и т.д. Эти сообщения можно представлять в определенном формате, используя различные специальные знаково-

вые системы или общепринятые символы языка, как природные, так и формальные.

Процессы, связанные с операциями над информацией, называются информационными. Информацию можно принимать или передавать, распространять, сохранять, копировать, обрабатывать, искать, измерять, уничтожать, преобразовывать, накапливать и т.д. [Голицына О.Л., 2006].

Если говорить в целом, то информационная деятельность личности сводится к трем основным типам операций над информацией: хранение, прием/передача и обработка.

По уровню мыслительно-деятельностной обработки можно выделить [Антонов А.В., 1988]:

1) семантическую информацию, которая определяет смысловое содержание информации, как, скажем, тезаурус, что связывает семантические свойства этой информации со способностью пользователя принимать сообщения;

2) прагматическую информацию, которая определяет полезность (ценность) информации для достижения пользователем поставленной цели;

3) синтаксическую информацию, которая оперирует обезличенной информацией, не выражает смыслового отношения к объекту, поэтому, по нашему мнению, именно к ее обработке может быть применен компьютерный подход.

Опираясь на представленный анализ, можно сделать вывод, что информация также является важным связующим звеном в процессе преобразования данных в знания.

Следует учесть, что формирование данных как основа для извлечения информации происходит, во-первых, из зарегистрированных сигналов, поступающих от внешней среды. Ведь, как известно, в окружающем нас материальном мире происходит постоянное взаимодействие физических объектов или друг с другом, или с физическими полями, которое сопровождается появлением сигналов. В свою очередь, эти сигналы влияют на другие физические объекты, вызывающие определенные изменения свойств в них. Этот феномен называется регистрацией сигналов [Каракозов С.Д., 2000].

Полученные сигналы можно измерять, фиксировать, в результате чего мы получим данные. Кроме того, среди уже опубликованных данных, представленных в недоступной для ин-

терпретации самим субъектом форме, они также подлежат обработке соответствующими методами. Например, есть опубликованный текст, который доступен для чтения одной группе людей, но другой — нет, т.к. язык, на котором он написан, им непонятен. В этом случае нужно выполнить перевод текста с одного языка на другой, который будет понятен второй группе. Другой тип опубликованных данных может иметь форму представления, уже доступную для интерпретации субъектом, т.е. представлять саму информацию (например, сведения о погоде).

Итак, данные — это зарегистрированные сигналы от внешнего мира или уже опубликованные сведения, которые представлены в недоступной для субъекта форме.

Извлечение информации из данных

Данные уже содержат некоторые сведения об объекте или о событиях, но они не тождественны понятию «информация» [Голицына О.Л., 2006]. Чтобы они стали информацией, т.е. стали понятными конкретному субъекту, их необходимо преобразовать с помощью адекватного метода.

Например, выражение «Vir, est, vis» является лишь данными для лица, не понимающего латынь. Но если мы применим адекватный метод (в данном случае — перевод с языка латыни на доступный конкретному субъекту язык), то получим известное древнее изречение: «Было, есть, будет». Таким образом, мы осуществили процесс извлечения информации из базы данных. Следовательно, для извлечения информации из данных необходимо использовать метод, адекватный форме представления этих данных или целям получения информации.

С другой стороны, в течение длительного времени сообщение неправомерно отождествлялось с самой информацией. Одну и ту же информацию можно представить с помощью различных сообщений, при том что не всякое сообщение может нести информацию. В этом случае сообщение несет шум. Например, закодированные сведения являются всего лишь шумом, но после декодирования они превращаются в информацию. Так, одно и то же сообщение может нести в себе в одном случае информацию, в другом — шум. Также во время передачи сообщения может произойти искаже-

ние информации (например, по техническим причинам), и она частично или полностью превратится в шум. Но если удастся убрать эти искажения, то мы снова получим информацию. Таким образом, информацию можно превращать в шум, и наоборот. Для этого также нужно использовать метод, адекватный форме этих шумов.

Вместе с тем необходимо учитывать динамический характер информации, т.е. то, что сама информация изменяется и существует только в момент взаимодействия данных и методов. Вне взаимодействия она содержится в виде данных [Голицына О.Л., 2006].

Следует обратить внимание и на то, что информация не является знанием в чистом виде, которое можно взять, или удалить, или просто получить и сразу использовать. Также она сама по себе не является результирующей силой, но на основе имеющейся информации можно предпринимать конкретные действия и достигать успеха. В свою очередь, знание как таковое представляет собой психический феномен, является достоянием психики отдельных субъектов и в таком качестве недоступно другим [Антонов А.В., 1988].

По мнению С. Джонсона, английского лексикографа XVIII в., существует два вида знаний: знания о самом предмете и знания о том, где найти информацию об этом предмете. Соответственно, на данный момент различают два способа представления знаний: процедурный и декларативный [Большой психологический словарь, 2003].

Процедурные знания описывают последовательность действий, которые должны использоваться субъектом при решении конкретных задач. В нашем исследовании это знания о формах представления данных, об источниках информации и путях ее поиска, о методах извлечения информации из данных, т.е. отвечающие на вопрос «где найти?» или «как удалить?».

Декларативные знания включают в себя только представление о структуре некоторых понятий, фактах, к которым субъект имеет осознанный доступ. Они отвечают на вопросы «что это?», «что это значит?».

Таким образом, хотя и существует граница между декларативным знанием и знанием процедурным, они в своей совокупности представ-

ляют содержание информации. В то же время, исходя из способов представления знаний, можно утверждать, что процедурные знания используются субъектом для обработки данных, а декларативные знания — это знания, которыми субъект уже обладает и которые представляют собой «почву» для понимания поступившей информации.

Итак, еще на этапе извлечения информации из данных субъекту необходимо владеть определенными процедурными знаниями (знать, как надо обрабатывать данные, т.е. знать и уметь применять методы, адекватные форме представления данных). При этом необходимо учитывать, что, обрабатывая одни и те же данные, можно получить разную по уровню объективности, полноте, достоверности или адекватности информацию. В этом случае все зависит от выбранного метода ее обработки.

Информация становится доступной для понимания только после ее интерпретации.

Для осуществления интерпретации информации субъекту необходимо обладать определенными декларируемыми знаниями (сведения из предметной области, утверждения об объектах предметной области, их свойства и отношения между ними). В результате уровень понимания информации будет напрямую зависеть от объема интерпретации, которую сможет выполнить личность.

Понимание информации

Проблема феномена понимания относится к числу междисциплинарных. Значительный вклад в изучение этого феномена как психологической проблемы внес ряд ученых: М.М. Бахтин [Бахтин М.М., 2000], А.А. Брудный [Брудный А.А., 1988], В.В. Знаков [Знаков В.В., 1998], Г.С. Костюк [Костюк Г.С., 1988], В.А. Моляко [Моляко В.А., 2007], Н.В. Чепелева [Чепелева Н.В., 2003, 2004], С.Л. Рубинштейн [Рубинштейн С.Л., 1976] и др.

Так, Г.С. Костюк [Костюк Г.С., 1988] исследует понимание как опосредованный аналитико-синтетический процесс, который является частью всего мыслительного процесса. При этом ученый отводит центральное место опыту.

Понимание как решение познавательных задач рассматривает В.А. Моляко. При этом он предлагает понимание задачи разделить «на два этапа: понимание условия задачи (требований

задачи, ее сущности) и понимание искомого ответа (его правильности, соответствия). Это не два разных понимания, слитые в одно. Между ними существует процессуальная “перемычка” — переход от понимания того, что дано, к пониманию того, что нужно найти» [Моляко В.А., 2007, с. 36], где последнее является продолжением первого.

Р. Стернберг [Стернберг Р.Дж., 2002], исследуя процесс поиска правильного ответа при решении интеллектуального теста в рамках когнитивного подхода, выделяет 5 следующих шагов: декодирование (перевод задачи во внутреннюю ментальную репрезентацию), умозаключение (нахождение возможной связи между компонентами), сравнение (выделение элементов, связанных между собой), проверка (оценка соответствия связей) и построение самого ответа.

В рамках герменевтической традиции М.М. Бахтин рассматривает понимание как сложный процесс взаимодействия познавательных, мотивационных и эмоциональных характеристик субъекта. Он считает, что понимание тесно связано с внутренней позицией самого субъекта [Бахтин М.М., 2000].

Н.В. Чепелева (в русле психологической герменевтики) [Чепелева Н.В., 2003, 2004] отмечает, что основным механизмом понимания и интерпретации является личностный опыт. Он формируется в процессе взаимодействия человека с миром и представляет собой организованную и целостную структуру, которая, в свою очередь, реализовывается с помощью семиотического и коммуникативного механизмов. «Действием семиотического механизма обусловлена семантическая структура текста, действием коммуникативного — его осмысленность» [Чепелева Н.В., 2003].

Исследовательница утверждает, что необходимым условием понимания текста является его когнитивная обработка, и по показателю глубины этого понимания выделяет следующие уровни: переход от общего восприятия текста к выделению отдельных смысловых тем, осознание семантической неоднородности найденных смысловых тем, установление иерархии смыслов в текстовом материале, выделение основной идеи текста [Чепелева Н.В., 2008].

С точки зрения С.Л. Рубинштейна [Рубинштейн С.Л., 1976, с. 235–236], понимание — процесс психической умственной деятельности.

Однако при этом ученый не отождествляет понимание с самим процессом мышления.

А.А. Брудный [Брудный А.А., 1998, с. 13] определяет понимание как процесс, происходящий в трех когнитивных полях: непосредственно увиденном (отношения между предметами), логично доказанном (отношения между понятиями) и событийно последовательном (отношения между людьми). Все три поля понимания, по мнению ученого, дополняют друг друга и образуют единое целое.

В.В. Знаков в исследовании [Знаков В.В., 1988] выделяет 7 основных научных направлений изучения феномена понимания:

– методологический подход, где понимание рассматривается в качестве научного метода, с помощью которого устанавливается значение научного факта. Понимание является процедурой интерпретации исследуемого явления с помощью правил, принятых в данной научной области. Результатом же интерпретации считается получение новых знаний;

– когнитивный, в рамках которого понимание выступает как включение новых знаний в систему уже имеющихся у субъекта;

– логический, где понимание — это способность субъекта к умозаключениям;

– семантический, при котором понимание означает результат интерпретации субъектом ситуации или полученной информации (смысловой обработки). Смысловая обработка и репрезентация представляют собой взаимообусловленные компоненты семантического поля психики субъекта. Но успешность результата смысловой обработки зависит от эффективности репрезентации (что уже знает субъект на момент понимания);

– лингвистический подход к пониманию рассматривается как преобразование структур естественного языка. В рамках этого направления В.В. Знаков выделяет процессуальный (процедурный) подход, где основной акцент делается не на анализе языка (как принято в лингвистическом подходе), а на умственной деятельности субъекта;

– коммуникативный подход к проблеме понимания состоит в анализе специфической активности субъекта (определение целей партнера и использование им правил общения) и формировании своего отношения к этому партнеру;

– в рамках психологического подхода понимание изучается как отношение субъекта к объекту понимания. Это проявляется в структурах знаний, используемых субъектом для понимания (как формирует умозаключения субъект, как он членит сложное предложение и т.п.).

Понимание является субъективным и всегда основывается на интерпретации содержания материала, который понимается с одной или нескольких возможных точек зрения самого субъекта. Поэтому в психологическом смысле интерпретация всегда оказывается обязательным компонентом понимания. Но она не является логической процедурой, поскольку в процессе понимания подвержена влиянию мотивов, установок, убеждений, смыслов, неосознаваемого и логично некорректных умозаключений [Знаков В.В., 1988, с. 46].

Понимание, по нашему мнению, представляет собой результат смысловой обработки полученной информации субъектом на основе репрезентации. Среди критериев понимания можно назвать способность субъекта выделить смысл прочитанного текста и ответить на поставленные вопросы [Дридзе Т.М., 2000], выполнить действия согласно инструкции, найти правильное решение задачи, пересказать условие задачи своими словами, построить свой чертеж, добавить комментарии к нему [Брудный А.А., 1998; Знаков В.В., 1998; Моляко В.А., 2007] и др.

Заключение

Таким образом, обобщив разные точки зрения, под информацией предлагаем понимать любые сообщения, сведения, доступные восприятию человека независимо от формы их представления.

Было выявлено, что для процесса извлечения информации из данных и ее понимания субъекту необходимо владеть определенными процедурными и декларативными знаниями. Информация становится доступной для понимания только после ее интерпретации. Вместе с тем понимание в рамках семантического подхода является результатом смысловой обработки полученной информации субъектом на базе репрезентации.

Что касается дальнейшего исследования проблемы, то актуальным является изучение

психологических особенностей развития готовности личности к эффективной работе с информацией.

Список литературы

- Абдеев Р.Ф.* Философия информационной цивилизации: учеб. пособие. М.: Владос, 1994. 336 с.
- Антонов А.В.* Информация: восприятие и понимание. Киев: Наукова думка, 1988. 184 с.
- Бахтин М.М.* Проблема текста // Автор и герой. К философским основам гуманитарных наук. СПб.: Азбука, 2000. С. 299–317.
- Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко.* СПб.: Прайм-Еврознак, 2003. 672 с.
- Брудный А.А.* Психологическая герменевтика. М.: Лабиринт, 1998. 336 с.
- Винер Н.* Кибернетика и общество. М.: Тайдекс Ко, 2002. 184 с.
- Глухов В.П., Ковшиков В.А.* Психолингвистика. Теория речевой деятельности. М.: АСТ, 2007. 318 с.
- Глушков В.М.* Введение в кибернетику. Киев: Изд-во АН УССР, 1964. 324 с.
- Голицына О.Л.* Информационные технологии (БД). М.: Форум: Инфра-М, 2006. 544 с.
- Дридзе Т.М.* От герменевтики к семиосоциопсихологии: от «творческого» толкования текста к пониманию коммуникативной интенции автора // Социальная коммуникация и социальное управление в эко-антропоцентрической и семиосоциопсихологической парадигмах: в 2 кн. М.: Изд-во ИС РАН, 2000. Кн. 2. С. 115–138.
- Знаков В.В.* Понимание в познании и общении. М.: Изд-во ИП РАН, 1998. 232 с.
- Лекторский В.А., Пружинин Б.И., Бодякин В.И. и др.* Информационный подход в междисциплинарной перспективе (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. 2010. № 2. С. 84–112.
- Каракозов С.Д.* Информационная культура в контексте общей теории культуры личности // Педагогическая информатика. 2000. № 2. С. 41–55.
- Костюк Г.С.* О психологии понимания // Избранные психологические труды. М.: Педагогика, 1988. С. 195–228.
- Моляко В.А.* Творческая конструкторология (пролегомены). Киев: Освита Украины, 2007. 388 с.
- Папаквиця О.К.* Психологічні особливості розвитку інформаційної готовності майбутніх інженерів до професійної діяльності: дис. ... канд. психол. наук. Київ, 2014. 247 с.

Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М.: Педагогика, 1976. 416 с.

Солсо Р. Когнитивная психология. 6-е изд. СПб.: Питер, 2006. 589 с.

Стернберг Р.Дж. Практический интеллект. СПб.: Питер, 2002. 272 с.

Улир П.Ф. Commission of the European Communities. Париж: МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех», 2001. 16 с.

Урсул А.Д. Информация. Методологические аспекты. М.: Наука, 1971. 296 с.

Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. Е.Ф. Губский и др. М.: Инфра-М, 2003. 576 с.

Чепелева Н.В. Проблеми психологічної герменевтики: монографія. Київ: Міленіум, 2004. 276 с.

Чепелева Н.В. Розуміння та інтерпретація особистісного досвіду в контексті психологічної герменевтики // Актуальні проблеми сучасної української психології: Наукові записки Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України; за ред. академіка С.Д. Максименка. Київ: Нора-Друк, 2003. Вип. 23. С. 15–24.

Чепелева Н.В. Соціально-психологічні чинники розуміння та інтерпретації особистого досвіду. Київ: Педагогічна думка, 2008. 256 с.

Штанько В.И. Философия и методология науки: учеб. пособие. Харьков: ХНУРЕ, 2002. 292 с.

Эшби У.Р. Введение в кибернетику. М.: КомКнига, 2005. 432 с.

Получено 24.02.2020

References

Abdeev, R.F. (1994). *Filosofiya informatsionnoy tsivilizatsii* [Philosophy of informational civilization]. Moscow: Vldos Publ., 336 p.

Antonov, A.V. (1988). *Informatsiya: vospriyatie i ponimanie* [Information: perception and understanding]. Kiev: Naukova Dumka Publ., 184 p.

Ashby, W.R. (2005). *Vvedenie v kibernetiku* [Introduction to cybernetics]. Moscow: KomKniga Publ., 432 p.

Bakhtin, M.M. (2000). *Problema teksta* [Text problem]. *Avtor i geroy. K filosofskim osnovam gumanitarnykh nauk* [Author and hero. To the philosophical foundations of the humanities]. Saint Petersburg: Azbuka Publ., pp. 299–317.

Brudnyy, A.A. (1998). *Psikhologicheskaya hermenevtika* [Psychological hermeneutics]. Moscow: Labirint Publ., 336 p.

Chepeleva, N.V. (2003). *Ponimanie i interpretatsiya lichnostnogo opyta v kontekste psikhologicheskoy hermenevtiki* [Understanding and interpretation of particularly especially in the context of psychological hermeneutics]. *Aktual'nye problemy sovremennoy ukrainskoy psikhologii: Nauchnye zapiski Instituta psikhologii im. G.S. Kostyuka APN Ukrainy* [Scientific Papers of the G.S. Kostyuk Institute of Psychology Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine]. Kiev: Nora-Druk Publ., iss. 23, pp. 15–24.

Chepeleva, N.V. (2004). *Problemy psikhologicheskoy hermenevtiki* [Problems of psychological hermeneutics]. Kiev: Milenium Publ., 276 p.

Chepeleva, N.V. (2008). *Sotsial'no-psikhologicheskie faktory ponimaniya i interpretatsii lichnogo opyta* [Socio-psychological factors of understanding and interpretation of personal experience]. Kiev: Pedagogical Thought Publ., 256 p.

Dridze, T.M. (2000). *Ot hermenevtiki k semiosotsio-psikhologii: ot «tvorcheskogo» tolkovaniya teksta k ponimaniyu kommunikativnoy intentsii avtora* [From hermeneutics to semiosocial psychology: from a «creative» interpretation of the text to understanding the communicative intention of the author]. *Sotsial'naya komunikatsiya i sotsial'noye upravleniye v eko-antropotsentricheskoy i semiosotsio-psikhologicheskoy paradigmatkh: v 2 kn.* [Social communication and social management in an eco-anthropocentric and semiosocial-psychological paradigm: in 2 books]. Moscow: IS RAS Publ., book 2, pp. 115–138.

Glukhov, V., Kovshikov, V.A. (2007). *Psikholingvistika. Teoriya rechevoy deyatel'nosti* [Psycholinguistics. Theory of speech activity]. Moscow: AST Publ., 318 p.

Glushkov, V.M. (1964). *Vvedenie v kibernetiku* [Introduction to cybernetics]. Kiev: Academy of Sciences of the Ukraine Publ., 324 p.

Golitsyna, O.L. (2006). *Informatsionnye tekhnologii (BD)* [Information technology (DB)]. Moscow: Forum Publ., Infra-M Publ., 544 p.

Gubskiy, E.F. (ed.) (2003). *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar'* [Philosophical encyclopedic dictionary]. Moscow: Infra-M Publ., 576 p.

Karakozov, S.D. (2000). *Informatsionnaya kul'tura v kontekste obschey teorii kul'tury lichnosti* [Information culture in the context of the general theory of personality culture]. *Pedagogicheskaya informatika* [Pedagogical Informatics]. Vol. 2, pp. 41–55.

Kostyuk, G.S. (1988). *O psikhologii ponimaniya* [On the psychology of understanding]. *Izbrannyye psikhologicheskkiye trudy* [Selected psychological works]. Moscow: Pedagogika, pp. 195–228.

Mescheryakova, B.G. and Zinchenko, V.P. (eds.) (2003). *Bol'shoy psikhologicheskii slovar'* [Big psychological dictionary]. Saint Petersburg: Prime-Euroznak Publ., 672 p.

Molyako, V.A. (2007). *Tvorcheskaya konstruktologiya (prolegomeny)* [Creative constructology (prolegomes)]. Kiev: Osvita Ukrainy Publ., 388 p.

Papakitsa, E.K. (2014). *Psikhologicheskie osobennosti razvitiya informatsionnoy gotovnosti buduschikh inzhenerov k professional'noy deyatel'nosti: dis. ... kand. psikhol. nauk* [Psychological peculiarities of development of information readiness of future engineers to professional work: dissertation]. Kiev, 247 p.

Lektorskiy, V.A., Pruzhinin, B.I., Bodyakin, V.I. et al. (2010). *Informatsionnyy podkhod v mezhdistsiplinarnoy perspektive. Materialy «kruglogo stola»* [An informational approach in an interdisciplinary perspective. Materials of the «round table»]. *Voprosy filosofii*. No. 2, pp. 84–112.

Rubinstein, S.L. (1976). *Problemy obshchey psikhologii* [Problems of general psychology]. Moscow: Pedagogika, 416 p.

Shtanko, V.I. (2002). *Filosofiya i metodologiya nauki* [Philosophy and methodology of science]. Kharkov: KNURE Publ., 292 p.

Solso, R. (2006). *Kognitivnaya psikhologiya* [Cognitive psychology]. 6th ed. Saint Petersburg: Piter Publ., 589 p.

Sternberg, R. (2002). *Prakticheskiy intellekt* [Practical intelligence]. Saint Petersburg: Piter Publ., 272 p.

Uhlir, P.F. (2001). Commission of the European Communities. Paris: MOO WFP UNESCO «IFAP» Publ., 16 p.

Ursul, A.D. (1971). *Informatsiya. Metodologicheskie aspekty* [Information. Methodological aspects]. Moscow: Nauka Publ., 296 p.

Wiener, N. (2002). *Kibernetika i obschestvo* [Cybernetics and society]. Moscow: Tydex Co Publ., 184 p.

Znakov, V.V. (1988). *Ponimanie v poznanii i obschenii* [Understanding in cognition and communication]. Moscow: IP RAS Publ., 232 p.

Received 24.02.2020

Об авторе

Папакица Елена Константиновна

кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии

Донецкий национальный университет,
Украина, 283001, Донецк, ул. Университетская, 24;
e-mail: papakitsa-elena@rambler.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4282-8319>

About the author

Elena K. Papakitsa

Ph.D. in Psychology, Associate Professor
of the Department of Psychology

Donetsk National University,
24, Universitetskaya st., Donetsk, 283001, Ukraine;
e-mail: papakitsa-elena@rambler.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4282-8319>

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Папакица Е.К. Особенности извлечения информации и подходы к ее пониманию: психологический аспект // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2020. Вып. 2. С. 238–246. DOI: 10.17072/2078-7898/2020-2-238-246

For citation:

Papakitsa E.K. [Features of information extraction and approaches to understanding information: psychological aspect]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psihologiya. Sociologia* [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology], 2020, issue 2, pp. 238–246 (in Russian). DOI: 10.17072/2078-7898/2020-2-238-246