

УДК 338:930

doi 10.17072/2219-3111-2021-2-57-72

Ссылка для цитирования: *Барышников М. Н.* Промышленные корпорации дореволюционной России в новейшей отечественной историографии (1990–2010-е годы) // Вестник Пермского университета. История. 2021. № 2(53). С. 57–72.

Link for citation: *Baryshnikov M. N.* Industrial Corporations of Pre-Revolutionary Russia in Modern Russian Historiography (1990s – 2010s) // Perm University Herald. History (Vestnik Permskogo universiteta. Istoriya). 2021. № 2(53). P. 57–72.

ПРОМЫШЛЕННЫЕ КОРПОРАЦИИ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ В НОВЕЙШЕЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ (1990–2010-Е ГОДЫ)¹

М. Н. Барышников

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, 191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48

barmini@list.ru

ORCID: 0000-0002-0636-8864

ResearcherID: AАН-2482-2019

Scopus Author ID: 57210337481

С учетом растущей потребности в более полном понимании истории российского бизнеса приводятся результаты комплексного историографического анализа, сочетающего концептуальные подходы (обоснованные теоретически) и микропоказатели (полученные эмпирически), в качестве значимой перспективы для изучения промышленных корпораций. Опираясь на концепцию капиталистической модернизации, автор показывает, как факторы, связанные с производством, собственностью, управлением и окружающей средой, находят отражение в конкретных институциональных и организационных формах, стимулирующих промышленный бизнес. Цель статьи состоит в том, чтобы осветить важность использования комплексного подхода в исследовании промышленных фирм и способствовать его применению для лучшего понимания интересов владельцев бизнеса, а также того, как эти интересы могли быть связаны с важными экономическими, институциональными, организационными и социокультурными характеристиками крупных компаний. Для этого в статье проведен обзор современной научной литературы по истории бизнеса, в которой для описания промышленных корпораций использовались концептуальные характеристики и архивные изыскания. Показывается, как данный анализ фирм помогает осветить динамику экономической жизни дореволюционной России. Использование в представленном историографическом исследовании предметно-хронологического подхода позволяет сделать вывод, согласно которому научные изыскания 1990–2010-х гг. имели тематически более значимое содержание, чем ранее описывалось. Таким образом, история промышленных корпораций представляет важность для понимания различных аспектов экономического развития России в XIX – начале XX века. В завершении автор высказывает ряд предложений для будущих исследований, использующих макро- и микроанализ, с точки зрения их реализации в ходе изучения истории промышленных корпораций.

Ключевые слова: историография, промышленность, корпорации, предпринимательство, собственность, управление, интересы.

Изменения в хозяйственной жизни России начала 1990-х гг. обусловили рост интереса исследователей к проблемам промышленного развития страны в дореволюционный период. Особое внимание к сюжетам, связанным с капиталистической модернизацией империи XIX–начала XX в., предполагало использование комплексного подхода к изучению макро- и микро-исторических показателей экономического роста, в том числе на уровне результативности функционирования акционерных компаний. Сложность определения подобного подхода имела непосредственное отношение к слабо разработанной источниковой базе. Фрагментарно были представлены работы, анализировавшие прошлое отечественных фирм с привлечением архивного материала, прежде всего в сфере складывания структуры собственности и управле-

ния, особенностей выработки и реализации технико-технологических и инвестиционных планов применительно к той или иной ситуации внутри страны и за ее пределами, использования разнообразных комбинаций частных, общественных и государственных интересов в соответствии с реализуемыми стратегическими и оперативными направлениями работы предприятий. С другой стороны, отсутствовали согласованные позиции по ряду ключевых вопросов, в том числе о роли промышленных компаний в современном народном хозяйстве и, соответственно, их места в экономической истории России. И. В. Поткина оценивала развитие советской экономической истории как «волнообразную смену» в сущности только двух концепций (в рамках социал-демократической идеологии), по-разному трактующих пути развития России во второй половине XIX – начале XX в. [Поткина, 1994, с. 32]. Звучавшее в дальнейшем мнение о том, что без историографического наследия, сформированного в период с 1957 по 1991 гг. советскими исследователями экономической истории России начала XX в., стали бы невозможными современные, накопленные уже в постсоветский период достижения [Ланской, 2010, с. 491], сопровождалось подчеркиванием значимости конкретных результатов проделанной работы. Применительно к изучению российской промышленности конца XIX – начала XX в. отмечалось, что отличавшиеся наибольшей взвешенностью концептуального мышления авторы восприняли представленный в работах А. Л. Сидорова и старшего поколения его учеников тезис о достаточно ранней сформированности в этой сфере экономики черт развитого капитализма [Ланской, 2015, с. 297]. Вместе с тем неоднозначность подходов к ситуации, складывавшейся в соответствующей исследовательской сфере, демонстрировала констатация того, что в 1990-е гг. имело место некоторое снижение интереса к проблематике социально-экономической истории как в российской, так и особенно в западной историографии [Беспалов, 2014, с. 4–5]. Одной из наименее изученных и в данном отношении требовавшей дальнейшего научного осмысления оставалась история фирм. В первую очередь речь шла об акционерных компаниях, в значительной мере определявших индустриальное развитие России во второй половине XIX в. и в огромной мере (несмотря на масштаб социально-политических потрясений в стране) в начале XX в. Заметим, что в последующих историографических оценках обосновывалась точка зрения, согласно которой глубинные причины русских революций следует искать в успехах российской модернизации с сопутствующими им трудностями перехода от традиционного общества к индустриальному [Петров, 2017(б), с. 11].

Обращаясь к заявленной проблематике, поясним, что исторически фирма возникла и развивалась как организация, призванная обеспечивать институциональное согласование индивидуальных и групповых предпочтений (в том числе в их хозяйственном, правовом, семейно-родственном и этноконфессиональном содержании) в целях повышения эффективности предпринимательской деятельности (бизнеса). В широком контексте ее эволюция – это разработка и применение более сложных институциональных механизмов, предназначенных для нахождения и поддержания баланса интересов (собственников, рабочего персонала, инженерных и управленческих кадров, инвесторов, кредиторов и др.) в процессе достижения стратегических и оперативных целей развития частных предприятий – промышленных, торговых, банкирских, транспортных, страховых и т.д. По мере усложнения целей и задач, а также внешних условий деятельности происходило замещение неформальных институтов правовыми. В российской деловой практике данная тенденция проявлялась в эволюции организационных форм бизнеса от индивидуальных предприятий к партнерским фирмам (торговым домам) – товариществам полным и на вере – и при определенных обстоятельствах, прежде всего возраставшей потребности в инвестициях, к акционерным компаниям (корпорациям). Функционирование последних в виде товариществ на паях и акционерных обществ подразумевало использование разнообразных формальных регуляторов, призванных определять и в дальнейшем согласовывать широкий спектр интересов – частных, общественных и государственных. Сопутствующее складывание организационных конструкций, призванных реализовывать то или иное сочетание многочисленных предпочтений, подразумевало принятие конкретных институциональных форм их представительства. В конечном счете успех функционирования корпорации зависел от способности все более широкого круга лиц действовать в рамках согласованного баланса интересов, иначе говоря – от умения использовать его возможности ради достижения общих целей.

На рубеже 1990-х гг. актуализация исследований, затрагивавших в той или иной степени прошлое отечественных промышленных компаний, оказалась связана с возросшим интересом к участию государства в хозяйственной деятельности. Показывалось, что многообразие форм перестройки государственно-монополистического механизма лишь подтверждало тот очевидный факт, что трансформировавшийся капитализм в целом оказался способным к серьезным преобразованиям традиционных моделей государственного вмешательства в экономику [Виноградов, Бородкин, 2008, с. 5]. В связи с этим отмечались конструктивные элементы в финансово-экономической политике правительства накануне Первой мировой войны: в «новом прочтении государство методом проб и ошибок искало эффективные механизмы взаимодействия с предпринимателями» [Петров, 2017(а), с. 234–235]. Стремление владельцев российских компаний найти более гибкие механизмы отношений с государством рассматривалось, в частности, на примере военной промышленности, в которой к началу 1910-х гг. имел место «своеобразный симбиоз» из казенного хозяйства и крупного частного капитала [Шацилло, 1992, с. 256]. Значимость взаимодействия с властными структурами раскрывалась также на примере операций в нефтяной промышленности, прежде всего деятельности корпорации Нобелей [Фурсенко, 2016, с. 474–481].

Ориентация многих частных предприятий на выполнение как казенных, так и гражданских заказов ставила вопрос о соотношении этих двух направлений в деятельности крупных корпораций в мирное время. В. И. Бовыкин применительно к реалиям экономического развития пореформенной России пояснял, что с конца 1880-х гг. самодержавие от насаждения отдельных, особо привилегированных, и таможенной защиты некоторых, менее покровительствуемых отраслей перешло к политике широкого поощрения развития промышленности вообще. Эта политика нашла свое выражение в таможенном тарифе 1891 г., завершившем создание системы усиленного протекционизма. Последняя в дальнейшем была дополнена мероприятиями, направленными на привлечение иностранных капиталов в российскую промышленность [Бовыкин, 2003, с. 25]. С учетом того, что долгие годы экономическая история в освещении советских историков и экономистов сводилась к действию обезличенных объективных сил, обоснованно указывалось на важность обращения к роли в этой истории личностного фактора, в том числе в процессе налаживания деловых связей между российскими и зарубежными бизнесменами [Бовыкин, 1996, с. 23]. Видя в своей работе продолжение историографической традиции и вместе с тем подводя итог собственным, давно уже ведущимся исследованиям, группа историков (Н. Н. Гурушина, И. А. Дьяконова, С. В. Калмыков, В. Петерс, И. В. Поткина, М. К. Шацилло) во главе с В. И. Бовыкиным пришла к выводу о важной роли иностранного предпринимательства и заграничных инвестиций в экономических успехах страны. Вместе с тем с позиции признания факта того, что в начале XX в. промышленное развитие России приобрело уже «преимущественно интенсивный характер», подчеркивалось, что функционирование иностранного предпринимательского капитала в нашей стране могло быть успешным лишь при его интеграции в окружающую общественную, хозяйственную и правовую среду, с сопутствующим переплетением и сращиванием с отечественным капиталом [Иностранное..., 1997, с. 14, 316, 318].

В исследованиях первой половины 1990-х гг. звучал тезис о необходимости пересмотреть традиционные подходы, переосмыслить устоявшиеся стереотипы и вернуть истории, в том числе при рассмотрении места владельцев компаний в социально-экономической жизни России, «личностное» измерение. Интересным представлялся вывод А. Н. Боханова, согласно которому сфера операций частных предпринимателей была одной из немногих областей относительно «равных возможностей» [Боханов, 1992, с. 224]. Тенденции в промышленном развитии страны с точки зрения усиления роли крупных и особенно крупнейших предприятий (как правило, обретавших форму корпораций), «известное своеобразие» этого процесса в отдельных отраслях и производствах (обработка хлопка, металлургия, металлообработка и машиностроение) изучала С. В. Воронкова. Усиление концентрации производства, как полагала автор, не означало абсолютного сокращения мелких предприятий; более того, сохранялся постоянный процесс их возникновения при одновременном увеличении размеров этих предприятий [Воронкова, 1996, с. 142]. В трактовке другого исследователя, Г. Р. Наумовой, обретало особую важность изучение русской фабрики как явления материальной культуры, обусловленного социально-психологическими ценностями, имеющими традиционный характер [Наумова, 1998].

Перспективность обращения к социокультурным, в том числе этноконфессиональным аспектам взаимодействия владельцев крупного бизнеса, последовательно обосновывалась в работах Б. В. Ананьича. На примере участия старообрядцев Рябушинских в банковских и промышленных операциях показывалось, что московский «патриотизм» не помешал представителям этой семьи поддерживать и развивать деловые связи со своими иностранными корреспондентами, среди которых были крупнейшие отечественные и европейские банки [Ананьич, 1991, с. 127]. Вместе с тем история обогащения Рябушинских рассматривалась автором в контексте функционирования старообрядческого капитала, накапливаемого в результате не столько промышленных, сколько торговых операций [Ананьич, 2001, с. 246]. Собственную позицию по данной проблеме изложил В. В. Керов, полагавший, что деятельность старообрядческих текстильных фабрикантов доказывала принципиальную возможность развития системы управления, реальность модернизации на основе православных ценностей, совмещаемых с использованием адаптированного опыта индустриальных стран [Керов, 2004, с. 563]. По мнению В.И. Бовыкина, общественно-экономический организм страны представлял собой единство противоположностей – передового и отсталого. В этом противоречивом единстве передовое, сочетаясь и переплетаясь с отсталым, вместе с тем явно стремилось к локализации, образуя отрасли народного хозяйства и географические районы, где господствовали достаточно зрелые формы капитализма [Бовыкин, 2001, с. 45].

Значимым в плане подведения первых историографических итогов явился выход в свет двухтомного коллективного труда, посвященного истории отечественного предпринимательства в период от Средневековья до начала XX в. В работе фиксировалось, что уже в первой половине XIX в. наблюдалось активное «перелитие» частных капиталов в производственную сферу [Семенова, 2000, с. 401]. Приведенные во второй книге обобщающие характеристики ряда проблем, в том числе правового обеспечения предпринимательства, его организационных форм, влияние международного фактора, направленности операций в железнодорожном строительстве (В. И. Бовыкин, С. В. Калмыков, И. В. Поткина, И. Н. Слепнев), а также участия в общественной жизни (Л. М. Епифанова, Л. В. Куприянова, Ю. А. Петров, М. К. Шацилло) и инициатив в филантропической и меценатской деятельности (М. Л. Гавлин, Г. Н. Ульянова), позволили, помимо прочего, значительно расширить пространство исследований по истории отечественных промышленных корпораций в пореформенную эпоху. Самостоятельный интерес представляла публикация С. В. Калмыкова, в которой, с использованием данных Т. Оуэна [Owen, 1995], была охарактеризована направленность развития акционерных компаний в России во второй четверти XIX–начале XX в. [Калмыков, 1999, с. 91–92].

В целом, даже при сохраняющемся концессионном (разрешительном) порядке учреждения акционерных компаний общая ситуация в деловом мире развивалась, как отмечает С. В. Калмыков, в направлении экономической организации, характерной для современного западного общества (т.е. корпоративной экономики) [Там же, с. 96]. Заметим, что близкую оценку высказывала И. В. Поткина, полагавшая, что, хотя концессионная система в стране сохранялась до 1917 г., тем не менее с конца XIX в. в законодательной практике появляются важнейшие элементы явочной системы, а само разрешение правительства становится более формальным по своему характеру [Поткина, 2005, с. 333–340]. В монографиях, изданных в 2004 и 2009 гг., исследователь не только подтверждает ранее сформулированные выводы, но и значительно дополняет на конкретном материале, прежде всего архивном, свои оценки исторической перспективы акционерного дела в России.

Анализ эволюции законодательства на протяжении XIX – начала XX в. позволил И. В. Поткиной выявить «генеральную тенденцию» его развития, которая заключалась в несколько замедленной, но все-таки отчетливо выраженной либерализации правовых условий предпринимательской деятельности. «Эти титанические вековые усилия по разработке адекватного экономическим реалиям торгово-промышленного законодательства были молниеносно сведены на нет Октябрьской революцией 1917 г.» [Поткина, 2009, с. 278]. Изыскания в сфере правового регулирования деловых отношений были дополнены авторским исследованием (первым подобного рода по объему привлеченного материала и концептуальности высказанных идей) истории Товарищества Никольской мануфактуры. В монографии подчеркивалось, что крупная фирма «как объект изучения представляет огромный научный интерес... Эволюция

фирмы как полноценная научная тема должна занять достойное место в отечественной науке и превратиться в магистральное направление истории российского предпринимательства» [Поткина, 2004, с. 322]. Оценивая результаты ранее проведенной российскими историками работы, И. В. Поткина делает важный вывод, согласно которому становление новой отрасли исторического знания (история фирм) должно было сопровождаться в первую очередь тщательным исследованием архивов, в которых сохранены документы по истории российского предпринимательства [Там же, с. 20].

Значимость привлечения архивного материала для изучения опыта функционирования промышленных корпораций нашла подтверждение, хотя и не всегда с близких позиций, в ряде публикаций. Для В. В. Поликарпова обращение к истории взаимоотношений казенных учреждений и руководителей Общества Путиловских заводов имело непосредственное отношение к критике взглядов американского историка Дж. Гранта, который в основу своей исследовательской схемы положил «актуальную идеологическую легенду о процветании российских предпринимателей, усвоивших законы деловой жизни в условиях свободной конкуренции и умевших выработать и провести удачную “стратегию”» [Поликарпов, 2002, с. 42]. Собственную точку зрения представила Т. М. Китанина. Пример деятельности владельцев ряда крупных корпораций (Рябушинские, И. И. Стахеев, П. П. Батолин и др.), которые наладили прочные связи с финансовым капиталом и пользовались поддержкой в правительственных кругах, свидетельствовал о появлении деятелей «нового типа», новой генерации [Китанина, 2007, с. 382].

В числе перспективных отметим также работы, посвященные социальному облику российских предпринимателей [Шацилло, 2004], участию женщин, совладелец фирм, в благотворительной и хозяйственной деятельности [Ульянова, 1999], их месту в составе руководства (в качестве членов и глав правлений) акционерных предприятий и торговых домов [Барышников, 2001]. Важным с точки зрения выводов явился выход в свет коллективного труда (Б. В. Ананьич, Д. Дальман В. В. Керов, С. К. Лебедев, П. В. Лизунов, Ю. А. Петров, Р. Р. Салихов, В. Сртор, Г. Н. Ульянова, Р. Р. Хайрутдинов, Д. Уэст, К. Хеллер, М. К. Шацилло), посвященного истории формирования этноконфессионального и регионально облика частного предпринимательства в России. Во введении к монографии при рассмотрении специфики отечественного предпринимательства подчеркивалось: «Асимметричное развитие экономики империи, национальные интересы и разная религиозная культура не могли способствовать единству российской буржуазии. Она развивалась в атмосфере внутренних противоречий. Это отразилось и на ее отношениях с самодержавной властью, и на поведении в период революционных событий в России в 1905–1907 и 1917 гг.» [Ананьич, Дальманн, Петров, 2010, с. 11]. Исходя из этой позиции (добавим, достаточно дискуссионной), авторы обратились к детальному исследованию частного бизнеса в его отдельных основных составляющих – этноконфессиональных групп (на примере старообрядческого, мусульманского, еврейского и иностранного предпринимательства).

Первое десятилетие XXI в. явилось не только рубежным в процессе разработки новых подходов к изучению прошлого российской экономики, но и позволило определить исследовательское пространство, включавшее широкий спектр проблем по истории отечественного бизнеса XIX – начала XX в. [Виноградов, 2005, с. 9–11]. Одной из тем, в значительной мере затрагивавшей историю промышленных корпораций, стала деятельность отечественных бирж [Бородкин, Коновалова, Левандовский, 2001; Лизунов, 2002; Калмыков, 2006; Бородкин, Перельман, 2006; Бородкин, Коновалова, 2010]. Значимость обращения к данной проблематике подтверждалась обобщающим трудом Л. Е. Шепелева [Шепелев, 2006]. Согласно позиции П. В. Лизунова, российская экономика достигла к началу XX в. той ступени развития, когда биржа стала центром хозяйственной жизни, а не ее приложением [Лизунов, 2004, с. 496]. На фоне изменений в экономическом строе России наблюдалась возрастающая значимость сбалансированного подхода при ориентации отечественных компаний на эмиссионные операции и долговые заимствования. Речь шла, например, о партнерстве с банковскими структурами, принимавшими активное участие в финансировании промышленной сферы [Петров, 1998; Лебедев, 2003]. Влияние последних было особенно значительным в металлургии, машиностроении, железнодорожном строительстве. Они же служили посредниками между международными денежными рынками и российскими корпорациями [Кредит и банки..., 2008, с. 7–8]. В начале XX в., сохранив связи с

промышленными компаниями, получив богатый опыт инвестиционной деятельности, столичные банки интегрировали эти операции в модель универсального банка. Потенциальная направленность ее реализации заключалась прежде всего в усилении клиентских сетей предпринимательского кредитования, а также в создании больших филиальных сетей [Саломатина, 2012, с. 285]. При этом констатировалось, что путь, пройденный банковской системой Российской империи, давал возможность с оптимизмом смотреть в будущее, если бы не Первая мировая война и Революция [Саломатина, 2018, с. 431].

Проблематика, связанная с особенностями индустриального развития Российской империи, являлась одной из тех, к которым активно обращались исследователи [Бокарев, 2006; Бородкин, 2006; Арсентьев, 2010]. К числу ключевых относилось использование концепций теории модернизации для анализа изменений в промышленном потенциале как на общероссийском, так и на региональном уровне [Алексеев и др., 2000; Бородкин и др., 2007]. Согласно позиции В. М. Арсентьева, уже в первой половине XIX в. «довольно стремительно» развивались частнокапиталистические и акционерные формы промышленного предпринимательства, знаменовавшие собой начало нового этапа индустриального развития России. Акционирование представляло собой одно из действенных средств аккумуляции капиталов, отраслевой, а в некоторых случаях и межотраслевой, интеграции. Вместе с тем акционирование способствовало территориальному рассредоточению и децентрализации для реализации проектов развития новых производств и перевооружения промышленности в масштабах всей страны [Арсентьев, 2004, с. 260; Арсентьев, 2013, с. 24–36]. Значимость акционирования на региональном уровне применительно к пореформенному периоду подчеркивал Е. Г. Неклюдов. Именно за акционерными обществами, как полагает он, было будущее уральской горнозаводской промышленности, если бы в России сохранились условия для развития частного предпринимательства [Неклюдов, 2013, с. 627]. По оценке В. А. Мау, особенности, характеризующие ускоренную модернизацию второй половины XIX – начала XX в., определялись преобладанием крупных индустриальных форм, массовым производством и экономией на масштабах, активным использованием конвейера в качестве стержня технологического процесса, что порождало в свою очередь масштабное вмешательство государства в процесс аккумуляции и перераспределения капитала от традиционных секторов экономики к приоритетным [Мау, 2009, с. 368].

В 2008 г. вышел в свет двухтомный энциклопедический труд (руководитель проекта и ответственный редактор – Ю. А. Петров), подводивший историографические итоги проведенной работе в области историко-экономических исследований. Присутствующие в энциклопедии статьи касались различных сюжетов, характеризующих, помимо прочего, истоки, содержание и направленность развития отечественного бизнеса, в том числе в организационной форме крупных корпораций. Акционерные компании рассматривались как наиболее распространенная организационно-правовая форма объединения учредителей, вкладчиков и пайщиков крупных и средних торгово-промышленных предприятий, используемая с целью мобилизации денежных средств и создания значительных капиталов [Лизунов, 2008, с. 60]. В контексте результативности работы корпораций интересным представлялся вывод, согласно которому в начале XX в. Россия находилась на передовых рубежах по уровню научно-технологического обеспечения промышленного роста, а отечественная промышленность по ряду отраслей (паровозостроение, производство дизель-моторов, теплоходостроение, самолетостроение) вышла на лидирующие позиции в применении научно-технических новаций к серийному производству [Бовыкин и др., 2009, с. 416]. Данный тезис перекликался с результатами многолетних исследований Б.Н.Миронова, в соответствии с которыми социально-экономический и политический режимы, сложившиеся в России в результате Великих реформ 1860–1870-х гг. и Реформы 1905 г., в основе которых лежали частная собственность, рыночная экономика, гражданское общество и сильное правовое государство, обеспечивали хорошие возможности для успешного развития России [Миронов, 2009, с. 149].

Несколькими направлениями научных изысканий характеризовались 2010-е гг., обращение к которым заметно обогатило теоретическое осмысление хозяйственной истории России. Наряду с активным использованием концепций теории модернизации в изучении социально-экономической проблематики (работы В. В. Алексеева, Л. И. Бородкина, М. А. Давыдова, Б. Н. Миронова, С. А. Нефедова, И. В. Побережникова, Н. А. Проскуряковой и др.), наблюдался

рост интереса к вопросам, связанным, в частности, с формированием и использованием человеческого капитала [Поткина, 2017; Ульянова, 2018; Бессолицын, 2019], месту женщин и их семей в предпринимательской деятельности, в том числе на региональном уровне [Ульянова, 2008; Ульянова, 2016; Ульянова, 2017; Барышников, 2018].

Столетие годовщины начала Первой мировой войны и российской революции 1917–1922 гг. актуализировало исследования, посвященные экономическому положению страны накануне и в годы этих масштабных исторических событий. П. А. Кюнг на примере российской корпорации «Сименс», приходит к выводу, что в период мировой войны частные промышленные предприятия вполне успешно могли функционировать в условиях «государственного» капитализма, используя государственные и общественные органы управления экономикой в целях получения заказов и сырья [Кюнг, 2012, с. 112]. В другой работе, подготовленной совместно с А. П. Корелиным, П. А. Кюнг уточняет свою позицию, в соответствии с которой влияние войны на состояние и развитие промышленности оказалось «достаточно неоднозначным». Авторы полагают, что наряду с производствами, заметно прогрессировавшими в темпах и объемах выпуска продукции, к которым относились предприятия, непосредственно задействованные в работе на оборону, ряд отраслей, особенно обеспечивавших потребности частного рынка, городского и сельского населения, в годы войны стагнировали и даже деградировали [Корелин, Кюнг, 2014, с. 286].

Заметим, что акцент на имевшиеся в России значительные промышленные мощности, потенциально обеспечивавшие успешное ведение боевых действий в годы мировой войны, стал характерен для целого ряда исследований. Б. Н. Миронов считает, что до начала 1917 г. промышленность удовлетворительно адаптировалась к условиям военного времени и обнаружила существенный рост благодаря успешному развитию империи в довоенный период. «После свержения монархии начался полномасштабный экономический кризис, который усилился после захвата власти большевиками и к 1920 г. достиг апогея» [Миронов, 2017, с. 25]. И. В. Поткина, солидарная с позицией Б. Н. Миронова по вопросу об имевшемся в стране существенном экономическом потенциале, сочла необходимым отметить, что часть деловых кругов России предпочла уйти в политическую оппозицию правящей элите и тем самым способствовала падению царского режима [Поткина, 2018, с. 200]. Позитивная динамика развития экономики страны в XIX – начале XX в. показывается Н. М. Арсентьевым [Арсентьев, 2017, с. 39, 42].

Нельзя не согласиться с мнением исследователей, которые видят в стабильном функционировании российских корпораций один из ключевых социально-экономических ресурсов для победоносного завершения войны. Несмотря на сложности, связанные с переходом экономики страны на военные рельсы, работа акционерных предприятий была в целом успешной до февраля 1917 г. включительно, причем, как считает А. А. Бессолицын, это касалось не только тех фирм, которые получали от государства военные заказы, но и тех, что работали в условиях свободного рынка. Подтверждением этому являлся рост основного и запасного капитала и выплата процентов по дивидендам, которые, начиная с 1915 г., как правило, демонстрировали устойчивую тенденцию к росту [Бессолицын, 2018, с. 234–251]. Критикуя подход, основанный на заниженной оценке экономического потенциала дореволюционной России, Л. И. Бородкин приводит показатели «небывалого роста» металлообрабатывающей промышленности (базовой отрасли военно-промышленного комплекса) в годы мировой войны. При этом констатируется, что в сравнении с Германией положение населения России к 1917 г. было лучше при сопоставлении показателей динамики индексов цен и заработной платы, а также потребления продуктов питания [Бородкин, 2019, с. 82–86].

Подчеркнем, что институциональная парадигма развития российского общества в довоенный период обеспечивала при всех сложностях общественно-политического положения в империи потенциальные возможности для достижения промышленниками поставленных целей. Именно частнопредпринимательская система хозяйствования являлась с 1880-х гг. движущей силой бурного индустриального развития страны [Петров, 2019]. В начале XX в. процесс дифференциации экономических интересов являл собой закономерный этап развития отечественного бизнеса, непосредственно проявлявшийся в совершенствовании ассоциированных форм делового взаимодействия. Развитие акционерного дела способствовало демократизации социально-экономического строя России, обеспечивая институционализацию единого пространства

взаимодействия лиц различной этноконфессиональной, половозрастной, профессионально-образовательной и иной принадлежности. Проблема заключалась в том, что данная тенденция формировалась в условиях поддерживаемого баланса хозяйственных и социокультурных предпочтений мирного времени и не предполагала рисков военной поры. С началом Первой мировой войны при достаточно успешном переходе отечественной промышленности к решению задач оборонного характера [Маркевич, Харрисон, 2013], прежде всего при активном участии корпораций, наблюдался рост негативных тенденций в политической жизни страны. Все более отчетливо проявлявшийся дисбаланс целей оппозиции (либеральной и революционной) и правительственных структур способствовал разбалансировке общественных интересов в столице, обернувшись ростом социальной напряженности и, как следствие, нарастанием кризисной ситуации и последующими революционными потрясениями в России [Шапкин, 2017, с. 263].

Подводя итог, отметим, что представленные материалы свидетельствуют о тематически более значимом содержании научных изысканий 1990–2010-х гг., чем, возможно, это ранее представлялось. Вместе с тем имеющиеся работы подтверждают, относительно поиска «новых подходов» к рассматриваемой проблематике [Debating Methodology..., 2017], особую важность сочетания макро- и микроисследований (с привлечением прежде всего архивных данных) в осмыслении прошлого отечественных компаний. В целом, в новейшей российской историографии сложился консенсус по вопросу о ведущей роли крупных и крупнейших фирм в индустриальном рывке России второй половины XIX – начала XX в. Однако по-прежнему ключевой выступает задача целостного изучения вопросов собственности, управления и производства в деятельности корпораций, в том числе при оценке баланса индивидуальных и ассоциированных интересов как важнейшего условия достижения успехов владельцами бизнеса [Барышников, 2019]. Не менее серьезной проблемой остается ситуация с источниковой базой. Г. Н. Ульянова обоснованно полагает, что микроисторические исследования отдельных предприятий Российской империи «до сих пор являются большой редкостью в силу значительной сложности сбора и обработки архивного материала» [Ульянова, 2019, с. 141]. С учетом отраслевых и региональных особенностей требуют более глубокого изучения сравнительные показатели деятельности компаний на фоне общего развития частнопредпринимательской деятельности в стране, определявшиеся гибкостью в поиске и реализации инвестиционных источников, результативностью использования технико-технологических, профессионально-образовательных и организационных новаций. Не меньшую роль играет анализ востребованности потребителями (в том числе казенными учреждениями) объемов и видов выпускаемой продукции, а также соотношения правовых и неформальных регуляторов, прежде всего в сфере взаимодействия деловых, социальных и властных институтов, способствовавших росту конкурентоспособности промышленных фирм. Подчеркнем, что акционерные компании успешно адаптировались к вызовам своего времени при условии, если имели возможность результативно использовать те или иные комбинации частных, общественных и государственных предпочтений применительно к выбранным направлениям хозяйственной деятельности. В данном смысле институциональное пространство функционирования корпораций следует рассматривать как наиболее благоприятное (в соотношении привлекаемых ресурсов – производственных, финансовых, интеллектуальных, управленческих и т.д. – и эффективности решения поставленных стратегических и оперативных задач) с точки зрения перспектив промышленного развития России в дореволюционный период.

Примечания

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-19-50013.

Библиографический список

- Ананьич Б.В. Банкирские дома в России. 1860–1914 гг. Очерки истории частного предпринимательства. Л.: Наука, 1991. 197 с.
- Ананьич Б.В. Предпринимательство в России (религиозно-национальный аспект) // Экономическая история России XIX–XX вв.: современный взгляд. М.: РОССПЭН, 2001. С. 243–253.
- Ананьич Б.В., Дальманн Д., Петров Ю.А. Введение. Религиозно национальный фактор и специфика российского предпринимательства, XIX – начало XX века // Частное предприниматель-

ство в дореволюционной России: этноконфессиональная структура и региональное развитие, XIX – начало XX в. М.: РОССПЭН, 2010. С. 3–13.

Арсентьев В.М. От protoиндустрии к фабрике: модели производственно-отраслевой специализации и механизм функционирования промышленности России в первой половине XIX в. (по материалам Среднего Поволжья). Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2004. 264 с.

Арсентьев В.М. Экономическое развитие России в XIX – начале XX века: опыт применения модернизационной парадигмы // Экономическая история. 2010. № 2. С. 4–17.

Арсентьев В.М. Акционерные формы промышленного предпринимательства России XIX века в дореформенный период (на примере Среднего Поволжья) // Экономическая история. 2013. № 2. С. 24–36.

Арсентьев Н.М. Дилемма индустриализации России в XIX в. // Экономическая история. 2017. № 3. С. 31–49.

Барышников М.Н. Женщины в структуре российского предпринимательства в начале XX века // Факты и версии. Историко-культурологический альманах. Исследования и материалы / гл. ред. и сост. В.Ю. Жуков. СПб.: С.-Петерб. междунар. ин-т менеджмента, 2001. С. 51–64.

Барышников М.Н. Из истории семейного бизнеса в России: Богдановы и Е.Н. Шапошникова // Вестник С.-Петерб. ун-та. 2018. Сер. 8. Т. 17, вып. 2. С. 231–250.

Барышников М.Н. Корпорация «Нефть»: становление и перспективы развития в начале XX в. // Вопросы истории. 2019. № 12. С. 3–20.

Беспалов С.В. Экономическая модернизация России в конце XIX – начале XX в.: современная историография. Аналитический обзор. М.: ИНИОН, 2014. 117 с.

Бессолицын А.А. Частный бизнес и революция (к вопросу об экономических причинах февраля 1917 года в России) // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 1. С. 234–251.

Бессолицын А.А. Фактор человеческого капитала в условиях российской модернизации // Вопросы новой экономики. 2019. № 1 (49). С. 35–42.

Бовыкин В.И. Предисловие // Россия и мировой бизнес: дела и судьбы. Альфред Нобель, Адольф Ротштейн, Герман Спитцер, Рудольф Дизель / под общ. ред. и с пред. проф. В. И. Бовыкина. М.: РОССПЭН, 1996. С. 3–23.

Бовыкин В.И. Финансовый капитал в России накануне Первой мировой войны. М.: РОССПЭН, 2001. 320 с.

Бовыкин В.И. Экономическая политика царского правительства и индустриальное развитие России. 1861–1900 гг. // Экономическая история: ежегодник. М.: ИРИ РАН, 2003. Т. 2002. С. 9–35.

Бокарев Ю.П. Еще раз о темпах роста промышленного производства в России в конце XIX – начале XX в. // Отечественная история. 2006. № 1. С. 131–141.

Бородкин Л.И., Коновалова А.В., Левандовский М.И. О соотношении факторов, влиявших на динамику российского рынка акций в начале XX в. (на материале Петербургской биржи, 1900–1909 гг.) // Собственность в XX столетии. К 80-летию академика В.А. Виноградова / гл. ред. В.В. Алексеев. М., 2001. С. 276–290.

Бородкин Л.И. Дореволюционная индустриализация и ее интерпретации // Экономическая история. Обзорение. М., 2006. Вып. 12. С. 184–200.

Бородкин Л.И., Перельман Г. Структура и динамика биржевого индекса дореволюционной России: анализ рынка акций ведущих промышленных компаний // Экономическая история: ежегодник. М.: ИРИ РАН, 2006. Т. 2006. С. 171–221.

Бородкин Л.И., Коновалова А.В. Российский фондовый рынок в начале XX века. Факторы курсовой динамики. СПб.: Алетей, 2010. 295 с.

Бородкин Л.И. Динамика промышленного развития России в конце XIX – начале XX в.: от предвоенного подъема до февраля 1917 г. // Валерий Иванович Бовыкин: Человек. Исследователь. Педагог. К 90-летию со дня рождения: сб. статей и материалов. М.: ИРИ РАН, 2019. С. 82–86.

Боханов А.Н. Крупная буржуазия России (конец XIX в. – 1914 г.). М.: Наука, 1992. 264 с.

Виноградов В.А. Комплексная программа научных исследований «Актуальные направления изучения экономической истории» // Бюл. Науч. совета РАН по проблемам российской и мировой истории. 2005. № 1. С. 9–11.

- Виноградов В.А., Бородкин Л.И. Экономическая история и современность // Новая и новейшая история. 2008. № 6. С. 3–23.
- Воронкова С.В. Российская промышленность начала XX века: источники и методы изучения. М.: Мосгорархив, 1996. 241 с.
- Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России: очерки. М.: РОССПЭН, 1997. 328 с.
- Калмыков С.В. Организационные формы предпринимательства // История предпринимательства в России. Кн. 2. Вторая половина XIX – начало XX в. М.: РОССПЭН, 1999. С. 77–107.
- Калмыков С.В. Российские компании и западноевропейский фондовый рынок в начале XX в. // Экономическая история: ежегодник. М.: ИРИ РАН, 2006. Т. 2006. С. 9–31.
- Керов В.В. «Се человек и дело его...»: конфессионально-этические факторы старообрядческого предпринимательства в России. М.: ЭКОН-Информ, 2004. 658 с.
- Китанина Т.М. Развитие концерна Путилова–Стахеева–Батолина и трансформация его финансово-промышленной стратегии в годы Первой мировой войны // Очерки истории российских фирм: вопросы собственности, управления, хозяйствования. СПб.: Высшая школа менеджмента; Изд. дом СПбГУ, 2007. С. 172–412.
- Кредит и банки в России до начала XX века: Санкт-Петербург и Москва / Б.В. Ананьич, М. И. Арефьева, С.Г. Беляев [и др.]. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. 667 с.
- Корелин А.П., Кюнг П.А. Российская промышленность накануне и в годы войны // Россия в годы Первой мировой войны: экономическое положение, социальные процессы, политический кризис/ отв. ред. Ю. А. Петров. М.: РОССПЭН, 2014. С. 265–286.
- Кюнг П.А. Мобилизация экономики и частный бизнес в России в годы Первой мировой войны. М.: Изд-во РГГУ, 2012. 237 с.
- Ланской Г.Н. Отечественная историография экономической истории России начала XX века. М.: Изд-во РГГУ, 2010. 506 с.
- Ланской Г.Н. Особенности российского промышленного предпринимательства конца XIX – начала XX в. в постсоветской историографии // Тр. Ист.-архив. ин-та. М.: Изд-во РГГУ, 2015. Т. 41. С. 297–310.
- Лебедев С.К. Санкт-Петербургский международный коммерческий банк во второй половине XIX в.: европейские и русские связи. М.: РОССПЭН, 2003. 528 с.
- Лизунов П.В. Русские ценные бумаги на российских и европейских фондовых биржах (конец XIX – начало XX века) // Экономическая история: ежегодник. М.: ИРИ РАН, 2002. Т. 2001. С. 206–241.
- Лизунов П.В. Санкт-Петербургская биржа и российский рынок ценных бумаг (1703–1917 гг.). СПб.: Блиц, 2004. 576 с.
- Лизунов П.В. Акционерные компании // Экономическая история России: с древнейших времен до 1917 года: энцикл. М.: РОССПЭН, 2008. Т. 1. С. 60–61.
- Маркевич А.М., Харрисон М. Первая мировая война, гражданская война и восстановление. Национальный доход России в 1913–1928 годы. М.: Мысль, 2013. 109 с.
- Мау В.А. Логика российской модернизации: исторические тренды и современные вызовы // Экономическая история: ежегодник. М.: ИРИ РАН, 2009. Т. 2008. С. 359–420.
- Миронов Б.Н. Модернизация имперской России и благосостояние населения // Российская история. 2009. № 2. С. 137–155.
- Миронов Б.Н. Динамика российской промышленности и транспорта в 1913–1920 гг. // Экономическая история. 2017. № 3. С. 9–30.
- Наумова Г.Р. Русская фабрика (Проблемы источниковедения). М.: ЭКОН, 1998. 262 с.
- Неклюдов Е.Г. Уральские заводчики во второй половине XIX – начале XX века: владельцы и владения. Екатеринбург, 2013. 656 с.
- Опыт российских модернизаций XVIII–XX века / В. В. Алексеев, И. В. Побережников, А. С. Сенявский [и др.]. М.: Ин-т истории и археологии УрО РАН, 2000. 244 с.
- Петров Ю.А. Коммерческие банки Москвы. Конец XIX – 1914 г. М.: РОССПЭН, 1998. 368 с.
- Петров Ю.А. Экономика России накануне Великой революции 1917 г.: современные историографические тренды // Тр. Отд-ния ист.-филол. наук. М.: Наука, 2017 (а). С. 233–246.

- Петров Ю.А.* Россия накануне Великой революции 1917 г.: современные историографические тенденции // Экономическая история. 2017 (6). № 2. С. 9–27.
- Петров Ю.А.* Экономический рост позднеимперской России и система С. Ю. Витте // Исторические вызовы и экономическое развитие России: материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участием. Екатеринбург: АльфаПринт, 2019. С. 32–36.
- Поликарпов В.В.* Стратегия процветания крупного бизнеса (к истории Путиловского общества) // Вопр. истории. 2002. № 1. С. 27–44.
- Поткина И.В.* Индустриальное развитие дореволюционной России. Концепции, проблемы, дискуссии в американской и английской историографии. М.: ИРИ РАН, 1994. 231 с.
- Поткина И.В.* На Олимпе делового успеха: Никольская мануфактура Морозовых, 1797–1917. М.: Изд-во Главархива Москвы, 2004. 383 с.
- Поткина И.В.* Фирма как объект изучения (актуальные источниковедческие и историографические проблемы) // Индустриальное наследие: сб. материалов Междунар. науч. конф. Саранск: Изд-во Мордов. гос. ун-та, 2005. С. 333–340.
- Поткина И.В.* Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России, XIX – первая четверть XX в. М.: Норма, 2009. 302 с.
- Поткина И.В.* Коммерческие фирмы и инженеры: некоторые аспекты формирования управленческого персонала в России на рубеже XIX–XX веков // Человеческий капитал: теория, исторический опыт и перспективы развития (руководитель проекта И. Н. Шапкин). М.: ИРИ РАН, 2017. С. 162–185.
- Поткина И.В.* Основные направления экономической политики правительства и формирование мобилизационной модели, 1914–1917 гг. // Экономическая история. 2018. Т. 14, № 2. С. 188–203.
- Проблема модернизации России в XIX–XX вв.: теоретико-методологические подходы, исследовательский опыт / Л. И. Бородкин, Ю. П. Бокарев, А. С. Сенявский [и др.] // Бюл. Науч. совета Рос. акад. наук по проблемам российской и мировой экономической истории. 2007. № 5. С. 3–23.
- Промышленность / В. И. Бовыкин, А. В. Демкин, В. Н. Захаров [и др.] // Экономическая история России: с древнейших времен до 1917 года: энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2009. Т. 2. С. 402–418.
- Саломатина С.А.* Инвестиционные операции коммерческих банков в дореволюционной России: поиск оптимальной модели // Экономическая история: ежегодник. М.: ИРИ РАН, 2012. Т. 2011–2012. С. 247–292.
- Саломатина С.А.* Расширение рынка банковских услуг в дореволюционной России, 1860–1910-е гг.: региональный аспект // Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XX вв.: сб. материалов IV Междунар. науч. конф. М., 2018. С. 422–432.
- Семенова А.В.* Итоги // История предпринимательства в России. Кн. 1. От средневековья до середины XIX века. М.: РОССПЭН, 2000. С. 401–402.
- Ульянова Г.Н.* Благотворительность московских предпринимателей: 1860–1914 гг. М.: Мосгорархив, 1999. 511 с.
- Ульянова Г.Н.* Женщины – владелицы промышленных предприятий Москвы в XIX в. // Экономическая история: ежегодник. М.: ИРИ РАН, 2008. Т. 2007. С. 32–58.
- Ульянова Г.Н.* Женщины-предприниматели Петербурга и Москвы в 1860-е годы (по «Справочным книгам о лицах, получивших купеческие свидетельства») // Экономическая история: ежегодник. М.: ИРИ РАН, 2016. Т. 2014–2015. С. 54–82.
- Ульянова Г.Н.* Женщины-предприниматели Российской империи в 1890-е гг.: экономическая деятельность, социобиографические и этнические параметры // Экономическая история: ежегодник. М.: ИРИ РАН, 2017. Т. 2016–2017. С. 140–169.
- Ульянова Г.Н.* Развитие высшего технического образования и профессионализация инженеров в Российской империи // Культура и менталитет России Нового и Новейшего времени. К 80-летию Анатолия Евгеньевича Иванова. М.: ИРИ РАН, 2018. С. 132–155.
- Ульянова Г.Н.* К истории российской промышленности: Прохоровская Трехгорная мануфактура во время Первой мировой войны и революции (1914–1922 гг.) // Валерий Иванович Бовыкин:

Человек. Исследователь. Педагог. К 90-летию со дня рождения: сб. статей и материалов. М.: ИРИ РАН, 2019. С. 141–152.

Фурсенко А.А. Династия Рокфеллеров. Нефтяные войны (конец XIX – начало XX века). М.: Дело РАНХиГС, 2016. 701 с.

Шапкин И.Н. «Мобилизационная экономика» России и революция 1917 года // Науч. Тр. Вольн. экон. о-ва России. 2017. Т. 204, № 2. С. 259–266.

Шаццлло К.Ф. Государство и монополии в военной промышленности России (конец XIX в. – 1914 г.). М.: Наука, 1992. 270 с.

Шаццлло М.К. Социальный состав буржуазии в России в конце XIX века. М.: ИРИ РАН, 2004. 265 с.

Шенелев Л.Е. Акционерные компании в России: XIX – начало XX века. СПб.: Изд. дом СПбГУ, 2006. 604 с.

Debating Methodology in Business History // *Business History Review*. 2017. Vol. 91 (3). P. 443–450.

Owen T.C. Russian Corporate from Peter the Great to Perestroika. New York: Oxford University Press, 1995. 259 p.

Дата поступления рукописи в редакцию 20.01.2020

INDUSTRIAL CORPORATIONS OF PRE-REVOLUTIONARY RUSSIA IN MODERN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY (1990s – 2010s)

М. N. Baryshnikov

Herzen State Pedagogical University of Russia, Moika emb., 48, 191186, St. Petersburg, Russia

barmin@list.ru

ORCID: 0000-0002-0636-8864

ResearcherID: AAH-2482-2019

Scopus Author ID: 57210337481

Given the growing need for a better understanding of the history of Russian business, the author suggests that a comprehensive historiographic analysis that logically combines theoretically developed conceptual findings and micro indicators obtained empirically is a particularly useful prospect for studying industrial corporations. Based on the capitalist modernization concept, the author studies how factors at the level of production, ownership, management, and the environment are combined into distinct institutional and organizational forms that spur industrial business. The goal of the article is to (1) highlight the utility of using a complex approach in advancing industrial firms research and (2) promote the use of such an approach to foster a better understanding of the interests of business owners and how these interests may relate to important economic, institutional, organizational and sociocultural characteristics of large joint stock companies. With these goals in mind, the article is a survey of research in extant business history literature that used conceptual characteristics and archival research to describe industrial corporations. Engaging recent studies, the author demonstrates how the analysis of firms helps illuminate the dynamics of economic life in pre-revolutionary Russia. Using the proposed subject-chronological approach to the historiographic study, the article confirms that the academic developments of the 1990s – the 2010s were thematically broader than previously described. Thus, the history of industrial corporations is important for understanding various aspects of Russia's economic development in the 19th and early 20th centuries. The author presents suggestions for future research using macro- and microanalysis and their applications to the history of industrial corporations.

Key words: historiography, industry, corporations, entrepreneurship, property, management, interests.

Acknowledgments

¹ The reported study was funded by RFBR, project number 19-19-50013.

References

Alekseev, V.V. et al. (2000), *Opyt rossiyskikh modernizatsiy XVIII–XX veka* [The experience of Russian modernization of the 18th – 20th century], Institut istorii i arheologii UrO RAN, Moscow, Russia, 244 p.

Ananyich, B.V., Aref'eva, M.I., Belyaev, S.G., Bugrov, A.V., Dragan, O.V., Dmitrieva, Z.V., Dadykina, M.M., Lebedev, S.K., Lizunov, P.V., Morozan, V.V., Petrov, Ju.A. & S.A. Salomatina (2008), *Kredit i banki v Rossii do nachala XX veka: Sankt-Peterburg i Moskva* [Credit and banks in Russia until the beginning of the 20th century: St. Petersburg and Moscow], Izdatel'stvo SPbGU, St.-Petersburg, Russia, 667 p.

Ananyich, B.V., Dal'mann D. & Yu. A. Petrov (2010), "Introduction. Religious-national factor and the specifics of Russian entrepreneurship, XIX – early XX century", in Ananyich, B.V. & Dal'man, D. (ed.), *Religiozno-*

- natsional'nyy faktor i spetsifika rossiyskogo predprinimatel'stva, XIX – nachalo XX v.* [Private entrepreneurship in pre-revolutionary Russia: ethno-confessional structure and regional development, XIX – early XX century], ROSSPEN, Moscow, Russia, pp. 3–13.
- Ananyich, B.V. (1991), *Bankirskie doma v Rossii. 1860–1914 gg. Ocherki istorii chastnogo predprinimatel'stva* [Banking houses in Russia. 1860–1914. Essays on the history of private enterprise], Nauka, Leningrad, Russia, 197 p.
- Ananyich, B.V. (2001), “Entrepreneurship in Russia (religious-national aspect)”, in *Ekonomicheskaya istoriya Rossii XIX – XX vekov: sovremennyy vzglyad* [The economic history of Russia of the 19th and 20th centuries: a modern view], ROSSPEN, Moscow, Russia, pp. 243–253.
- Arsent'ev, V. M. (2010), “The economic development of Russia in the 19th – early 20th centuries: the experience of applying the modernization paradigm”, *Ekonomicheskaya istoriya*, № 2, pp. 4–17.
- Arsent'ev, V.M. (2004), *Ot protoindustrii k fabrike: modeli proizvodstvenno-otraslevooy spetsializatsii i mekhanizm funktsionirovaniya promyshlennosti Rossii v pervoy polovine XIX v. (po materialam Srednego Povolzh'ya)* [From the proto-industry to the factory: models of industrial and industrial specialization and the mechanism of functioning of the Russian industry in the first half of the 19th century (based on the materials of the Middle Volga)], Izd-vo Mordovskogo universiteta, Saransk, Russia, 264 p.
- Arsent'ev, V.M. (2013), “Joint-stock forms of industrial entrepreneurship of Russia in the 19th century in the pre-reform period (on the example of the Middle Volga region)”, *Ekonomicheskaya istoriya*, № 2, pp. 24–36.
- Arsent'ev, V.M. (2017), “The dilemma of industrialization of Russia in the 19th century”, *Ekonomicheskaya istoriya*, № 3, pp. 31–49.
- Baryshnikov M.N. (2018a), “Family business and the development of oil fields in Russia in the early 20th century”, *Universitetskiy nauchnyy zhurnal*, № 36, pp. 15–36.
- Baryshnikov M.N. (2018b), “From the history of family business in Russia: Bogdanovs and E.N. Shaposhnikova”, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*, Ser. 8, Vol. 17, № 2, pp. 231–250.
- Baryshnikov, M.N. (2001), “Women in the structure of Russian entrepreneurship in the early 20th century”, in Zhukov, V. Yu. (ed.), *Fakty i versii. Istoriko-kul'turologicheskiiy al'manakh. Issledovaniya i materialy* [Facts and versions. Historical and Cultural Almanac. Research and materials], St.-Peterburgskiy mezhdunarodnyy institut menedzhmenta, St. Petersburg, Russia, pp. 51–64.
- Baryshnikov, M.N. (2019), “«Oil» corporation: formation and development prospects in the early 20th century”, *Voprosy istorii*, № 12, pp. 3–20.
- Bespalov, S.V. (2014), *Ekonomicheskaya modernizatsiya Rossii v kontse XIX – nachale XX v.: sovremennaya istoriografiya. Analiticheskiy obzor* [Economic modernization of Russia in the late 19th – early 20th century: modern historiography. Analytical Review], INION, Moscow, Russia, 117 p.
- Bessolitsyn, A.A. (2018), “Private business and revolution (on the issue of economic reasons for February 1917 in Russia)”, *Ekonomicheskaya politika*, Vol. 13, № 1, pp. 234–251.
- Bessolitsyn, A.A. (2019), “Human capital factor in the context of Russian modernization”, *Voprosy novoy ekonomiki*, № 1 (49), pp. 35–42.
- Bokarev, Yu. P. (2006), “Once again about the growth rate of industrial production in Russia in the late 19th – early 20th century”, *Otechestvennaya istoriya*, № 1, pp. 131–141.
- Bokhanov, A.N. (1992), *Krupnaya burzhuaziya Rossii (konets XIX v. – 1914 g.)* [The big bourgeoisie of Russia (late 19th century – 1914)], Nauka, Moscow, Russia, 264 p.
- Borodkin, L. I. (2006), “Pre-revolutionary industrialization and its interpretations”, *Ekonomicheskaya istoriya. Obozrenie*, Vol. 12, pp. 184–200.
- Borodkin, L.I. (2019), “The dynamics of industrial development of Russia in the late 19th – early 20th century: from the pre-war rise to February 1917”, in Petrov, Yu.A. (ed.), *Valeriy Ivanovich Bovykin: Chelovek. Issledovatel'. Pedagog. K 90-letiyu u so dnya rozhdeniya. Sbornik statey i materialov* [Valery Ivanovich Bovykin: Man. Researcher. Educator. To the 90th birthday. Collection of articles and materials], IRI RAN, Moscow, Russia, pp. 82–86.
- Borodkin, L.I., Bokarev, Yu.P., Senyavskiy, A.S., Fursenko, A.A., Vorob'ev, Yu.F., Ananyich, B.V., Shpotov, B.M., Drozdov, V.V. & N.M. Arsent'ev (2007), “The problem of modernization of Russia in the 19th – 20th centuries: theoretical and methodological approaches, research experience”, *Byulleten' Nauchnogo soveta Rossiyskoy akademii nauk po problemam rossiyskoy i mirovoy ekonomicheskoy istorii*, № 5, pp. 3–23.
- Borodkin, L.I. & A.V. Konovalova (2010), *Rossiyskiy fondovyy rynek v nachale XX veka. Faktory kursovoy dinamiki* [Russian stock market in the early 20th century. Course dynamics factors], Aleteya, St. Petersburg, Russia, 295 p.
- Borodkin, L.I., Konovalova, A.V. & M.I. Levandovskiy (2001), “On the correlation of factors influencing the dynamics of the Russian stock market in the early 20th century. (Based on material from the St. Petersburg Exchange, 1900–1909)”, in Alekseev, V.V. (ed.), *Sobstvennost' v XX stoletii. K 80-letiyu akademika V.A. Vinogradova* [Property in the 20th century. To the 80th anniversary of Academician V.A. Vinogradov], ROSSPEN - INION, Moscow, Russia, pp. 276–290.

- Borodkin, L.I. & G. Perel'man (2006), "The structure and dynamics of the stock index of pre-revolutionary Russia: analysis of the stock market of leading industrial companies", *Ekonomicheskaya istoriya: ezhegodnik* [Economic History: Yearbook], Vol. 2006, IRI RAN, Moscow, Russia, pp. 171–221.
- Bovykin, V.I. (1996), "Foreword", in Bovykin, V.I. (ed.), *Rossiya i mirovoy biznes: dela i sud'by. Al'fred Nobel, Adol'f Rotshteyn, German Spittser, Rudol'f Dizel'* [Russia and world business: affairs and destinies. Alfred Nobel, Adolf Rothstein, Hermann Spitzer, Rudolf Diesel], ROSSPEN, Moscow, Russia, pp. 3–23.
- Bovykin, V.I. (2001), *Finansovyy kapital v Rossii nakanune Pervoy mirovoy voyny* [Financial capital in Russia on the eve of the First World War], ROSSPEN, Moscow, Russia, 320 p.
- Bovykin, V.I. (2003), "The economic policy of the tsarist government and the industrial development of Russia. 1861–1900", *Ekonomicheskaya istoriya: ezhegodnik* [Economic History: Yearbook], Vol. 2012, IRI RAN, Moscow, Russia, pp. 9–35.
- Bovykin, V.I., Demkin, A.V., Zaharov, V.N., Naumova, G.R. & V.B. Perhavko (2009), "Industry", in *Ekonomicheskaya istoriya Rossii: s drevneyshih vremen do 1917 goda: entsiklopediya* [The economic history of Russia: from ancient times to 1917: an encyclopedia], Vol. 2, ROSSPEN, Moscow, Russia, pp. 402–418.
- Fursenko, A.A. (2016), *Dinastiya Rokfellerov. 3-e izd., ispr. i dop.; Neftyanye voyny (konets XIX – nachalo XX veka)* [Rockefeller Dynasty. 3rd ed., Rev. and add.; Oil Wars (late 19th – early 20th century)], Izdatel'skiy dom «Delo» RANHiGS, Moscow, Russia, 701 p.
- Inostrannoe predprinimatel'stvo i zagranichnye investitsii v Rossii: ocherki* (1997) [Foreign Entrepreneurship and Foreign Investment in Russia: Essays], ROSSPEN, Moscow, Russia, 328 p.
- Kalmykov, S.V. (1999), "Organizational forms of entrepreneurship", in *Istoriya predprinimatel'stva v Rossii. Kn. 2. Vtoraya polovina XIX – nachalo XX v.* [History of entrepreneurship in Russia. The second book. The second half of the 19th – early 20th century], ROSSPEN, Moscow, Russia, pp. 77–107.
- Kalmykov, S.V. (2006), "Russian companies and the West European stock market in the early twentieth century", *Ekonomicheskaya istoriya: ezhegodnik* [Economic History: Yearbook], Vol. 2006, IRI RAN, Moscow, Russia, pp. 9–31
- Kerov, V.V. (2004), *«Se chelovek i delo ego...»: konfessional'no-eticheskie faktory staroobryadcheskogo predprinimatel'stva v Rossii* ["This man and his work ...": Confessional and ethical factors of Old Believer entrepreneurship in Russia], EKON-Inform, Moscow, Russia, 658 s.
- Kitanina, T.M. (2007), "The development of the Putilov-Stacheev-Batolin concern and the transformation of its financial and industrial strategy during the First World War", in *Ocherki istorii rossiyskikh firm: voprosy sobstvennosti, upravleniya, khozyaystvovaniya* [Essays on the history of Russian firms: issues of ownership, management, management], Izd-vo «Vysshaya shkola menedzhmenta»; Izdat. dom SPbGU, St. Petersburg, Russia, pp. 172–412.
- Korelin, A.P. & P.A. Kyung (2014), "Rossiyskaya promyshlennost' nakanune i v gody voyny", in Petrov, Yu.A. (ed.), *Rossiya v gody Pervoy mirovoy voyny: ekonomicheskoe polozhenie, sotsial'nye protsessy, politicheskiiy krizis* [Russia during the First World War: economic situation, social processes, political crisis], ROSSPEN, Moscow, Russia, pp. 265–286.
- Kyung, P.A. (2012), *Mobilizatsiya ekonomiki i chastnyy biznes v Rossii v gody Pervoy mirovoy voyny* [Economic Mobilization and Private Business in Russia during the First World War], RGGU, Moscow, Russia, 237 p.
- Lanskoy, G.N. (2010), *Otechestvennaya istoriografiya ekonomicheskoy istorii Rossii nachala XX veka* [Domestic historiography of the economic history of Russia in the early 20th century], RGGU, Moscow, Russia, 506 p.
- Lanskoy, G.N. (2015), "Features of Russian industrial entrepreneurship of the late 19th – early 20th century in post-Soviet historiography", *Trudy Istoriko-arhivnogo instituta*, Vol. 41, pp. 297–310.
- Lebedev S.K. (2003) *Sankt-Peterburgskiy mezhdunarodnyy kommercheskiy bank vo vtoroy polovine XIX v.: evropeyskie i russkie svyazi* [St. Petersburg International Commercial Bank in the second half of the 19th century: European and Russian relations], ROSSPEN, Moscow, Russia, 528 p.
- Lizunov, P.V. (2002), "Russian securities on Russian and European stock exchanges (late 19th – early 20th century)", *Ekonomicheskaya istoriya: ezhegodnik* [Economic History: Yearbook], Vol. 2001, IRI RAN, Moscow, Russia, pp. 206–241.
- Lizunov, P.V. (2004), *Sankt-Peterburgskaya birzha i rossiyskiy rynek tsennykh bumag (1703–1917 gg.)* [St. Petersburg Exchange and the Russian securities market (1703–1917)], Izd-vo «Blits», St. Petersburg, Russia, 576 p.
- Lizunov, P.V. (2008), "Joint Stock Companies", in *Ekonomicheskaya istoriya Rossii: s drevneyshih vremen do 1917 goda* [The economic history of Russia: from ancient times to 1917: an encyclopedia], Vol.2, ROSSPEN, Moscow, Russia, pp.60–61.
- Markevich, A.M. & M. Harrison (2013), *Pervaya mirovaya voyna, grazhdanskaya voyna i vosstanovlenie. Natsional'nyy dokhod Rossii v 1913–1928 gody* [World War I, Civil War and Reconstruction. The national income of Russia in 1913–1928], Mysl', Moscow, Russia, 109 p.

- Mau, V.A. (2009), "The logic of Russian modernization: historical trends and modern challenges", *Ekonomicheskaya istoriya: ezhegodnik* [Economic History: Yearbook], Vol. 2008, IRI RAN, Moscow, Russia, pp. 359–420.
- Mironov, B.N. (2009), "The modernization of imperial Russia and the welfare of the population", *Rossiyskaya istoriya*, № 2, pp. 137–155.
- Mironov, B.N. (2017), "Dynamics of Russian industry and transport in 1913-1920", *Ekonomicheskaya istoriya*, № 3, pp. 9–30.
- Naumova, G.R. (1998), *Russkaya fabrika (Problemy istochnikovedeniya)* [Russian factory (Problems of source study)], EKON, Moscow, Russia, 262 p.
- Neklyudov, E.G. (2013), *Ural'skie zavodchiki vo vtoroy polovine XIX – nachale XX veka: vladel'tsy i vladeniya* [Ural breeders in the second half of the 19th – early 20th centuries: owners and possessions], RIO UrO RAN, Yekaterinburg, Russia, 656 p.
- Petrov, Yu.A. (1998), *Kommercheskie banki Moskvy. Konets XIX – 1914 g.* [Commercial banks of Moscow. The end of the 19th century – 1914], ROSSPEN, Moscow, Russia, 368 p.
- Petrov, Yu.A. (2017a), "Russia's economy on the eve of the Great Revolution of 1917: modern historiographic trends", in Tishkov, V.A. (ed.), *Trudy Otdeleniya istoriko-filologicheskikh nauk* [Proceedings of the Department of Historical and Philological Sciences], Nauka, Moscow, Russia, pp. 233–246.
- Petrov, Yu.A. (2017b), "Russia on the eve of the Great Revolution of 1917: modern historiographic trends", *Ekonomicheskaya istoriya*, № 2, pp. 9–27.
- Petrov, Yu.A. (2019), "The economic growth of late imperial Russia and the system of S.Yu. Witte", in *Istoricheskie vyzovy i ekonomicheskoe razvitiye Rossii. Materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* [Historical challenges and economic development of Russia. Materials of the All-Russian Scientific Conference with International Participation], «Al'faPrint», Yekaterinburg, Russia, pp. 32–36.
- Polikarpov, V.V. (2002), "The prosperity strategy of large business (on the history of Putilovsky society)", *Voprosy istorii*, № 1, pp. 27–44.
- Potkina, I. V. (2018), "The main directions of the economic policy of the government and the open mobilization model, 1914–1917", *Ekonomicheskaya istoriya*, Vol. 14, № 2, pp. 188–203.
- Potkina, I.V. (2004), *Industrial'noe razvitiye dorevolyutsionnoy Rossii. Kontseptsii, problemy, diskussii v amerikanskoj i angliyskoj istoriografii* [Industrial development of pre-revolutionary Russia. Concepts, problems, discussions in American and English historiography], IRI RAN, Moscow, Russia, 231 p.
- Potkina, I.V. (2004), *Na Olimpe delovogo uspekha: Nikol'skaya manufaktura Morozovykh, 1797–1917* [At Olympus of business success: Nikol'skaya manufactory of the Morozovs, 1797–1917], Izd-vo Glavarhiva Moskvy, Moscow, Russia, 383 p.
- Potkina, I.V. (2005), "A firm as an object of study (current source study and historiographic problems)", in *Industrial'noe nasledie. Sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii* [Industrial heritage. Collection of materials of the International Scientific Conference], Mordovskiy gosudarstvennyy universitet, Saransk, Russia, pp. 333–340.
- Potkina, I.V. (2009), *Pravovoe regulirovanie predprinimatel'skoy deyatel'nosti v Rossii, XIX – pervaya chetvert' XX v.* [Legal regulation of entrepreneurial activity in Russia, 19th – the first quarter of the 20th century], Norma, Moscow, Russia, 302 p.
- Potkina, I.V. (2017), "Commercial firms and engineers: some aspects of the formation of managerial personnel in Russia at the turn of the 19th and 20th centuries", in Shapkin, I.N. (ed.), *Chelovecheskiy kapital: teoriya, istoricheskiy opyt i perspektivy razvitiya* [Human capital: theory, historical experience and development prospects], IRI RAN, Moscow, Russia, pp. 162–185.
- Salomatina, S.A. (2012), "Investment operations of commercial banks in pre-revolutionary Russia: the search for the optimal model", *Ekonomicheskaya istoriya. Ezhegodnik* [Economic History: Yearbook], Vol. 2011–2012, IRI RAN, Moscow, Russia, pp. 247–292.
- Salomatina, S.A. (2018), "The expansion of the banking services market in pre-revolutionary Russia, the 1860s – the 1910s: regional aspect", in Razdorskiy, A.I. (ed.), *Torgovlya, kupechestvo i tamozhennoe delo v Rossii v XVI–XX vv. Sbornik materialov Chetvertoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii* [Trade, merchants and customs in Russia in the 16th – 20th centuries. Proceedings of the Fourth International Scientific Conference], Izdatel'stvo I.P. Yakusheva, Moscow, Russia, pp. 422–432.
- Semenova, A.V. (2000), "Summary", in *Istoriya predprinimatel'stva v Rossii. Kniga pervaya. Ot srednevekov'ya do serediny XIX veka.* [History of entrepreneurship in Russia. Book one. From the Middle Ages to the mid-19th century], ROSSPEN, Moscow, Russia, pp. 401–402.
- Shapkin I.N. (2017), "'Mobilization Economy" of Russia and the Revolution of 1917", *Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, Vol. 204, № 2, pp. 259–266.
- Shatsillo, K.F. (1992), *Gosudarstvo i monopolii v voennoy promyshlennosti Rossii (konets XIX v. – 1914 g.)*. [The state and monopolies in the military industry of Russia (end of the 19th century – 1914)], Nauka, Moscow, Russia, 270 p.

- Shatsillo, M.K. (2004), *Sotsial'nyy sostav burzhuzii v Rossii v kontse XIX veka* [The social composition of the bourgeoisie in Russia in the late 19th century], IRI RAN, Moscow, Russia, 265 p.
- Shepelev, L.E. (2006), *Aksionernye kompanii v Rossii: XIX – nachalo XX veka* [Joint-stock companies in Russia: XIX – early XX century], Izdat. dom SPbGU, St. Petersburg, Russia, 604 p.
- Ul'yanova, G.N. (2019), “On the history of Russian industry: Prokhorovskaya Trekhgornaya manufactory during the First World War and Revolution (1914–1922)”, in Petrov, Yu.A. (ed.), *Valeriy Ivanovich Bovykin: Chelovek. Issledovatel'. Pedagog. K 90-letiyu so dnya rozhdeniya: sbornik statey i materialov* [Valery Ivanovich Bovykin: Man. Researcher. Educator. To the 90th birthday. Collection of articles and materials], IRI RAN, Moscow, Russia, pp. 141–152.
- Ul'yanova, G.N. (2008), “Charity of Moscow entrepreneurs: 1860–1914”, *Ekonomicheskaya istoriya: ezhegodnik* [Economic History: Yearbook], Vol. 2007, IRI RAN, Moscow, Russia, pp. 32–58.
- Ul'yanova, G.N. (1999), *Blagotvoritel'nost' moskovskikh predprinimateley: 1860–1914 gg.* [Charity of Moscow entrepreneurs: 1860–1914], Izd-vo «Mosgorarhiv», Moscow, Russia, 511 p.
- Ul'yanova, G.N. (2016), “Women entrepreneurs in St. Petersburg and Moscow in the 1860s (according to the “Reference books about persons who received merchant certificates””, *Ekonomicheskaya istoriya: ezhegodnik* [Economic History: Yearbook], Vol. 2014–2015, IRI RAN, Moscow, Russia, pp. 54–82.
- Ul'yanova, G.N. (2017), “Women Entrepreneurs of the Russian Empire in the 1890s: Economic Activities, Socio-Biographical and Ethnic Parameters”, *Ekonomicheskaya istoriya: ezhegodnik* [Economic History: Yearbook], Vol. 2016–2017, IRI RAN, Moscow, Russia, pp. 140–169.
- Ul'yanova, G.N. (2018), “The development of higher technical education and the professionalization of engineers in the Russian Empire”, in *Kul'tura i mentalitet Rossii Novogo i Noveyshego vremeni. K 80-letiyu Anatoliya Evgen'evicha Ivanova* [Culture and mentality of Russia of the New and Modern times. To the 80th anniversary of Anatoly Evgenyevich Ivanov], IRI RAN, Moscow, Russia, pp. 132–155.
- Vinogradov, V.A. (2005), “Comprehensive research program “Current Trends in the Study of Economic History”, *Byulleten' Nauchnogo soveta RAN po problemam rossiyskoy i mirovoy istorii*, № 1, pp. 9–11.
- Vinogradov, V.A. & L.I. Borodkin (2008), “Economic History and Modernity”, *Novaya i noveyshaya istoriya*, № 6, pp. 3–23.
- Voronkova, S.V. (1996), *Rossiyskaya promyshlennost' nachala XX veka: istochniki i metody izucheniya* [Russian industry in the early 20th century: sources and methods of study], Mosgorarhiv, Moscow, Russia, 241 p.