

УДК 329.7(73)

doi 10.17072/2219-3111-2019-4-50-61

## «МОРАЛЬНОЕ БОЛЬШИНСТВО»: У ИСТОКОВ НОВЫХ ХРИСТИАНСКИХ ПРАВЫХ

*Е. С. Бурмистрова*

Пермский государственный национальный исследовательский университет, 614990, Пермь, ул. Букирева, 15  
burmi-k@yandex.ru

Предпринимается попытка показать роль организации «Моральное большинство» в становлении американских христианских правых. Выявляются связи христианских правых с консервативным и фундаменталистским течениями. Уделяется внимание лидерам, стоявшим у истоков «Морального большинства», в том числе Дж. Фолуэллу и П. Вайриху, оказавшим значительное влияние на становление и развитие организации. Рассматриваются причины быстрого обретения «Моральным большинством» популярности в американском обществе: изменения в американском обществе, вызвавшие недовольство традиционно настроенной его части, телевангелизм, способствовавший широкому распространению идей христианских правых на бытовом уровне и деятельность фундаменталистского духовенства, влияние которого помогло «Моральному большинству» обрести широкую социальную поддержку. На основе программных документов «Морального большинства», проповедей и телевизионных выступлений Дж. Фолуэлла и других представителей организации, материалов журналов «Moral Majority Report» и «The Fundamentalist Journal» предпринимается попытка определить спектр проблем, включенных в повестку «Морального большинства»: противостояние гей-движению и движению за права женщин и против абортов, борьба с порнографией, проблемы в сфере образования и вопросы внешнеполитической стратегии США. Такие проблемы, по мнению членов «Морального большинства», свидетельствовали о разложении американского общества и необходимости его спасения силами христиан. Делается вывод о том, что «Моральное большинство» стало ключевой организацией, которая смогла объединить американских христиан вокруг актуальных социальных проблем и способствовать их «политическому пробуждению». Благодаря «Моральному большинству» политика вновь стала приоритетным направлением для церкви, что привело к становлению движения новых христианских правых и изменению американского консерватизма в целом.

*Ключевые слова:* организация «Моральное большинство», Дж. Фолуэлл, христианские правые, американский консерватизм, правый радикализм.

Действие всегда рождает противодействие, что подтверждает логика развития христианского движения в США. Исторически сложилось, что роль религии в американской общественной и политической жизни весьма значительна, потому неудивительно, что на протяжении всей истории Америки ту или иную роль в ее развитии играли группы интересов, связанные с христианством. Одной из таких групп являются христианские правые, которые пережили несколько этапов в своем развитии. О классических христианских правых принято говорить с начала XX в., однако подлинное влияние они начали оказывать лишь во второй половине его, переродившись в «новых христианских правых». Они и по сей день в немалой мере влияют на политическую повестку дня в США.

Историографию христианских правых можно условно разделить на несколько периодов. Первый период – 1980–1990-е гг., когда основной целью исследователей стало объяснение взлета и падения Джимми Картера, а затем успеха Рональда Рейгана. В связи с этим исследователи сосредоточились на изучении коалиции организаций, куда вошли христианские правые, оказавшие влияние на популярность указанных политиков. Из более ранних работ выделяется книга С. Брюса 1988 г. «Взлет и падение новых христианских правых: консервативная протестантская политика в Америке, 1978–1988». Она содержит обзор правых организаций в период Рейгана, сделанный на основе многочисленных интервью с фундаменталистами того времени. Внимания заслуживают и работы конца 1980-х – начала 1990-х гг., принадлежащие социологу

Дж. Л. Химмельштейну, проследившему в них идеологические и организационные корни новых христианских правых в силах, противостоявших «Новому курсу» в 1930-х гг.

В настоящее время зарубежная историография испытывает новый всплеск интереса к новым христианским правым. Это связано как и с тем, что с 1970-х гг. прошло достаточно времени, для того чтобы объективно оценить ключевые события и фигуры того периода, так и с современной политической ситуацией, в которой христианские движения в Америке приобретают большое влияние. «Моральное большинство» как важная составляющая движения христианских правых упоминается в работах, посвященных политической активности фундаменталистов, евангелистов и христианских консерваторов в целом. Особого внимания заслуживает исследование С. Даймонд «Духовная война: политика христианских правых» (1999), где на архивных материалах разбираются политические позиции христианских организаций, связанных с новыми правыми. Стоит также выделить работы «Партия самого Бога: сотворение христианских правых» Д. Уильямса (2010), «Возрожденные в вере: глобализированные христианские правые» Д. Батлер (2006), «Христианская Америка? Чего на самом деле хотят евангелисты» К. Смита (2000) и «Христианский фундаментализм и культура разочарования» П. Малтби (2013). Отдельного упоминания заслуживает книга М.Ш. Уинтерса «Правая рука Бога: как Джерри Фолуэлл сделал Бога республиканцем и баптистом» (2012), в которой рассматривается в большей степени личность создателя организации.

Обширен и комплекс научных статей, посвященных «Моральному большинству»: во время своего существования организация нередко привлекала внимание политологов. В этой связи выделяется доклад Р.К. Либмана 1982 г. «Мобилизуя моральное большинство», где выделяются факторы, оказавшие влияние на популярность организации, а также статьи К. Вилкокса, Х. Мур, Х. Уитта и других 1980-х гг. Говоря об отечественной историографии, стоит отметить, что «Моральное большинство» не было объектом специального изучения и лишь упоминалась в работах, затрагивавших проблемы взаимоотношения американского консерватизма, религии и социальной политики, таких как «Политическая история США» В.В. Согрина и «Американская политическая мысль XX века» Е.Я. Баталова, а также в статьях В.Р. Золотых.

Источниковая база настоящего исследования представлена программными документами организации «Моральное большинство», брошюрами и памфлетами, выпускавшимися организацией на протяжении ее существования, речами, проповедями и телевизионными выступлениями Джерри Фолуэлла и других представителей организации, статьями журналов «Moral Majority Report» и «The Fundamentalist Journal», выходявших с 1982 по 1989 г., а также материалами СМИ.

Являясь частью консервативного течения, христианские правые многое заимствовали у него. Исследователями отмечается, что до 1945 г. в США не было «четко скоординированной и осознанной консервативной силы» [Nash, 2006, p. xvi]. Возникший консерватизм являлся, по сути, отложенной правой реакцией на «Новый курс», которая в 1950-е гг. нашла политическое отражение в маккартизме [Himmelstein, 1983, p. 18]. Начиная с этого времени в течение двадцати лет американскими консерваторами была создана «расширяющаяся сеть интеллектуальных кадров, журналов, исследовательских институтов и политических организаций» [Himmelstein, 1983, p. 20]. Впоследствии эти организации сыграли важную роль в становлении новых христианских правых.

Следует отметить, что христианские правые имеют корни в консерватизме не только институционально, но и идеологически. В работе «Консервативное интеллектуальное движение в Америке с 1945 года» американский историк Джордж Нэш выделяет следующие основные черты американского консерватизма: либертарианство («испытывающее тревогу по поводу угрозы государства частному предпринимательству и индивидуализму»), традиционализм («испуганный разрушением ценностей и появлением секуляризованного, оторванного от корней массового общества») и воинствующий антикоммунизм («основанный на вере в то, что Запад вовлечен в борьбу с коммунизмом, стремящимся к захвату мира») [Nash, 2006, p. 131]. Эти черты свойственны и христианским правым, которые также испытывают консервативное недоверие к человеческой натуре и романтическим либеральным представлениям о «хорошем» человеке и его самодостаточности. Однако не стоит считать христианских правых безликими консерваторами

– их организация, тактика и религиозная направленность делают их самостоятельным явлением в консервативном движении.

В своей работе Дж. Нэш подчеркивает, что христианские правые 1980-х гг. в своих воззрениях были очень близки к традиционалистскому консерватизму 1950-х гг. В качестве основного различия их он выделяет тот факт, что консерватизм 1950-х был академическим протестом против секуляризованного массового общества, а новые правые (составной частью, которых, по Нэшу, являются и христианские правые) стали бунтом «масс» против вируса секуляризма и его проявлений в среде национальной элиты. Нэш пишет о том, что новые правые явились естественным продуктом травмы, перенесенной «обычными» людьми в их повседневной жизни. «Их боль – это боль родителей, которые узнают о том, что их детям раздадут презервативы в школе, учат их тому, что гомосексуальное поведение – это просто другой стиль жизни, тому, что библейские понятия правильного и неправильного “относительные”, “сексистские” и “гомофобские”» [Nash, 2006, p. 559]. Нэш говорит и о «параллельной реальности» евангелической протестантской субкультуры, которая нашла свое отражение в христианских колледжах, школах, теле- и радиостанциях, издательских домах, благотворительных обществах и книжных магазинах [Nash, 2006, p. 560]. На политическом уровне в 1980-х гг. христианские правые были представлены «Моральным большинством», чья деятельность, по мнению исследователя, придала американскому консерватизму моральную глубину и популистский масштаб, невиданный со времени кампании Голдуотера 1964 г. [Nash, 2006, p. 560].

В историографии принято проследивать корни христианских правых от фундаменталистско-модернистских противоречий – теологических и институциональных споров, которые раскололи консервативных протестантов в начале XX в. В период между 1920 и 1970-ми гг. консервативными евангелистами и фундаменталистами была создана целая институциональная субкультура церквей, колледжей и благотворительных обществ. Характерной чертой христианских фундаменталистов того периода являлся отказ от социального активизма. Краеугольным камнем их позиции было убеждение в том, что на общественную жизнь можно влиять лишь косвенно. Такая самоизоляция фундаменталистов связана с их проигрышем в «обезьяньем процессе» – деле штата Теннесси против Джона Томаса Скоупса о законности запрета на преподавание теории человеческой эволюции в любой государственной школе. Поражение в суде побудило фундаменталистов сосредоточиться на том, что они считали своими прямыми обязанностями: «стать более евангелически ориентированными, занимаясь библейскими конференциями и строительством церквей» (Falwell, 1986, p. 90).

Центральным понятием для фундаменталистов почти на полвека становится их особенная фундаменталистская этика – не общественная этика, а этика «взаимодействия человека с человеком» [Quebedeaux, 1974, p. 22]. В центре этой этики – прежде всего отказ от табака, алкоголя, запрещенных наркотиков, танцев, светского театра и секса до и вне брака. Важно также упомянуть и о фундаменталистской интерпретации Священного Писания: считается, что в угоду сосредоточению на духовном аспекте – спасении душ – необходимо отказаться от социальных функций миссий (утверждение божественных идеалов жизни отдельных людей и общества, побуждение общественных движений и организаций к реализации этих идеалов, служение посредником между Святым Духом и обществом для обновления и спасения последнего). Такая позиция – «отступательная и сепаратистская» – «стала главной характеристикой фундаменталистского движения, что позволило религиозным и светским либералам винить фундаменталистов в антисоциальных и антиполитических настроениях. Борьбе фундаменталисты предпочли удаление из либеральных церквей, семинарий и школ и создание своих собственных» (Falwell, 1986, p. 91).

Таким образом, фундаменталисты осознанно оказались на обочине общественной и политической жизни США, а их «теологические воззрения не дали им политически мобилизоваться» [Wuthrow, 1983]. Однако такой подход не предотвратил отрицательные последствия: «в попытке поддержать фундаментализм [фундаменталисты] навесили ярлыки, категоризировали и принялись бичевать всех вокруг, в результате чего фундаменталисты начали атаковать друг друга» (Falwell, 1986, p. 170). Всё это могло бы привести к печальному итогу для фундаменталистов, если бы не значительные изменения в общественной и политической жизни США в начале последней трети XX в.

Америка 1970-х гг. характеризуется рядом изменений: это и легализация аборт (по результатам дела Роу против Уэйда), и возникновение движения за права женщин и геев. Такая «порочная социальная политика государства» не могла не вызвать возмущения со стороны глубоко верующих христиан [Баталов, 2014, с. 132]. Сыграли свою роль в этом и «национальная травма» Уотергейтского дела, и разочаровавшая консервативных христиан политика президента Джимми Картера. Л. Эдвардс в работе «Консервативная революция», говоря о роли Картера в становлении христианских правых, отмечал, что это явление не возникло бы, если бы «президент, возрожденный христианин, не настроил против себя христиан-фундаменталистов, рьяно поддерживавших его на выборах» [Edwards, 1999, p. 197].

Одним из факторов, повлиявших на политическое пробуждение христиан, стала полемика по поводу налоговой реформы, лишавшей фундаменталистские учебные заведения статуса организаций, не подлежащих налогообложению. Толчком к дискуссии послужило то, что такие учебные заведения проводили дискриминационную политику: Университет Боба Джонса отказывался обучать студентов, находящихся в межрасовых отношениях, а в христианские школы Голдсборо не принимались афроамериканцы. В связи с этим в 1971 г. Внутренней налоговой службой США было принято решение о том, что она «не может больше оправдывать предоставление безналогового статуса в соответствии с пунктом №501(с) частным школам, которые практикуют сегрегацию» (461 United States Report). Такое решение продемонстрировало христианам, что государство начинает вторгаться в их частную жизнь. Все это, по мнению лидеров христианских движений, свидетельствовало о том, что грань между царством Божьим и царством кесаревым начала исчезать и только путем агрессивных политических действий можно спасти общество. Именно такой курс был провозглашен, в частности, Джерри Фолуэллом, заявившим, что выживание общества теперь зависит от праведников – консервативных христиан в целом и от «Морального большинства» в частности.

Джерри Фолуэлл, американский пастор и телепроповедник, стал именно тем, кому было обьяно своим рождением «Моральное большинство», и тем, кто «дал начало тому, что получило название христианских правых» [Edwards, 1999, p. 198]. Объявив главными угрозами своего времени «светский гуманизм, секуляризм и моральное разложение», Фолуэлл заявил о том, что отныне необходимо начать принимать участие в общественно-политической жизни общества, если христиане хотят продолжить то, что они делали в рамках церкви (Falwell, 1986, p. 144). Клич, брошенный Фолуэллом в его передаче «Час стародавнего евангелия» (Old Time Gospel Hour) был услышан в стране, и были созданы сотни организаций религиозно-консервативного толка: против порнографии, геев, сексуального образования в школах и обложения церковных школ налогами. Активные встречи, кампании по написанию писем, освещение в медиа – все это мобилизовало евангелистов и консервативных американцев в единый политический блок. В результате «евангелисты обрели голос в противостоянии с культурой секулярного либерализма» [Maltby, 2013, p. 4]. Самыми крупными правохристианскими организациями того времени стали «Моральное большинство», «Христианский голос» (Christian Voice) и «Религиозный круглый стол» (Religious Roundtable). Общей чертой этих организаций являлось стремление быть услышанными, ведь если бы Америка утратила величие, то это произошло бы только из-за их молчания.

Наиболее влиятельной организацией христианских правых своего времени стало «Моральное большинство». Эта организация была основана в июне 1979 г. группой баптистских пасторов: Джерри Фолуэллом (церковь Томаса Роада), Тимом Ла Хэем (церковь Скотт Мемориал), Грэггом Диксоном (баптистская церковь Индианаполиса), Джеймсом Кеннеди (церковь Корал Ридж) и Чарльзом Стэнли (Первая баптистская церковь Атланты). Они преследовали цель «создать общественно-политическую организацию, чтобы продвигать нравственность в общественной жизни и бороться с законами, продвигающими легализацию распущенности» (Falwell, 1986, p. 188).

Одним из инициаторов создания этой организации выступил также Пол Вайрих, один из сооснователей фонда «Наследие» – консервативного стратегического исследовательского института США. Он собрал деньги для проведения национального опроса, в котором прихожанам было задано два вопроса: будут ли они довольны, если их пасторы пойдут в политику, и готовы ли они финансово поддерживать религиозные политические организации. Результаты опроса

показали, что евангелисты и фундаменталисты «не только хотели, чтобы их лидеры занимались государственной политикой, они требовали, чтобы их лидеры занимались государственной политикой. И более того, они сказали: "Да, мы будем финансово поддерживать обе организации"» [Gilgoff].

Именно Пол Вайрих предложил Фолуэллу идею создания организации и ее название: «Я сказал ему: "Там есть то, что можно назвать моральным большинством". И Фолуэлл повернулся ко мне и ответил: "Если мы ввяжемся в этом направлении, то это и будет названием нашей организации"» (Цит. по: [Gilgoff]). Название организации имело своей целью подчеркнуть этическое и численное превосходство обычных американцев, проживавших в сельских районах, состоявших в религиозных общинах, над богатыми и более образованными горожанами. Особую тревогу вызывали у «Морального большинства» светские и либеральные движения, такие как пацифистские группы, движения за права геев и лесбиянок, а также их влияние на частную жизнь, массовую культуру и государственную политику.

Организация «Моральное большинство» состояла из четырех организаций: ее Фонда (Moral Majority Foundation), Комитета по политическим действиям (Moral Majority Political Action Committee), Фонда правовой защиты (Moral Majority Legal Defense Foundation) и корпорации (Moral Majority Inc.) [Diamond, 1989, p. 14]. Каждая из этих организаций отвечала определенным целям. Так, фонд, освобожденный от налогов, был создан в качестве образовательной группы, специализирующейся на регистрации избирателей. Комитет по политическим действиям отвечал за сбор средств. Фонд правовой защиты имел целью противодействие влиянию Американского союза гражданских свобод. Корпорация выступала лоббирующей группой для оказания влияния на законодательство на всех уровнях.

В течение первых двух лет существования «Моральному большинству» удалось организовать представительства во всех штатах и открыть главный офис в Вашингтоне, что стало возможным благодаря собранным средствам. Так, в 1979 г. 2,5 млн. зрителей «Евангельского часа» пожертвовали на нужды «Морального большинства» 35 млн. долларов [Liebman, 1982, p. 5]. Такое быстрое развитие дало плоды: согласно опросу Института Гэллага в декабре 1980 г. о «Моральном большинстве» читали или слышали 40% опрошенных, по данным «Washington Post» в мае 1981 г. этот процент повысился до 49% (Peterson, 1981), а в декабре 1982 г. об организации знало уже 55% опрошенных (Moral Majority gains..., 1982).

Существует неясность в отношении количества членов организации. По свидетельствам Moral Majority Report, официальной газеты организации, к 1981 г. численность ее составляла 4 млн. американцев, включая 72 тыс. представителей духовенства, священников и раввинов (Covert, 1981, p. 7). Оценки других исследователей более низкие – до 400 тыс. чел. во всей стране [Liebman, 1982, p. 3]. Сложность в определении количества членов организации связана с ее структурой и формой существования. Так, сами представители «Морального большинства» относили к своим сторонникам всех американцев, которые хотя бы однажды выразили свой интерес к «Моральному большинству»: например, если американская семья один раз подписалась на получение писем и информационных бюллетеней, то члены ее автоматически считались состоящими в «Моральном большинстве». Судя по данным опросов организации «Американские исследования национальных выборов» за 1984 г., «Моральное большинство» было известно не только узкому кругу элиты: 43% опрошенных, выступающих за «Моральное большинство», характеризуются как «бедные», 45% не имеют высшего образования (Time series study 1984). Следует также отметить, что сторонники «Морального большинства» – в большинстве своем республиканцы, что определяет круг проблем, которые их волнуют: через призму религиозности они рассматривают проблемы внутренней политики (особенно это касается роли государства в жизни общества), расовые вопросы и внешнюю политику.

Широкая известность организации была, вероятнее всего, связана с тем, что «Моральное большинство» задействовало все доступные каналы, по которым можно было влиять на общество. Так, его газета «Moral Majority Report» доставлялась в 840 тыс. домов, а их комментарии звучали на 300 радиостанциях. Значительную роль в распространении идей организации сыграла так называемая «электронная церковь», а в частности, ее телевангелизм. Джерри Фолуэлл был самым популярным телепроповедником своего времени, его смотрели в 1 млн. домов

(*Martin*, 1981, p. 10). Всё это в значительной мере оказало влияние на популярность организации.

Однако особенно важным для «Морального большинства» было то, что организация включала в себя уже существовавшие структуры, а именно фундаменталистское духовенство. Это стало возможным благодаря тому, что пятеро священников, основавших «Моральное большинство»: Фолуэлл, Ла Хэй, Диксон, Кеннеди и Стэнли – являлись главами крупнейших церквей Америки (*Towns et al.*, 1981 p. 356–365). Они сыграли свою роль как в институциональном отношении, принеся в «Моральное большинство» ресурсы своих церквей, так и в личном. Тим Ла Хэй был одним из крупнейших писателей-фундаменталистов, чьи книги печатались тиражом 300 тыс. экземпляров в год. Джеймс Кеннеди также являлся писателем и создателем известной в Америке программы по обращению в веру «Вспышка евангелизма». Отделения организации во всех штатах служили смычкой между населением и национальными лидерами движения. Необходимо отметить, что главы отделений организации в штатах также были представителями баптистского духовенства. Интересно и то, что в 1979–1980 гг. из ста церквей с самой высокой посещаемостью шесть возглавляли представители «Морального большинства» (*Towns et al.*, 1981, p. 358). Таким образом создавались прочные связи между «Моральным большинством» и Библейским баптистским содружеством – конфедерацией 2,5 тыс. церквей. Все это позволяет охарактеризовать «Моральное большинство» как движение «суперцерквей» и крупнейшую и самую быстро растущую баптистскую организацию в Соединенных Штатах [*Liebman*, 1982, p. 6].

Однако тесная связь с Библейским баптистским содружеством имела отрицательные последствия. Так как это содружество выступало за независимость местных церквей и сильную власть пастора, «Моральное большинство» было вынуждено занять схожую позицию. Фолуэлл прямо поощрял «организации “Морального большинства” быть автономными и самобытными», но это привело к тому, что местными организациями стало сложно управлять (*Falwell*, 1986, p. 190), хотя и позволило привлечь больше людей. Сложности с организацией породили внутренние противоречия и дискуссии о тактике, что нашло отражение, например, в отделении организации в Мэриленде в 1981 г.

В прессе того времени «Моральное большинство» часто ассоциировалось с пробуждением религиозности и воинственным настроем, а одними из самых частых выражений, употребляемых в отношении него, были «возродившиеся в вере» (*born again*) и «христово воинство» (*christian soldiers*) (см. [*Epps*, 1980; *Kotkin*, 1979]). Последняя метафора пришлась по душе Джерри Фолуэллу, что отражалось и в его проповедях: «...Религиозные организации, не работавшие до этого вместе, маршируют плечом к плечу ... Евангелисты, фундаменталисты, консерваторы, католики и мормоны отныне работают сообща» (цит. по [*Kotkin*, 1979]). Следует отметить, что «Моральное большинство» действительно стремилось вовлекать в свою организацию не только фундаменталистов, но и всех американцев со сходными взглядами. Для усиления своего влияния Фолуэлл попытался привлечь в нее мормонов, консервативных католиков и ортодоксальных евреев. Многообразие, к которому стремился Фолуэлл, проявилось и в выборе лидеров организации. Так, он и упомянутые лидеры баптистских церквей являлись евангельскими христианами, Пол Вайрих был католиком, а присоединившийся к ним Говард Филипс – евреем. В брошюре «Что такое “Моральное большинство”» Фолуэлл писал, что организацию составляют «католики, евреи, протестанты, мормоны, фундаменталисты – черные и белые – фермеры, домохозяйки, бизнесмены – американцы из всех слоев общества» (*Falwell*, 1979). Таким образом, «Моральное большинство», представлявшее «христианина, католика и еврея, отложивших в сторону религиозные различия в целях очищения страны», выступало, по крайней мере на первый взгляд, как объединенная религиозно-консервативная платформа, созданная для спасения Америки [*Banwart*, 2013, p. 135]. Важно также то, что «Моральное большинство» не состояло в официальных отношениях ни с одной из партий, так как его деятельность имела не политический, а нравственный оттенок. Все это, по мнению организаторов, в том числе Фолуэлла, должно было привести к успеху в масштабах всей страны.

Самым большим успехом «Морального большинства», с точки зрения победа нации» (*Falwell*, 1986). За три месяца до выборов «Моральное большинство» начало активно поддерживать Р. Рейгана, сравнивая его с «Моисеем, который выведет Америку из пустыни неправед-

ности» (*Buursma*, 1980). Оно надеялось, что Рейган станет настоящим евангелистским социальным консерватором, на которого можно положиться и который позволит ему напрямую взаимодействовать с Белым домом. Победу Рейгана Фолуэлл приписал миллионам голосов евангелистов, но в литературе нет единого мнения о том, мог ли Рейган выиграть без голосов избирателей, вдохновленных Фолуэллом. Однако «нет никаких сомнений в том, что проблемы морали, которые имели значение для Фолуэлла и его избирателей, стали неотъемлемой частью рейгановской революции» [*Winters*, 2012, р. 4]. Несмотря на оптимистичные настроения, охватившие организацию после победы Рейгана на выборах, ее члены понимали, что борьба еще не окончена и проблемы в их повестке по-прежнему требуют разрешения.

Отношение к движению за права женщин нашло отражение в выступлении «Морального большинства» против поправки о равных правах (ERA), предложенной внести в Конституцию США, гарантировавшей женщинам равные права с мужчинами на уровне законодательства федерального, штатов и местного. В связи с этим Фолуэлл утверждал в интервью NBC: «...Если эта поправка будет ратифицирована, то девочки могут быть вынуждены пойти в бой. Бог не создавал женщин для футбола или войны» (*Falwell*, 1982). Он присутствовал на процессе ратификации поправки в штате Вирджиния, который стал одним из пятнадцати штатов, отказавшихся ратифицировать поправку, тем самым заблокировав ее принятие на уровне Конституции США.

На отношении «Морального большинства» к проблеме женских прав также сказались сближение феминисток с борцами за права геев в середине 1970-х гг. Гомосексуальность была для «Морального большинства» одним из самых страшных грехов. Например, Дин Уайкофф, пресс-секретарь «Морального большинства» в Санта-Клара, штат Калифорния, сказал: «Я сторонник смертной казни, и я считаю, что гомосексуализм является одним из тех [преступлений], которые могут быть приравнены к убийству и другим грехам» (*Around the nation...*, 1981). А в брошюре «Что такое "Моральное большинство"» отмечалось, что «гомосексуалы ведут образ жизни, ведущий к деградации» (*Falwell*, 1979). Поэтому феминистки, поддерживающие «греховных содомитов», не заслуживали политических прав и, по мнению членов «Морального большинства», должны были сойти с политической арены.

Еще одна проблема, тесно связанная с женским движением, – это проблема аборт, легализованных в США по результатам дела Роу против Уэйда в 1973 г. «Моральное большинство» активно выступало за то, чтобы отменить решение «девяяти людей, которые большинством голосов заявили о том, что это нормально убивать нерожденных детей» (*Falwell*, 1980, р. 219). Фолуэлл сравнивал практику аборт с геноцидом евреев в нацистской Германии, говоря о том, что в «так называемой» христианской Америке ежегодно убивают больше невинных нерожденных детей, чем это делал Гитлер. И, хотя в целом кампания против аборт провалилась, в обществе во многом утвердилось мнение о том, что жизнь начинается с зачатия, и сложилось отрицательное отношение к аборт, особенно к тем, которые были совершены на последнем триместре беременности.

Беспокойство у «Морального большинства» вызывали и дети, рожденные вне брака, что связывалось с «демонстрацией сожителства, ведущего к венерическим заболеваниям, на телевидении, в кино и рекламе» (*Radio Broadcast*, 1985). Поэтому организацией был взят курс на укрепление «традиционной» семьи.

Индустрию порнографии «Моральное большинство» считало «самой разрушительной моральной угрозой для молодого поколения американцев» (*Falwell*, 1980, р. 223). По мнению Фолуэлла, распространение порнографических журналов способствовало распространению проституции и сексуальной агрессии в отношении детей. «Моральное большинство» активно проводило кампании против порнографических журналов, объявляя бойкоты организациям, спонсирующим подобные журналы.

Внимание «Морального большинства» привлекали и проблемы в сфере образования. Вопрос об образовании относился к ключевым вопросам для христианских правых, и впоследствии они повели за собой социальных консерваторов в борьбе за школьную реформу [*Золотых*, 2010, с. 134]. Христианские правые выступали в поддержку обязательного чтения молитвы в государственных школах, изучения священных писаний в них, продвижения теории креационизма в школьной программе и лоббировали эти идеи на всей территории Соединенных Штатов.

тов. Отсутствие всего этого в школьном образовании, по мнению Фолуэлла, способствовало распространению светского гуманизма как «учения о человеке, отдельном от Бога», что вело к разрушению моральных основ американского общества (Falwell, 1980, p. 217).

В области внешней политики «Моральное большинство» считало необходимым увеличение расходов на оборону, высказывалось за поддержку Израиля, выступало за независимость Америки в решении вопросов внешней политики. Деятельность международных организаций его не устраивала, поскольку «такие организации создавались, в частности, чтобы бороться с ООН, а не менять ее изнутри» [Butler, 2006, p. 88]. «Моральное большинство» выступало и за проведение эффективной антикоммунистической политики. «Можем ли мы доверять Советскому Союзу, нации, отказывающейся открыто продемонстрировать свои военные сооружения?» – именно такой вопрос был включен в опросник «Морального большинства» 1982 г. (Moral Majority Reply Form, 1982). Оно считало, что США ни в коем случае не должны участвовать в переговорах по ограничению стратегических вооружений и сокращать свой ядерный арсенал, и осуждало соглашения о ядерном разоружении с Советским Союзом (ОСВ I и ОСВ II).

Исходя из сказанного, можно сделать вывод о том, что в центре внимания «Морального большинства» находилась проблема разложения американской семьи, к которому причастны и сторонники аборт, и феминистки, и гомосексуалисты. Борьба за то, чтобы дети ходили в школы, в которых есть религиозная составляющая обучения, также являлась частью этой большой проблемы. Поскольку «Моральное большинство» состояло из наиболее консервативно ориентированных белых, которые противостояли либералам и «новым левым» и считали себя защитниками истинно американских ценностей, такой спектр проблем вполне объясним. Однако обращение к проблемам внешней политики сложно увязать с образом моралистов, борющихся за сохранение «настоящей семьи». Возможно, в этом была одна из причин того, что движение становилось менее популярным.

Взятие «Моральным большинством» на вооружение спектра социальных проблем привело к «политическому пробуждению религиозных консерваторов» (Kotkin, 1979). Однако в обществе это вызывало не только положительные эмоции. Критика «Морального большинства» была связана в первую очередь с опасениями того, что, попытавшись направить христианскую веру в правое политическое русло, «Моральное большинство» сможет стать прибежищем для расизма, реакции и нетерпимости в политической жизни страны. Так, во время выборов 1980 г. «Моральное большинство» обвиняли в провоцировании появления нацистской, фашистской ментальности и позиции. Боб Джонс-младший, президент университета Боба Джонса, назвал Фолуэлла «самым опасным человеком в Америке», на что Фолуэлл ответил, что он «опасен для либералов, гуманистов, сторонников аборт, гомосексуалистов и так далее, но, конечно, не для верующих в Библию христиан» (цит. по [D'Souza, 1984]). Критику вызывала и сама идея организации: казалось невозможным объединить людей со столь различными взглядами. Например, Джон Грин, директор Института прикладной политики им. Рэя К. Блисса в Университете Акрона и эксперт по религиозным консерваторам, утверждал: «За идеей “Морального большинства” стояло представление о том, что коалиция разных религиозных групп может сходиться во мнениях об абортах, гомосексуализме и других вопросах, даже если они никогда не приходили к единому мнению, как читать Библию» (цит. по [Applebome, 2007]). «Они утверждают, что они, наконец, добудут для христиан представительство в Вашингтоне, но я считаю, что подобное заявление крайне высокомерно, – говорил преподобный Чарльз Бергстром, исполнительный директор офиса по правительственным делам Лютеранского совета США. – Мои переживания прежде всего связаны с богословием: нельзя говорить об одной организации как о единой христианской. Существует много христиан и невозможно говорить об одной точке зрения, представляющей христианские взгляды» (цит. по [Kotkin, 1979]).

Мнение о том, что желание «Морального большинства» привлечь в свои ряды сторонников с совершенно разными взглядами не приведет к положительным результатам, в конце концов нашло подтверждение. На деле влияние Фолуэлла было «ограничено лишь белыми фундаменталистами», чего для его политических амбиций было явно недостаточно [Smith, 2000, p. 15]. Летом 1989 г. организация была распущена. «Целью “Морального большинства” была активизация религиозных правых, – заявил Фолуэлл на общенациональной конференции религиозных писателей. – Наша миссия выполнена ... Появились другие группы, и они готовы занять

наше место. Нам больше не нужно служить защитником» (цит. по [Stepp, 1989]). При этом он ссылаясь на множество организаций религиозно-политического толка, среди которых заняла «Христианская коалиция» Пэта Робертсона, созданная в том же году. На самом деле утрата центрального места популярности «Моральным большинством» была обусловлена тем, что его образ перестал соответствовать его сути. Популярное в прессе того времени высказывание о том, что «"Моральное большинство" не является ни одним, ни другим» связано прежде всего с тем, что «воинственное» название организации превратилось скорее в обузу, не позволяющую ей распространять свое влияние, например, на вопросы внешней политики, – ведь эта сфера находится вне проблем морали.

Однако с роспуском организации плоды ее трудов не пропали. Еще в 1986 г. Фолуэллом была основана новая организация – «Федерация свободы» (Liberty Federation), занимающаяся более широким спектром проблем и имеющая возможность обращаться к проблемам внешней политики, так как для правого крыла это были актуальные проблемы в тот период. «Федерация свободы» по задумке Фолуэлла также могла привлекать светских сторонников, разделяющих консервативные взгляды.

Конец 1970-х гг. был ознаменован целым комплексом социальных изменений и новых разработок в области права, политики и средств массовой информации, что привело к появлению новой коалиции политических групп с особыми интересами, которая получила в литературе название христианских правых. Одной из таких организаций стало «Моральное большинство», поставившее на первый план вопросы религии и морали, а также «очищения» и спасения Америки от нее самой. «Моральное большинство» было создано с целью изменить мир в целом и Америку в частности. Лидеры «Морального большинства», в частности Джерри Фолуэлл, стремились объединить всех верующих Америки с целью возрождения былого величия страны, основанного на апеллировании к нравственным ценностям. Сосредоточив внимание на противостоянии гей-активистам, феминисткам, индустрии порнографии и другим институтам, угрожающим «традиционной» американской семье, «Моральное большинство» попыталось осуществить эту цель. Организация старалась проникнуть в дом каждого американца через газеты, журналы и брошюры, радио или телевидение и убедить его в том, что единственный путь к спасению, как личному, так и национальному, состоит в том, чтобы вынести вопросы веры на первый план. Христианские ценности, по мнению членов «Морального большинства», должны были пронизывать все сферы общества.

Видя в Америке последний оплот истинной христианской веры, «Моральное большинство» постаралось выйти за рамки социальной активности и выступить за укрепление роли США на международной арене. Последнее, однако, вызвало критику со стороны прочих политических сил, упрекнувших христианскую организацию в излишних политических амбициях.

В реальности же основным успех «Морального большинства» свелся прежде всего к тому, что оно сумело активизировать христиан и привлечь их к участию в политической жизни страны. Фолуэллу и его организации удалось мобилизовать христианские голоса и вновь сделать политику приоритетом для церкви, чего в Америке не случалось с начала XX в. Распустив организацию, Фолуэлл признал, что, несмотря на то что «Моральное большинство» выполнило свою задачу, ряд проблем остался неразрешенным. Тем не менее «Моральное большинство» внесло значительный вклад в американскую политику, заставив признать христианских правых игроком на политической арене. Во многом благодаря «Моральному большинству» христианские правые стали равноправными участниками того, что в литературе именуется «новыми американскими правами». В дальнейшем, следуя примеру «Морального большинства», было создано множество религиозных политических организаций, таких как «Христианская коалиция», «Федерация свободы», «Обеспокоенные женщины за Америку», «Сосредоточимся на семье» и «Совет по национальной политике», которые оказали и продолжают оказывать большое влияние на результаты выборов и дискуссии в области общественной и политической жизни США.

#### Список источников

*Applebome P.* Jerry Falwell, Moral Majority Founder, Dies at 73 // *New York Times*. 2007. May 16. P. A1.

Around the nation; Coalition in San Francisco To Fight Homosexuality // New York Times. 1981. February 11. P. 12.

*Buursma B.* A New Crusade // Chicago Tribune. 1980. August 31. P. 21.

*Covert H.* Moral Majority observes second birthday // Moral Majority Report. 1981. №2. P. 6–11.

*D'Souza D.* Will the Christian Right Help Reagan? Fundamentalists Like Bob Jones Think Falwell's Political Activism is Sinful // The Washington Post. 1984. August 19. URL: <https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/1984/08/19/will-the-christian-right-help-reaganfundamentalists-like-bob-jones-think-falwells-political-activism-is-sinful/> (дата обращения: 19.04.2019).

*Epps G.* Born-Again Politics Is Still Waiting to Be // Washington Post. 1980. March 30. URL: <https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/1980/03/30/born-again-politics-is-still-waiting-to-be/> (дата обращения: 19.04.2019).

*Falwell J., Dobson E., Hindson E.* The Fundamentalist Phenomenon. New York, 1986. 270 p.

*Falwell J.* Listen, America! New York, 1980. 269 p.

*Falwell J.* The Rise and fall of the ERA (Interview) // NBC. 1982. June 30. URL: <https://archives.nbclearn.com/portal/site/k-12/flatview?cuecard=4677> (дата обращения: 19.04.2019).

*Falwell J.* War on drugs letter. 1986. September 2. URL: <http://cdm17184.contentdm.oclc.org/cdm/compoundobject/collection/p17184coll1/id/430/rec/8> (дата обращения: 19.04.2019)

*Falwell J.* What is the Moral Majority (Pamphlet). Washington, 1979. 6 p.

*Falwell J.* Why the Moral Majority? // Moral Majority Report. 1979. August. P. 1–4.

*Kotkin J.* Ready on the Right: Christian Soldiers Are on the March // Washington Post. 1979. August 25. URL: <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1979/08/25/ready-on-the-right-christian-soldiers-are-on-the-march/> (дата обращения: 19.04.2019).

*Martin W.* The birth of a Media Myth // Atlantic. 1981. № 247. P. 7–16.

Moral majority gains in poll on recognition // New York Times. 1982. January 24. P. 24.

Moral Majority Reply Form: Official Keep America Strong Ballot. 1982. P. 1.

*Peterson S.* Moral Majority is growing in recognition but it remains unknown to half of the public // Washington Post. 1981. June 13. P. A2.

Radio Broadcast // Moral Majority Report. 1985. October 30. URL: <http://cdm17184.contentdm.oclc.org/cdm/compoundobject/collection/p17184coll1/id/979/rec/255> (дата обращения: 19.04.2019).

*Stepp L.* Falwell Says Moral Majority to Be Dissolved // Washington Post. 1989. June 12. URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/05/15/AR2007051501418.html> (дата обращения: 19.04.2019).

Time series study 1984. URL: <http://www.electionstudies.org/studypages/1984prepost/1984prepost.htm> (дата обращения: 19.04.2019).

*Towns E., Vaughan J.N., Seifert D.J.* The complete book of church growth. Illinois, 1981. 396 p.

461 United States Report – Bob Jones University vs United States Goldsboro Christian Schools Inc. URL: <https://openjurist.org/461/us/574/bob-jones-university-v-united-states-goldsboro-christian-schools-inc> (дата обращения: 19.04.2019).

### Библиографический список

*Баталов Е.Я.* Американская политическая мысль XX века. М.: Б. и., 2014. 616 с.

*Золотых В.Р.* Американские консерваторы и реформирование школьного образования в 1990-е гг. (неоконсерваторы, либертарианцы, социальные консерваторы) // Вестник Томского государственного университета. История. 2010. №3 (11) С. 123–135.

*Vanwart D.* Jerry Falwell, the Rise of the Moral Majority, and the 1980 Election // Western Illinois Historical Review. 2013. P. 133–157.

*Butler J.* Born Again: The Christian Right Globalized. Pluto Press, 2006. 215 p.

*Diamond S.* Spiritual Warfare: The Politics of the Christian Right. Boston, 1999. 292 p.

*Edwards L.* The Conservative Revolution. New York, 1999. 391 p.

*Gilgoff D.* How Paul Weyrich Founded the Christian Right. URL: <https://www.usnews.com/news/blogs/god-and-country/2008/12/18/how-paul-weyrich-founded-the-christian-right> (дата обращения: 19.04.2019).

*Himmelstein J. L.* The new right // The new Christian right / ed. R. Wuthrow. New York, 1983. P. 15–31.

*Liebman R. C.* Mobilizing Moral Majority. Princeton, 1982. 16 p.

*Maltby P.* Christian fundamentalism and the culture of disenchantment. University of Virginia Press, 2013. 228 p.

*Nash G. H.* The conservative intellectual movement in America since 1945. New York, 2006. 660 p.

*Smith C.* Christian America? What Evangelicals Really Want. University of California Press, 2000. 257 p.

*Quebedeaux R.* The Young Evangelicals. New York, 1974. 157 p.

*Winters M.S.* God's Right Hand: How Jerry Falwell Made God a Republican and Baptized the American Right. New York, 2012. 448 p.

*Wuthrow R.* The Political Rebirth of American Evangelicals // The new Christian right / Ed. R. Wuthrow. New York, 1983. P. 168–188.

*Дата поступления рукописи в редакцию 02.04.2019*

## **MORAL MAJORITY: ORIGINS OF THE NEW CHRISTIAN RIGHT**

***E. S. Burmistrova***

Perm State University, Bukirev str., 15, 614990, Perm, Russia  
burmi-k@yandex.ru

The article presents an attempt to show the role of the organization “Moral majority” in forming the American Christian right and the relations between the Christian right and conservative and fundamentalist movements. The author pays attention to the leaders who founded the organization, specifically Jerry Falwell and Paul Weyrich, who influenced the formation and development of the organization. The reasons why the “Moral Majority” quickly gained popularity in American society are examined. Among them, the author discusses changes in American society that caused frustration of the traditionally minded part of society, and the role of televangelism and fundamentalist clergy in its popularity. The author analyzes the documents of the “Moral Majority”, sermons and television speeches of Jerry Falwell and other leaders of the organization, the materials of the “Moral Majority Report” and “The Fundamentalist Journal”, etc. Through the lens of the sources, an attempt to highlight the range of problems at the core of the agenda of the “Moral Majority” is made. They include opposition to the gay movement and the women's rights movement, fight against abortion and pornography, discussions on educational problems, and US foreign policy issues. Such problems, according to the “Moral majority”, showed the decay of American society and the need for its salvation by Christian forces. The author concludes that the “Moral majority” was a key organization able to unite American Christians around social problems and had contributed to their “political awakening”. Due to the “Moral majority”, politics became a priority for the church again, which led to the emergence of the new Christian right movement and to changes in American conservatism as a whole.

*Key words:* Moral Majority, Jerry Falwell, Christian right, American conservatism, right radicalism.

### ***References***

Banwart, D. (2013), “Jerry Falwell, the Rise of the Moral Majority, and the 1980 Election”, *Western Illinois Historical Review*, Vol. 5, Spring, pp. 133–157.

Batalov, E. Ya. (2014), *Amerikanskaya politicheskaya mysl' XX veka* [American political thought of XX century], Progress-Traditsiya, Moscow, Russia, 616 p.

Butler, J. (2006), *Born Again: The Christian Right Globalized*, Pluto Press, London, UK, 215 p.

Diamond, S. (1999), *Spiritual Warfare: The Politics of the Christian Right*, South End Press, Boston, USA, 292 p.

Edwards, L. (1999), *The Conservative Revolution*, Free Press, New York, USA, 391 p.

Gilgoff, D. (2008), *How Paul Weyrich Founded the Christian Right*, available at: <https://www.usnews.com/news/blogs/god-and-country/2008/12/18/how-paul-weyrich-founded-the-christian-right> (accessed 19.04.2019).

Himmelstein, J. L. (1983), “The new right”, in Liebman, R.C. & Wuthnow R. (ed.), *The new Christian right*, Aldine, New York, USA, pp. 15–31.

- Liebman, R. C. (1983), "Mobilizing the Moral Majority", in Liebman, R.C. & Wuthnow R. (ed.), *The new Christian right*, Aldine, New York, USA, pp. 49-73.
- Maltby, P. (2013), *Christian fundamentalism and the culture of disenchantment*, University of Virginia Press, Charlottesville, USA, 228 p.
- Nash, G. H. (2006), *The conservative intellectual movement in America since 1945*, Intercollegiate Studies Institute, New York, USA, 660 p.
- Quebedeaux, R. (1974), *The Young Evangelicals*, Harper & Row, New York, USA, 157 p.
- Smith C. (2000), *Christian America? What Evangelicals Really Want*, University of California Press, Berkeley, USA, 257 p.
- Winters, M.S. (2012), *God's Right Hand: How Jerry Falwell Made God a Republican and Baptized the American Right*, HarperOne, New York, USA, 448 p.
- Wuthrow, R. (1983), "The Political Rebirth of American Evangelicals", in Liebman, R.C. & Wuthnow R. (ed.), *The new Christian right*, Aldine, New York, USA, pp. 168–188.
- Zolotykh, V.R. (2010), "American conservatives and school education reform in the 1990s (neoconservatives, libertarians, social conservatives)", *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya*, №3 (11), pp. 123-135.