

УДК 902.6

doi 10.17072/2219-3111-2019-1-20-33

## КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ ЭПОХИ НЕОЛИТА НА ПОСЕЛЕНИИ БОЛЬШАЯ УМЫТЬЯ 109

**Т. Ю. Клементьева**

ООО НАЦ «АВ КОМ – Наследие», 620028, Екатеринбург, ул. Токарей, 24, оф. 9–22; Институт истории и археологии УРО РАН, 620990, Екатеринбург, ул. Ковалевской, 16  
klementjevat@yandex.ru

**А. Я. Труфанов**

ООО НАЦ «АВ КОМ – Наследие», 620028, Екатеринбург, ул. Токарей, 24, оф. 9–22  
trufanov\_alex@rambler.ru

В изучении каменного века севера Западной Сибири одной из актуальных сегодня является проблема систематизации неолитических древностей. Для ее успешного разрешения целесообразно привлечение стратифицированных и датированных комплексов, обладающих признаками однокультурности. В верхнем течении р. Конды (левого притока р. Иртыш) таковыми являются памятники умытынского типа. Время их бытования определяется началом VI тыс. до н.э. – рубежом V и IV тыс. до н.э. Данное исследование посвящено сравнительному анализу керамических комплексов двух поздних умытынских поселений. На памятнике Большая Умытья 109 были изучены два неолитических поселения – БУМ-109.1 и БУМ-109.2, представленные котлованами углубленных сооружений и наземными комплексами. В результате планиграфического анализа установлено автономное расположение поселений в пространстве, а данные радиоуглеродного датирования позволили предположить наличие между ними двухсотлетнего временного разрыва (в пределах конца V – начала IV тыс. до н.э.). Базовыми признаками посуды умытынского типа являются тонкостенность, формовка емкостей на основах, отсутствие напылов с внутренней стороны венчиков, наличие пояса отверстий или глубоких ямок под венчиком и доминирование прочерченного стиля орнаментации. При сопоставлении однокультурных, но разновременных керамических комплексов удалось проследить динамику развития умытынской керамической традиции. Посуда более позднего комплекса БУМ-109.2 оказалась разнообразнее как по составу мотивов, набору и соотношению различных техник орнаментации, так и по их сочетанию. Отмечена также культурная близость исследованных керамических комплексов с «тонкостенной» генерацией неолитической посуды севера Западной Сибири.

*Ключевые слова:* север Западной Сибири, бассейн Конды, неолит, керамика, сравнительный анализ, датировка.

В археологии каменного века севера Западной Сибири насущной проблемой остается систематизация и стратификация неолитических древностей. Для бассейна Конды актуальна верификация многочисленных культурных типов, выделение и изучение которых в конце XX в. имело свои объективные и субъективные особенности. Анализ источников показал, что памятники, по материалам которых в разное время выделялись сумпаньинский, сатыгинский, немёлский, кошкинский типы, не были ни одновременными, ни однокультурными. Все эти типы были выделены по материалам нестратифицированных комплексов. Субъективная сторона вопроса заключалась в использовании исследователями подхода, при котором керамические комплексы, происходящие из одного сооружения, визуально разделялись на типы, выступавшие в последующих культурологических схемах как самостоятельные культурные явления. Наличие в постройке или на памятнике нескольких таких типов трактовалось как отражение контактов носителей различных культурных традиций. В дальнейшем эти материалы уже в качестве «эталонных» привлекались исследователями для разработки культурно-хронологических схем развития неолита Конды и сопредельных территорий.

В результате сегодня культурная атрибуция выявляемых комплексов осуществляется по аналогии с атрибуцией материалов, имеющих размытые типологические характеристики, но не имеющих в большинстве случаев ни установленного стратиграфического положения, ни надежной хро-

нологической позиции. Качество введения в научный оборот этих материалов тоже оставляет желать лучшего.

На наш взгляд, для разрешения обозначенной проблемы необходимо опираться на стратифицированные комплексы, обладающие признаками однокультурности. В верхнем течении Конды такие признаки присущи памятникам *умыттинского* типа. Умыттинская посуда оригинальна, узнаваема, она является своеобразным культурным маркером. Базовые черты этой керамики мы можем увидеть на посуде других кондинских поселений – Сумпанья II, IV, VI, Леуши VII, Чилимка V, а также на керамике поселения Чэс-Тый-Яг на Северной Сосьве.

Памятники *умыттинского* типа представлены стратифицированными комплексами с поселений Большая Умытъя 2, 8, 9, 57, 100, 109 (далее БУм) [Клементьева и др., 2012, с. 247–251], Геологическое VII<sup>1</sup> и др. Материалы двух из них ранее рассматривались как памятники сумпаньинской группы [Крижевская, Гаджиева, 1991, с. 98; Погодин, 2010, с. 179], еще одного – как имеющие сходство с коллекцией поселения Чэс-Тый-Яг [Погодин, Миронов, 2009, с. 147].

В настоящей работе проводится сравнительный анализ керамических комплексов поселения БУм-109. Этот памятник расположен на правом берегу р. Большая Умытъя, левого притока р. Конда (Советский р-н ХМАО – Югры, в 58,7 км к югу-юго-востоку от ж/д станции Верхнекондинская). Памятник исследовался в 2011 г. экспедицией ООО НАЦ «АВ КОМ – Наследие» [Круземент, 2012]. Раскопана площадь 3776 кв. м. Выявлены и изучены неолитические сооружения, относящиеся к одной культуре: котлованы двух построек и четыре наземных комплекса (рис. 1) [Клементьева и др., 2010, с. 503–505, 515, 518, 519, рис. 1; 4; 5]. По данным объективной локализации сооружений, результатам планиграфического распределения фрагментов посуды и радиоуглеродного датирования установлено, что мы имеем дело как минимум с *двумя* *разновременными* *поселениями*.

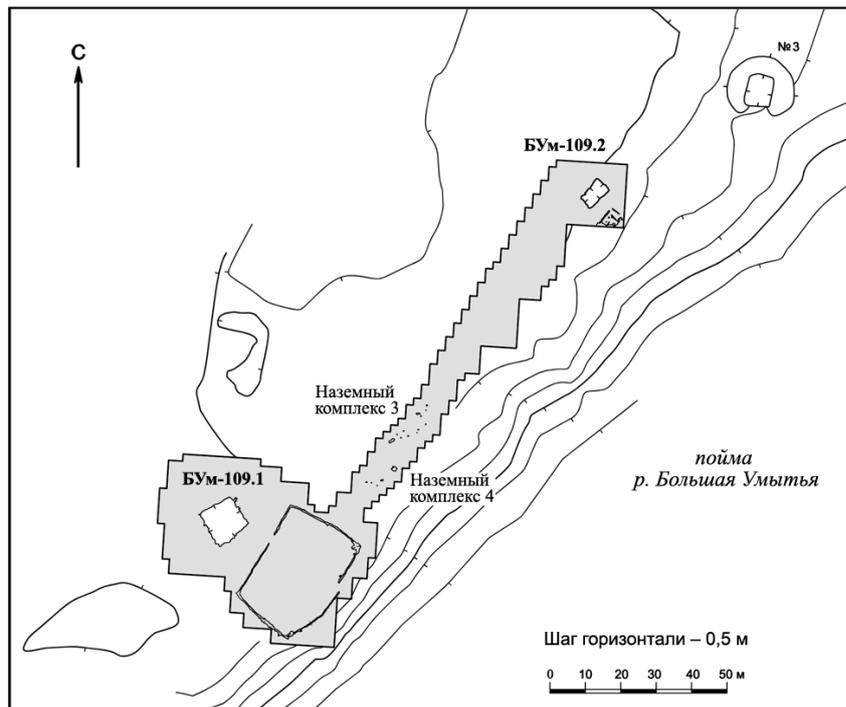


Рис. 1. Схематический план поселения Большая Умытъя 109 с указанием раскопа и объектов

Поселение БУм-109.1 представлено *наземным комплексом 1* и *сооружением 1*. Располагалось оно в юго-западной части раскопа. Поселение БУм-109.2 состояло из *сооружения 2* (включая пространство вокруг него) и *наземного комплекса 2*. Расположено оно в северо-восточной части раскопа<sup>2</sup>.

Объект нашего исследования – керамическая посуда двух неолитических поселений, удаленных друг от друга не менее чем на 110 м. В процессе выделения сосудов и выяснения планиграфии их распространения было установлено, что керамика поселений автономна (ни один сосуд БУм-109.1 не встречен на БУм-109.2 и наоборот). Результаты радиоуглеродного датирования позволили предположить наличие двухсотлетнего (в абсолютных датах!) разрыва в их существовании. В итоге

возникла ситуация, в которой обнаруженные существенные различия керамических комплексов поселений БУМ-109.1 и БУМ-109.2 можно с высокой степенью вероятности трактовать как хронологические (при отсутствии локального фактора) и попытаться выявить динамику развития изучаемой культуры на определенном отрезке времени.

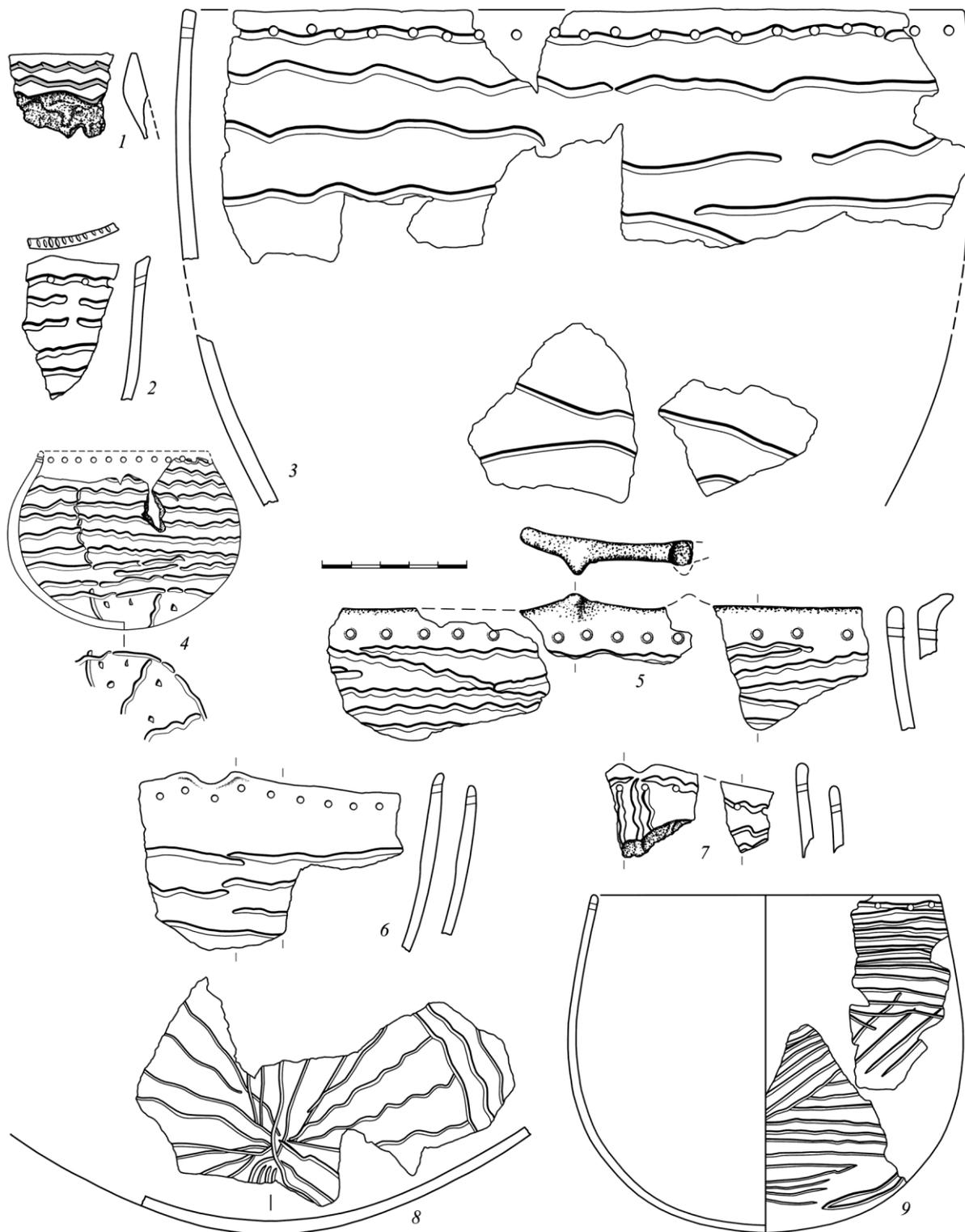


Рис. 2. Поселение Большая Умытъя 109. Керамика комплекса 1 (БУМ-109.1)

*Комплекс керамики поселения БУМ-109.1* (далее комплекс 1) содержал 585 фрагментов от 135 сосудов. Из них 123 были выделены по венчикам, остальные – по фрагментам днищ (4) и стенок (4). Четыре грубых миниатюрных неорнаментированных сосуда отнесены к категории плоских и исключены из дальнейших статистических подсчетов.

*Комплекс керамики поселения БУМ-109.2* (далее комплекс 2) включал 489 фрагментов от 86 сосудов, из которых 77 были выделены по венчикам, остальные – по днищам (2) и стенкам (7). Плоски отсутствовали<sup>3</sup>.

Сохранность посуды низкая. В комплексе 1 найдены лишь два развала небольших сосудов (рис. 2, 4; 3, 6). В комплексе 2 такой сосуд один (рис. 7, 1). Остальная посуда фрагментарна и предоставляет возможность в основном для частичных реконструкций.

#### *Технология*

Технико-технологический анализ посуды обоих комплексов выполнен Е. Н. Дубовцевой. Результаты его опубликованы [Дубовцева, Клементьева, 2014]. Исследованию подверглись 14% сосудов БУМ-109.1 и 18,6% БУМ-109.2. Посуда изготовлена из глины с добавлением шамота (основная примесь), охры, песка. Конструирование емкостей производилось на формах-моделях лоскутным (72,0%) или ленточным (21,0%) налепом. Для вторичной обработки поверхности характерна обмазка жидкой глиной, представленная в комплексе 1 – 58,8%, в комплексе 2 – 43,8% сосудов. Следы окрашивания поверхности охрой зафиксированы на 11,7% проанализированных сосудов комплекса 1. В комплексе 2 таких сосудов намного больше – 62,5%. Окрашивание охрой и обмазка жидкой глиной присутствуют вместе на 11,7% сосудов комплекса 1 и на 31,0% комплекса 2.

#### *Морфология*

Морфология и параметрия посуды обоих комплексов имеет много общего. Пропорции сосудов, судя по целым и реконструированным формам, близки к равновеликим. Основное поле емкостей представлено баночными формами, имеющими во фронтальном ракурсе усеченно-овоидную конфигурацию. Общий абрис стенки дуговидный, однако плечо большей части форм (в отличие от придонной части) имеет *слабую* степень изгиба и может быть охарактеризовано как «спрямленное». В случае близкой морфологии различия заключаются в *степени наклона верхней части* – внутрь или наружу – при наличии «прямостенных» форм. Подчеркнем: верхняя часть (в пределах двух третей) многих сосудов имеет абрис, совпадающий по форме, но отличающийся по наклону относительно вертикальной оси.

В обоих комплексах доминируют формы с наклоненной внутрь верхней частью. В комплексе 1 таких сосудов 84,3% (прямостенных – 9,1%, наклоненных наружу – 6,6%). Комплекс 2 содержит 86,9% форм, наклоненных внутрь (прямостенных – 10,5%, наклоненных наружу – 2,6%).

Часть сосудов имеют отогнутый венчик (комплекс 1 – 17,5%, комплекс 2 – 27,6%). Степень его отгиба и уровень, на котором он произведен, не имеет устойчивого характера.

Об особенностях *формы дна* мы можем судить по 12 сосудам БУМ-109.1 и семи сосудам БУМ-109.2. В обоих комплексах преобладают округлые днища. Помимо них встречены уплощенные (БУМ-109.1 – 4 ед.; БУМ-109.2 – 1 ед.) и одноприостренное (БУМ-109.1). Отметим, что утолщение стенки сосуда на дне зафиксировано лишь у трех сосудов БУМ-109.1 и трех сосудов БУМ-109.2. Более того, в каждом комплексе присутствует по одному сосуду, у которых дно тоньше стенок. В обоих комплексах имеется по одному сосуду с шиповидным выступом на дне. Но если в комплексе 2 это «классический» шип с утолщением дна, то в комплексе 1 это скорее его имитация (рис. 3, 6).

Весьма показательной особенностью морфологии посуды обоих комплексов является преднамеренная *деформация устья* части сосудов. Большинство таких емкостей с двух противоположных сторон имеют фронтальные выступы-«уши». Две другие противоположные стороны имеют вогнутый вид, образуя в итоге абрис, который Е. А. Васильев называет «седловидным» [Васильев, 2004, с. 299]. Количество и удельный вес таких форм достоверно оценить трудно, так как отсутствие признаков деформаций на сосуде, представленном, например, одним фрагментом, никак не говорит об отсутствии деформации на этой емкости. Тем не менее в комплексе 1 сосуды с деформированным устьем составляют не менее 24,8%, в комплексе 2 – не менее 35,5%.

Форма выступа может быть различна. Наиболее распространены подтреугольные выступы разной высоты. В комплексе 1 удельный вес таких сосудов составляет 77,8% (рис. 2, 2, 5–7; 3, 1–4), в комплексе 2 – 92,3% (рис. 5, 3; 6, 1, 2, 5–7)<sup>4</sup>. Иногда эти выступы рассечены надвое (один сосуд в

комплексе 1 – рис. 3, 4 и два – в комплексе 2 – рис. 7, 4). Два сосуда БУМ-109.1 (11,1%) и один сосуд БУМ-109.2 (7,7%) имеют раздвоенные выступы (рис. 2, 6, 7). На двух сосудах комплекса 1 зафиксированы следы налепов, которые обычно трактуются в литературе как редуцированные зооморфные. В одном случае таких налепов, очевидно, было два (рис. 2, 5).

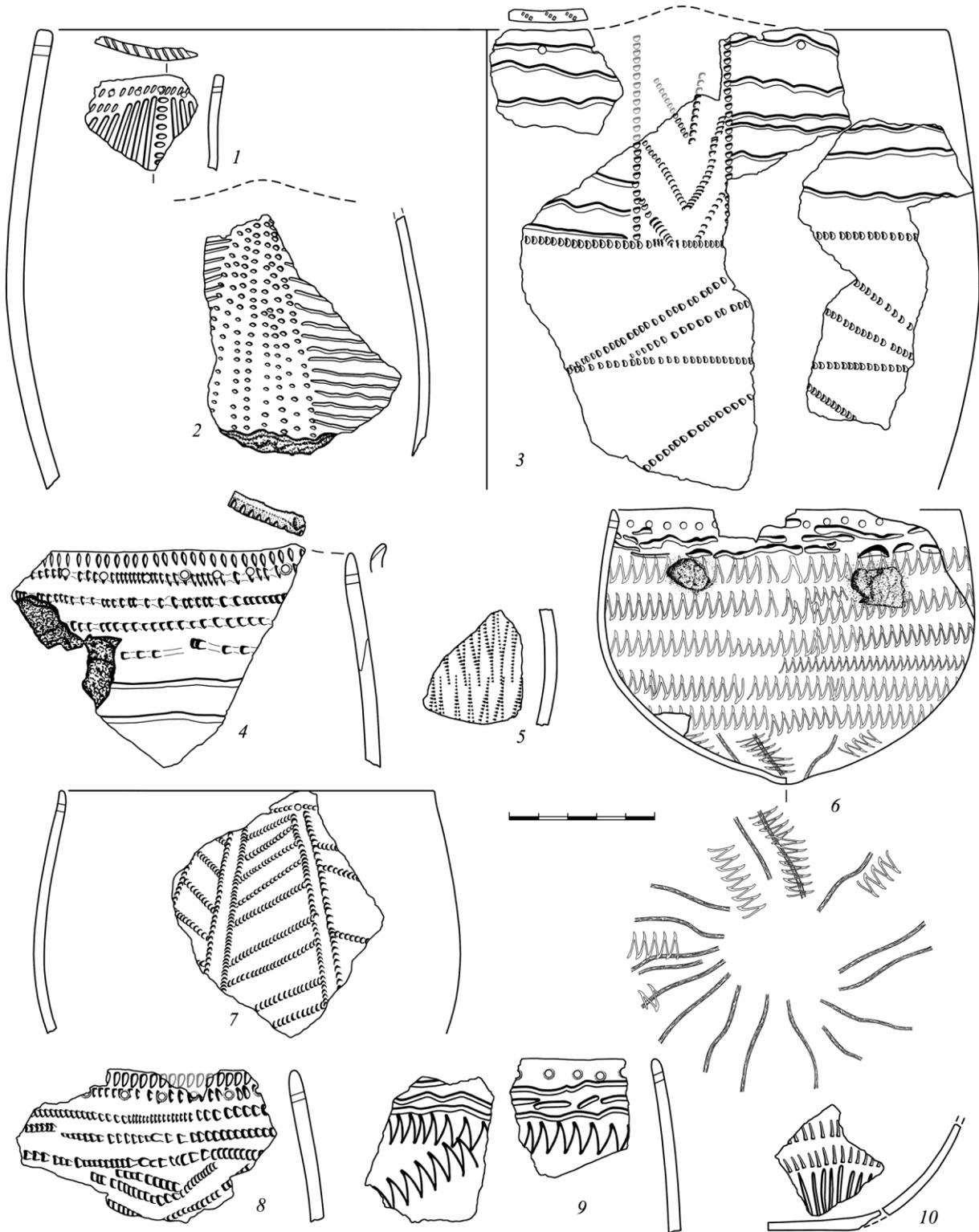


Рис. 3. Поселение Большая Умытга 109. Керамика комплекса 1 (БУМ-109.1)

В абсолютном большинстве случаев наличие выступа предполагало утолщение венчика и его отгиб наружу (иногда менялась и форма среза). Степень отгиба была различна (рис. 2, б, 7; 3, 4; 6, 1, 2, б). В отдельных случаях в районе выступа наблюдается уменьшение выпуклости тулова. Кроме того, есть основания полагать, что значительная часть сосудов (в том числе с деформацией среза) сопровождалась овальностью устья. Более определенно говорить об этом трудно.

Необходимо отметить, что присутствие выступа на фрагментарно представленном сосуде еще не свидетельствует о том, что он имел именно «седловидный» абрис устья. Реконструкция одного из сосудов комплекса 2 (рис. 6, 2) позволяет предположить наличие у него двух пар противоположащихся выступов с изгибами между ними<sup>5</sup>.

В целом для форм БУМ-109 можно констатировать вариативность оформления устья при стабильности бокового абриса.

#### Параметрия

Удалось определить диаметр 105 сосудов БУМ-109.1 и 73 сосудов БУМ-109.2. Диапазон значений этого показателя для комплекса 1 составил 6,0–44,0 см, для комплекса 2 – 9,0–35,0 см. Диаметры сосудов были ранжированы по формуле Стерджесса. Построенные на основании полученных интервалов гистограммы имеют определенные различия (рис. 4). Гистограмма диаметров сосудов комплекса 1 демонстрирует распределение, близкое к нормальному, с пиком возмущения для сосудов диаметром 16,9–22,3 см (26,7%). Гистограмма комплекса 2 помимо близкого возмущения для сосудов диаметром 16,4–20,1 см (26,0%) имеет еще один пик для сосудов диаметром 27,4–31,3 см (15,0%), что позволяет предполагать наличие (или формирование) двух основных размерных групп посуды комплекса 2.

Абсолютные показатели толщины стенок сосудов почти идентичны. Толщина стенок посуды комплекса 1 варьируется в пределах 2,4–6,9 мм ( $\bar{A}=4,5$  мм), комплекса 2 – 2,9–5,9 мм ( $\bar{A}=4,4$  мм)<sup>6</sup>.

По соотношению диаметра сосудов к толщине стенок сосуды могут быть уверенно определены как тонкостенные<sup>7</sup>. Коэффициенты, полученные таким образом, близки. Для комплекса 1 это соотношение составляет в среднем 47,5, для комплекса 2 – 49,3.

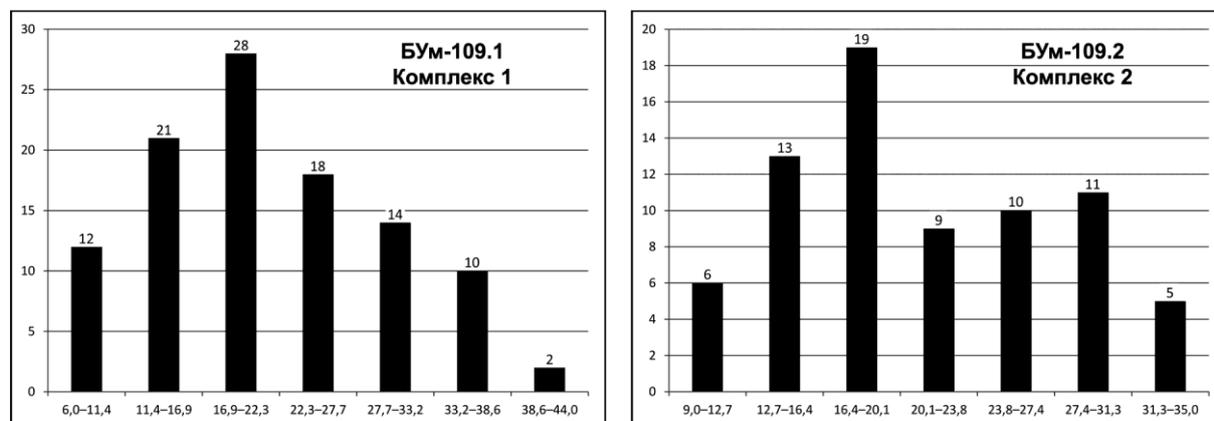


Рис. 4. Поселение Большая Умытъя 109. Гистограммы распределения размерных групп сосудов комплекса 1 (БУМ-109.1) и комплекса 2 (БУМ-109.2)

#### Орнаментация

Степень орнаментированности посуды следует оценивать как высокую. Абсолютное большинство сосудов покрыто узорами с венчика до дна<sup>8</sup>.

Орнаментация среза венчика фиксируется на 24,0% сосудов БУМ-109.1 и на 60,5% БУМ-109.2. Как правило, это тонкие частые диагональные (реже – перпендикулярные) отпечатки гладкого штампа или гребенки. Срез сосудов комплекса 1 в 51,7% случаев украшен гладким штампом, в 34,5% – гребенкой. Помимо штампования на 13,8% сосудов БУМ-109.1 по срезу отмечена линия отступающей лопаточки. В комплексе 2 картина иная: гладким штампом орнаментированы срезы 28,3% сосудов, гребенкой – 65,2%, а «место» отступающей лопаточки «заняли» 6,5% срезов, на которых нанесены линии из овальных наколов.

Организация орнамента находится в тесной связи с формой сосуда, что определяет необходимость отдельного рассмотрения орнамента *основного поля* и узоров на *местах локальных деформаций*. Основному полю сосудов в большей степени свойственны горизонтальные мотивы, участкам с фронтальными выступами – вертикальные.

*Композиция основного поля* представлена тремя основными вариантами вне зависимости от техники нанесения узоров: 1) сплошной орнаментацией тулова горизонтально ориентированными мотивами (для прочерченных узоров более свойственны волнообразные линии малой амплитуды, для отступающих – прямые); 2) горизонтальными узорами, чередующимися с зигзаговой линией; 3) горизонтальными узорами, чередующимися с поясом из диагональных линий. На керамике обоих комплексов вариант 1 доминирует, составляя около 50–65%; удельный вес вариантов 2 и 3 примерно одинаков<sup>9</sup>. Определенное разнообразие орнаментации демонстрируют лишь отдельные сосуды комплекса 2.

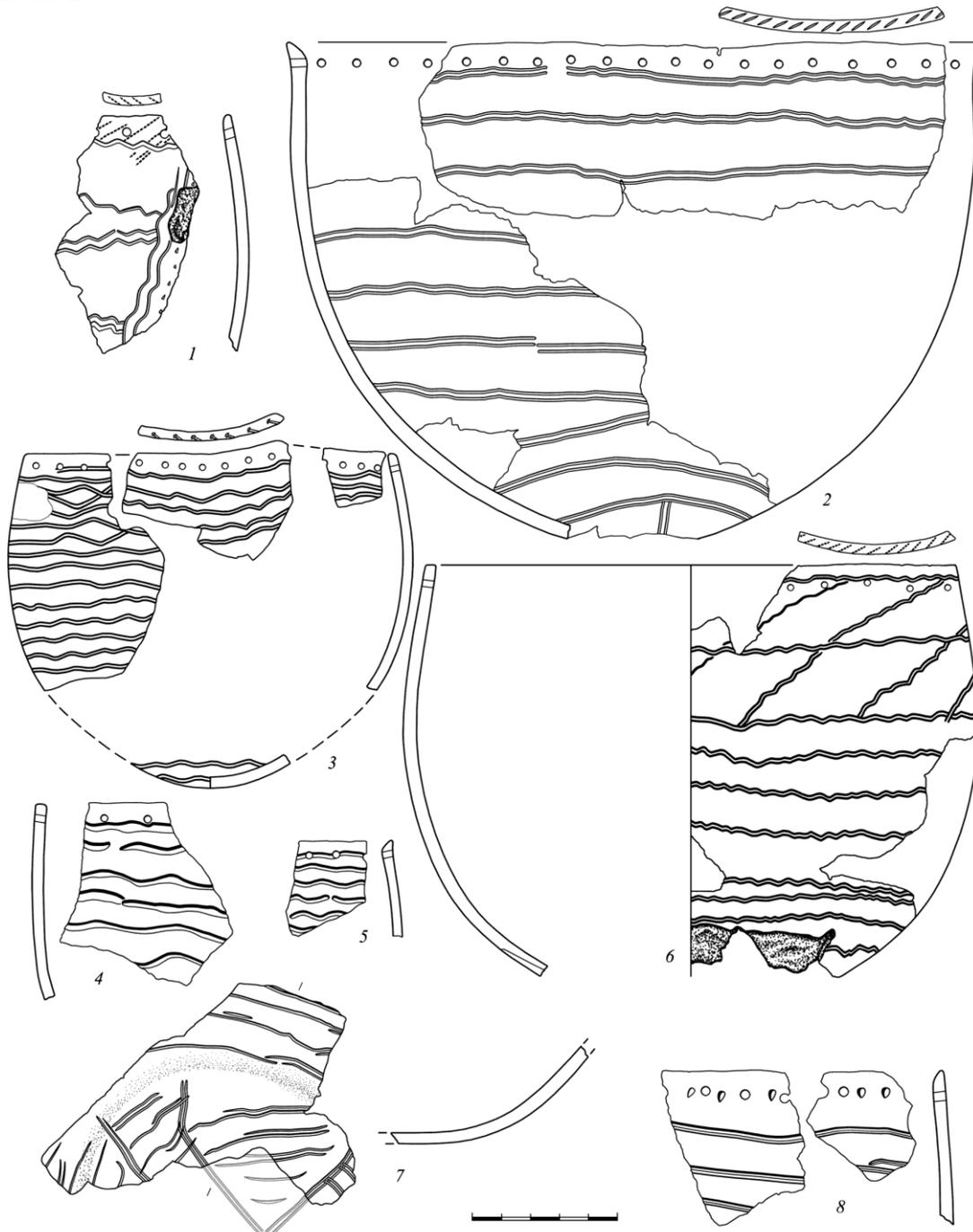


Рис. 5. Поселение Большая Умытъя 109. Керамика комплекса 2 (БУМ-109.2)

Один из них включает опоясывающие «геометрические» узоры: простейший меандр и ряды из треугольников вершиной вверх (рис. 6, 5). Здесь же найден единственный на памятнике сосуд, украшенный по верхнему краю плотно поставленными наклонными мелкогребенчатыми отпечатками – деталью, составляющей особенность керамики поселения Чэс-Тый-Яг [Васильев, 2004, с. 299]. Вертикальное членение основного поля встречено лишь на двух сосудах БУм-109.1 (рис. 3, 7), на БУм-109.2 оно не зафиксировано.

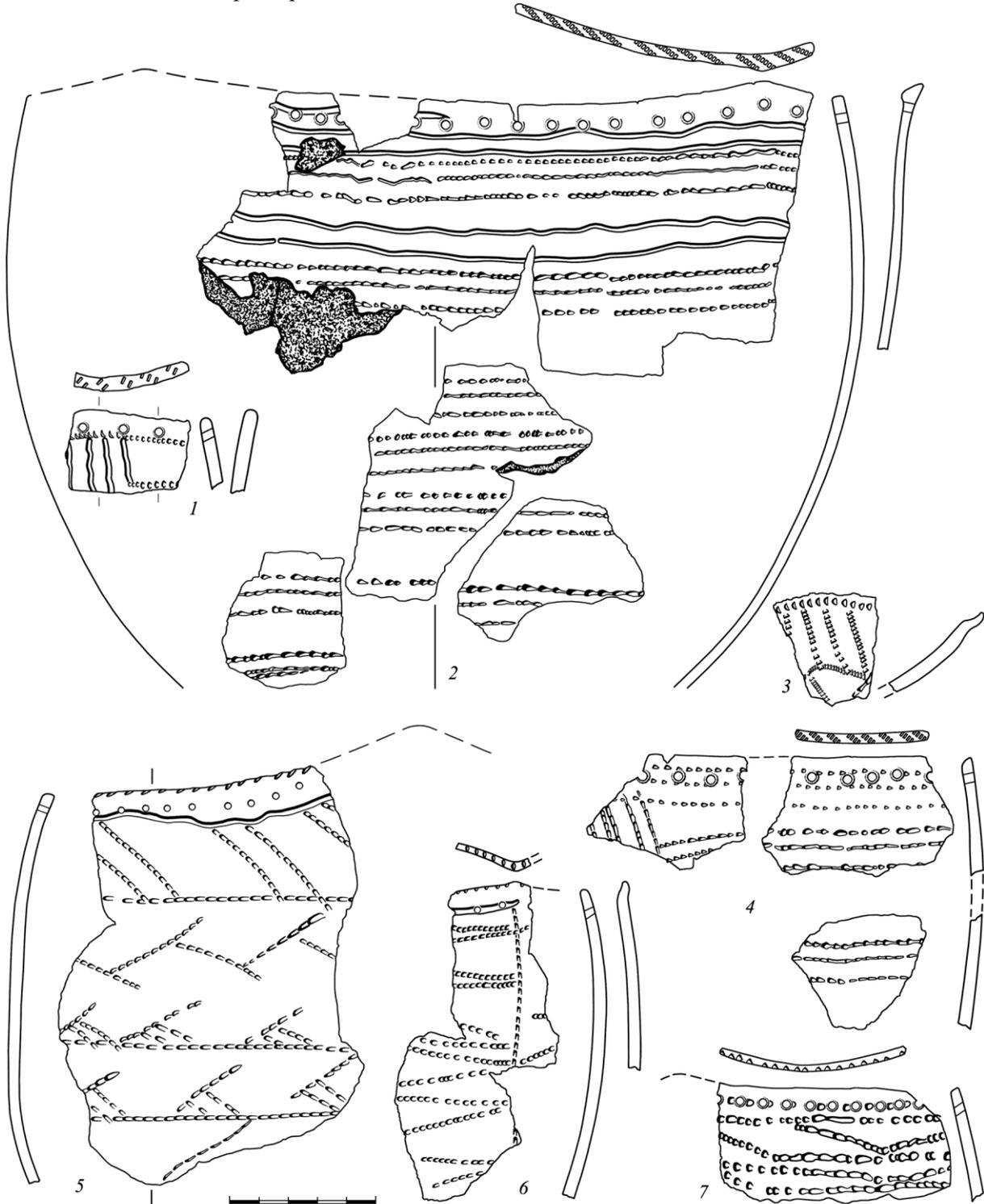


Рис. 6. Поселение Большая Умыгья 109. Керамика комплекса 2 (БУм-109.2)

Композиция в местах локальных деформаций прослежена на 27 сосудах. Показанное далее соотношение вариантов орнамента справедливо для обоих комплексов (с минимальными различиями). Вертикальное построение орнамента представлено двумя основными вариантами: 1) диагонально расходящимися вниз от выступа линиями, образующими вытянутую подтреугольную фигуру вершиной вверх – 75% (рис. 3, 2; 5, 1; 6, 4; 7, 1, 4). Заполнение такой фигуры, как правило, ком позиционно отличается от окружающей орнаментации. На отдельных сосудах это отличие подчеркивается сменой техники нанесения узора (рис. 3, 2); 2) вертикальными параллельными линиями в количестве от трех до пяти – 25% (рис. 2, 7). В двух случаях такие линии проходят лишь по краям, образуя вертикально ориентированные прямоугольные фигуры, заполненные орнаментами, отличными от соседних (рис. 3, 3; 6, 6).

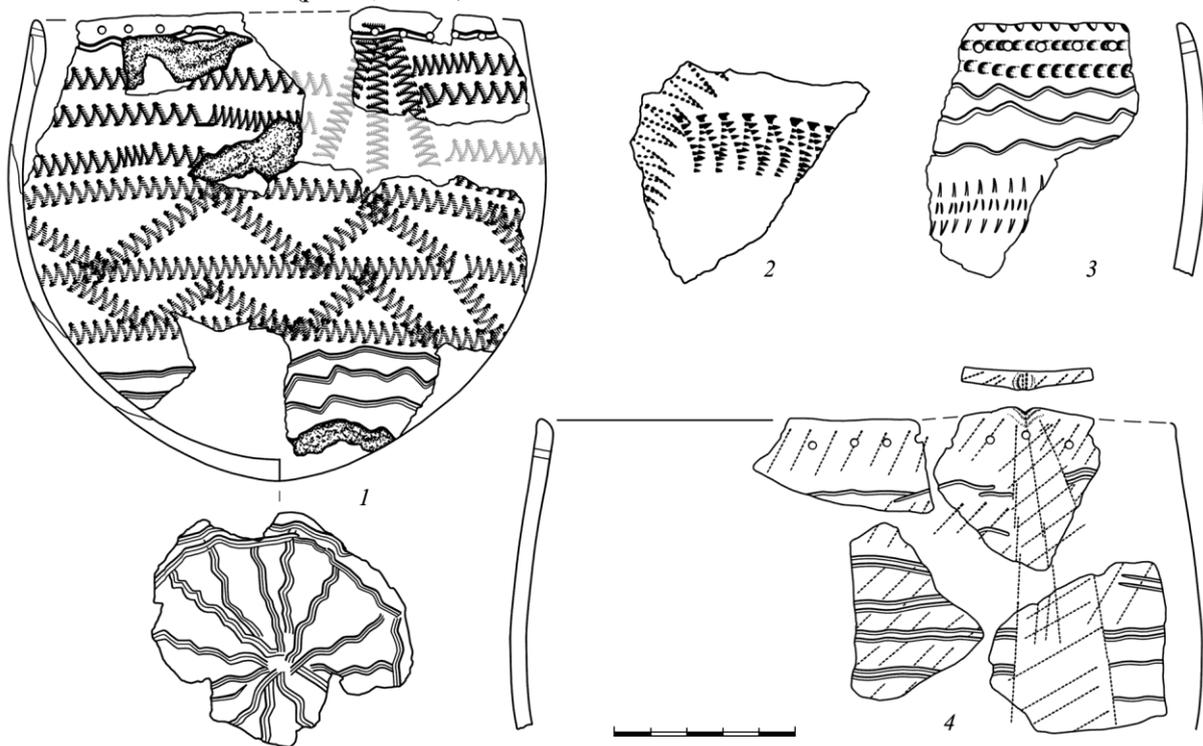


Рис. 7. Поселение Большая Умытъя 109. Керамика комплекса 2 (БУМ-109.2)

Заметим, что при наличии на деформированном сосуде вертикальных мотивов процесс нанесения орнамента на сосуд начинался именно с них.

Орнаментация днища фиксируется на 11 сосудах комплекса 1 и 8 сосудах комплекса 2. Прослежены два основных варианта организации орнамента: 1) дно заполнено горизонтальными линиями, спускающимися с тулова (БУМ-109.1 – 3 экз., рис. 2, 9; БУМ-109.2 – 1 экз., рис. 5, 3); 2) дно оформлено линиями, лучеобразно отходящими от центра (БУМ-109.1 – 8 экз., рис. 2, 4, 8; 3, 6; БУМ-109.2 – 5 экз., рис. 5, 2; 7, 1). В комплексе 2 прослежены два сосуда с крестообразным членением области дна и индивидуальной «штриховкой» сегментов (рис. 5, 7).

Достаточно специфической чертой и сквозным признаком, объединяющим всю умытъянскую посуду, является ряд сквозных отверстий, проходящий близ устья сосудов<sup>10</sup>. Если это сосуд с деформированным устьем, то ямки следуют линии этой деформации.

В целом, отсекая сквозные признаки и «периферийные» случаи, можно выделить две группы сосудов, различающиеся морфологически и орнаментально. Первая – сосуды с прямым срезом венчика, орнаментированные горизонтально построенными мотивами. Вторая группа – сосуды с «седловидным» устьем, горизонтальной организацией орнамента на основном поле и вертикальным – в местах локальных деформаций. Корреляция признаков, проведенная на выборке сосудов с сохранившимся фронтальным выступом (41 экз.), показала высокую степень вероятности связи вертикально организованного орнамента и деформированного (отличного от округлого) устья ( $\chi^2=15,56$ )

при наличии сосудов с деформацией, украшенных только горизонтальными мотивами, равно как и сосудов с вертикальными узорами на «стандартных» формах.

Для нанесения узоров использовались *орнаментеры* двух основных видов – гладкие и гребенчатые. Гладкими инструментами наносились прочерченные линии, отступающе-накольчатые и штампованные узоры. Данное деление носит во многом формальный характер, так как реально можно наблюдать переходы от одной техники к другой в пределах одной зоны и даже одной линии. В целом для прочерчивания характерна очень неглубокая канавка. Помимо гладких орнаментеров для нанесения прочерченных линий использовался двухчастный инструмент, который нередко называют «расщепленной палочкой». В комплексе 1 удельный вес таких сосудов составил 5,6% (от всех сосудов с прочерченными узорами), в комплексе 2 – 20,0%. Гребенчатыми орнаментерами выполнены шагающие мотивы (в том числе качалка) и вертикальное штампование. По форме гребенчатые штампы достаточно разнообразны. Встречены отпечатки как с продольно, так и с поперечно ориентированными зубцами. Крупнозубые оттиски единичны. Тонкая мелкозубая гребенка определенно тяготеет к срезу венчика. В одном случае для нанесения шагающего узора использована челюсть хищника.

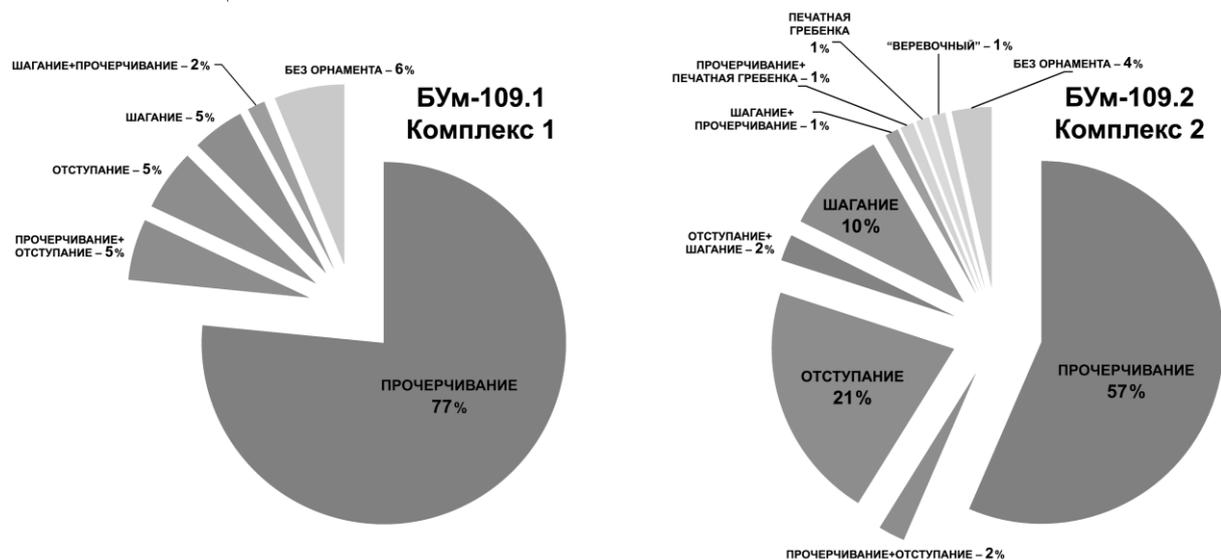


Рис. 8. Поселение Большая Умытъя 109.

Процентное соотношение групп керамики с преобладанием определенной техники орнаментации

Количественные данные, характеризующие *технику* орнаментации *основного поля* сосудов, рассмотрены с использованием метода генерализации. Сосуд оценивался по соответствию его орнаментики одному из двух основных показателей: 1) доминирование той или иной техники. 2) более или менее равномерное использование двух техник. Прочие техники в данных подсчетах игнорировались, а отступающие и накольчатые орнаменты были объединены в «отступающие». Случаи «равноправного» использования трех и более техник единичны (рис. 7, 3). Особо отметим отсутствие случаев наложения различных техник (орнаментов) в пределах одного пояса – так называемой «двойной» орнаментации.

Результаты сравнения комплексов по этим показателям требуют комментариев. В комплексе 1 (рис. 8) абсолютно преобладают сосуды с прочерченными узорами (77%). Из пяти прочих вариантов орнаментации четыре представлены в равном пяти-шестипроцентном соотношении; сосуды с сочетанием прочерченных и шагающих узоров, единичны (2%). В комплексе 2 (рис. 8) происходит заметное перераспределение этого соотношения. Во-первых, резко уменьшается количество посуды с прочерченными узорами – до 57%. Во-вторых, показательно появление новых доминант и сочетаний – сосудов с доминированием гребенки (1%) и сочетанием ее с прочерченными мотивами (1%), с преобладанием веревочных отпечатков (1%), а также сосудов с сочетанием отступающих и шагающих мотивов (2%). В-третьих, заметно увеличивается удельный вес сосудов с доминированием шагающих орнаментов (10%) и резко увеличивается – с преобладанием отступающих (21%).

При этом количество сосудов, характеризующихся сочетанием прочерченных и отступающих узоров, уменьшается более чем вдвое – до 2%.

Сочетание и взаимосвязь *техник* орнаментации на поле *всего* сосуда (включая места деформации и срез венчика) исследовались с применением критерия согласия Пирсона. Графы, построенные для комплексов 1 и 2 на основании выявленных статистически значимых связей, показали принципиально разное направление этих связей. Граф БУМ-109.1 продемонстрировал так называемое веерное распределение, при котором шагающие, отступающе-накольчатые, гладкоштампованные и гребенчатые узоры никак не связаны между собой и являются «дополнением» к орнаментам, выполненным в прочерченной технике (рис. 9). На графе БУМ-109.2 сохранились связи, подтверждающие, что прочерченные орнаменты по-прежнему остались типобразующими, но появились и новые связи, образующие замкнутый цикл и иллюстрирующие процесс образования нового типа (типов?), в который оказались включены все техники, за исключением гладкого штампования (рис. 9).

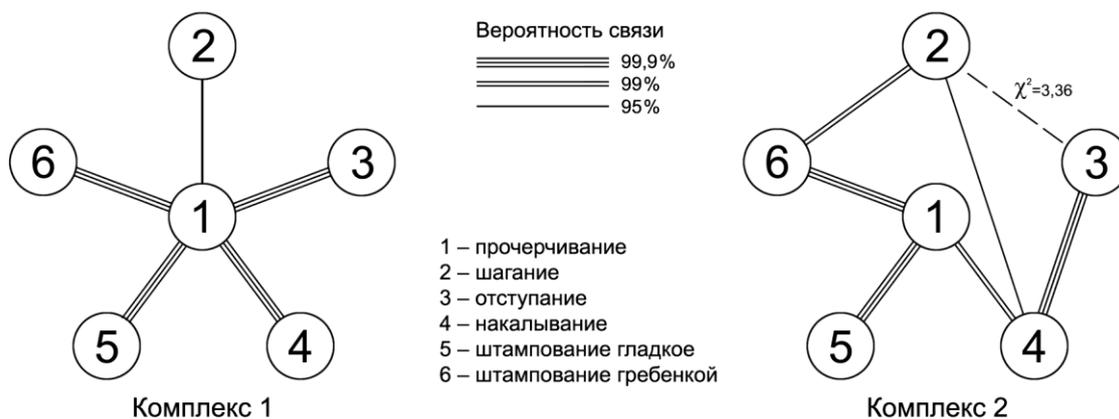


Рис. 9. Поселение Большая Умытъя 109. Графы связей техники орнаментации сосудов комплекса 1 (БУМ-109.1) и комплекса 2 (БУМ-109.2)

В целом керамика БУМ-109.2 разнообразнее как по составу мотивов, набору и соотношению техник орнаментации, так и по их взаимному сочетанию.

Оценивая в динамике выявленные различия керамических комплексов, можно предположить, что в совокупности сосудов с прочерченной орнаментацией структурно выделяются две группы (подгруппы?). В первой из них прочерченные узоры связаны с отступающе-накольчатыми, во второй – с печатно-гребенчатыми и шагающими (тоже преимущественно гребенчатыми). Показательно, что это сопровождается увеличением доли сосудов, на которых доминируют отступающие или шагающие узоры, а также изменением размерных групп посуды.

Дать развернутую оценку состоянию культурных процессов, зафиксированных в комплексах БУМ-109.1 и БУМ-109.2, можно будет после обработки материалов предположительно более ранних, синхронных и более поздних памятников исследуемой культурной группы, раскопанных в верховьях Конды. По результатам этой работы может получить интерпретацию существенное различие некоторых количественных показателей БУМ-109 (например, связанных с орнаментацией среза венчика, применением двухчастного орнамента для прочерчивания и др.), которые сегодня объяснить трудно.

Заметим, что трактовать выявленные различия исключительно в эволюционном ключе без учета возможных случайных факторов, внешних воздействий и прочих было бы опрометчиво.

#### Датировка

Напомним, что анализируемые комплексы имеют различные даты, полученные на основе исследования древесного угля (рис. 10). Образцы БУМ-109.1 взяты из слоя заполнения западного (Кi-17974) и восточного (Кi-17967) углов котлована и у северо-западной стены (Кi-17975), в 0,20–0,45 м от дна котлована сооружения 1. Отбор образцов БУМ-109.2 произведен на сооружении 2: из заполнения южного (SPb-472) и западного (SPb-469, 471, 473) углов котлована, в среднем с глубины 0,25 м от его дна; образец SPb-470 взят из линзы угля на глубине 0,65 м от дна котлована.

Исходя из полученных результатов хронологическая позиция комплекса 1 предварительно может быть определена в пределах конца второй четверти – начала четвертой четверти V тыс. до н. э., а комплекса 2 – в пределах конца третьей четверти V тыс. до н. э. – первой четверти IV тыс. до н. э.

Мы вправе допустить, что в выделенных интервалах комплексы 1 и 2 могли как занимать крайние положения, так и существовать на достаточно незначительном временном отрезке друг от друга. В рамках рассматриваемой керамической традиции вполне вероятно появление материалов, которые займут промежуточное положение.

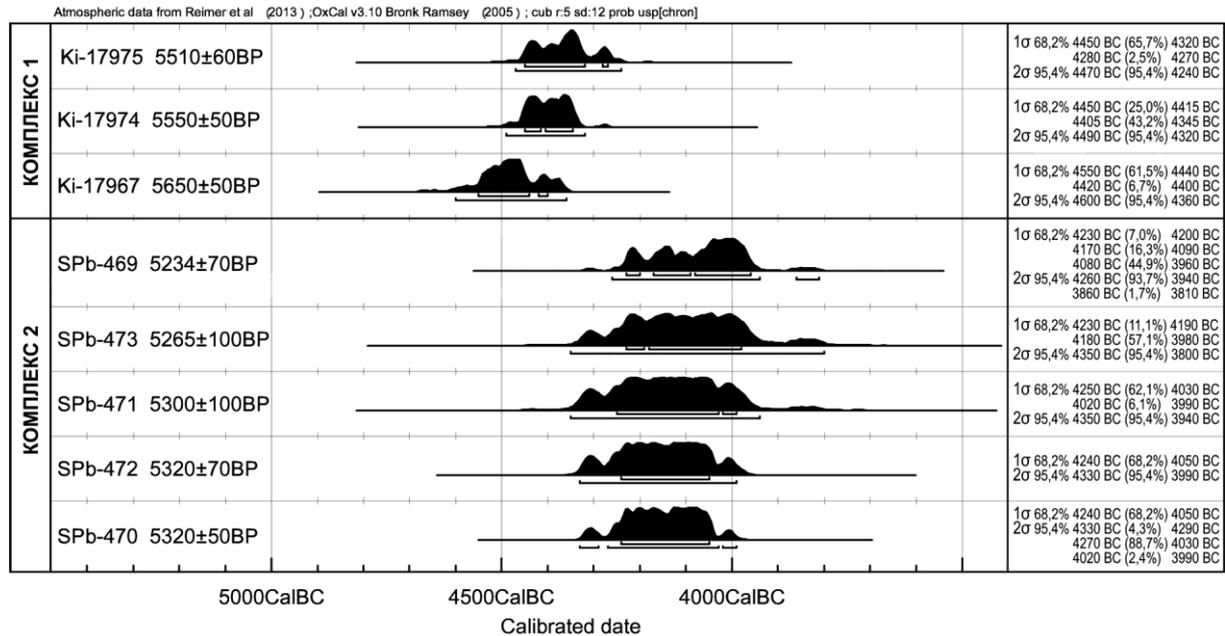


Рис. 10. Радиоуглеродные даты поселения Большая Умытъя 109

### Культурная принадлежность

Оценивая место умытъянских комплексов среди сопредельных культурных образований, хотелось бы обратить внимание на такую, на наш взгляд, существенную деталь, как тонкостенность керамических форм<sup>11</sup>. Этот признак четко маркирует связь публикуемых материалов с посудой поселений Чэс-Тый-Яг в среднем течении Северной Сосьвы, Чилимка V в низовьях Конды и быстринской культуры Сургутского Приобья. Сегодня можно лишь констатировать принадлежность рассмотренных материалов к этой «тонкостенной» генерации. Прочие признаки посуды отмеченных памятников, типов и культур достаточно индивидуальны как в качественном, так и в количественном отношении и требуют концептуального осмысления.

### Примечания

<sup>1</sup> Выражаем благодарность С.Ф. Кокшарову за возможность обработки керамической коллекции поселения Геологическое VII.

<sup>2</sup> Помимо этих объектов на памятнике выявлены наземные комплексы 3 и 4, локализующиеся между поселениями БУм-109.1 и БУм-109.2. Представлены отдельными ямами и находками керамики. В совокупности оба комплекса насчитывают 189 фрагментов от 27 сосудов. Определение места этих объектов в структуре памятника требует дополнительных исследований.

<sup>3</sup> Из статистической выборки также исключены: в комплексе 1 – фрагмент венчика с наплывом изнутри, явно имеющий иную культурную принадлежность (рис. 2, 1), фрагмент блюда (?) с высоким прямым бортом; в комплексе 2 – фрагмент тарелки (рис. 6, 3).

<sup>4</sup> За 100% в каждом случае принято 18 сосудов комплекса 1 и 13 сосудов комплекса 2, на которых выступы сохранились полностью.

<sup>5</sup> На поселениях БУм-100 (сооружение 16) и БУм-57 найдено по одному сосуду с четырьмя выступами.

<sup>6</sup> Среднее арифметическое определено с отбрасыванием указанных крайних значений.

<sup>7</sup> При подсчетах учитывались сосуды, у которых определился диаметр.

<sup>8</sup> Исключением является сосуд, у которого украшена лишь верхняя треть. Заметим, что он отличается и по другим показателям. Это единственный сосуд с «веревочной» орнаментацией (при отсутствии горизонтальных мотивов!) и толстостенным шипом на дне.

<sup>9</sup> Перечисленные варианты композиции действительны и для сосудов, не имеющих локальных деформаций. Приблизительность расчетов связана с недостаточной сохранностью сосудов.

<sup>10</sup> Во всей выборке есть лишь один сосуд, не имеющий сквозных ямок близ устья.

<sup>11</sup> Для предшествующих раннеолитических памятников шоушминского типа Конды характерна толстостенная посуда. Коэффициент соотношения диаметра и толщины стенки шоушминских сосудов равен 30,6–30,7 (ср. 47,5 и 49,3 для БУм-109). См.: *Клементьева, Погодин, 2017*.

### **Библиографический список**

*Васильев Е.А.* Раскопки неолитического поселения Чэс-Тый-Яг на Приполярном Урале // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей. Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во Томск. ун-та, 2004. Вып. 2. С. 296–301.

*Дубовцева Е.Н., Клементьева Т.Ю.* Традиции керамического производства неолитического населения бассейна Конды // Труды IV (XX) Всерос. археол. съезда в Казани. Казань: Отечество, 2014. Т. I. С. 247–251.

*Клементьева Т.Ю., Круземент С.А., Погодин А.А.* Поселения эпохи неолита на севере Западной Сибири (бассейн р. Конды): полевые исследования 2007–2011 гг. // Первобытные древности Евразии: к 60-летию А.Н. Сорокина. М.: Б.и., 2012. С. 499–526.

*Клементьева Т.Ю., Погодин А.А.* Ранний неолит бассейна р. Конды // V (XXI) Всерос. археол. съезд. Барнаул: Б.и., 2017 / URI: <http://elibrary.asu.ru/handle/asu/3896> (дата обращения 24.12.2017).

*Крижевская Л.Я., Гаджиева Е.А.* Неолитическое поселение Сумпанья VI и его место в неолите Восточного Зауралья // Неолитические памятники Урала. Свердловск: Б.и., 1991. С. 80–99.

*Круземент С.А.* Спасательные археологические раскопки на выявленном объекте археологического наследия «Поселение Большая Умытья 109» в Советском районе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2011 году: Отчет о НИР. Екатеринбург, 2012.

*Погодин А.А., Миронов П.В.* Предварительные результаты аварийных раскопок поселения Большая Умытья 57 в Советском районе ХМАО – Югры (по материалам исследований 2007–2008 гг.) // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей. Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во Томск. ун-та, 2009. Вып. 7. С. 132–167.

*Погодин А.А.* Поселение Большая Умытья 9: результаты полевых исследований 2007–2008 гг. в Советском районе ХМАО – Югры // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей. Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во Томск. ун-та, 2010. Вып. 8. С. 146–183.

*Дата поступления рукописи в редакцию 05.06.2018*

## **NEOLITHIC CULTURAL AND CHRONOLOGICAL COMPLEXES OF THE BOLSHAYA UMYTIA 109 SETTLEMENT**

***T. Yu. Klement'eva***

Research and Analytical Center of Problems of Preservation of Cultural and Natural Heritage «AV KOM – Nasledie», Tokarey str., 24, 620028, Yekaterinburg, Russia; Institute of History and Archaeology, Ural Branch, Russian Academy of Science, Kovalevskoy str., 16, 620990, Yekaterinburg, Russia  
KlementjevaT@yandex.ru

***A. Ya. Trufanov***

Research and Analytical Center of Problems of Preservation of Cultural and Natural Heritage «AV KOM – Nasledie», Tokarey str., 24, 620028, Yekaterinburg, Russia  
trufanov\_alex@rambler.ru

The article deals with ceramic complexes of the Bolshaya Umytia 109 archaeological site, which is located in Sovetsky district of the Khanty-Mansiysk Autonomous Region – Ugra. Inside the site territory, two Neolithic settlements marked as BUm-109.1 and BUm-109.2 were excavated. The dwellings of those settlements were located at least 110 m apart; their material complexes were considered within one cultural tradition. But the results of C14

analyses provide data on possible two hundred severance between studied settlements. The earliest complex BUm-109.1 could exist from the end of the second quarter until the beginning of the fourth quarter of the 5<sup>th</sup> millennium BC, while structures of the BUm-109.2 could be erected and used from the end of the third quarter of the 4<sup>th</sup> millennium BC. The comparative study of the two monocultural complexes demonstrates the dynamics of the pottery tradition. Whereas shapes and form-making patterns for analyzed vessels were constant, the decorative techniques were not. In BUm-109.1, the majority of pots were decorated with incised technique (77%) and combined swaying, pricked, smooth-stamped and comb-stamped ornaments. In BUm-109.2, incised decoration is observed on 57% vessels and regarded as a distinctive feature. Next, vessels with pricked and swaying ornaments are also dominant and their proportions changed. The ware from BUm-109.2 is varying in decorative patterns and correlation of various ornamental techniques. The analyzed settlements are included in one Umytia site group mapped for the Konda river basin; all reference complexes are well-stratified. The basic features of Umytia group ceramics were observed on pottery found at other sites of the Konda river basin, such as Sumpانيا II, IV, VI; Leushi VII; Chilimka V, as well as Ches-Tyj-Yag of the Northern Sosva river basin. It can be assumed that a well-stratified complex with monocultural features is crucial for the further systematization of Neolithic artifacts.

*Key words:* the North of Western Siberia, Konda river basin, Neolithic Age, pottery, radiocarbon.

#### References

- Dubovtceva E.N. & T.Yu. Klement'eva (2014), "Traditions of pottery-making of Neolithic population of Konda basin" in *Trudy IV (XX) Vserossiyskogo arkheologicheskogo s"yezda v Kazani*. [Proceedings of IV (XX) Russian archaeological congress in Kazan], Otechestvo, Kazan, Russia, vol. I, pp. 247–251.
- Klement'eva T.Yu., Kruzement S.A. & A.A. Pogodin (2012), "Neolithic settlements of Eastern Siberia North (Konda River basin): field survey 2007/2011", in *Pervobytnyye drevnosti Evrazii: k 60-letiyu A.N. Sorokina* [Primitive antiquity of Euroasia: to the 60th anniversary of A.N. Sorokin], IA RAN, Moscow, Russia, pp. 499–526.
- Klement'eva T.Yu. & A.A. Pogodin (2017), *Ranniy neolit basseyna r. Kondy* [Early Neolithic Age in the Konda river basin], available at: <http://elibrary.asu.ru/handle/asu/3896> (accessed 31.05.2018).
- Krizhevskaya L.Ya., Gadzhievaya E.A. (1991), "Neolithic settlement Sumpانيا VI and its place in Trans-Urals Neolithic age", in *Neoliticheskiye pamyatniki Urala* [Neolithic sites of Urals], w.p., Sverdlovsk, Russia, pp. 80–99.
- Kruzement, S.A. (2011), *Spasatel'nye arkheologicheskiye raskopki na vyyavlennom ob"yekte arkheologicheskogo naslediya Poseleniye Bolshaya Umyt'ya 109 v Sovetskom rayone Khanty-Mansiyskogo avtonomnogo okruga – Yugry v 2011 godu*. [Rescue excavations at discovered object of archaeological heritage Bolshaya Umytiya 109 settlement, Sovetsky district of Khanty-Mansi Autonomous Region – Yugra, 2011], Scientific report, Yekaterinburg, Russia.
- Pogodin A.A. & P.V. Mironov (2009), "Preliminary conclusion of rescue excavations at Bolshaya Umytiya 57 settlement in Sovetsky district of Khanty-Mansi Autonomous Region – Yugra, based on the research 2007–2008", in *Khanty-Mansiyskiy avtonomnyy okrug v zerkale proshlogo* [Khanty-Mansi Autonomous Region in the mirror of the past], Izd-vo Tomsk. un-ta, Tomsk; Khanty-Mansiysk, Russia, no. 7, pp. 132–167.
- Pogodin A.A. (2010), "Bolshaya Umytiya 9 settlement: conclusions of field research 2007–2008 in Soviet district of Khanty-Mansi Autonomous Region – Yugra", in *Khanty-Mansiyskiy avtonomnyy okrug v zerkale proshlogo* [Khanty-Mansi Autonomous area in the mirror of the past], Izd-vo Tomsk. un-ta, Tomsk; Khanty-Mansiysk, Russia, no. 8, pp. 146–183.
- Vasil'yev E.A. (2004), "Excavations of Neolithic settlement Ches-Tyi-Yag in Cis-Polar Urals", in *Khanty-Mansiyskiy avtonomnyy okrug v zerkale proshlogo* [Khanty-Mansi Autonomous Region in the mirror of the past], Izd-vo Tomsk. un-ta, Tomsk; Khanty-Mansiysk, Russia, no. 2, pp. 296–301.