

Научная статья

УДК 908 (470): 528.9

doi: 10.17072/2079-7877-2024-2-174-189

**ОПЫТ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО
ТУРИЗМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (1983–2023 гг.)****Кружалин Виктор Иванович¹, Никанорова Александра Дмитриевна², Почивалова Александра Сергеевна³,
Шабалина Наталия Владимировна⁴**^{1, 2, 3, 4}Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия⁴ Севастопольский государственный университет, г. Севастополь, Россия¹ v.kruzhalin@gmail.com² aleksanika@gmail.com³ pochalexit@gmail.com⁴ natshab@yandex.ru

Аннотация. В России, в условиях экологизации сознания населения и переориентации турпотоков на внутренний туризм, а также активной государственной поддержки развития туризма, российская сеть национальных парков, основанная в 1983 г., переживает активное расширение и усиление значения экологического туризма для ее развития. В последние годы ведется выделение земель под новые национальные парки с целью сохранения уникальных экосистем, создания условий для организованного отдыха населения на природе и экологического просвещения. В статье рассмотрены история развития и современное состояние системы национальных парков России, а также реализация в них практик экологического туризма с учетом основных стратегических документов и изменений в законодательстве Российской Федерации. На основе уже разработанных этапов становления сети ООПТ до 2001 г. предложена характеристика новых современных этапов, связанных с реализацией национального проекта «Экология». На основе государственной статистической информации охарактеризовано современное состояние и особенности финансирования системы национальных парков. Через изучение процесса создания четырех новых национальных парков – «Зигальга», «Каталык», «Самурский», «Салаир» – проанализированы закономерности и общие проблемы устойчивого развития экологического туризма, включая конфликты с местным сообществом, низкий уровень турпотока, необходимость планирования туристской деятельности. В результате анализа, основанного на методике «кейс-стади», выявлены главные проблемы, которые возникли при организации новых национальных парков в Российской Федерации, к числу которых можно отнести определение рекреационной нагрузки, предельно допустимого и оптимального потока туристов и экскурсантов, возможности размещения инфраструктурных объектов. Авторами определены основные пути совершенствования системы управления экологическим туризмом в них.

Ключевые слова: национальный парк, система национальных парков России, экологический туризм, национальный проект «Экология», заповедник, ООПТ, система ООПТ России, «Зигальга», «Кыталык», Самурский национальный парк, национальный парк «Салаир»

Для цитирования: Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В. Опыт развития системы национальных парков и экологического туризма в Российской Федерации (1983–2023 гг.) // Географический вестник=Geographical bulletin. 2024. № 2(69). С. 174–189 doi: 10.17072/2079-7877-2024-2-174-189

Original article

doi: 10.17072/2079-7877-2024-2-174-189

**THE EXPERIENCE IN THE DEVELOPMENT OF THE SYSTEM OF NATIONAL PARKS
AND ECOLOGICAL TOURISM IN THE RUSSIAN FEDERATION (1983-2023)****Viktor I. Kruzhalin¹, Alexandra D. Nikanorova², Alexandra S. Pochivalova³, Natalia V. Shabalina⁴**^{1, 2, 3, 4}Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia⁴ Sevastopol State University, Sevastopol, Russia¹ v.kruzhalin@gmail.com² aleksanika@gmail.com³ pochalexit@gmail.com⁴ natshab@yandex.ru

Abstract. Against the background of the growing environmental awareness among the population and the reorientation of tourist flows toward domestic tourism as well as active state support for tourism development, the Russian network of national parks, established in 1983, is experiencing considerable expansion, and an increasing significance of ecological tourism for its development is becoming more and more noticeable. In recent years, land allocation for new national parks has been pursued with the aim of preserving



*Рекреационная география и туризм**Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.*

unique ecosystems, creating conditions for organized outdoor recreation, and promoting environmental education. This article examines the history of development and the current state of the national parks system in Russia as well as the implementation of ecological tourism practices in the parks, taking into account key strategic documents and changes in the legislation of the Russian Federation. On the basis of the previously developed stages of the protected areas network formation up to 2001, a characterization of new, contemporary stages related to the implementation of the national project Ecology is proposed. Based on government statistics, the current state and specific features of funding for the national parks system are characterized. Through the study of the process of creating four new national parks – Zigalga, Katalyk, Samursky, and Salair – the patterns and common problems of sustainable development of ecological tourism are analyzed, including conflicts with local communities, low tourist flow levels, and the need for the planning of tourism activities. The analysis based on the case-study methodology revealed the main issues that arose during the organization of the new national parks in the Russian Federation, which include determining the recreational load, the maximum permissible and optimal flow of tourists and excursionists, and the possibilities for infrastructure placement. The authors have identified the main ways to improve the management system of ecological tourism in the parks.

Keywords: national park, system of national parks of Russia, ecological tourism, national project Ecology, reserve, protected areas, system of protected areas of Russia, Zigalga, Katalyk, Samur National Park, Salair National Park

For citation: Kruzhalin, V.I., Nikanorova, A.D., Pochivalova, A.S., Shabalina, N.V. (2024) The experience in the development of the system of national parks and ecological tourism in the Russian Federation (1983–2023). *Geographical Bulletin*. No. 2(69). Pp 174–189. doi: 10.17072/2079-7877-2024-2-174-189

Введение

Система национальных парков в Российской Федерации начала формироваться около 40 лет назад. Первые национальные парки – «Сочинский» и «Лосиный остров» – были образованы в 1983 г. После этого процесс формирования специализированных особо охраняемых природных территорий с преобладающей рекреационной функцией стал активно развиваться. По данным на 2023 г., в Российской Федерации функционирует 297 ООПТ федерального значения (без учета информации по Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областям). По расчетам авторов, 14,2 % территории страны (244,2 млн га) составляют ООПТ, что в мировом масштабе по сравнению с другими странами – один из самых высоких показателей. Сеть ООПТ федерального значения представлена 107 заповедниками, 70 национальными парками, а также другими категориями ООПТ (заказники, памятники природы и др.) [31]. С учетом приоритетности развития экологического туризма, что отражено в документах стратегического планирования («Стратегия развития туризма в Российской Федерации до 2035 г.», Национальный проект «Туризм и индустрия гостеприимства», «Государственная программа «Развитие туризма»»), а также изменениях в природоохранном законодательстве, особую роль приобретают национальные парки, которые становятся ареной для развития туристско-рекреационной деятельности. В этой связи особо актуальны научные исследования, связанные с анализом основных этапов становления системы ООПТ в России, выделением центральных современных факторов и условий функционирования туристско-рекреационной деятельности в них. Ключевыми современными проблемами экологического туризма, которые требуют научно-методического сопровождения, являются вопросы о соотношении экологического туризма и устойчивого развития территорий, определение рекреационных нагрузок на территориальные единицы, расчет оптимального и предельно допустимого объема туристского потока, разработка мастер-планов развития рекреационной деятельности. В результате анализа практики создания новых национальных парков в рамках реализации национального проекта «Экология» можно выявить основные проблемы, которые возникли при их организации и управлении развитием экологического туризма. Исследование этого новейшего опыта необходимо для разработки стратегии дальнейшего расширения сети ООПТ и туристской инфраструктуры.

Теория и методы

В результате исследования проанализированы статистические материалы о функционировании и развитии системы национальных парков в Российской Федерации. Авторы использовали официальные данные Росстата за период с 1992 по 2023 г. о системе работы ООПТ на федеральном уровне [31], материалы Минприроды о реализации национального проекта «Экология» [20], данные отчетов об исполнении бюджета Федерального казначейства РФ [7],

*Рекреационная география и туризм**Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.*

аналитические материалы всемирного фонда дикой природы (WWF) [29], официальные данные с сайтов национальных парков.

На основе сравнительного анализа полученных данных выделены характерные этапы создания системы национальных парков в Российской Федерации как сравнительно молодой структуры, которая дополнила столетний национальный опыт заповедного дела. Цели и задачи создания национальных парков отличаются от целей и задач организации заповедников и направлены, прежде всего, на обеспечение сохранности природных территорий и организации там рекреации и отдыха населения [1, с. 381].

Современный опыт организации национальных парков в рамках национального проекта «Экология» исследован с точки зрения эффективности их функционирования как туристско-рекреационных комплексов, направленных на удовлетворение потребностей населения в отдыхе и рекреации в рамках парадигмы развития «экологического туризма».

Термин и идея экологического туризма утвердились в западной научной сфере к 1980-м гг., однако сама концепция стала развиваться еще в 1960-х гг. в США как идея мягкого, щадящего туризма, который предлагает сочетание интересов экономического развития, а также зарождающихся идей сохранения и бережного отношения к природе и ее ресурсам [37, с. 2].

Если говорить о современном понимании экологического туризма в России, то оно было заимствовано в 1990-х гг. из зарубежной литературы и практик спустя 10 лет после его становления и широкого распространения в мире. Особенно процессу распространения практики экологического туризма способствовало развитие деятельности Фонда дикой природы (WWF) на Дальнем Востоке, в рамках которой закрытая система заповедников стала открываться туристам. Инициативы фонда были направлены на распространение идеи о том, что именно через экономические механизмы туризм будет способствовать сохранению биологического разнообразия [39, с. 232].

В российской научной литературе часто применяется компаративистский подход, при котором система развития экологического туризма в России сравнивается с США [9]. Сопоставляются данные по экономической эффективности, объему турпотока, доходов, уровню занятости, и такое сравнение оказывается не в пользу нашей страны. При этом не учитывается тот факт, что национальные парки США изначально создавались как объекты массового, а не экологического туризма [41]. Первый в мире национальный парк (Йеллоустоунский) был создан в 1872 г., задолго до появления самой идеи экологического туризма; вся созданная в нем инфраструктура изначально была рассчитана на разностороннее удовлетворение желаний посетителей и большие потоки туристов, вопроса о негативном антропогенном воздействии не было в повестке.

В России, при наличии сильной национальной школы охраны природы, биологии, географии и ландшафтоведения, идея развития экологического туризма была перенята без учета глубинных проблем и противоречий, которые концепция несет в себе со времен ее создания и которые подробно изучались и обсуждались в зарубежной литературе [37].

В 2023 г. установлены единые основы правового регулирования туристской деятельности, которые необходимо учитывать при организации туризма на ООПТ. С учетом изменений в Федеральном законе «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 N 33-ФЗ, появились новые задачи для национальных парков, связанные с разработкой плана рекреационной деятельности, который, по сути, представляет собой мастер-план развития туристской деятельности на территории и предназначен для привлечения частных инвестиций в развитие туристской инфраструктуры.

Ключевыми проблемами организации экологического туризма, которые требуют научно-методического сопровождения, являются вопросы о соотношении экологического туризма и устойчивого развития территорий [37, с. 597], определение рекреационных нагрузок, включающих аспекты размещения туристской инфраструктуры, расчет оптимального и предельно допустимого объема турпотоков [35, с. 92], зонирование и планирование территории [32].

Рекреационная география и туризм

Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.

В результате анализа, основанного на методике «кейс-стади», выявлены практические трудности, которые возникли при организации новых национальных парков в Российской Федерации. С учетом исследованного опыта управлением экологическим туризмом в них, предложены рекомендации по дальнейшему развитию системы нацпарков в стране.

Результаты

Статистический анализ динамики изменения площади и численности заповедников и национальных парков как ООПТ федерального значения (рис. 1) показывает общий прирост благодаря увеличению числа национальных парков при практически неизменной численности и площади заповедников, начиная с 2010-х гг. Для развития экологического туризма и создания необходимой туристской инфраструктуры национальные парки России – наиболее перспективная категория ООПТ с учетом соблюдения интересов бизнес-сообщества и государства. Нормативно-правовой анализ ограничений использования земель ООПТ для туристско-рекреационной деятельности позволяет сделать вывод, что, в отличие от заповедников, в национальных парках система управления территорией более гибкая [13]. Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» допускает включение в состав земель национального парка селитебных территорий, рекреационных зон, зон традиционного землепользования и пр. Режим землепользования предусматривает возможность аренды земельных участков, размещение объектов капитального строительства для туризма и спорта при условии сохранения баланса между природоохранной и хозяйственной деятельностью.



Рис. 1. Динамика числа и площади заповедников и национальных парков в РФ (данные Росстата от 14.04.2021)

Fig. 1. Dynamics of the number and area of nature reserves and national parks in the Russian Federation (Rosstat data from 14 April 2021)

Рекреационная география и туризм

Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.

Периодизация развития системы национальных парков РФ

В истории создания системы национальных парков в Российской Федерации с 1983 г. по настоящее время можно выделить 6 ключевых этапов:

- 1 этап (1983–1990 гг.) Образование первых национальных парков
- 2 этап (1991–1994 гг.) Бурное расширение
- 3 этап (1995–2000 гг.) Замедление темпов роста
- 4 этап (2001–2010 гг.) Переосмысление
- 5 этап (2011–2019 гг.) Новый этап
- 6 этап (2019 – настоящее время) Национальный проект «Экология»

Этап 1. Первые национальные парки появились в 1983 г.: Сочинский и Лосиноостровский, на 100 лет позже первых в мире. Во время первого этапа национальные парки создавались на территориях с различными физико-географическими условиями, уже известных своей туристской привлекательностью. Были заложены национальные парки, названия которых сегодня наиболее известны и успели закрепиться в сознании жителей страны. К концу 1990 г. в СССР насчитывалось 11 национальных парков (табл. 1). Все они были созданы по североамериканской модели, в которой главным критерием создания национального парка служат уникальность, привлекательность и нетронутость природных ландшафтов [14]. При этом заложенные в американской системе аспекты, связанные с социальной и экономической вовлеченностью местного населения в деятельность национальных парков, не учитывались.

Таблица 1

Национальные парки, созданные на 1 этапе развития системы национальных парков в Российской Федерации
National parks established at the first stage of the national park system development in the Russian Federation

Название	Регион	Площадь, га	Дата создания
Сочинский	Краснодарский край	2086	05.05.1983
Лосиный остров	Москва, Московская обл.	128,81	24.08.1983
Самарская Лука	Самарская область	1271,86	28.04.1984
Марий Чодра	Республика Марий Эл	365,93	13.09.1985
Прибайкальский	Иркутская область	4173	13.02.1986
Башкирия	Республика Башкортостан	832	11.09.1986
Забайкальский	Республика Бурятия	2671,77	12.09.1986
Приэльбрусье	Республика Кабардино-Балкария	1010,2	22.09.1986
Куршская коса	Калининградская область	66,27	06.11.1987
Плещеево озеро	Ярославская область	237,9	26.09.1988
Шорский	Кемеровская область	4138,43	27.12.1989
Валдайский	Новгородская область	1584,61	17.05.1990

Этап 2, связанный с увеличением числа национальных парков, совпал с общим трендом расширения площади и количества ООПТ в стране. За двухлетний период – с 1991 по 1992 г. – было создано 10 новых национальных парков, а к концу 1994 г. общее количество национальных парков достигло 27 (табл. 2).

Таблица 2

Национальные парки, созданные на 2 этапе развития системы национальных парков в Российской Федерации
National parks established at the second stage of the national park system development in the Russian Federation

Название	Регион	Площадь, га	Дата создания
Валдайский	Новгородская область	1584,61	17.05.1990
Таганай	Челябинская область	568,43	05.03.1991
Водлозерский	Республика Карелия, Архангельская область	4683,87	20.04.1991
Нижняя Кама	Республика Татарстан	265,87	20.04.1991
Тункинский	Республика Бурятия	11836,62	27.05.1991
Кенозерский	Архангельская область	1392	28.12.1991
Русский север	Вологодская область	1664	20.03.1992
Мещёра	Владимирская область	1187,58	09.04.1992
Мещёрский	Рязанская область	1030,14	09.04.1992

Рекреационная география и туризм
Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.

Смоленское поозерье	Смоленская область	1462,37	15.04.1992
Паанаярви	Республика Карелия	1033	20.05.1992
Припышминские боры	Свердловская область	490,5	20.06.1993
Чаваш Вармане	Чувашская республика	252,47	20.06.1993
Зюраткуль	Челябинская область	867,5	03.11.1993
Орловское полесье	Орловская область	777,45	09.01.1994
Югыд Ва	Республика Коми	18917,01	23.04.1994
Хвалынский	Саратовская область	255,14	19.08.1994

Многим успехам система национальных парков России обязана заложенным в этом периоде основам. Но и многие проблемы, в том числе отсутствие понимания концепции «национальных парков» и отсутствие единой системы управления национальными парками, уходят корнями в этот период [14].

Этап 3 характеризуется существенным спадом темпов роста – в период с 1995 по 1999 г. было создано всего 7 новых национальных парков (табл. 3). Замедление темпов можно связать с переоценкой базовых руководящих принципов и документов. В 1995 г. был принят действующий до сих пор федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях». Именно в этот период отмечают начало более взвешенного отношения к выделению национальных парков и тенденция в отношении к национальным паркам как объектам гордости и национального достояния [14].

Таблица 3

Национальные парки, созданные на 3 этапе развития системы национальных парков в Российской Федерации
 National parks established at the third stage of the national park system development in the Russian Federation

Название	Регион	Площадь, га	Дата создания
Смоленский	Республика Мордовия	363,85	07.03.1995
Шушенский бор	Красноярский край	391,7	03.11.1995
Себежский	Псковская область	500,21	01.07.1996
Угра	Калужская область	986,23	10.02.1997
Нечкинский	Республика Удмуртия	207,52	16.10.1997
Алания	Республика Северная Осетия	549,26	18.02.1998
Алханай	Забайкальский край	1382,34	15.05.1999

Этап 4 является своеобразной перезагрузкой системы, когда за период с 2000 по 2005 г. не было создано ни одного нового национального парка. В следующие годы они создавались на отдаленных территориях со сложной логистикой и транспортной доступностью на севере и востоке страны (табл. 4).

Таблица 4

Национальные парки, созданные на 4 этапе развития системы национальных парков в Российской Федерации
 National parks established at the fourth stage of the national park system development in the Russian Federation

Название	Регион	Площадь, га	Дата создания
Калевальский	Республика Карелия	743,43	30.11.2006
Бузулукский бор	Оренбургская область, Самарская область	1067,88	02.06.2007
Зов тигра	Приморский край	821,52	02.06.2007
Удгейская легенда	Приморский край	886	09.06.2007
Анхойский	Хабаровский край	4293,7	15.12.2007
Русская Арктика	Архангельская область	14260	15.06.2009
Сайлюгемский	Республика Алтай	1185,37	27.02.2010

Этап 5 связан с утверждением Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 г. [25], одной из задач которой стало создание новых заповедников и национальных парков, а также условий для эколого-просветительской деятельности и вовлечения территорий в развитие экологического туризма [26]. В этот период происходит бурный рост количества национальных парков как за счет создания новых, так и за счет перевода земель из других категорий ООПТ в категорию национальных парков («Русская Арктика», «Столбы», «Командорский»).

Рекреационная география и туризм
Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.

Таблица 5

Национальные парки, созданные на 5 этапе развития системы национальных парков в Российской Федерации
 National parks established at the fifth stage of the national park system development in the Russian Federation

Название	Регион	Площадь, га	Дата создания
Земля леопарда	Приморский край	2687,97	05.04.2012
Берингия	Чукотский АО	18194,54	17.01.2013
Онежское Поморье	Архангельская область	2016,68	26.02.2013
Шантарские о-ва	Хабаровский край	5155	30.12.2013
Чикой	Забайкальский край	6664,68	28.02.2014
Завидово	Московская и Тверская об- ласть	1254	21.07.2015
Бикин	Приморский край	11604,69	03.11.2015
Кисловодский	Ставропольский край	9,65	07.06.2016
Сенгилеевские горы	Ульяновская область	436,97	16.03.2017
Ладожские шхеры	Республика Карелия	1220	28.12.2017
Кодар	Забайкальский край	4917,1	08.02.2018
Хибины	Мурманская область	848,04	08.02.2018
Ленские столбы	Республика Саха (Якутия)	12179,41	06.08.2018
Крымский	Крым	345,6	13.09.2018

Этап 6 – это становление современной системы развития национальных парков в контексте активной работы по развитию экологического туризма в рамках национального проекта «Экология», утвержденного в 2018 г. По нацпроекту предусматривается создание до 2024 г. не менее 24 новых ООПТ, среди которых 13 – национальные парки [5]. Национальные парки должны стать главной ареной развития экологического туризма, а на территории более 50 % национальных парков к 2035 г. должна быть создана туристская инфраструктура (согласно «Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 г.»).

Таблица 6

Национальные парки, созданные на 6 этапе развития системы национальных парков в Российской Федерации
 National parks established at the sixth stage of the national park system development in the Russian Federation

Название	Регион	Площадь, га	Дата создания
Зигальга	Челябинская область	456,62	18.11.2019
Красноярские столбы	Красноярский край	472	28.11.2019
Койгородский	Республика Коми	567	09.12.2019
Гыданский	ЯМАО	8781,74	10.12.2019
Кыталык	Якутия	18855,54	24.12.2019
Самурский	Дагестан	482	25.12.2019
Салаир	Алтайский край	1612,2	15.09.2020

Целевыми индикаторами реализации национального проекта в рамках федерального проекта «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма» запланировано увеличение числа посетителей ООПТ на 4 млн человек. Резкий подъем внутреннего туризма обеспечил досрочное выполнение поставленных целей: в 2021 г. ООПТ России, как отметил А.А. Козлов, посетило более 10 млн человек. Обеспечен прирост в 6,4 млн человек по сравнению с 2020 г. [34]. Из рис. 2 можно увидеть, что количество посещений заповедников в 2019 г. упало и стабилизировалось в 2020 и 2021 гг. на уровне около 1 млн посетителей. В то же время посещения национальных парков выросли практически вдвое с 2020 по 2021 г. (с 3,7 до 6,6 млн). Исходя из цифры в 10 млн человек в год, на национальные парки приходится 66 % всех посещений ООПТ страны.

Рекреационная география и туризм

Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.



Рис. 2. Динамика изменения числа посетителей заповедников и национальных парков с 2018 по 2021 г.
Fig.2. Dynamics of change in the number of visitors to nature reserves and national parks from 2018 to 2021

Несмотря на резкий рост туристских потоков на территории ООПТ, включая национальные парки, устойчивая модель государственно-частного партнерства для развития экологического туризма так и не была разработана, поэтому финансирование создания туристской инфраструктуры происходит преимущественно за государственный счет. Анализ объемов финансирования за 2021 г. в рамках национального проекта «Экология» (рис. 3) позволяет сделать вывод, что средства на развитие экологического туризма распределяются неравномерно, а адресатом их получения являются конкурирующие между собой заповедники и национальные парки. При этом, по разъяснению Минприроды России, приоритетными для финансирования являются территории с наибольшим приростом потенциала для развития экологического туризма, совмещающие привлекательные природные объекты, транспортную доступность, доступность инфраструктуры для посещения людьми с ограниченными возможностями здоровья, текущий доход от туризма и его планируемый прирост по итогам финансирования, а также другие критерии [16].

В 2021 г. больше всего бюджетных средств в целях развития инфраструктуры для экологического туризма получила дирекция ООПТ «Заповедный Крым», управляющая 4 природными заповедниками и 2 природными заказниками Республики Крым, национальный парк «Таганай» и «Ленские столбы». Выделение значительных средств национальному парку «Таганай» связано с тем, что под его управлением создан новый масштабный и требующий финансирования национальный парк «Зигальга». По приведенным данным можно сделать вывод о том, что, с одной стороны, национальные парки позиционируются как отдельная система, развивавшаяся обособленно от заповедников. С другой стороны, в вопросах финансирования в целях развития экологического туризма заповедники и национальные парки рассматриваются как схожие структуры и конкурируют за бюджетное финансирование на общих основаниях.

Рекреационная география и туризм

Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.

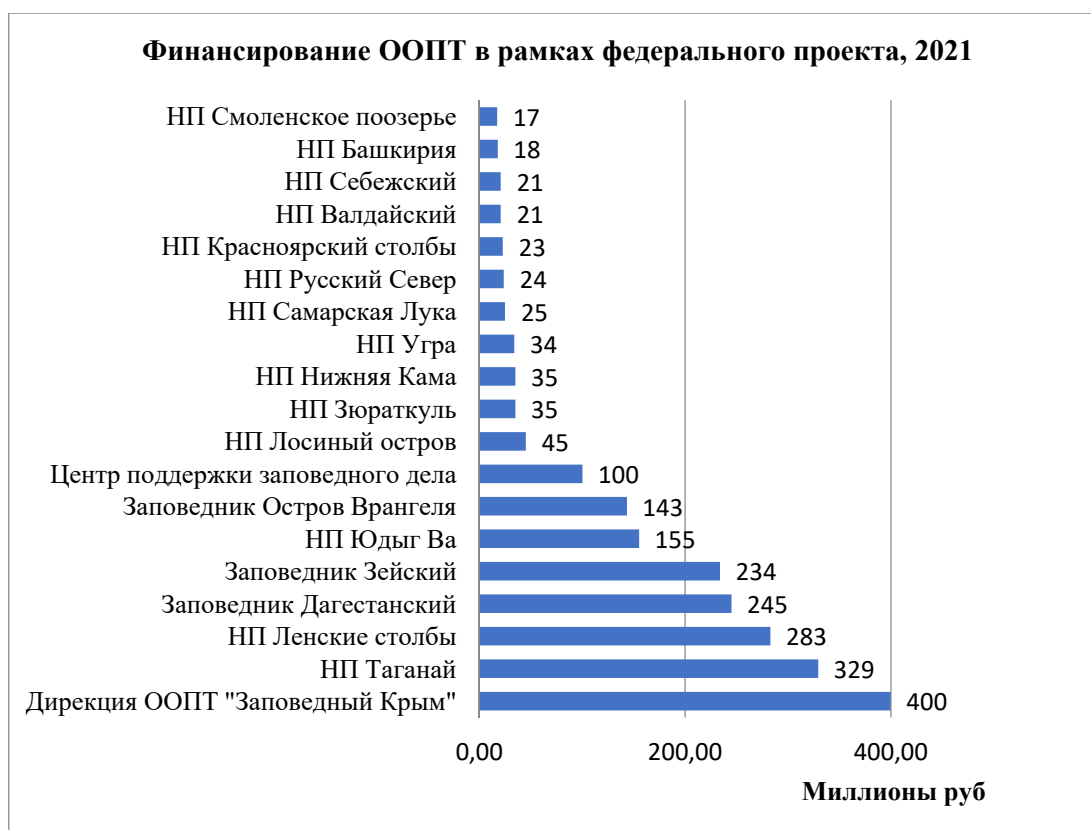


Рис. 3. Финансирование ООПТ в рамках национального проекта «Экология», 2021 г. (составлено авторами по данным отчетов об исполнении бюджета Федерального казначейства Российской Федерации [22])

Fig. 3. Financing of protected areas under the national project Ecology, 2021 (compiled by the authors based on reports on the execution of the budget of the Federal Treasury of the Russian Federation)

Особенности создания новых национальных парков в рамках национального проекта «Экология»

Национальный парк «Зигальга» был создан в 2019 г. в рамках реализации национального проекта «Экология», хотя идеи о создании национального парка на данной территории Челябинской области высказывались с 1997 г. [7]. Ключевым фактором, повлиявшим на длительный процесс его создания, являлись опасения местных жителей, связанные с ограничением хозяйственной деятельности и резким притоком туристов, который неблагоприятно скажется на качестве природной среды [28]. Особенно активно против создания национального парка выступало сообщество охотников, исконно использовавших данные земли как охотничья угодья [11]. В 2017 году против создания национального парка проголосовало 10 из 15 депутатов местного законодательного собрания [4]. Несмотря на социальные недовольства, с началом реализации национального проекта «Экология» национальный парк был создан. Однако возражавшим группам населения удалось отстоять изменения границ национального парка по отношению к проектируемым, сократив тем самым площадь ООПТ в два раза от планируемой [8].

На данный момент парк функционирует, имеется два экологических маршрута, сообщается о нескольких тысячах туристов, посещающих территорию ежегодно. В 2021 г. было продано рекордное число билетов – 10 000 [4]. Вместе с тем экспертами отмечается «стихийность» организации экологического туризма в Южном Урале в целом, что приводит к разрозненности и фрагментарности развития экологического туризма в регионе [3].

Национальный парк «Кыталык» был создан в конце 2019 г. в Якутии на территории государственного природного заказника [8, 9]. Главная цель создания ООПТ – сохранение и приумножение популяции стерхов. Деятельность по охране этого вида на территории началась с 1970-х гг. в сотрудничестве со многими международными организациями, в том числе из США, Китая и

*Рекреационная география и туризм**Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.*

Японии. В 1992 г. были созданы первые ООПТ регионального значения в целях сохранения двух очагов воспроизводства восточносибирской популяции стерха – заказников «Хрома» и «Елонь». В 1996–97 гг. заказники были признаны ключевой орнитологической территорией международного значения. ООПТ также была включена в международную сеть особо охраняемых местообитаний редких журавлей. В 1998 и 2001 гг. происходило расширение территории, а в 2014 г. на базе уже существовавших структур создан государственный природный заказник республики Саха (Якутия), целью которого, помимо прочих, была впервые продекларирована организация научного и экологического туризма.

Основой туристической деятельности национального парка является «бёрдвотчинг» – наблюдение за птицами. Представители национального парка утверждают, что, как правило, экскурсии совпадают с проведением научных исследований. Среднее количество посетителей за 3 года существования национального парка варьирует от 2 до 3 туристов в месяц, из них 5–10 человек в год посещают ООПТ с целями научного туризма [17].

Национальный парк расположен в труднодоступном месте на побережье моря Лаптевых. Расстояние до ближайших крупных городов: Якутск – около 1300 км, Магадан – около 1400 км, до районных населенных пунктов: Тикси – около 600 км, Певек – около 1000 км. При этом существуют административные барьеры, связанные с оформлением разрешения для посещения национального парка, которое оформляется минимум за 4 месяца до предполагаемой поездки.

При исследовании истории создания национального парка «Кыталык» свидетельства о недовольствах местных жителей выявлены не были. Национальный парк можно считать примером эволюционного развития территории ООПТ. Необходимо отметить, что администрация парка старается вовлечь в туристскую деятельность местное сообщество, приглашая их к сотрудничеству в качестве гидов-проводников в сфере познавательного, спортивного и этнографического туризма. Однако возникает нерешенный вопрос о правовых аспектах их деятельности, так как деятельность экскурсоводов, гидов-переводчиков и инструкторов-проводников требует аттестации в соответствии с законодательством РФ.

Национальный парк «Самурский» создан в 2019 г. в пределах уникального массива реликтовых субтропических лесов в Республике Дагестан. Часть уже существовавшего государственного природного заказника федерального значения «Самурский» вошла в состав национального парка, который состоит из двух кластеров: «Шальбуздаг» в высокогорьях Южного Дагестана и «Дельта Самура» в нижнем течении реки Самур. Механизм создания национального парка реализован по модели «снизу-вверх» путем общественных инициатив, которая в большей степени свойственна для американской модели организации национальных парков [2]. В 2016 г. местными жителями была подписана петиция Президенту России с просьбой оказать содействие в защите Самурского леса и организации ООПТ. В 2019 г. официально Правительство анонсировало создание в Дагестане нового национального парка [18]. В 2022 г. было запланировано открытие визит-центра и музея в кластере «Дельта Самура» с целью развития организованного экологического туризма.

Национальный парка «Салаир» – самый молодой национальный парк, созданный в 2020 г. в пределах Салаирского кряжа на востоке Алтайского края с целью сохранения реликтовой флоры и фауны, включая уникальную «черневую тайгу», представленную пихтово-осиновыми лесами, леса из липы сибирской и старовозрастные кедровники [5]. Парк имеет кластерную структуру из 6 территорий: участок «Тогул» и прилегающий к нему участок «Ачигус», «Антроп» и «Сары-Чумыш», «Сунгай» и участок «Чумыш».

Идею создания первого в Алтайском крае национального парка удалось реализовать благодаря инициативе краевого Минприроды, представителей общественных организаций и личной поддержке главы региона [18]. В процессе создания национального парка отмечались протестные настроения местных жителей, опасавшихся ограничений на посещение леса, сбор грибов, рыбалку и охоту. Положение о национальном парке в данный момент находится в процессе

*Рекреационная география и туризм**Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.*

разработки, в котором участвует специально созданный для цели согласования интересов местных жителей общественный совет. До утверждения положения в национальном парке ограничено только то, что напрямую запрещает закон, в частности охота.

Туристические маршруты в парке «Салаир» активно создаются в сотрудничестве с местным населением, а также разрабатываются программы экологического просвещения. В результате мониторинга привлекательных с точки зрения туризма историко-культурных и природных туристско-рекреационных объектов выявлен потенциал для развития туризма [8], вместе с тем отсутствие знаковых объектов туристского показа и труднодоступность территории препятствуют значительному росту туристского потока. В этой связи администрация ООПТ работает над созданием и оптимизацией маршрутной сети и сопутствующей инфраструктуры; организацией туров, обеспечением экскурсионной деятельности и взаимодействием с туроператорами, гидами и заинтересованными местными сообществами.

Выводы

Изначально система построения сети национальных парков России была организована в соответствии с четким планом ее реализации, которому по ряду политических и экономических причин не всегда удавалось следовать. Наблюдался постепенный тренд увеличения турпотока при плановом развитии соответствующей инфраструктуры. На современном этапе при необходимости исполнения плана национального проекта «Экология» новые маршруты и туристическая инфраструктура создаются стихийно в кратчайшие сроки без достаточной проработки и научного обоснования.

Стратегическими документами в сфере развития туризма отмечается необходимость учета экологической емкости и рекреационных нагрузок, однако на государственном уровне отсутствуют утвержденные методики определения этих параметров. Администрации национальных парков самостоятельно регулируют турпоток, опираясь на накопленный научный опыт [33, 35] и собственные мониторинговые наблюдения. В 2023 г. на законодательном уровне впервые появляются первые методические рекомендации по определению рекреационной емкости территории [23]. Предельно допустимая рекреационная емкость туристского объекта рассчитывается на основании определения потенциальной рекреационной емкости и базовой рекреационной емкости туристского объекта с учетом поправочных коэффициентов, значения которых не установлены до сих пор (по состоянию на май 2024 г.). К тому же предложенный подход не учитывает ландшафтное разнообразие и природные контрастные условия национальных парков, от которых зависят подходы по организации туристской деятельности и развитию туристской инфраструктуры. Поэтому от научного сообщества требуется развитие научно-обоснованных подходов, которые позволят усилить природоохранную деятельность в национальных парках и повысить уровень управления туристскими потоками с учетом современных требований законодательства.

В общественном сознании часто возникает представление о том, что создание нового национального парка и развитие экологического туризма – предприятие всегда выгодное и поддерживаемое местным сообществом. Однако исследования истории возникновения национальных парков в различных регионах мира выявляют наличие конфликтов с местным населением, часто выступающим против подобных инициатив. Проблема противостояния интересов местных сообществ и деятельности по сохранению природы и создания ООПТ остается актуальным вопросом для геоэкологов и социологов [27, 36, 39].

Причины, по которым жители выступают против создания национальных парков на территориях своей жизнедеятельности, сводятся к диаметрально противоположенным интересам ведения хозяйственной деятельности и сохранения экосистем.

В ходе анализа истории создания данных национальных парков были определены основные опасения местного сообщества и их аргументы «против»: риски ущемления экономических интересов местных жителей и предприятий, находящихся на территории или вблизи

*Рекреационная география и туризм**Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.*

планируемых к созданию национальных парков; опасения, связанные с лишением населения рабочих мест и вынужденным переездом в другие районы; озабоченность в связи с увеличением турпотока и его негативным влиянием на окружающую среду; нежелание передавать близкую для них территорию в управление федерального центра.

Разрешение конфликтов с местным населением требует комплексного подхода по тщательному зонированию территории, учитывающему их хозяйственные интересы и предполагающему выделение соответствующих зон с дифференцированными режимом землепользования и охраны окружающей среды. Также необходимо осуществление разъяснительной деятельности по экологическому просвещению и вовлечению населения в экономические процессы развития проектов экологического туризма, а также функционирования соответствующей инфраструктуры.

В связи с этим необходимо формирование четко выверенной методической системы определения новых земель, включаемых в территории создаваемых национальных парков, с учетом параметров:

- уникальность природных комплексов (основной фактор создания новых ООПТ);
- уровень потенциального интереса к продуктам экологического туризма (определяет будущую маркетинговую основу привлечения турпотока в национальный парк);
- экологическая оценка рисков использования территорий для развития рекреационной деятельности и туризма (изначальная оценка потенциала территории к увеличению рекреационных и антропогенных нагрузок);
- логистическая и транспортная доступность, связанность территории с основными транспортными узлами (определяют будущий турпоток и стоимость реализации туров на ООПТ);
- заинтересованность местного сообщества (определяет во многом будущий кадровый резерв для объектов туристской инфраструктуры, а также формирование благоприятной психологической среды гостеприимства);
- отсутствие конфликтов землепользования и/или возможность их разрешения (определяет в том числе инвестиционную привлекательность территории для реализации проектов развития инфраструктуры экологического туризма в национальном парке).

Список литературы

1. Аигина Е.В., Тульская Н.И., Биленкина К.К. Особенности развития экотуризма на ООПТ России // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2015. № 1(45). С. 379–393.
2. Афанасьева А.В. Зарубежный опыт управления в сфере экологического туризма: тренды и модели развития // Сервис в России и за рубежом. 2020. Т. 14, № 3. С. 27–56. doi: 10.24411/1995-042X-2020-10303
3. Богданова О.В. Организация управления особо охраняемыми природными территориями на примере Челябинской области // International Agricultural Journal. 2022. Т. 65, № 5.
4. В 2021 году Южноуральские нацпарки побили рекорды по посещаемости // Южный Урал. Туризм в Челябинской области. URL: <https://chel.travel/news/v-2021-godu-yuzhnouralskie-natsparki-pobili-rekordy-po-poseshchaemosti/> (дата обращения: 04.12.2022)
5. В России до 2024 года появятся еще 24 особо охраняемые природные территории // ТАСС. 21.03.2019. URL: <https://tass.ru/nacionalnye-proekty/6242206> (дата обращения: 01.12.2022)
6. Гашек В.А., Красуцкий Б.В. Особенности развития региональных особо охраняемых природных территорий в Челябинской области // Экология XXI века: синтез образования и науки. 2020. С. 131–136.
7. Госрасходы. Национальный проект «Экология». URL: <https://spending.gov.ru/np/G/budget/> (дата обращения: 30.11.2022).
8. Гребенников О.Р., Ушакова Г.Г., Важов В.М., Важов С.В., Штехман А.И. К вопросу о географической оценке территории национального парка «Салаир» в Алтайском крае в целях развития экологического туризма // Успехи современного естествознания. 2021. № 6. С. 68–74.
9. Дорощев А.А., Богданова Л.П., Хохлова Е.Р. Экотуризм в России: главные дестинации и туристские приключения // Современные проблемы сервиса и туризма. 2017. Т. 11, № 4. С. 38–46.
10. ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 29.11.2022).
11. Золотухина А. Челябинские охотники взбунтовались против министерства экологии и президента Путина // URA.RU 05.12.2018. URL: <https://ura.news/news/1052362259> (дата обращения: 30.11.2022)
12. Зигальга. История создания. URL: <https://zigalga.org/node/17708> (дата обращения: 30.11.2022)

Рекреационная география и туризм

Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.

13. Лихолетова С.В. Правовое регулирование строительства в границах земель особо охраняемых природных территорий // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. Том 20, № 1 (2020). С. 51–62.
14. Максаковский Н.В. Развитие сети национальных парков в России. М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. 35 с.
15. Максаковская Н.С., Максаковский Н.В. Опыт национальных парков США по сохранению наследия и организации туризма. Наследие и современность. 2019. № 2(4). С. 61–95.
16. Минприроды вложит полмиллиарда в развитие экотуризма в России // Ассоциация туроператоров. 14.10.2019. URL: <https://www.atorus.ru/news/press-centre/new/48927.html> (дата обращения: 01.12.2022)
17. Национальный парк Кыталык. Деятельность – туризм. URL: <https://npkytalyk.ru/tourism> (дата обращения: 02.12.2022).
18. Нацпарк «Салаир» столкнулся с кадровыми и финансовыми проблемами // Вести Алтай, 16.05.2021. URL: <https://vesti22.tv/news/natspark-salair-stolknuysya-s-kadrovoy-i-finansovoy-problemami/> (дата обращения: 30.11.2022)
19. Нужен ли нам национальный парк «Зигальга» // Avapress.ru 03.07.2017. URL: <https://avanpress.ru/nuzhen-li-nam-natsionalnyj-park-zigalga/> (дата обращения: 30.11.2022)
20. Паспорт национального проекта «Экология». URL: https://www.mnr.gov.ru/activity/directions/natsionalnyy_proekt_ekologiya/ (дата обращения: 30.11.2022).
21. Постановление правительства Российской Федерации от 24.12.2019 № 1807 «О создании национального парка "Кыталык"».
22. Приказ министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 28.09.2020 № 741 «Об утверждении Положения о национальном парке "Кыталык"».
23. Постановление правительства Российской Федерации от 31 октября 2023 № 1811 «Об утверждении правил расчета предельно допустимой рекреационной емкости особо охраняемых природных территорий федерального значения при осуществлении туризма». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202311020054> (дата обращения: 04.12.2022)
24. Постановление правительства Российской Федерации от 25 декабря 2019 № 1839 «О создании национального парка «Самурский» (Республика Дагестан). URL: <http://government.ru/docs/38699/> (дата обращения: 04.12.2022)
25. Правительство Российской Федерации. Распоряжение от 22 декабря 2011 № 2322-р. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902322381> (дата обращения: 01.12.2022)
26. Распоряжение Правительства РФ от 22.12.2011 № 2322-р «Об утверждении Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года и плана мероприятий по реализации Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года». URL: <https://docs.cntd.ru/document/902322381> (дата обращения: 01.12.2022)
27. Рудская Д.В. Изучение отношения населения к организации особо охраняемых природных территорий // Современные наукоемкие технологии. 2005. № 1. С. 43–43; URL: <https://top-technologies.ru/ru/article/view?id=22057> (дата обращения: 04.12.2022)
28. Салахова Е. Нацпарк: быть или не быть? Почему катавивановцев пугает новый статус территории. // Губерния, Челябинская область. 27.07.2017. URL: <https://gubernia74.ru/articles/society/1080061/> (дата обращения: 30.11.2022)
29. Стишов М.С. Развитие федеральной системы особо охраняемых природных территорий России в период 2009–2018 гг. и его дальнейшие перспективы. М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2020. 184 с. URL: <https://wwf.ru/resources/publications/booklets/razvitie-federalnoy-sistemy-osobo-okhranyaemykh-prirodnikh-territoriy-rossii-v-period-2009-2018-gg-i/> (дата обращения: 30.11.2022).
30. Тишков А.А. Развитие заповедной сети России и академическая наука XX века. К 100-летию заповедной системы России // Вестник Российской академии наук. 2017. Т. 87, № 8. С. 737.
31. Федеральная служба государственной статистики. Бюллетени об охране окружающей среды URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13295> (дата обращения: 30.11.2022).
32. Чицова В.П. Методика зонирования национальных парков // Южно-Российский вестник геологии, географии и глобальной энергии. Научно-технический журнал. Астрахань: Изд. Дом «Астр. Университет», 2006. № 3 (16). С. 105–123.
33. Чицова В.П. Рекреационные ландшафты: устойчивость, нормирование, управление / В.П. Чицова. Смоленск: Ойкумена, 2011. 175 с. ISBN 5-93520-073-2
34. Число посетивших заповедники и нацпарки в РФ в 2021 году увеличилось на 50 % 19.01.2022. URL: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/84721/> (дата обращения: 01.12.2022)
35. Экологическая емкость туристских территорий: подходы к оценке, индикаторы и алгоритмы расчета / Д.Ю. Землянский, О.А. Климанова, О.А. Илларионова, Е.Ю. Колбовский. Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития России Москва. 2020. 102 с.
36. Duffy Rosaleen. Killing for Conservation: Wildlife Policy in Zimbabwe. Oxford: The International African Institute in Association with James Currey. Bloomington: Indiana University Press; Harare: Weaver, 2000. 209 p.

Рекреационная география и туризм

Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.

37. Higham J. Critical Issues in Ecotourism: understanding a complex tourism phenomenon / Routledge, London, 2007. 464 p.
38. Sørensen F., Grindstead T.S. Sustainability approaches and nature tourism development // Annals of Tourism Research, 2021. Vol. 91.
39. Spence M. Dispossession of the Wilderness: Indian Removal and the Making of the National Parks / Oxford University Press, 1999. 200 p.
40. Waranda, Made et al Policy models for improving ecotourism performance to build quality tourism experience and sustainable tourism // Management Science Letters, September 8, 2020.
41. Yellowstone National Park Protection Act // National Park Service. 1872. URL: <https://www.nps.gov/yell/learn/management/yellowstoneprotectionact1872.htm> (дата обращения: 30.11.2022).

References

1. Aigina E.V., Tulsкая N.I., Bilenkina K.K. Features of ecotourism development in the protected areas of Russia // Modern studies of social problems (electronic scientific journal) № 1(45). 2015. Pp. 379–393.
2. Afanasyeva A.V. Foreign management experience in the field of eco-tourism: trends and development models // Service in Russia and abroad. 2020. vol.14. No.3. pp. 27-56. doi: 10.24411/1995-042X-2020-10303
3. Bogdanova O. V. Organization of management of specially protected natural territories on the example of the Chelyabinsk region // International Agricultural Journal. 2022. Vol. 65. No. 5
4. In 2021, the South Ural national parks broke records for attendance // South Ural. Tourism in the Chelyabinsk region. [Electronic resource]. URL: <https://chel.travel/news/v-2021-godu-yuzhnouralskie-natsparki-pobili-rekordy-po-poseshchaemosti/> (date of reference: 12/04/2022)
5. In Russia, another 24 specially protected natural areas will appear by 2024 // TASS. 03.21.2019 [Electronic resource]. URL: <https://tass.ru/nacionalnye-proekty/6242206> (date of reference: 12/01/2022)
6. Gashek V. A., Krasutsky B. V. Features of the development of regional specially protected natural territories in the Chelyabinsk region // Ecology of the XXI century: synthesis of education and science. 2020. pp. 131–136.
7. State Expenditures. National Project "Ecology" [Electronic resource]. Available at: <https://spending.gov.ru/np/G/budget/> (accessed 30.11.2022). (In Russian).
8. Grebennikov O.R., Ushakova G.G., Vazhov V.M., Vazhov S.V., Shtekhman A.I. On the issue of geographical assessment of the territory of the National Park "Salair" in the Altai Territory for the development of ecological tourism // The successes of modern natural science. 2021. No. 6. pp. 68–74.
9. Dorofeev A.A., Bogdanova L.P., Khokhlova E.R. Ecotourism in Russia: main destinations and tourist arrivals // Modern problems of service and tourism. 2017. Vol.11. No. 4. pp. 38–46
10. EMISS. State statistics. [Electronic resource]; URL: <https://fedstat.ru/> (date of reference: 11/29/2022).
11. Zolotukhina A. Chelyabinsk hunters rebelled against the Ministry of Ecology and President Putin // URA.RU 12/05/2018 [Electronic resource]. URL: <https://ura.news/news/1052362259> (date of reference: 11/30/2022)
12. «Zigalga». History of creation. [Electronic resource]. URL: <https://zigalga.org/node/17708> (date of reference: 11/30/2022)
13. Likholetova S.V. Legal regulation of construction within the boundaries of lands of specially protected natural territories // Bulletin of the South Ural State University. Series: Law. Volume 20, No. 1 (2020). pp. 51–62.
14. Maksakovsky N.V. Development of a network of national parks in Russia / - Moscow: Publishing house of the Center for Wildlife Protection, 2002. 35 p.
15. Maksakovskaya N.S., Maksakovsky N.V. The experience of US National Parks in heritage preservation and tourism organization. Heritage and modernity. 2019. 2(4). pp. 61–95.
16. National Park "Salair" faced personnel and financial problems // Vesti Altai, 05.16.2021 [Electronic resource]. URL: <https://vesti22.tv/news/natspark-salair-stolknulsya-s-kadrovoy-i-finansovoy-problemami/> (date of reference: 11/30/2022)
17. Kytalyk National Park. Activities: tourism. [Electronic resource]. URL: <https://npkytalyk.ru/tourism> (date of reference: 12/02/2022).
18. The Ministry of Natural Resources will invest half a billion in the development of ecotourism in Russia // Association of Tour Operators. 10/14/2019 [Electronic resource]. URL: <https://www.atorus.ru/news/press-centre/new/48927.html> (date of reference: 12/01/2022)
19. Do we need the «Zigalga» National Park? // Avapress.ru 07/03/2017 [Electronic resource]. URL: <https://avanpress.ru/nuzhen-li-nam-nacionalnyj-park-zigalga/> (date of reference: 11/30/2022)
20. Passport of the National Project "Ecology". Available at: https://www.mnr.gov.ru/activity/directions/natsionalnyy_proekt_ekologiya/ (date of reference: 30.11.2022).
21. Decree of the Government of the Russian Federation dated 12/24/2019 No. 1807 "On the Establishment of the Kytalyk National Park"
22. Order of the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation dated 09/28/2020 No. 741 "On Approval of the Regulations on the Kytalyk National Park".

Рекреационная география и туризм

Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.

23. Government Decree of October 31, 2023 N 1811 "On approval of the rules for calculating the maximum permissible recreational capacity of specially protected natural areas of federal significance in the implementation of tourism."
24. Decree of the Government of the Russian Federation of December 25, 2019 No. 1839 "On the creation of the Samursky National Park (Republic of Dagestan) URL: <http://government.ru/docs/38699/> (date of reference: 12/04/2022)
25. Government of the Russian Federation. Order of December 22, 2011 N 2322-r. [Electronic resource]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902322381> (date of reference: 12/01/2022)
26. Order of the Government of the Russian Federation of December 22, 2011 No. 2322-r "On approval of the Concept for the development of a system of specially protected natural areas of federal significance for the period until 2020 and the action plan for the implementation of the Concept for the development of a system of specially protected natural areas of federal significance for the period until 2020" [Electronic resource]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902322381> (date of reference: 12/01/2022)
27. Rudskaya D.V. Studying the attitude of the population to the organization of specially protected natural territories // Modern science-intensive technologies. - 2005. - No. 1. - PP. 43-43; URL: <https://top-technologies.ru/ru/article/view?id=22057> (date of reference: 04.12.2022)
28. Salakhova E. National Park: to be or not to be? Why are the Catawibanites afraid of the new status of the territory? // Province, Chelyabinsk region. 07.27.2017 [Electronic resource]. URL: <https://gubernia74.ru/articles/society/1080061/> (date of reference: 11/30/2022)
29. Stishov M.S. Development of the federal system of specially protected natural territories of Russia in the period 2009-2018 and its future prospects – Moscow, World Wildlife Fund (WWF), 2020, 184 p. Available at: <https://wwf.ru/resources/publications/booklets/razvitie-federalnoy-sistemy-osobo-okhranyaemykh-prirodnykh-territoriy-rossii-v-period-2009-2018-gg-i/> (date of reference: 30.11.2022). (In Russian).
30. Tishkov A.A. Development of the reserve network of Russia and academic science of the XX century. To the 100th anniversary of the Protected System of Russia // Bulletin of the Russian Academy of Sciences, 2017, volume 87, No. 8, p. 737.
31. Federal State Statistics Service. Environmental Protection Bulletins. Available at: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13295> (date of reference: 30.11.2022).
32. Chizhova V.P. Methodology of zoning of national parks // South Russian Bulletin of Geology, Geography and Global Energy. Scientific and technical journal. No. 3 (16). Astrakhan: Ed. The house "Astr. University", 2006. pp. 105–123.
33. Chizhova, V. P. Recreational landscapes: sustainability, rationing, management / V. P. Chizhova ; V. P. Chizhova ; Moscow State University named after M. V. Lomonosov, Geographical Fact.. Smolensk : Oikumena, 2011. 175 p. ISBN 5-93520-073-2
34. The number of visitors to nature reserves and national parks in the Russian Federation in 2021 increased by 50% 01.19.2022 [Electronic resource]. URL: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/84721/> (date of reference: 12/01/2022)
35. Ecological capacity of tourist territories: approaches to assessment, indicators and calculation algorithms / D. Y. Zemlyansky, O. A. Klimanova, O. A. Illarionova, E. Y. Kolbovsky. All-Russian Academy of Foreign Trade of the Ministry of Economic Development of Russia Moscow, 2020. 102 p.
36. Duffy, Rosaleen. 2000. Killing for Conservation: Wildlife Policy in Zimbabwe. Oxford: The International African Institute in Association with James Currey. Bloomington: Indiana University Press; Harare: Weaver. 209 P.
37. Higham J. Critical Issues in Ecotourism: understanding a complex tourism phenomenon / Routledge, London, 2007. 464 P.
38. Sørensen F., Grindstead T.S. Sustainability approaches and nature tourism development // Annals of Tourism Research, Vol. 91, Nov. 2021
39. Spence M. Dispossession of the Wilderness: Indian Removal and the Making of the National Parks / Oxford University Press, 1999. 200 P.
40. Waranda, Made et al Policy models for improving ecotourism performance to build quality tourism experience and sustainable tourism // Management Science Letters, September 8, 2020.
41. Yellowstone National Park Protection Act (1872) // National Park Service URL: <https://www.nps.gov/yell/learn/management/yellowstoneprotectionact1872.htm> (date of reference: 30.11.2022)

Статья поступила в редакцию: 09.02.2023, одобрена после рецензирования: 09.04.2024, принята к опубликованию: 13.05.2024.

The article was submitted: 9 February 2023; approved after review: 10 April 2024; accepted for publication: 13 May 2024.

*Рекреационная география и туризм**Кружалин В.И., Никанорова А.Д., Почивалова А.С., Шабалина Н.В.*

Информация об авторах

Виктор Иванович Кружалин

доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой рекреационной географии и туризма географического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1
e-mail: v.kruzhalin@gmail.com

Information about the authors

Viktor I. Kruzhalin

Candidate of Geographical Sciences, Professor, Head of the Department of Recreational Geography and Tourism, Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University;
1, Leninskiye gory, Moscow, 119991, Russia
e-mail: v.kruzhalin@gmail.com

Александра Дмитриевна Никанорова

Кандидат географических наук, старший научный сотрудник кафедры рекреационной географии и туризма географического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1
e-mail: aleksanika@gmail.com

Alexandra D. Nikanorova

Candidate of Geographical Sciences, Senior Researcher, Department of Recreational Geography and Tourism, Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University;
1, Leninskiye gory, Moscow, 119991, Russia

Александра Сергеевна Почивалова

аспирант кафедры рекреационной географии и туризма географического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 119991, г. Москва, Россия, Ленинские горы, д. 1
e-mail: pochalexit@gmail.com

Alexandra S. Pochivalova

Postgraduate Student, Department of Recreational Geography and Tourism, Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University;
1, Leninskiye gory, Moscow, 119991, Russia

Наталья Владимировна Шабалина

кандидат географических наук, доцент кафедры рекреационной географии и туризма географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, 119991, г. Москва, Россия, Ленинские горы, д. 1
доцент кафедры «Туризм, сервис и гостиничный бизнес» Института развития города Севастопольского государственного университета, 299053, г. Севастополь, Россия, ул. Университетская, 33.
e-mail: natshab@yandex.ru

Natalia V. Shabalina

Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Department of Recreational Geography and Tourism, Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University;
1, Leninskiye gory, Moscow, 119991, Russia
Associate Professor, Department of Tourism, Service and Hotel Business, Institute of Urban Development, Sevastopol State University;
33, Universitetskaya st., Sevastopol, 299053, Russia.

Вклад авторов

Кружалин В.И. – формулировка идеи, постановка задачи, редакция статьи.

Никанорова А.Д. – анализ материала, написание и оформление статьи.

Почивалова А.С. – сбор и обработка материала, написание и оформление статьи.

Шабалина Н.В. – сбор материала, редакция статьи.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Contribution of the authors

Viktor I. Kruzhalin – formulation of the idea; problem statement; editing of the article.

Alexandra D. Nikanorova – material analysis; writing and formatting of the article.

Alexandra S. Pochivalova – material collection and processing; writing and formatting of the article.

Natalia V. Shabalina – material collection; editing of the article.

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.