

Научная статья

УДК 911.3:316

doi: 10.17072/2079-7877-2024-2-93-108

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ НЕОДНОРОДНОСТЬ ТЕРРИТОРИИ США: ЭТНОГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКТОР

Алексей Денисович Прокофьев

Институт наук о Земле, Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия
Научно-исследовательский институт перспективного градостроительства, г. Санкт-Петербург, Россия
alexinho97pro@gmail.com

Аннотация. Население США, сформированное потомками иммигрантов, отличается крайним этногеографическим разнообразием. Это разнообразие имеет выраженную пространственную дифференциацию, что неоднократно рассматривалось в географических исследованиях, посвященных населению США. В то же время, несмотря на большое количество таких исследований, дифференциации территорий по этногеографическому составу населения не проводилось. Целью данного исследования является классификация территории США по этногеографическому составу населения с последующим выявлением пространственных изменений, произошедших с 2000 по 2020 г. Анализ проведен на уровне округов на примере 12 этногеографических групп (*американцы, афроамериканцы, мексиканцы, англичане, французы, ирландцы, немцы, итальянцы, поляки, русские, китайцы и индийцы*). Для выделения типов территории США был использован метод кластерного анализа (алгоритм К-средних). В результате проведенного анализа было выделено и охарактеризовано 13 этногеографических типов территории США. Самым крупным по территории в 2020 г. оказался кластер, в населении которого отсутствует ярко выраженная этногеографическая доминанта. В целом же данная особенность характерна для более чем трети территории США. Сопоставление данных за 2000 и 2020 гг. показало, что наибольшее изменение этногеографического состава претерпела территория штатов Юга США, где произошло значительное сокращение доли лиц *американского* происхождения в общей численности населения. Полученные в результате исследования территориальные кластеры могут быть использованы для оценки других характеристик населения, не рассматриваемых статистикой США отдельно для этногеографических групп.

Ключевые слова: этногеографическая группа, этнорасовый состав, округ, население США, кластерный анализ, пространственные различия, классификация территории США

Для цитирования: Прокофьев А.Д. Пространственная неоднородность территории США: этногеографический фактор // Географический вестник = Geographical bulletin. 2024. № 2(69). С. 93–108. doi: 10.17072/2079-7877-2024-2-93-108

Original article

doi: 10.17072/2079-7877-2024-2-93-108

SPATIAL HETEROGENEITY OF THE US TERRITORY: AN ETHNOGEOGRAPHICAL FACTOR

Aleksei D. Prokofev

Saint Petersburg State University, St. Petersburg, Russia
Scientific Research Institute of Perspective Urban Development, St. Petersburg, Russia
alexinho97pro@gmail.com

Abstract. The US population, formed by the descendants of immigrants, is characterized by extreme ethnogeographic diversity. This diversity has pronounced spatial differentiation, which has been repeatedly examined in geographical studies of the US population. At the same time, despite the large number of such studies, differentiation of territories according to the ethnogeographic composition of the population has not been carried out. The purpose of this study is to classify the territory of the United States according to the ethnogeographic composition of the population and to reveal spatial changes that occurred from 2000 to 2020. The analysis was carried out at the county level with 12 ethnogeographic groups taken as examples (Americans, African Americans, Mexicans, English, French, Irish, Germans, Italians, Poles, Russians, Chinese, and Asian Indians). To identify types of the US territory, a cluster analysis (k-means algorithm) was conducted. As a result, 13 ethnogeographical types of the US territory were identified and characterized. The largest cluster in terms of area in 2020 turned out to have no clearly defined ethnogeographic dominant in the population. In general, this feature is typical for more than a third of the territory of the United States. A comparison of data for 2000 and 2020 showed that the greatest change in the ethnogeographic composition was experienced by the Southern States, where there was a significant reduction in the share of people of American ancestry in the total population. The territorial clusters obtained as a result of the study can be used to assess other characteristics of the population that US statistics do not consider separately for ethnogeographic groups.

Keywords: ethnogeographic group, ethnoracial composition, county, US population, cluster analysis, spatial differences, classification of the US territory

For citation: Prokofev A.D. (2024). Spatial heterogeneity of the US territory: an ethnogeographical factor. *Geographical Bulletin*. No. 2(69). Pp. 93–108 doi: 10.17072/2079-7877-2024-2-93-108



Введение

США является страной иммигрантов, которые прибывали в Новый Свет из многих стран и регионов мира в различные периоды времени. В связи с этим проблемам этнического происхождения в США традиционно уделяется значительное внимание как в академической среде, так и в официальной статистике, где вопрос об этническом происхождении является неизменным с переписи населения 1980 г. Здесь можно вспомнить и по сей день актуальную цитату из «Гарвардской энциклопедии американских этнических групп» 1980 г.: «Хорошо это, или плохо, но этническая принадлежность была и остаётся важной в американском общественном устройстве» [22, стр. 9]. К этому нужно добавить, что понимание этнической структуры населения США и её постоянных изменений является одним из ключей к осмыслению социальных и политических процессов, происходящих в американском обществе. Учитывая при этом роль США в мире, такие процессы в конечном итоге оказывают глобальное влияние, что обуславливает высокую актуальность исследования этнического состава американского общества.

В силу исторических особенностей формирования населения Соединённых Штатов и его расселения по территории страны различные части США очень отличаются друг от друга по этническому происхождению своего населения. Эта особенность часто отражается в исследованиях и на картографических материалах, где показывается крупнейшая этногеографическая группа для каждого округа. В частности, такие материалы издавались Бюро переписи населения США [10]. Тем не менее данный подход не отражает в полной мере этногеографический профиль территориальной ячейки, т.к. показывает только одну, наиболее многочисленную, группу населения, игнорируя остальные, даже если они имеют почти такое же количество представителей.

Кроме того, население США отличается крайней динамичностью. В силу постоянного миграционного притока, который только по официальным данным за период с 2000 по 2019 г. составил в среднем более миллиона человек в год [27], и происходящим процессом ассимиляции [1], американское общество претерпевает постоянные трансформации. Так, численность *мексиканцев* в США с 2000 по 2020 г. увеличилась с 20,6 млн чел. до 36,5 млн чел., *китайцев* – с 2,8 млн чел. до 5,4 млн чел., *индийцев* – с 1,9 млн чел. до 4,5 млн чел. Такие изменения не могут не затрагивать этнотерриториальный состав населения.

Обзор предыдущих исследований

Существует немало исследований, посвящённых отдельным этногеографическим группам в США и особенностям их расселения по территории страны. Среди таких работ можно отметить монографии М. Гонсалеса об истории миграции и расселении мексиканцев в США [15], Дж. Долана об истории американских ирландцев [13], а также статьи С. Огунволе, К. Баттл и Д. Коэна о выходцах из Тропической Африки и стран Карибского бассейна [18], П.С. Кристенсен и Т.Л. Томсен о датчанах [11] и В. Чюбринскаса об иммигрантах из Литвы [12]. Данный перечень, безусловно, не является исчерпывающим, и при желании можно найти работу подобного типа, причём чаще всего не одну, практически про любую этногеографическую группу. Конечно, и отечественные исследователи не обошли стороной выходцев с территории России в США. Так, нельзя не упомянуть труд Эдуарда Львовича Нитобурга, который, хотя и написан не географом, так или иначе затрагивает географию расселения русской диаспоры в США [4].

Кроме вышеупомянутых исследований, где авторы акцентировали внимание на рассмотрении особенностей расселения одной этногеографической группы, необходимо отметить работы, где сравнивалось расселение нескольких таких групп. Так, пожалуй, крупнейшим трудом по этногеографическим группам в США до сих пор является «Гарвардская энциклопедия американских этнических групп» 1980 г. [22]. Нельзя не обратить внимание на работу А. Бриттинхэм и П. де ла Круз, в которой анализируется расселение этногеографических групп в США по данным переписи населения 2000 г. на уровне округов. Однако в ней авторы ограничились всего лишь кратким описанием

Экономическая, социальная и политическая география
Прокофьев А.Д.

карты, отображающей крупнейшую этногеографическую группу в округе [10]. Историческая динамика расселения крупнейших этногеографических групп в США с 1870 по 2010 г. рассматривалась также в статье Л. Фулфорда, И. Петкова и Ф. Скиантарелли [14].

Наконец, этнорасовый состав населения выступал в качестве одного из признаков для районирования американского общества в фундаментальном труде Л.В. Смирнягина «Районы США: портрет современной Америки». В данной работе для разграничения районов использовался принцип «плавающих признаков», который позволял в зависимости от конкретной ситуации выбирать важнейшие признаки, отличающие один район от другого. В некоторых случаях одним из определяющих признаков был этнорасовый состав населения [5].

В то же время при значительном количестве работ на тему этнического разнообразия населения США и расселения этногеографических групп по территории, в вышеперечисленных работах не производилась попытка выделить типы территорий по этногеографическому составу населения. Как анализ расселения каждой этногеографической группы в отдельности, так и простое отображение крупнейшей по численности группы не позволяло комплексно рассмотреть и охарактеризовать сложность этногеографического состава территориальной ячейки. Например, территория Северо-Востока США характеризуется высокой долей населения как ирландского, так и итальянского происхождения, причем во многих округах эти две группы имеют приблизительно одинаковую долю. Так, в округе Хартфорд, штат Коннектикут, доля *итальянцев* в 2020 г. составила 13,9 %, а доля *ирландцев* – 13,7 %. При этом в некоторых округах Северо-Востока большую часть населения могут составлять *немцы*, но высокая доля *ирландцев* и *итальянцев* является характерной чертой этногеографического профиля этих территорий по отношению к другим регионам США. В округах Южной Луизианы *французы* могут уступать по доле *афроамериканскому* населению, но именно высокая доля *французского* населения отличает южную Луизиану от других территорий американского Юга. В этих и других подобных случаях сложных этногеографических комбинаций населения районирование территории США на основе выделения лишь одной, наиболее многочисленной, «этнической» группы является неоправданным и малоинформативным.

Поэтому в данной работе ставятся две задачи: во-первых, определить этногеографические профили территорий США на уровне округов в соответствии с их этногеографическим составом, во-вторых, рассмотреть этногеографическую трансформацию территории США, произошедшую с 2000 по 2020 г.

Материалы и методы

Автором предложен термин «этногеографическая группа» вместо термина «этническая группа». Такая замена объективно необходима в связи с существенными различиями упомянутых терминов. Большинство американских исследователей придерживаются конструктивистского подхода к определению этничности, отрицающего изначальность этнических свойств индивидуума.

Конструктивисты рассматривают этнические общности как социально-политические и интеллектуальные конструкты, результат политических и культуртрегерских проектов, элитных предприниманий. Носители этнической идентичности при этом обладают сложным и подвижным самосознанием. Хотя в конструктивизме нет общепринятого определения этнической группы, большинство исследователей отталкиваются от определения М. Вебера, который первым стал рассматривать этнические группы как социальные группы, члены которых имеют субъективную веру в свое общее происхождение вне зависимости от существования между ними объективного кровного родства [24]. Так, Д. Стоун и Б. Пия характеризуют этническую группу как «фундаментальную единицу социальной организации, состоящую из членов, которые определяют себя или определяются другими по чувству общего исторического происхождения, которое может также включать религиозные убеждения, схожий язык или общую культуру» [21, стр. 1457]. Подобных представлений об этничности придерживаются в своих работах М. Уотерз [23] и Р. Альба [9]. Конструктивистской

Экономическая, социальная и политическая география
Прокофьев А.Д.

концепции следует большинство российских учёных-этнологов. Так, В.А. Тишков считает этнической группой «общность на основе культурной самоидентификации по отношению к другим общностям, с которыми она находится в фундаментальных связях» [6, стр. 115]. Другими словами, признаком этнической общности является не «общее происхождение», как считают примордиалисты, а представление или миф об общей исторической судьбе членов этой общности [6, стр. 116].

В то же время в американской статистике нет понятия этничности, а используется понятие «происхождение» (ancestry). Бюро переписи населения США, которое занимается сбором статистических данных об этническом происхождении населения США, определяет его как «этничность, происхождение, корни, место рождения респондента, его родителей или предков, а также его этническую идентичность, которая могла сформироваться уже в США» [10]. Рассуждая о происхождении, А. Бриттинхэм и П. де ла Круз пишут: «происхождение является широким понятием, которое может иметь разное значение для различных людей. Оно может описывать то, откуда приехали их предки, где родились их родители, или просто как люди видят себя этнически. Один человек может иметь одно или несколько различных происхождений. Также некоторые люди не знают своего происхождения или могут назвать только регион, откуда прибыли их предки» [10].

Таким образом термины «происхождение» и «этничность» в американской статистике, даже в конструктивистском его понимании, хотя и близки между собой, всё же не являются тождественными, так как происхождение является более широким понятием. Так, афроамериканцы считаются в статистике одновременно расовой группой и группой соответствующего происхождения. То есть в данном случае под термином «происхождение» понимается этногеографическое происхождение респондента [2]. Как замечает Р. Альба, хотя этническая принадлежность основана на происхождении, они по разным причинам могут не совпадать [9]. Мы не можем однозначно утверждать, причисляет ли себя человек к определённой культурной общности, отвечая на вопрос о своём происхождении, или только указывает территорию рождения своих предков. В связи с этим в данной работе предложен термин «этногеографическая группа» вместо термина «этническая группа». Термин «этногеографическая группа» подразумевает выполнение одного из условий:

- 1) Респондент относит себя к этнической группе, на которую указывает происхождение.
- 2) Респондент не относит себя к этнической группе, на которую указывает происхождение, но заявляет о связи с территорией (например, территория Российской империи, Германии или Африки), на которую указывает данное происхождение.

При этом внутригрупповое процентное соотношение респондентов первого типа и респондентов второго типа будет существенно отличаться от одной этногеографической группы к другой. Рассматриваемые в работе этногеографические группы будут также выделяться курсивом.

В работе рассматриваются 12 этногеографических групп населения США: *англичане, немцы, ирландцы, французы, итальянцы, поляки, русские, американцы, мексиканцы, афроамериканцы, китайцы и индийцы*. Данные группы были выбраны таким образом, чтобы их численность была достаточно большой (не менее 2 млн чел.) и они, имея широкое распространение по территории США, представляли различные регионы мира и волны массовой иммиграции в США (табл. 1).

Таблица 1

Численность и доля в населении США рассматриваемых этногеографических групп в 2000 и 2020 гг.
(рассчитано на основе [26])

The size and share of the considered ethnogeographic groups in the US population in 2000 and 2020 (calculated based on [26])

Этногеографическая группа	Численность в 2000 г., чел.	Доля в населении в 2000 г., %	Численность в 2020 г., чел.	Доля в населении в 2020 г., %
Американцы	20 614 687	7,3	19 364 103	5,9
Афроамериканцы	36 121 839	12,8	46 273 733	14,2
Мексиканцы	20 597 036	7,3	36 537 028	11,2
Англичане	24 515 138	8,7	25 213 619	7,7
Французы	8 309 908	3,0	7 374 976	2,3
Ирландцы	30 528 492	10,8	31 518 129	9,7

Экономическая, социальная и политическая география
Прокофьев А.Д.

Окончание табл. 1

Этногеографическая группа	Численность в 2000 г., чел.	Доля в населении в 2000 г., %	Численность в 2020 г., чел.	Доля в населении в 2020 г., %
Итальянцы	15 723 555	5,6	16 549 022	5,1
Немцы	42 885 162	15,2	42 589 571	13,0
Поляки	8 977 444	3,2	8 936 002	2,7
Русские	2 652 214	0,9	2 538 436	0,8
Китайцы	2 822 994	1,0	5 353 934	1,6
Индийцы	1 851 694	0,7	4 505 780	1,4
Остальное население США	65 821 771	23,4	79 814 975	24,4
Всё население	281 421 934	100	326 569 308	100

В качестве территориальной единицы анализа взят округ (county). Округ (в штате Луизиана – приход (parish), в штате Аляска – боро (borough) вместе с зонами переписи населения (census area)) является следующей после штата единицей административно-территориального деления США. В работе использованы данные переписи населения США 2000 г. и пятилетние агрегаты обследования американского общества (American Community Survey (ACS)) за 2020 г. [26].

Для выделения этногеографических типов территорий США был применён метод кластерного анализа территории США для 12 рассматриваемых этногеографических групп. Население округов, не попадающее в рассматриваемые группы, было отнесено к категории «другие». Таким образом, было получено 12 переменных, обозначающих долю рассматриваемых этногеографических групп в численности населения округа, и одна переменная, обозначающая долю остального населения, так что в сумме эти 13 долей дают 100 %.

Кластерный анализ позволяет свести данные 13 количественных переменных к одной качественной – номеру кластера. Это, в свою очередь, позволяет провести комплексное изучение территории с точки зрения этногеографического состава её населения, выделив определённые типы. Поэтому именно данный метод был выбран для достижения поставленной задачи.

Для выделения кластеров был выбран алгоритм K-средних (K-means), который является одним из наиболее известных алгоритмов кластеризации и наиболее подходящим для большого объёма данных [20, 8]. Действие данного алгоритма заключается в том, что он стремится минимизировать суммарное квадратичное отклонение точек от центров этих кластеров. На каждой итерации заново вычисляется центр каждого кластера, полученного на предыдущем шаге, затем точки разбиваются на кластеры вновь в соответствии с тем, какой из новых центров оказался ближе к каждой конкретной точке по выбранной метрике. Алгоритм завершается, когда на какой-то итерации не происходит изменения центра масс кластеров [7, 16]. Таким образом, при данном алгоритме необходимо заранее знать число кластеров. В нашем случае прежде всего важно отразить расселение каждой из рассматриваемых этногеографических групп. Поэтому было выбрано 13 кластеров по числу рассматриваемых переменных, что позволяет определить свой кластер для каждой из рассматриваемых этногеографических групп. Кластерный анализ был проведён в программе GeoDA.

Результаты

На основе проведённого кластерного анализа были выделены определённые типы территорий по этногеографическому профилю, то есть соотношению долей этногеографических групп внутри территориальной единицы. Результаты такой дифференциации территории США в 2020 г. показаны на рис. 1.

Экономическая, социальная и политическая география
Прокофьев А.Д.

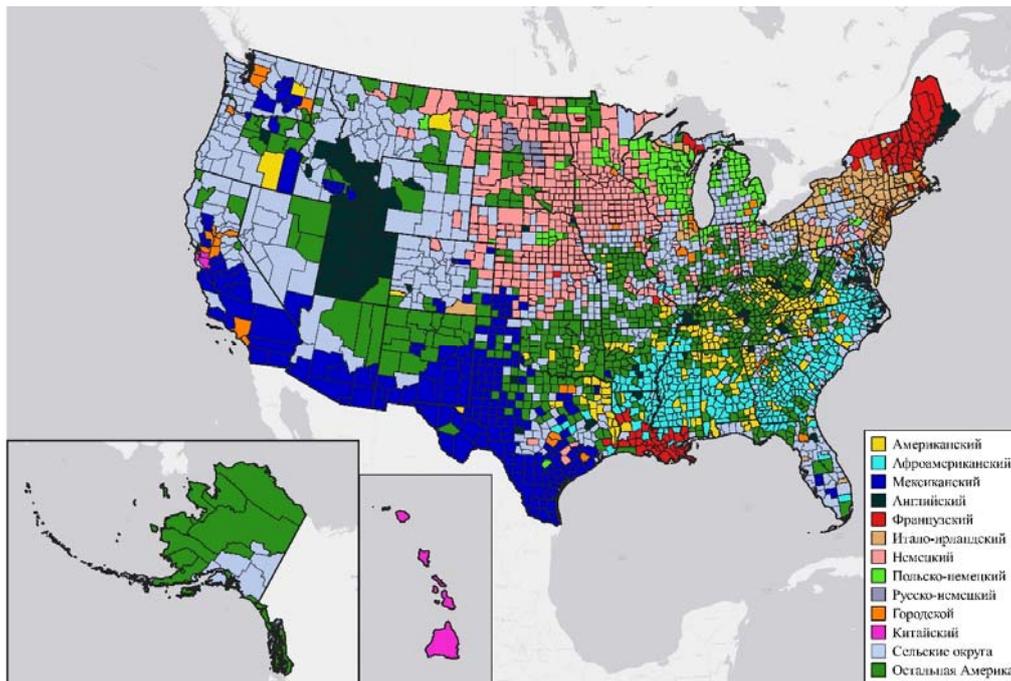


Рис. 1. Дифференциация территории США по этногеографическому составу населения в 2020 г. (составлено на основе [26])

Fig. 1. Differentiation of the US territory by ethno-geographic composition of the population in 2020 (compiled from [26])

В табл. 2 и 4 представлены количественные характеристики полученных кластеров. По итогам проведённого анализа можно выделить их основные отличительные черты.

«Американский» кластер. Значительно большую долю в населении округов данного кластера составляют люди, указавшие американское происхождение. *Американцами* чаще всего являются белые жители США британского происхождения [1], которые далеки от своих первоначальных этнических предков и больше не идентифицируют себя с ними. В среднем, в округах данного кластера американское происхождение указало 28 % при диапазоне от 14 до 60 %. Среди всего населения США доля *американцев* составляет 5,9 %. В кластер попадают в основном территории Юго-Востока США. Он словно «вкраплён» в «Афроамериканский» кластер. Во многих округах «Американского» кластера на Юге (за исключением штатов Теннесси, Кентукки и Западная Виргиния) большую долю населения составляют *афроамериканцы*. И наоборот, во многих округах «Афроамериканского» кластера доля *американцев* также значительна. Кластер занимает около 4 % территории США, в нём проживает около 3 % населения США, в него вошло 227 округов. При этом только 12 % всех жителей США, определивших себя как *американцы*, проживают в данном кластере.

«Афроамериканский» кластер. Доля *афроамериканцев* в округах данного кластера значительно превышает долю других этногеографических групп (в среднем – 44 % и изменяется в диапазоне от 21 до 88 % при том, что средняя доля *афроамериканцев* в США – 14,2 %). В данный кластер попадает 358 округов, он является пятым по площади среди рассматриваемых кластеров (5 % от всей площади США), в нём проживает 10 % населения США. Это территории Юго-Восточных штатов – районов традиционного расселения *афроамериканцев* в стране, несколько округов в штатах Иллинойс, Индиана и Миссури, а также округ Бронкс в штате Нью-Йорк. При этом в «Афроамериканском» кластере проживает 29 % всех *афроамериканцев* США.

«Мексиканский» кластер. Представлен в основном территориями, расположенными вдоль мексиканской границы, где население мексиканского происхождения значительно превышает по численности остальные этногеографические группы. В среднем, доля *мексиканцев* в данном кластере составляет 46 %, изменяясь в диапазоне от 21 до 97 %. Средняя доля *мексиканцев* в населении США в 2020 г. при этом составляла 11,2 %. Данный кластер занимает 10 % от площади США, являясь третьим по этому показателю. Третьим он является и по доле в населении США – 13 % от

населения страны. При этом в «Мексиканском» кластере сконцентрировано 47 % всех *мексиканцев* в США. Таким образом, *мексиканцы* являются наиболее локализованной в «своём» кластере этногеографической группой.

«Английский» кластер. Расположен на территории Горных штатов (в основном штат Юта) и в Новой Англии, включает в себя 104 округа. Интересно, что границы данного кластера в Горных штатах очень близко повторяют расселение мормонов в США. Это во многом связано с миграцией и расселением на этих территориях английских мормонов в XIX в. В то же время часть «Английского» кластера в Новой Англии заселена преимущественно потомками английских колонистов, так как в последующее время приток мигрантов на эти территории был незначительным. Соответственно, кластер характеризуется повышенной долей *англичан* (в среднем 24 %, доля варьируется от 16 до 41 % при средней доле англичан в США в 7,7%). Он занимает 5 % от площади США и в нём проживает около 2 % от всего населения страны. Доля *англичан* в «Английском» кластере от общего числа *англичан* в США составляет 5 %.

«Французский» кластер. Представлен приходами южной Луизианы и приграничными с Канадой территориями на Северо-Востоке США, куда во второй половине XIX – начале XX вв. переселилось около 900 тыс. французских канадцев из провинции Квебек [25]. Характеризуется повышенной долей *французов* в населении (в среднем 14 %, доля варьируется между 9 и 24 % при том, что средняя доля лиц французского происхождения в США составляет 2,3 %). Данный кластер занимает около 3 % территории США и в нём проживает 2 % всего населения страны. Число округов в его составе – 79 ед. Всего в нём сосредоточено порядка 14 % всех *французов* страны. Стоит отметить, что в приходах южной Луизианы высокой доле населения французского происхождения сопутствует высокая доля *афроамериканцев*, что делает границу между «Афроамериканским» и «Французским» кластерами на этой территории довольно размытой. Маркером здесь является именно высокая доля *французов* по отношению к средней по стране, даже если *афроамериканцы* численно доминируют.

«Итало-ирландский» кластер. В принципе, справедливо было бы его также назвать «Итало-ирландско-польским». Представлен округами, расположенными преимущественно на Северо-Востоке страны, всего их оказалось 137. На этих территориях высокую долю в населении составляют жители итальянского (в среднем 14 %), ирландского (17 %) и часто польского (7 %) происхождения. Средняя доля *ирландцев* в населении США при этом составляет 9,7 %, *итальянцев* – 5,1 % и *поляков* – 2,7 %. Кластер занимает только 3 % территории США, но в нём проживает 10 % всего населения США. При этом в кластере сконцентрированы 31 % от всех *итальянцев*, 18 % от всех *ирландцев* и 25 % всех *поляков* страны.

«Немецкий» кластер. В округах данного кластера *немцы* значительно превосходят по доле в населении все остальные этногеографические группы (в среднем 36 %). Доля *немцев* варьируется от 23 до 60 %. Средняя доля *немцев* в населении США составляет 13,0 %. Несмотря на то, что данный кластер является четвёртым по площади, занимая 10 % территории США, и третьим по количеству вошедших в него округов (430 ед.), доля его населения составляет только 3 % от всего населения страны. Он преимущественно представлен округами штатов Среднего Запада и штата Пенсильвания – традиционных территорий проживания *немцев* в США. Небольшая населённость кластера в сравнении с его размерами связана с тем, что кластер занимает территории с достаточно низкой плотностью населения, где отсутствуют крупные города. Так, и доля *немцев*, проживающих на территориях, вошедших в кластер, составляет только 9 % от всех *немцев*, живущих в США.

«Польско-немецкий» кластер. Находится в штатах Среднего Запада, в основном в районе Великих Озёр, и выделяется из «Немецкого» кластера высокой долей лиц польского происхождения (в среднем 10 %). Доля населения немецкого происхождения также высокая (34 %). Доля *поляков* в округах кластера изменяется в пределах от 5 до 30 %, а *немцев* – от 15 до 54 %. Доля данного кластера в населении США составляет 4 %, он занимает 3 % площади страны.

Экономическая, социальная и политическая география
Прокофьев А.Д.

При этом в «Польско-немецком» кластере проживает 13 % всех поляков и 8 % всех немцев в США. В кластер вошло 126 округов.

«Русско-немецкий» кластер. Расположен в округах штатов Северная Дакота и Южная Дакота, а также в него попадает Альяшенс-Ист боро на Аляске. Выделяется в основном из немецкого кластера повышенной долей американцев русского происхождения (в среднем 10 %). Имеет очень высокую долю лиц немецкого происхождения (в среднем 55 %). Доля русских варьируется от 6 до 19 % (при средней доле русских в населении страны 0,8 %), доля немцев – от 7 до 68 %. Данный кластер является одним из самых маленьких по площади – 0,5 % от территории США, в него вошло всего 12 округов. Вошедшие в него округа крайне малочисленны по населению – в сумме всего 63 тыс. человек, поэтому доля кластера в населении США составляет всего 0,02 %, что является наименьшим показателем среди выделенных групп территорий. Русские – самая маленькая из рассматриваемых этногеографических групп. Только 0,2 % русских американцев проживают в данном кластере, но, несмотря на небольшие размеры, он заслуживает быть отмеченным. Так, на особенность совместной концентрации немцев и русских в центральной части США указывали американские авторы [17]. Про совместное проживание русских и немцев на этих территориях писал и Л.В. Смирнягин [5]. При этом многие переселенцы из России в эту часть США были русскими немцами Поволжья, что ещё раз подчёркивает специфическое сплетение этих этногеографических групп на данном участке территории США.

«Городской» кластер. Имеет наиболее пёстрое с этногеографической точки зрения население и представлен в основном округами, на территории которых расположены крупные города, куда стекаются иммигранты из различных регионов мира. Также в данный кластер вошли округа, на население которых сильное влияние оказывает расположение крупного университета. Не секрет, что американское образование привлекает студентов со всего мира, поэтому университет в каком-то смысле можно считать многонациональным городом в миниатюре. Например, в городской кластер попадает округ Уитмен в восточной части штата Вашингтон, почти половину населения которого составляют студенты Университета штата Вашингтон. «Городской» кластер занимает лишь чуть более 1 % от всей территории США, в него вошло лишь 69 округов, но при этом в нём проживает 18 % населения страны. То есть по доле в населении он является вторым после «Сельских округов». Кластер имеет повышенную долю лиц индийского (4 %) и китайского (3 %) происхождения (доля индийцев в населении страны составляет 1,4 %, а китайцев – 1,6 %). При этом концентрация в кластере индийцев составляет 45 %, китайцев – 39 %. Основной период массовой индийской миграции начался позже остальных рассматриваемых этногеографических групп, и многие выходцы из Индии, находясь в США, продолжают поддерживать тесный контакт с родной страной [3]. Поэтому, не успев расселиться по территории США, индийцы в значительной степени концентрируются в крупных городах, выступающих «воротами иммиграции». В целом можно охарактеризовать данный кластер как «миску салата» или «сборную солянку», где все этногеографические группы представлены понемногу. Так, в кластере проживает не менее 10 % представителей каждой из рассматриваемых этногеографических групп от их общей численности в США.

«Китайский» кластер. Характеризуется повышенной долей китайцев (в среднем 13 %, изменяется в диапазоне от 8 до 24 %). Кластер включает в себя всего десять округов, занимает 0,3 % территории США и в нём проживает 3,5 % населения страны. При этом в нём сконцентрировано 27 % всех китайцев США. В целом, так же, как и городской кластер, «Китайский» кластер характеризуется этногеографической пестротой. Доля индийцев в нём почти в 2,5 раза превышает среднее значение по стране. Но отличительной чертой является именно доля китайцев, которая превосходит среднее значение по стране в восемь раз. В кластер вошли все округа штата Гавайи, четыре округа в Калифорнии в области залива Сан-Франциско и округа Кингс (Бруклин) и Квинс, являющиеся частью города Нью-Йорк в штате Нью-Йорк.

Экономическая, социальная и политическая география
Прокофьев А.Д.

«Сельские округа». Кластер характеризуется повышенной и приблизительно равной долей немцев (20 % в среднем для кластера), англичан (11 %) и ирландцев (13 %) – трёх крупнейших по численности для США «белых» этногеографических групп. Данный кластер стал самым крупным по численности проживающего в нём населения (74,8 млн чел. – 23 % от населения страны), числу вошедших округов (729), а также вторым по занимаемой площади – 27 % от площади страны. В данный кластер вошли преимущественно сельские районы с белым населением, куда попадает незначительное количество иммигрантов последних волн. Потомки англичан, немцев и ирландцев, в свою очередь, имеют самое широкое распространение по всей территории США. Таким образом, кластер представляет в основном типичные сельские округа с белым населением, разбросанные по всей территории страны.

«Остальная Америка». Представляет те территории, на которых рассматриваемые этногеографические группы не являются доминирующими и существенно большую долю (45 % в среднем для кластера) составляют другие этногеографические группы либо лица, не определившиеся со своей этногеографической принадлежностью (в среднем в США их доля составляла 24 %). Этот кластер крайне неоднороден, так как объединен по принципу «от противного». Он является вторым по числу вошедших в него округов (657), первым по занимаемой площади страны (28 %) (во многом за счёт территорий штата Аляска), но только шестым по численности населения (8 %). В данный кластер попадают протяжённые по площади, но малонаселённые округа с преимущественно индейским населением, а также округа проживания коренных народов Аляски. Сюда же попадают округа, где большую долю составляют потомки компактно проживающих этногеографических групп иммигрантов, не вошедших в данное исследование. Наконец, часть округов кластера представлена территориями, где значительная доля людей не сообщили свою этногеографическую принадлежность. Округа с высокой долей коренных народов Америки находятся в западной части страны, а округа, где большая часть населения имеет неопределённую этногеографическую принадлежность, находятся в восточной части.

В целом, полученные кластеры не только показывают расселение рассматриваемых групп населения, но и хорошо отражают сложность этногеографического состава территории США. Следует отметить, что на значительной части страны в принципе отсутствует ярко выраженная доминанция какой-либо одной этногеографической группы в населении. Так, наиболее крупным по числу вошедших округов как раз оказался кластер без ярко выраженной этногеографической доминанты в населении. В пространственном отношении кластеры также различаются. Некоторые этногеографические группы округов компактно локализованы на территории США, например «Английский» или «Итало-ирландский» кластеры, другие получились раздробленными на несколько крупных частей, например «Французский» или «Американский» кластеры. Наконец, «Городской» и «Китайский» кластеры представляют из себя отдельные округа, разбросанные по всей территории США. Как правило, они являются частью крупных городских агломераций и ожидаемо имеют принципиально иной этногеографический профиль в сравнении с окружающими их территориями.

Таблица 2
Средняя доля этногеографической группы в округах, вошедших в кластер в 2020 г. (рассчитано на основе [26])
Average share of ethnogeographic groups in each cluster in 2020 (calculated based on [26])

Кластер	Средняя доля этногеографической группы в округах, вошедших в кластер, %												
	Афроамериканцы	Мексиканцы	Американцы	Англичане	Французы	Немцы	Ирландцы	Итальянцы	Поляки	Русские	Индийцы	Китайцы	Другие
Американский	10,1	3,2	27,5	8,6	1,3	8,1	8,8	1,4	0,6	0,1	0,1	0,1	29,9
Афроамериканский	44,0	2,9	9,9	6,2	1,2	4,6	5,5	1,4	0,5	0,1	0,2	0,2	23,3
Мексиканский	5,0	45,8	4,3	5,7	1,3	9,4	5,9	1,3	0,7	0,2	0,2	0,3	19,9
Английский	4,4	5,4	8,3	23,9	1,9	12,0	9,1	2,4	1,1	0,3	0,1	0,2	30,9

Окончание табл. 2

Экономическая, социальная и политическая география
Прокофьев А.Д.

Кластер	Средняя доля этногеографической группы в округах, вошедших в кластер, %												
	Афро-американцы	Мексиканцы	Американцы	Англичане	Французы	Немцы	Ирландцы	Итальянцы	Поляки	Русские	Индийцы	Китайцы	Другие
Французский	12,0	1,3	7,3	10,9	14,4	9,0	11,8	5,3	1,9	0,4	0,2	0,3	25,2
Итало-ирландский	7,1	1,8	5,3	10,1	3,4	18,4	17,4	14,1	6,7	1,1	0,7	0,7	13,3
Немецкий	1,9	3,9	5,1	6,9	2,3	38,5	10,4	1,5	1,9	0,7	0,1	0,2	26,8
Польско-немецкий	3,4	3,7	4,5	7,7	3,7	34,2	11,0	3,1	9,9	0,5	0,2	0,2	17,7
Русско-немецкий	1,0	1,6	2,8	3,5	1,3	55,2	5,4	0,6	1,2	10,4	0,0	0,2	16,9
Городской	14,3	7,3	4,4	7,9	1,8	12,0	10,1	6,1	3,0	1,2	4,1	2,9	24,7
Китайский	8,9	8,0	2,2	4,2	1,5	5,8	5,3	3,7	1,4	1,2	3,4	12,9	41,4
Сельские округа	5,9	5,5	7,2	11,3	2,6	20,3	12,6	3,7	2,0	0,5	0,3	0,4	27,6
Остальная Америка	5,2	4,8	9,3	8,3	1,6	13,1	9,5	1,6	0,8	0,2	0,1	0,2	45,3
США, в среднем	14,2	11,2	5,9	7,7	2,3	13,0	9,7	5,1	2,7	0,8	1,4	1,6	24,4

Полученные кластеры характеризуют этногеографическую структуру населения округов на 2020 г. Для того чтобы проследить территориальные изменения в этногеографическом составе населения в США, была проведена аналогичная процедура кластеризации, но только с данными за 2000 г. Вариант кластеризации по данным за 2000 г. представлен на рис. 2.

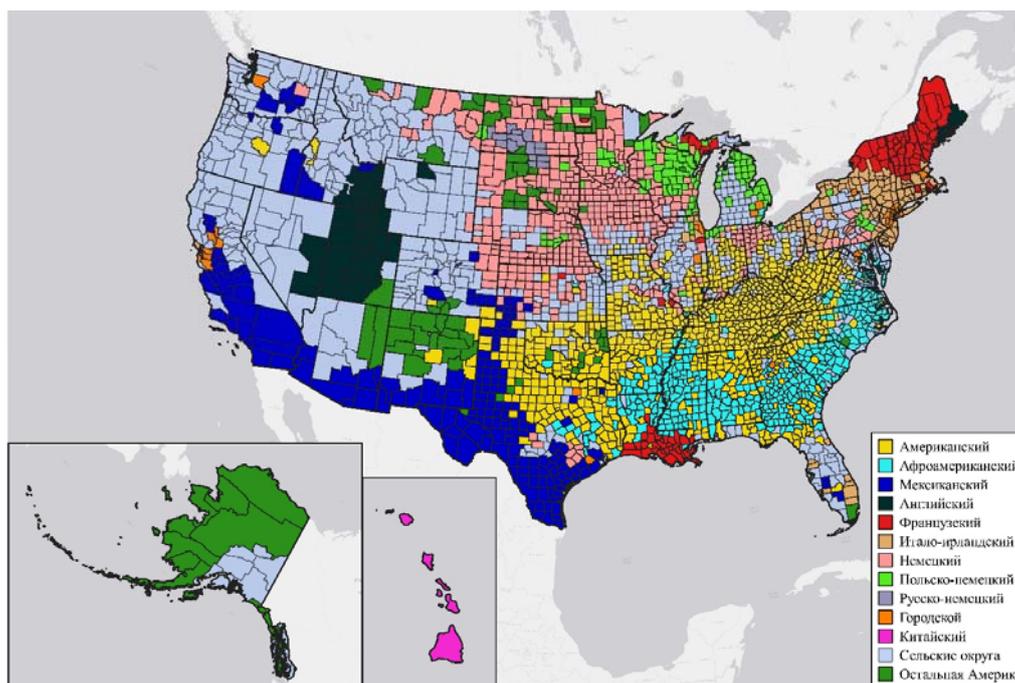


Рис. 2. Дифференциация территории США по этногеографическому составу населения в 2000 г. (составлено на основе [26])

Fig. 2. Differentiation of the US territory by ethno-geographic composition of the population in 2000 (compiled from [26])

Можно заметить, что основные характеристики рассматриваемых кластеров за 20 лет не изменились, но некоторые из них довольно существенно трансформировали свои пространственные очертания.

Особенно заметны перемены в очертаниях «Американского» кластера: в 2000 г. он был почти в 4 раза больше по числу вошедших округов, занимал почти четырежды большую площадь и имел в четыре раза более значимую долю в населении США, чем в 2020 г. (рис. 3).

Экономическая, социальная и политическая география
Прокофьев А.Д.

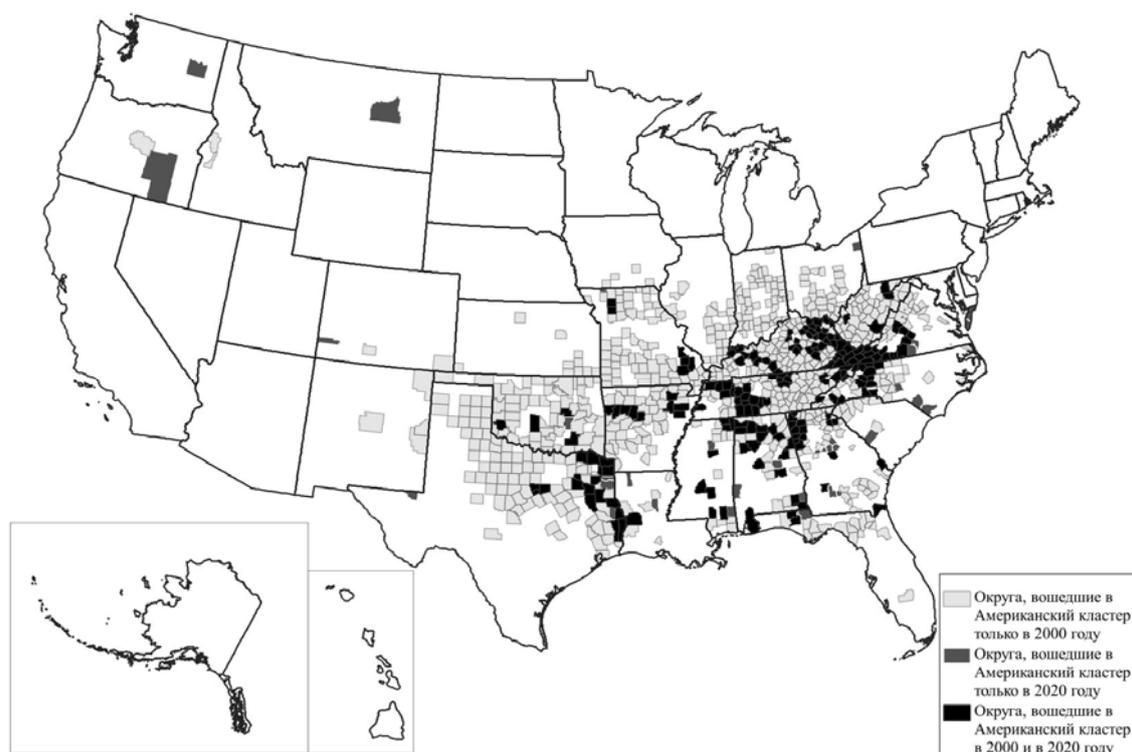


Рис. 3. «Американский» кластер в 2000 и в 2020 гг. (составлено на основе [26])
Fig. 3. The 'American' cluster in 2000 and 2020 (compiled from [26])

В 2020 году многие округа из «Американского» кластера попали в кластер «Остальная Америка», так как в них оказалось много лиц с неопределённым происхождением (рис. 4). Это отчасти проливает свет на то, кто в 2020 г. является лицами с неопределённым происхождением в округах восточной части страны. По всей видимости, такими лицами стали как раз *американцы*, но почему они в 2000 г. называли себя *американцами*, а в 2020 г. – нет, остаётся не до конца понятным. Одной из версий может быть то, что американское происхождение в основном указывают люди, утратившие свою изначальную этническую идентификацию. С 2000 по 2020 г. численность *американцев* сократилась с 20,6 млн чел. до 19,4 млн чел., а их доля в населении – с 7,3 до 5,9 %. Ещё более удивительным сокращение количества *американцев* выглядит в свете того, что в предыдущий период – с 1990 по 2000 г. – они показали самый большой абсолютный прирост численности среди всех этногеографических групп в США [10]. Численность *американцев* в штатах Юга снижалась вместе с ростом численности лиц, не указавших своё происхождение. Возможно, в 2020 г. значительная часть *американцев* решила, что раз они утратили понимание о своём изначальном происхождении, то отнесение себя к какой-либо этногеографической группе является не актуальным. В пользу такого предположения говорит высказывание Э. Пререза и Ч. Хиршмана об американском происхождении: «Этническая принадлежность уходит из сознания многих белых американцев. Значительная часть белых отвечает, что они просто *американцы*, или оставляет пустым вопрос о происхождении в своих переписных листах» [19, стр. 26]. Впрочем, это только предположение, нам же важен сам факт того, что значительная часть «Американского» кластера 2000 г. перешла в кластер «Остальная Америка» в 2020 г. Кластер «Остальная Америка» увеличился при этом в 6 раз по числу входящих в него округов и почти во столько же раз по доле в населении США.

Кроме того, заметно увеличение как по количеству вошедших округов, так и по численности населения в 2020 г. «Польско-немецкого», «Городского», «Китайского», «Английского» и «Мексиканского» кластеров (табл. 4).

Экономическая, социальная и политическая география
Прокофьев А.Д.

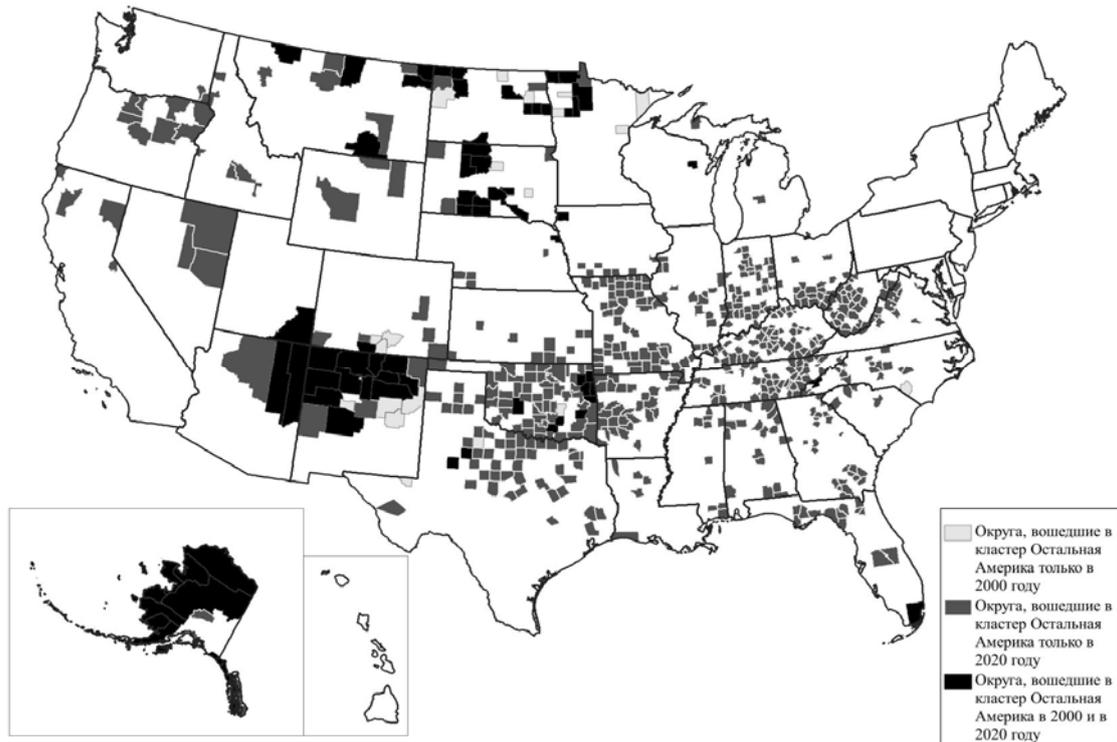


Рис. 4. Кластер «Остальная Америка» в 2000 и в 2020 гг. (составлено на основе [26])
Fig. 4. The 'Other America' cluster in 2000 and 2020 (compiled from [26])

Увеличение «Мексиканского» и «Китайского» кластеров связано с ростом доли этих групп в численности населения США в целом с 2000 по 2020 г. Так, доля *мексиканцев* среди населения США увеличилась с 7 до 11 %, и «Мексиканский» кластер «расползся» в северном направлении. При этом доля *мексиканцев*, проживающих в «Мексиканском» кластере от общего числа всех *мексиканцев* в США, снизилась с 57 до 47 %.

Доля *китайцев* в населении США увеличилась с 1 до 1,6 %. Увеличение не столь значительное, но ряд округов в районе залива Сан-Франциско перешли из «Городского» кластера в «Китайский». Расширение «Городского» кластера свидетельствует о том, что за 20 лет в США стало больше мультикультурных, пёстрых в этногеографическом отношении населённых пунктов.

Интересно, что рост «Польско-немецкого» кластера произошел, несмотря на сокращение доли *поляков* в населении США с 3,2 % в 2000 г. до 2,7 % в 2020 г. Очевидно, что произошло некоторое «размывание» *поляков* по округам района Великих озёр, на что также указывает небольшое снижение их средней доли в округах «Польско-немецкого» кластера – с 11,6 % в 2000 г. до 9,9 % в 2020 г. Аналогично «Польско-немецкому», произошло и увеличение «Английского» кластера – почти в два раза по числу входящих округов – с 54 в 2000 г. до 104 в 2020 г. – и доли кластера в населении США – с 1 % в 2000 г. до 1,7 % в 2020 г. – при том, что доля *англичан* в населении США за 20 лет снизилась с 8,7 до 7,7 %. Средняя доля *англичан* в округах данного кластера снизилась с 28,9 до 23,9 %.

Заметно также уменьшение «Афроамериканского» кластера с 2000 по 2020 г. по числу округов – с 402 до 358 – и по площади – с 6 до 5 % – территории США. При этом как по абсолютной численности населения (с 27,7 млн чел. до 32,9 млн чел.), так и по доле в населении США (с 9,8 до 10,1 %) «Афроамериканский» кластер увеличился, что связано с более быстрым ростом населения в округах Юга США. Концентрация *афроамериканцев* в «своём» кластере с 2000 по 2020 г. осталась практически неизменной.

Экономическая, социальная и политическая география
Прокофьев А.Д.

Кластер «Сельские округа» не сильно изменился по количеству округов, но изменился по территориальному расположению. В восточной части США он вырос по количеству округов во многом за счёт того, что в него вошла часть округов «Американского» кластера, а в западной части страны – наоборот уменьшился (рис. 5).

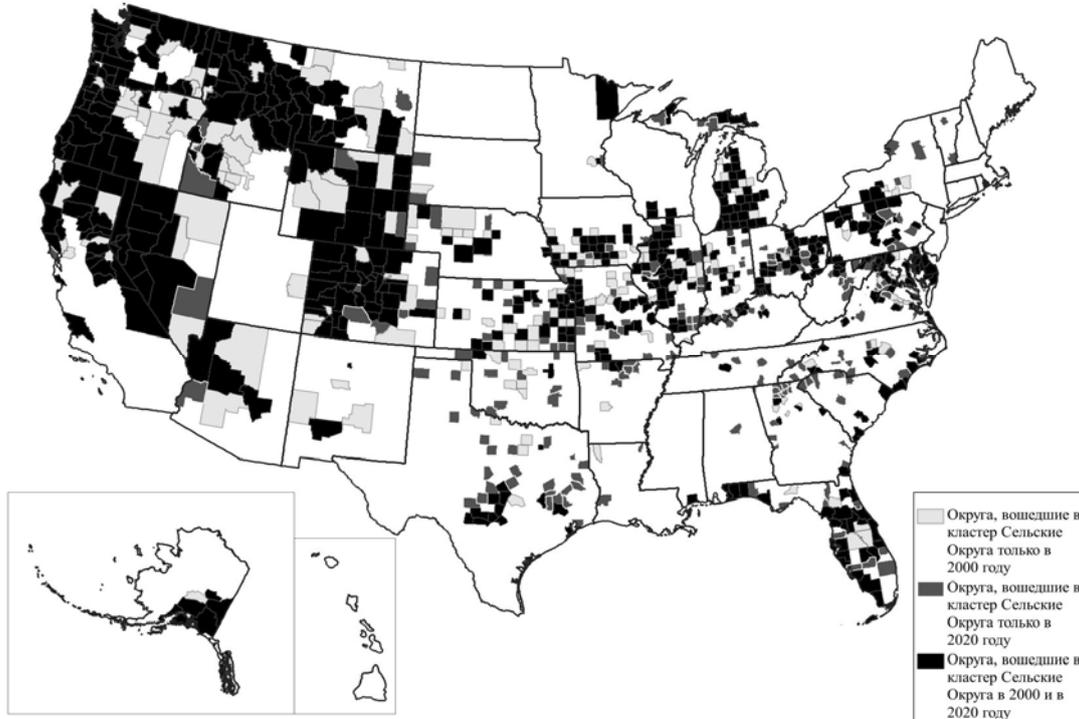


Рис. 5. Кластер «Сельские округа» в 2000 и в 2020 гг. (составлено на основе [26])

Fig. 5. The 'Rural counties' cluster in 2000 and 2020 (compiled from [26])

«Французский», «Итало-ирландский», «Немецкий» и «Русско-немецкий» кластеры не претерпели серьёзных изменений с 2000 по 2020 г. Таким образом, можно сделать вывод, что внутренние параметры кластеров не изменились, их этногеографическая структура осталась прежней, но некоторые изменились территориально. В принципе, это было неизбежно, учитывая, что за 20 лет менялась и численность этногеографических групп и, следовательно, их доля в населении США.

Таблица 3

Средняя доля этногеографической группы в округах, вошедших в кластер в 2000 г. (рассчитано на основе [26])
Average share of ethnogeographic groups in each cluster in 2000 (calculated based on [26])

Кластер	Средняя доля этногеографической группы в округах, вошедших в кластер, %												
	Афроамериканцы	Мексиканцы	Американцы	Англичане	Французы	Немцы	Ирландцы	Итальянцы	Поляки	Русские	Индийцы	Китайцы	Другие
Американский	5,5	2,1	20,6	8,7	1,7	10,6	9,2	1,2	0,6	0,1	0,0	0,0	39,5
Афроамериканский	41,5	1,6	13,8	6,0	1,3	4,5	5,5	1,1	0,5	0,1	0,1	0,1	24,1
Мексиканский	3,3	33,5	6,7	6,4	1,6	10,2	6,3	1,3	0,8	0,2	0,1	0,2	29,5
Английский	0,2	4,2	8,5	28,9	2,7	12,2	7,1	2,4	0,9	0,3	0,0	0,1	32,5
Французский	9,8	0,4	9,3	12,2	16,6	9,6	11,7	5,0	2,1	0,4	0,1	0,1	22,6
Итало-ирландский	6,2	0,8	5,0	11,4	4,1	19,7	18,1	14,7	7,1	1,3	0,4	0,3	11,1
Немецкий кластер	0,8	1,7	5,9	7,9	2,9	41,6	10,3	1,2	2,0	0,6	0,0	0,0	25,1
Польско-немецкий	2,0	1,5	4,8	8,3	5,1	35,9	10,8	3,1	11,6	0,5	0,1	0,1	16,3
Русско-немецкий	0,0	0,1	2,8	3,9	2,1	62,3	5,2	0,4	1,2	10,9	0,0	0,0	11,5
Городской	12,7	5,0	4,1	8,0	2,2	12,0	11,9	9,4	4,3	2,1	2,5	2,8	23,0
Китайский	2,9	2,7	1,4	5,3	1,8	6,9	5,7	2,7	1,2	1,0	0,4	13,2	54,9
Сельские округа	3,8	3,0	8,9	12,7	3,3	22,2	12,6	3,4	2,0	0,5	0,2	0,2	27,3
Остальная Америка	0,7	3,0	3,0	5,2	1,9	12,9	6,0	1,0	1,0	0,4	0,0	0,0	64,7
США, в среднем	12,8	7,3	7,3	8,7	3,0	15,2	10,8	5,6	3,2	0,9	0,7	1,0	23,4

Экономическая, социальная и политическая география
Прокофьев А.Д.

Таблица 4

Характеристика кластеров в 2000 и 2020 гг. (рассчитано на основе [26])
Characteristics of clusters in 2000 and 2020 (calculated based on [26])

Кластер	Численность населения кластера, тыс. чел.		Доля кластера в населении США, %		Число округов в кластере, ед.		Площадь кластера, кв. км		Доля от площади США, %	
	2000	2020	2000	2020	2000	2020	2000	2020	2000	2020
Американский	32288,0	9083,1	11,5	2,8	871	227	1281,6	335,6	13,7	3,6
Афроамериканский	27683,9	32897,2	9,8	10,1	402	358	584,6	506,3	6,2	5,4
Мексиканский	38689,4	43599,2	13,7	13,4	171	204	894,4	974,6	9,6	10,4
Английский	2902,2	5658,3	1,0	1,7	54	104	310,7	432,7	3,3	4,6
Французский	6734,9	6562,5	2,4	2,0	85	79	253,4	231,0	2,7	2,5
Итало-ирландский	38125,4	33247,3	13,5	10,2	139	137	236,9	253,8	2,5	2,7
Немецкий	13035,5	10585,3	4,6	3,2	453	430	1009,1	967,5	10,8	10,3
Польско-немецкий	9562,5	11903,6	3,4	3,6	107	126	247,9	267,1	2,6	2,9
Русско-немецкий	161,2	63,2	0,1	0,0	15	12	44,7	50,3	0,5	0,5
Городской	35132,2	60038,9	12,5	18,4	40	69	51,5	112,9	0,5	1,2
Китайский	1988,1	11493,8	0,7	3,5	5	10	16,6	23,7	0,2	0,3
Сельские округа	71143,6	74762,2	25,3	22,9	703	729	2903,4	2543,4	31,0	27,2
Остальная Америка	3974,8	26674,6	1,4	8,2	97	657	1527,2	2662,9	16,3	28,4

Заключение

В результате проведённого исследования были выделены группы территорий США по этногеографическому составу населения с помощью метода кластерного анализа. Выделенные 13 вариаций территорий, в соответствии с этногеографическим составом округов, позволяют отразить сложную в этническом отношении структуру населения США. Таким образом, проведённый анализ позволил не только рассмотреть расселение 12 рассматриваемых в работе этногеографических групп, но и отразить их сочетание на определённых территориях. В территориальном отношении некоторые кластеры оказались практически полностью локализованы в определённой части США, например «Английский» кластер, во многом совпадающий с расселением мормонов, и «Итало-ирландский» кластер, преимущественно локализованный на Северо-Востоке страны. Другие, такие как «Французский» и «Американский», кластеры оказались раздробленными на несколько частей, а «Сельские округа», «Городской» и «Китайский» кластеры включили в себя округа, разбросанные по всей территории США. Таким образом, полученная пёстрая мозаика классов указывает на отсутствие этногеографической целостности территорий страны даже в пределах отдельных штатов.

С помощью сопоставления результатов кластерного анализа по данным за 2000 и 2020 гг. была выявлена этногеографическая трансформация территории США. Наибольшие изменения затронули «Американский» кластер, значительная часть округов которого перешла в 2020 г. в кластер «Остальная Америка», что связано со снижением доли *американцев* в населении штатов Юга. Эта доля сократилась вследствие как уменьшения численности самой группы за счёт того, что часть *американцев* вообще перестала указывать своё происхождение, так и из-за роста численности других этногеографических групп. В причинах сокращения численности *американцев*, самой быстро растущей этногеографической группы в США в 1990-е гг., ещё предстоит разобраться, они остаются не до конца ясными, и данная тема заслуживает отдельного изучения. За два последних десятилетия произошло увеличение как по количеству вошедших округов, так и по численности населения «Польско-немецкого», «Городского», «Китайского», «Английского» и «Мексиканского» кластеров. Несмотря на рост абсолютной численности *афроамериканцев* в рассматриваемый период, «Афроамериканский» кластер уменьшился по количеству входящих в него округов. Кластер, этногеографический состав населения которого соответствует американской белой глубинке (он же «Сельские округа»), не сильно изменился по количеству округов, но изменилось его территориальное расположение, увеличившись в восточной части США и уменьшившись в западной части страны. «Французский», «Итало-ирландский», «Немецкий» и «Русско-немецкий» кластеры оказались достаточно устойчивыми во времени, не претерпев значительных изменений в период с 2000 по 2020 г.

Экономическая, социальная и политическая география
Прокофьев А.Д.

Полученные в данном исследовании результаты позволили свести 13 количественных переменных, отражающих этногеографический состав населения, к одной качественной переменной – этногеографическому типу территории. Это существенно упрощает дальнейшее сопоставление этногеографического состава населения с другими показателями, в частности с уровнем социально-экономического развития территории или с медицинскими показателями, которые на уровне округов не доступны по отдельным этногеографическим группам. Полученные этногеографические группы территорий могут быть применимы для более сложного, комплексного районирования США.

В то же время предложенный вариант классификации территории США по этногеографическому составу населения не является исчерпывающим. Возможно использование других методов, например метода нечёткой кластеризации С-средних, при котором для каждой территориальной ячейки рассчитывается степень принадлежности к каждому кластеру, что позволяет выявить пограничные типы, а также рассмотрение большего количества этногеографических групп и повышение числа выделяемых территориальных кластеров. Предлагаемая классификация должна стать частью большой дискуссии на тему пространственной дифференциации населения США.

Список источников

1. Житин Д.В., Прокофьев А.Д. Пространственные особенности смены этнической самоидентификации жителей США европейского происхождения // Известия Русского географического общества. 2019. Т. 152, № 3. С. 18–40.
2. Житин Д.В., Прокофьев А.Д. Этнотерриториальные особенности социального неравенства в США // Вестник СПбГУ. Науки о Земле. 2022. Т. 67, № 2. С. 333–359.
3. Кочеткова Л.Ю. Транснациональная миграция: понятие, условия развития и последствия // Географический вестник = Geographical bulletin. Т. 25, № 2. С. 24–28.
4. Нитобург Э.Л. Русские в США: История и судьбы, 1870–1970: Этноисторический очерк. М.: Наука, 2005. 422 с.
5. Смирнягин Л.В. Районы США: Портрет современной Америки. М.: Мысль, 1989. 380 с.
6. Тишков В.А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии. М.: Наука, 2003. 544 с.
7. Тюрин А.Г., Зуев И.О. Кластерный анализ, методы и алгоритмы кластеризации // Вестник МГТУ МИРЭА. 2014. Т. 3, № 2. С. 86–97.
8. Abbas O.A. Comparisons Between Data Clustering Algorithms // The International Arab Journal of Information Technology. 2008. Vol. 5, No. 3. P. 320–325.
9. Alba R.D. Ethnic Identity: The Transformation of White America. New Haven: Yale University Press, 1990. 374 p.
10. Brittingham A., De la Cruz P. G. Ancestry: 2000. Census 2000 Brief. U.S. Census Bureau, 2004. 12 p.
11. Christensen P.S., Thomsen T.L. Transmissions and Transformations: Comparing Danish Late-generation Ethnicity in America and Argentina // Journal of Ethnic and Cultural Studies. 2019. Vol. 6, No. 3. P. 27–40.
12. Čiubrinskas V. Uncertainties of transnational belonging: homeland nationalism and cultural citizenship of Lithuanian immigrants in the USA // Electronic Journal of Folklore. 2020. No. 78. P. 61–80.
13. Dolan J.P. The Irish Americans: A History. New York: Bloomsbury Press, 2010. 368 p.
14. Fulford S. L., Petkov I., Schiantarelli F. Does It Matter Where You Came From? Ancestry Composition and Economic Performance of U.S. Counties, 1850–2010 // IZA Discussion Paper. 2015. No. 9060. P. 1–83.
15. Gonzales M.G. Mexicanos: A History of Mexicans in the United States 2nd edn. Bloomington: Indiana U. P., 2009. 408 p.
16. Jain A.K., Murty M.N., Flynn P.J. Data Clustering: A Review // ACM Computing Surveys. 1999. Vol. 31, No. 3. P. 264–323.
17. Morin M.M., Pickle L.W., Mason T.J. Geographic Patterns of Ethnic Groups in the United States // American Journal of Public Health. 1984. Vol. 74, No. 2. P. 133–139.
18. Ogunwole S.U., Battle K.R., Cohen D.T. Characteristics of selected Sub-Saharan African and Caribbean ancestry groups in the United States: 2008–2012. American Community Survey Reports. US Census Bureau, 2017. 19 p.
19. Perez A.D., Hirschman C. Changing Racial and Ethnic Composition of the US Population: Emerging American Identities // Population and development review. 2009. Vol. 35, No. 1. P. 1–51.
20. Rujasiri P., Chomtee B. Comparison of Clustering Techniques for Cluster Analysis // Kasetsart Journal – Natural Science. 2009. Vol. 43, No. 2. P. 378–388.
21. Stone J., Piya B. Ethnic groups, in Ritzer G. (eds.) The Blackwell Encyclopedia of Sociology. Malden, Mass.: Blackwell Publishing, 2007. P. 1457–1459.
22. Thernstrom S., Orlov A. and Handlin O. Harvard Encyclopedia of American Ethnic Groups. Cambridge, Mass.: The Belknap Press of Harvard University press, 1980. 1076 p.
23. Waters M. Ethnic options: Later generation ethnicity in America. Berkeley: University of California Press, 1990. 197 p.
24. Weber M. Economy and society. New York: Bedminster Press, 1968. 1469 p.
25. Bélanger C. Rapatriement. Quebec History // Marianopolis College. 1999. URL: <http://faculty.marianopolis.edu/c.belanger/QuebecHistory/events/repatri.htm> (дата обращения: 21.11.2023).
26. Explore Census Data // The United States Census Bureau. URL: <https://data.census.gov/advanced> (дата обращения: 5.12.2023).
27. Yearbook of Immigration Statistics 2022 // The United States Department of Homeland Security. URL: <https://www.dhs.gov/immigration-statistics/yearbook/2022> (дата обращения: 27.11.2023).

Экономическая, социальная и политическая география
Прокофьев А.Д.

References

1. Zhitin D.V., Prokofev A.D. (2019) Spatial features of changing ethnic self-identification of US residents of European origin. *Proceedings of the Russian Geographical Society*, 151(3), pp. 18–40. (In Russian)
2. Zhitin D.V., Prokofev A.D. (2019) Ethno-territorial features of social inequality in the USA. *Vestnik of Saint-Petersburg University. Earth Sciences*, 67(2), pp. 333–359. (In Russian)
3. Kochetkova L.Y. Transnational migration: the definition, factors and implications of the process. *Geographical Bulletin*, 25(2), pp. 24–28. (In Russian)
4. Nitoburg E.L. (2005) *Russians in the USA: History and Fates, 1870-1970: Ethnohistorical essay*. Moscow: Nauka. (In Russian)
5. Smirnyagin L.V. (1989) *Regions of the USA: a portrait of modern America*. Moscow: Mysl' Publ. (In Russian)
6. Tishkov V.A. (2003) *Requiem for Ethnicity: Studies in Socio-Cultural Anthropology*. M.: Nauka. (In Russian)
7. Tyurin A.G., Zuyev I.O. (2014) Cluster analysis, methods and algorithms of the clustering. *Herald of MSTU MIREA*, 3(2), pp. 86–97. (In Russian)
8. Abbas O.A. (2008) Comparisons Between Data Clustering Algorithms. *The International Arab Journal of Information Technology*, 5(3), pp. 320–325.
9. Alba R.D. (1990) *Ethnic Identity: The Transformation of White America*. New Haven: Yale University Press.
10. Brittingham A., De la Cruz P.G. (2004) *Ancestry: 2000. Census 2000 Brief*. U.S. Census Bureau.
11. Christensen P.S., Thomsen T.L. (2019) Transmissions and Transformations: Comparing Danish Late-generation Ethnicity in America and Argentina. *Journal of Ethnic and Cultural Studies*, 6(3), pp. 27–40.
12. Čiubrinskas V. (2020) Uncertainties of transnational belonging: homeland nationalism and cultural citizenship of Lithuanian immigrants in the USA. *Electronic Journal of Folklore*, 78, pp. 61–80.
13. Dolan J.P. (2010) *The Irish Americans: A History*. New York: Bloomsbury Press.
14. Fulford S.L., Petkov I., Schiantarelli F. (2015) Does It Matter Where You Came From? Ancestry Composition and Economic Performance of U.S. Counties, 1850-2010. *IZA Discussion Paper No. 9060*, pp. 1–83.
15. Gonzales M. G. (2009) *Mexicanos: A History of Mexicans in the United States* 2nd edn. Bloomington: Indiana U. P.
16. Jain A.K., Murty M.N., Flynn P.J. (1999) Data Clustering: A Review. *ACM Computing Surveys*, 31(3), pp. 264–323.
17. Morin M.M., Pickle L.W., Mason T.J. (1984) Geographic Patterns of Ethnic Groups in the United States. *American Journal of Public Health*, 74(2), pp. 133–139.
18. Ogunwole S.U., Battle K.R., Cohen D.T. (2017) *Characteristics of selected Sub-Saharan African and Caribbean ancestry groups in the United States: 2008–2012*. American Community Survey Reports. US Census Bureau.
19. Perez A.D., Hirschman C. (2009) Changing Racial and Ethnic Composition of the US Population: Emerging American Identities. *Population and development review*, 35(1), pp. 1–51.
20. Rujasiri P., Chomtee B. (2009) Comparison of Clustering Techniques for Cluster Analysis. *Kasetsart Journal – Natural Science*, 43(2), pp. 378–388.
21. Stone J., Piya B. (2007) Ethnic groups, in Ritzer G. (eds.) *The Blackwell Encyclopedia of Sociology*. Malden, Mass.: Blackwell Publishing, pp. 1457–1459.
22. Thernstrom S., Orlov A. and Handlin O. (1980) *Harvard Encyclopedia of American Ethnic Groups*. Cambridge, Mass.: The Belknap Press of Harvard University press.
23. Waters M. (1990) *Ethnic options: Later generation ethnicity in America*. Berkeley: University of California Press
24. Weber M. (1968) *Economy and society*. New York: Bedminster Press.
25. Bélanger C. (1999) *Rapatriment. Quebec History. Marianopolis College*. Available at <http://faculty.marianopolis.edu/c.belanger/QuebecHistory/events/repatri.htm> (Accessed 21 November 2023).
26. The United States Census Bureau (2023) *Explore Census Data*. Available at <https://data.census.gov/advanced> (Accessed 5 December 2023).
27. The United States Department of Homeland Security (2022) *Yearbook of Immigration Statistics 2022*. Available at <https://www.dhs.gov/immigration-statistics/yearbook/2022> (Accessed 27 November 2023).

Статья поступила в редакцию: 15.01.24, одобрена после рецензирования: 08.04.24, принята к опубликованию: 13.05.24.

The article was submitted: 15 January 2024; approved after review: 8 April 2024; accepted for publication: 13 May 2024.

Информация об авторе

Алексей Денисович Прокофьев

аспирант Института наук о Земле СПбГУ;

199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9.

Экономист Научно-исследовательского института перспективного градостроительства;

191186, г. Санкт-Петербург, ул. Итальянская, д. 4, лит. А.

Information about author

Aleksei D. Prokofev

Postgraduate Student, Institute of Earth Sciences, St. Petersburg State University;

7-9, Universitetskaya Embankment, St. Petersburg, 199034, Russia;

Economist, Scientific Research Institute of Perspective Urban Development;

4A, Italyanskaya st., St. Petersburg, 191186, Russia

e-mail: alexinho97pro@gmail.com