

РЕКРЕАЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ И ТУРИЗМ

Научная статья

УДК 379.85.001

doi: 10.17072/2079-7877-2023-1-139-149

**ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ДИСЦИПЛИНАРНОГО СТАТУСА
ИССЛЕДОВАНИЙ ТУРИЗМА****Анна Юрьевна Александрова**

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия

analexan@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-1772-8431>, Researcher ID: D-6234-2015, Scopus Author ID: 7003949615

Аннотация. Статья написана на одну из самых полемических тем в исследованиях туризма – существует ли наука о туризме. Эта проблема находится в центре внимания специалистов на протяжении почти полувека. Показана история полемики – от первых постановок вопросов до проведения монодисциплинарных исследований и обсуждения междисциплинарного подхода, а также «волны» научного интереса, которые обусловлены, с одной стороны, развитием объекта исследований – туризма, а с другой – процессами, протекающими в самой науке. Раскрывается суть дискуссии. Выделены главные дискуссионные группы: две полярные – сторонников целостной интегрально-синтетической науки о туризме и их противников, а также промежуточная группа. Изложены их основные аргументы. Цель работы – оценить состояние отечественной и зарубежной мысли в области туризма и перспективы ее развития. Анализируются концептуальные и методологические сложности в осознании феномена туризма. Сформулировано основное препятствие на пути разработки общих теоретических основ развития туризма – господство мультидисциплинарности и поставлена текущая задача формирования междисциплинарного подхода в исследованиях туризма. Рассматриваются возможности научной интеграции на основе цивилизационной, гуманитарной, территориальной платформ, а также платформы «Устойчивое развитие». Подчеркивается продуктивность интеграционных процессов для развития исследований в области туризма как таковых безотносительно к их дисциплинарному статусу. В более отдаленной перспективе прорыв в исследованиях туризма связывается с преодолением дисциплинарных ограничений и переходом к бесдисциплинарности (трандисциплинарности). Теоретические положения подкрепляются большим количеством иллюстративного материала. Статья адресована специалистам разных областей знаний, интересующимся проблемами развития туризма и рекреации, и рассчитана на широкое обсуждение будущего в этой области исследований.

Ключевые слова: туризм, наука о туризме, междисциплинарные исследования, мультидисциплинарные исследования, туризмология, туризмоведение

Для цитирования: Александрова А.Ю. Об определении дисциплинарного статуса исследований туризма // Географический вестник. 2023. № 1(64). С. 139–149. doi: 10.17072/2079-7877-2023-1-139-149.

RECREATIONAL GEOGRAPHY AND TOURISM

Original article

doi: 10.17072/2079-7877-2023-1-139-149

ON DETERMINING THE DISCIPLINARY STATUS OF TOURISM RESEARCH**Anna Yu. Aleksandrova**

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

analexan@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-1772-8431>, Researcher ID: D-6234-2015, Scopus Author ID: 7003949615

Abstract. The article is devoted to one of the most controversial topics in tourism research – whether there is a tourism science. This problem has been in the focus of specialists' attention for almost half a century. The author traces the discussion history, from the first questions posed to monodisciplinary research and discussion of an interdisciplinary approach, as well as describes the waves of scientific interest caused by the development of the research object – tourism on the one hand, and the processes taking place in science itself on the other hand. The essence of the discussion is presented. The main discussion groups are identified: two polar ones – supporters of the integrated tourism science and their opponents, as well as an intermediate group. Their main arguments are outlined. The purpose of the work is to assess the state of tourism research in Russia and abroad and the prospects for its development. The article analyzes the conceptual and methodological difficulties in understanding tourism. The dominance of multidisciplinary is shown to be the main obstacle to the elaboration of the general theoretical foundations of tourism development, and the current task of forming an interdisciplinary approach in tourism research is set. The possibilities of scientific integration on the basis of civilizational, humanitarian, and territorial platforms as well as the 'Sustainable Development' platform are considered. The importance of integration processes for the development of tourism research is emphasized. In the longer term, a



Рекреационная география и туризм
Александрова А.Ю.

breakthrough in tourism research is associated with overcoming disciplinary restrictions and the transition to non-disciplinarity (transdisciplinarity). Theoretical positions are supported by a large amount of illustrative material. The article is addressed to specialists in various fields of knowledge interested in the problems of the tourism and recreation development, and is designed for a broad discussion of the future research issues in this area.

Keywords: tourism, tourism studies, interdisciplinary research, multidisciplinary research, tourismology, tourism science

For citation: Aleksandrova A.Yu. (2023). On determining the disciplinary status of tourism research. *Geographical Bulletin*. No. 1(64). Pp. 139–149. doi: 10.17072/2079-7877-2023-1-139-149.

Введение

Тема научных исследований в туризме в наши дни актуальна как никогда. Она обусловлена рядом причин как общего, глобального, так и частного характера. Стремительно меняется окружающий мир. На протяжении последних 50 лет мировой порядок трижды переживал кризис и на сегодняшний день находится в процессе глубокой трансформации. Если до 1985 г. господствовала модель, известная как *spod* (steady – predictable – ordinary – definite), когда жизнь была определенной, легко предсказуемой и в этом смысле простой, то начиная с 2020 г. утверждается иной миропорядок *bani* (brittle – anxious – nonlinear – incomprehensible). Наступает эпоха неопределенности, хаоса (табл. 1). Перед человечеством встает острая проблема поиска новых научных подходов для осмысления происходящего и адаптации к нему, в том числе в такой важной сфере жизнедеятельности, как туризм.

Таблица 1

Смена модели мира
The changing model of the world

<i>До 1985 г.</i> <i>spod</i>	<i>С 1985 по 2019 г.</i> <i>vusa</i>	<i>С 2020 г.</i> <i>bani</i>
Steady – устойчивый	Volatility – непостоянство, нестабильность	Brittle – хрупкий
Predictable – предсказуемый	Uncertainty – неопределенность, порождающая трудности для прогнозирования	Anxious – тревожный, когда человек испытывает хроническую напуганность и тревогу
Ordinary – простой	Complexity – сложность, предполагающая большое количество причинно-следственных связей и множественность факторов	Nonlinear – нелинейный, господство принципов и законов нелинейных сложных систем в мире, бизнесе, взаимосвязях и т.д.
Definite – определенный	Ambiguity – неоднозначность, двусмысленность	Incomprehensible – непонятный, непостижимый

В туризме в последнее время также произошли глубокие изменения, которые требуют от науки масштабных решений. В Российской Федерации принята новая экономическая политика в сфере национального туризма. Она ориентирована на крупномасштабные инвестиционные проекты, строительство курортов и комплексное освоение территорий. Распоряжением Правительства РФ от 28.08.2021 №2391-р (с изменениями на 26 декабря 2022 г.) государственная программа «Развитие туризма 2022–2030 годы» была передана Минэкономразвития России. На реализацию Федерального проекта «Развитие туристической инфраструктуры» на 2019–2024 гг. выделяется почти 755 млрд руб. [18].

Анонсированы планы строительства ряда крупных туристских центров в стране. На Байкале, на площадке бывшего ЦБК, госкорпорация развития ВЭБ рассматривает возможность возведения курорта мирового уровня, включающего экогород, центр водных ресурсов и экотехнологий. Проект оценивается в 161 млрд руб. [3]. В условиях, когда купально-пляжный отдых за рубежом стал недоступен для россиян, а отечественные курорты в высокий сезон перегружены, их инфраструктура значительно изношена, на федеральном и региональном уровнях активно ведется поиск новых локаций. Так, в Крыму, на западе полуострова в Сакском районе, власти планируют построить город-курорт по образцу известного турецкого курорта на Средиземном море Анталы. Он сможет принимать до 1,5 млн туристов в год, а поступления в бюджет оцениваются более чем в 6 млрд руб. [20]. На фоне туристского бума в Дагестане прорабатывается вопрос о строительстве морского курорта на побережье Каспийского моря. Широкая полоса песчаного пляжа, теплое море с удобным заходом в море, продолжительный сезон делают весьма перспективным это

туристское направление. В Каякентском районе предполагается создать комплекс – аналог Сочи с горным и приморским туристскими кластерами – на площади около 200 га стоимостью до 300 млрд руб. [21].

В 2021 году в Правительстве Российской Федерации был представлен новый национальный проект «Туризм и индустрия гостеприимства», рассчитанный до 2030 г. В нем на первый план выведены такие масштабные задачи, как планирование туристских макрорегионов, формирование системы туристских маршрутов, комплексное продвижение туристского потенциала территорий [17]. Весной 2022 г. на встрече с представителями власти и турбизнеса вице-премьер Д. Чернышенко, курирующий сферу туризма, в ходе обсуждения мер поддержки туристской отрасли в условиях внешнего санкционного давления, развития внутреннего туризма и подготовки к летнему сезону еще раз подчеркнул, что главной целью на настоящем этапе являются ускоренное создание инфраструктуры и отладка сервиса [6]. Эти очень сложные задачи невозможно решить без соответствующего мощного научного сопровождения и даже опережения проектной деятельности.

Готова ли российская научно-педагогическая общественность к этим новым вызовам? Каковы наши стартовые условия и где наши прорывные научные направления? Цель работы – оценить состояние исследований в сфере туризма, адекватность их уровня современным проблемам и перспективы развития.

Обзор литературы

В начале XXI в. отечественные специальные издания отличаются «очередной волной» публикаций полемического характера о названии науки о туризме. Предлагались разные варианты, главным образом туристика [13; 25], реже туризмоведение [7; 8]. После 2005 г. в Новосибирском и Томском университетах, Университете Российской академии образования (Москва), Южном федеральном университете (Ростов-на-Дону) и других в учебные планы подготовки кадров для сферы туризма были включены курсы об основах туризмоведения. На постсоветском пространстве, в частности в Казахстане [10; 11], в русскоязычной литературе получила распространение туризмология. Встречаются и другие варианты названий науки о туризме: туриология и туриография [2]; туризмोगрафия и туризмометрия [26]. Для выбора термина даются лингвистические основания [9]. Тот факт, что в полемику по данному вопросу были вовлечены ведущие специалисты в области туризма и такие крупные научные структуры, как Академия туризма (Санкт-Петербург) и Российская международная академия туризма (Москва), свидетельствует о признании ими необходимости комплексной науки о туризме.

Большинство авторов придерживаются мнения о существовании либо единой науки о туризме, либо междисциплинарного научного направления, объединяющего целый комплекс знаний и наук о туризме. Так, «Туристский терминологический словарь», закрепивший термин туристика, дает следующую его дефиницию: «Туристика – целостная система современных фундаментальных и прикладных наук о туризме, туристской деятельности, туристской экономике, менеджменте и туристском законодательстве» [12].

При всей остроте дискуссии между сторонниками разных терминов они предлагают близкие их определения. Например, под туризмоведением понимается «научно-аналитическая дисциплина, комплексно изучающая туризм с целью прогнозирования путей его дальнейшего развития. В туризмоведении исследуются особенности природных, историко-культурных и событийных ресурсов, территориальные закономерности развития туристской индустрии, экономические и правовые вопросы туристской деятельности, кумулятивный эффект туристских мероприятий и другие факторы и явления, специфичные для туризма» [9; 14]. Другими словами, все дискуссии протекают исключительно в лингвистическом поле, а определения различаются лишь степенью детализации.

Авторы приводят непротиворечивые, но с разной степенью полноты перечни тех основных научных блоков, которые составляют исследовательскую сферу науки о туризме. По мнению Г.П. Долженко и др. [9], туризмоведение включает в себя 10 блоков: архитектурно-градостроительный (организация мест отдыха и туризма); физиология человека (туриста); история туризма; география туризма; экология окружающей среды; психология и педагогика в туризме; социологические исследования в туризме; экономика туризма; правовые вопросы туризма и научное обеспечение функционирования средств размещения, объектов питания, транспорта, индустрии развлечений [9]. Со временем количество этих блоков было уточнено, в частности, появился среди прочего экскурсионный блок [7].

На рис. 1 для сравнения показано аналогичное наполнение туризмологии как системы общих и прикладных наук о туризме и туристской деятельности. При этом подчеркивается, что туризмология не сводится к теории туризма, которая является лишь одной из ее структурных частей, а именно теоретической основой.

Туризм, как туризмология и туризмоведение, так же предстает в трудах отечественных ученых в виде целого комплекса наук [22]. А.М. Новиков структурирует научные исследования в области

туризма по ряду оснований, выделяя четыре их укрупненные группы [25]:

1. Исследования по основаниям науки о туризме – туристское науковедение, теоретическая туристика, методология туристики и туризма, логика туристики, история туризма, сравнительная туристика, организация и управление в туризме.

2. Исследования по видам туризма – социальный туризм, корпоративный туризм, экспедиционный туризм, водный и подводный туризм, дачный туризм и т.д.

3. Отраслевые исследования по проблемам туризма – педагогика туризма (педагогический потенциал туризма и проблемы профессионального туристского образования), здравоохранение (медицина туризма), экономика туризма, социология туризма, культурология туризма, «туристское средоведение» или «туристское инструментоведение» (специфическая архитектура туристских организаций, средств размещения, объектов питания, кемпингов, пляжей и других рекреационных зон, ландшафтное обустройство туристских зон, проблемы информатизации туризма и создания телекоммуникационных туристских технологий и т.д.).

4. Исследования по основанию форм общественного сознания – обыденное сознание, язык, мораль, право, политическая идеология, философия, религия, искусство, наука.

По мнению сторонников туристики, эта комплексная междисциплинарная наука имеет объектом исследования сферу туризма, а предметом – «совокупность явлений, процессов, результатов, связей и отношений, возникающих в социально-экономической, гуманитарной, личностной, культурной, политической и иных предметных областях туристской деятельности, деятельности туристов, туристской индустрии и туристской дестинации» [22]. При всей общности формулировки это один из немногих примеров, когда предпринимается попытка раскрыть предмет познания науки о туризме как одного из отличительных ее признаков.

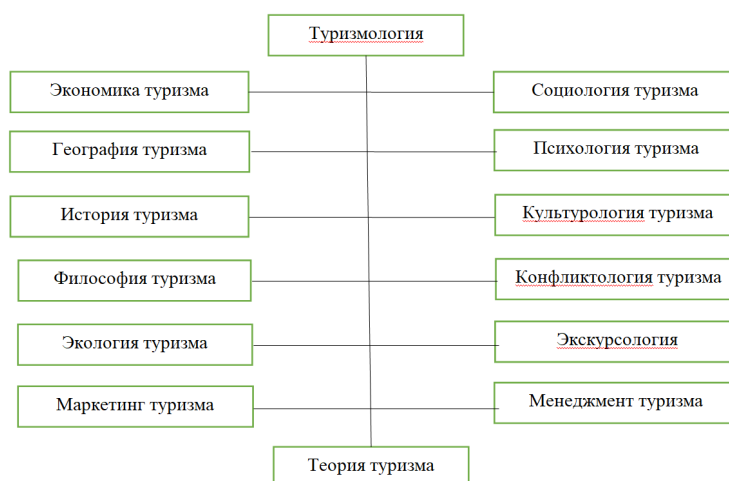


Рис. 1. Структурная схема туризмологии [26]

Fig. 1. Block diagram of tourismology [26]

Рекреационная география и туризм
Александрова А.Ю.

За рубежом среди ученых также отсутствует единое мнение о науке о туризме, а дискуссия продолжается уже не одно десятилетие. Л. Бутовский проанализировал историю развития исследований в области туризма в Европе с двух точек зрения: хронологической и институционально-методологической [30]. По мнению автора, на первом этапе, примерно с середины XIX до начала XX в., туризм еще не был специальным объектом изучения, и вопросы, связанные с его развитием, затрагивались лишь вскользь в работах, посвященных иной, смежной тематике, часто в рамках урбанистики (рис. 2).

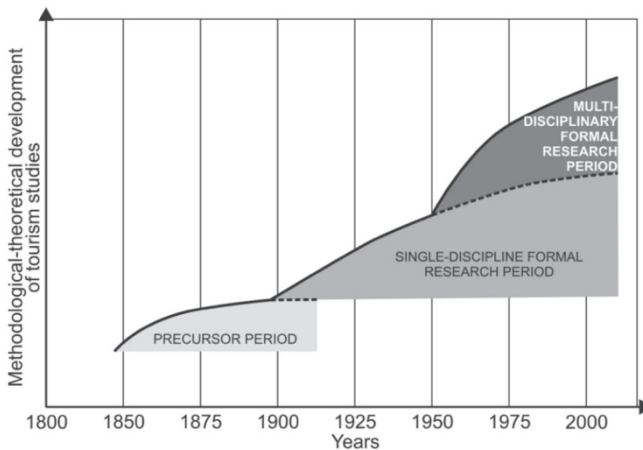


Рис. 2. Развитие теоретико-методологических основ исследований туризма [30]

Fig. 2. The methodological and theoretical development of tourism studies [30]

На втором этапе, который наступил вместе с XX в., накопленные к этому времени знания, хотя и обрывочные, позволили вписать туризм в круг прямых академических интересов. Появляются публикации, главным образом, по гостиничному хозяйству и продвижению туризма, в которых закладывается специальный понятийный аппарат, первоначально весьма скромный. В них делаются попытки сформулировать некоторые теоретические положения и выводы, а также использовать современные для той поры методы, заимствованные из других наук и адаптированные к целям изучения туризма. Географы, экономисты или социологи подспудно утверждали монодисциплинарный подход в исследо-

ваниях туризма с позиций той или иной «материнской» науки, что привело в итоге к возникновению географии туризма, экономики туризма, социологии туризма, антропологии туризма и прочих частных туристских дисциплин [33; 38]. На этой волне один из основателей академического изучения туризма В. Хунцикер в начале 1940-х гг. выступил с новаторским предложением о признании туризма самостоятельной дисциплиной [35]. Наконец, на третьем этапе, с 50-х гг. XX в., наряду с продолжающимися монодисциплинарными исследованиями туризма появляются работы междисциплинарного характера. Последние предполагают многогранное рассмотрение изучаемой проблемы с акцентом на синтез результатов, полученных в рамках нескольких дисциплин. Междисциплинарный подход в исследованиях туризма был предложен Дж. Трайбом (1997, 2006) [41; 42] и в настоящее время считается более перспективным, хотя и весьма сложным с методологической и организационной точек зрения.

Несмотря на растущее число работ зарубежных авторов, вопрос о том, существует ли самостоятельная наука о туризме или следует вести речь о динамичном процессе формирования широкого круга научных дисциплин, занимающихся туризмом, по-прежнему остается открытым. Результаты недавно проведенного широкомасштабного опроса ученых свидетельствуют о существующей противоречивости в их взглядах на методологию и формальный статус науки о туризме (рис. 3). С одной стороны, большинство из них готовы признать себя представителями науки о туризме, автономизировать ее и рассматривать в качестве новой научной дисциплины. С другой стороны, респонденты остаются сторонниками консервативных взглядов и пользуются в исследованиях туризма парадигмами других классических наук. Особенно много их среди лиц, которые имеют географическое, экономическое и социологическое образование. Они самоидентифицируются с соответствующими базовыми дисциплинами.

Убежденными сторонниками существования единой науки о туризме являются Н. Лейпер [39], С.Р. Гоелднер и Дж. Риччи [34], С. Бабу [28] и др. Авторы приводят разные аргументы, часто ссылаются на институционализацию как один из важнейших признаков дисциплины: наличие туристских курсов в учебных планах университетов и колледжей; включение туристских подразделений в структуру академических учреждений и университетов; выпуск специализированных периодических изданий и книг по туризму.

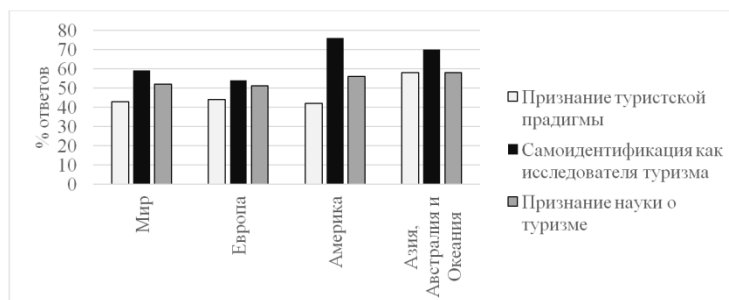


Рис. 3. Академическое признание туризма по регионам мира. Составлено по: [31] с изменениями автора
Fig. 3. Academic recognition of tourism by regions. Compiled from [31] with changes by the author

Их оппоненты – А. Боре [29], Дж. Трайб [42] и др. – подчеркивают отсутствие у науки о туризме общепризнанного определения и оригинальной методологии. Как отмечает К. Митан, «несмотря на очевидное увеличение числа журналов, книг и конференций, посвященных туризму, на общем академическом фоне научные исследования туризма остаются недостаточно теоретизированными, эклектичными и разрозненными» [40, р 2].

Наконец, существует третья, промежуточная группа ученых – Дж. Джафари [36], Р. Кнафу [37], И. Ательевич и др. [27], которые не так категоричны в воззрениях. Признавая важность изучения туризма, они полагают, что еще находятся в поиске стадии зрелости. Часть их с оптимизмом смотрит в будущее и не исключает, что со временем для исследований в области туризма появится особая дисциплинарная матрица. Некоторые авторы призывают «отойти от традиционных подходов к более гибким формам производства знаний» [32, р. 31], чтобы лучше соответствовать вызовам времени.

Результаты и их обсуждение

В поисках ответа на вопрос, существует ли наука о туризме, обратимся к дефиниции науки. В Большой Российской энциклопедии наука определяется как «1) особый вид познавательной деятельности, нацеленный на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний о мире; 2) социальный институт, обеспечивающий функционирование научной познавательной деятельности» [23]. Наука имеет ряд признаков:

- наличие собственного предмета, особой области познания, специфических проблем;
- оригинальная цель исследования, для достижения которой формулируется перечень задач;
- использование методов исследования;
- определенное место в системе наук и отношения с другими научными дисциплинами.

В случае с наукой о туризме самое сложное – определение предмета исследования. При господствующем в отечественной специальной литературе плюралистическом подходе к науке о туризме, когда механически включаются в общее название разные дисциплины, рассматривающие туризм в качестве объекта познания, создание общей теории изучения туризма, парадигмы, исследовательской модели весьма затруднено, если вообще возможно. Даже сторонники туристики И.В. Зорин и В.А. Квартальнов полагают, что «не существует всеобъемлющей теории туризма, так как туризм, как и любая другая область человеческих стремлений, является областью изучения, к которой могут быть применены различные теоретические подходы... ни одно социологическое воззрение в отдельности не может претендовать на монополию в понимании туризма...» [13, с. 286].

Рекреационная география и туризм
Александрова А.Ю.

Между тем такие попытки постоянно предпринимаются. Нередко в качестве всеобщей основы познания туризма предлагается география туризма как интегрально-синтетическая наука,

изучающая территориальную организацию туристской деятельности [10]. Действительно, некоторые национальные школы исследований в области туризма, например в Испании, зародились на географических факультетах университетов. В СССР центром исследований рекреации и туризма стала рекреационная география [24]. В самом конце 1960-х – начале 1970-х гг. была разработана модель территориальной рекреационной системы (ТРС), которая характеризовалась гетерогенностью и комплексностью (рис. 4). В.С. Преображенский и коллектив авторов под его руководством рассматривали ее как теоретическую основу новой комплексной дисциплины о рекреации. Модель основывалась на интегративной идее и была новаторской во многих отношениях. Однако целостной науки так и не сложилось, а сами разработчики позднее признавали сильные ограничения в изучении ТРС

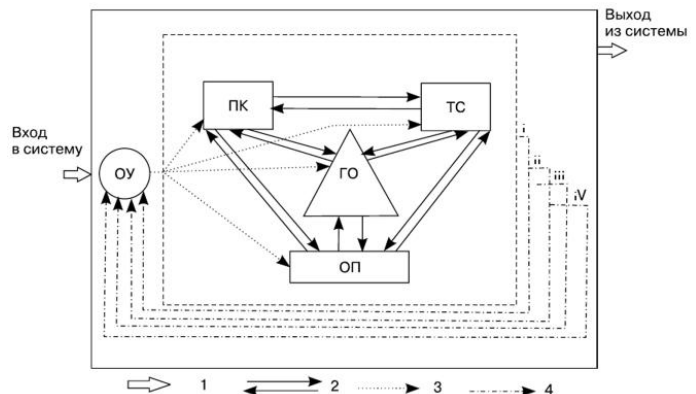


Рис. 4. Модель территориальной рекреационной системы [24]

Условные обозначения: ГО – группа отдыхающих; ПК – природный комплекс; ТС – технические системы;

ОУ – орган управления; ОП – обслуживающий персонал.

1 – внешние связи; 2 – связи между подсистемами;

3 – команды управления; 4 – информация о состоянии подсистем.

i – об удовлетворении потребностей туристов; ii – о степени соответствия природных комплексов требованиям туристов;

iii – о степени сохранения полезных свойств и возможностях технических систем; iv – о состоянии обслуживающего персонала

Fig. 4. Model of a spatial recreational system [24]

Legend: ГО – a recreation group; ПК – a natural complex; ТС – technical systems; ОУ – the control body; ОП – service personnel.

1 – external connections; 2 – connections between the subsystems; 3 – control commands; 4 – information about the state of the subsystems:

i – about satisfaction of tourists' needs; ii – about the degree of compliance of natural complexes with the requirements of tourists; iii – about the degree of preservation of useful properties and the capabilities of technical systems;

iv – about the state of the service personnel.

[19, с. 20]. Современные попытки реанимировать модель ТРС [16 и др.] также не позволили преодолеть многовекторность научных направлений в исследованиях туризма. До сих пор имеют место разные концепции, гипотезы в области туризма, общая теория науки о туризме отсутствует.

Сегодня правильнее ставить вопрос о науках о туризме, а не о единой туристской дисциплине, т.е. о господстве мультидисциплинарного, а не междисциплинарного подхода в изучении туризма. Действительно, сам туризм – явление сложное, многогранное. Он изучается разными науками: географией, экономикой, историей, медициной и т.д. Некоторые авторы насчитывают свыше 20 таких дисциплин, ни одна из которых не в состоянии решить все проблемы туризма.

Исследование туризма в рамках мультидисциплинарности является основным препятствием создания общих теоретических основ развития туризма. Эти основы могут быть заложены только в рамках междисциплинарности, которая опирается на интеграционные процессы в науке. В исследованиях же туризма господствуют центробежные силы: сложившиеся туристские дисциплины тяготеют к их «материнским» наукам (рис. 5). Так, фундаментом географии туризма служат теоретико-методологические основы социально-экономической (общественной) географии. Она заимствует общественно-географические понятия, изучает проявление основных географических законов и закономерностей в сфере туризма, применяет методы социально-экономической географии при изучении факторов территориальной организации туристской деятельности, пространственно-временной избирательности в поведении туристов, закономерностей размещения предприятий туристской индустрии и влияния туризма на отраслевую и территориальную структуры хозяйства на разных иерархических уровнях.

Рекреационная география и туризм

Александрова А.Ю.

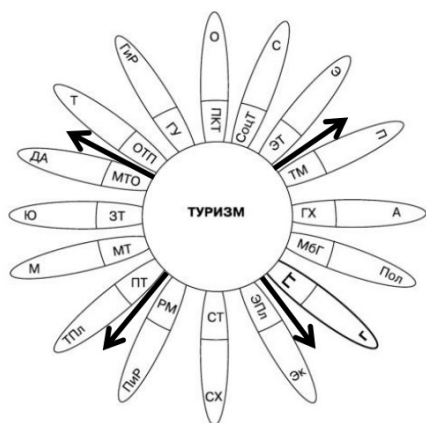


Рис. 5. Туризм как объект мультидисциплинарных исследований и область практической деятельности («ромашка» Джафара Джафари) [5]

Условные обозначения: О – образование; ПКТ – подготовка кадров для индустрии туризма; С – социология; СоцТ – социология туризма; Э – экономическая теория; ЭТ – экономика туризма; П – психология; ТМ – изучение туристских мотиваций; А – антропология; ГХ – отношения «гость–хозяин»; Пол – политология; МБГ – мир без границ; Г – география; ГТ – география туризма; Эк – экология; ЭПл – экологическое планирование; СХ – сельское хозяйство; СТ – сельский туризм; ПиР – парки и рекреация; РМ – рекреационный менеджмент; ТПл – территориальное планирование; ПТ – планирование и развитие туризма; М – маркетинг; МТ – маркетинг туризма; Ю – юриспруденция; СТ – правовые основы туристской деятельности; ДА – деловое администрирование; МТО – менеджмент туристских организаций; Т – транспорт; ОТП – основы знаний о транспортных перевозках; ГиР – гостиницы и рестораны; ГУ – место сектора гостиничных услуг в индустрии туризма

Fig. 5. Tourism as an object of multidisciplinary research and a field of activity ("chamomile" by Jafar Jafari) [5]

Legend: O – education; PKT – training for tourism industry; S – sociology; SotsT – sociology of tourism; E – economic theory; ET – economy of tourism; P – psychology; TM – study of tourist motivations; A – anthropology; GC – guest-host relations; PA – political science; MBG – world without borders; G – geography; GT – tourism geography; Ek – ecology; EPL – environmental planning; SH – agriculture; ST – rural tourism; P&R – park and recreation; RM – recreational management; TPL – territorial planning; PT – tourism planning and development; M – marketing; MT – tourism marketing; J – law; ST – legal basis of tourism activity; DA – business administration; MTO – management of tourist organizations; T – transport; OTP – basics of transportation knowledge; GIR – hotels and restaurants; GU – place of hotel services sector in tourism industry

баланс в достижении экономических, экологических, социальных и культурных целей развития; учитывает интересы всех заинтересованных сторон (туристов и экскурсантов, принимающих и направляющих дестинаций, местного населения); исходит из рационального использования туристских ресурсов и всестороннего партнерства [15];

– гуманитарная парадигма в науке. Процесс проникновения «человеческого измерения» во все сферы жизни общества как нельзя лучше отвечает сущности туризма – системе с «человеческим лицом». Человек является ведущей силой, ее смысловым и целевым центром. Вся система связей и отношений, которые складываются в этой системе, есть процесс и результат взаимодействия личных волей, личных выборов поведения, личных мотиваций и ограничений, т.е. изначально «заряжены» человеком, что придает ей особо сложный характер;

В истории науки известны примеры, когда новая дисциплина появлялась в результате интеграционных процессов. Недавний пример – биотехнология как наука об использовании биологических объектов или их производных в промышленном производстве, а также о методах и технологиях создания живых организмов с заданными свойствами. Она возникла посредством интеграции биологии, химии, физики, медицины, инжиниринга, агрономии.

Переломить центробежные силы в исследованиях туризма и изменить их направленность на центростремительные, что будет способствовать формированию междисциплинарной области знаний, позволит переориентация академического сообщества на «сквозные проблемы». Можно, например, предложить такую базовую платформу: туризм как фактор и результат цивилизационной трансформации. Интегрирующими началами в исследованиях туризма могут выступать:

– проблематика устойчивого развития.

Как подчеркивал основатель и первый директор ВНИИ системных исследований АН СССР Д.М. Гвишиани, устойчивое развитие представляет систему большой сложности. «Чтобы понять целостность, ее системный анализ непременно должен быть дополнен глубоким системным синтезом. Здесь нужны междисциплинарный подход и междисциплинарные исследования, необходим совершенно новый научный инструментарий» [4]. Эти рассуждения в полной мере можно отнести к устойчивому развитию туризма, которое рассчитано на долгосрочную перспективу и обеспечивает

– территориальный подход. Территория как арена жизнедеятельности человека и общества, неотъемлемой частью которой является туризм, сама обладает мощным интегративным потенциалом и может быть охарактеризована, по словам классика советской экономической географии Н.Н. Баранского, «от геологии до идеологии» [1].

Конечно, этим перечень направлений синтеза в исследованиях туризма не исчерпывается. Главное, что импульс к научной интеграции и преодолению фрагментации исследований имеет важное значение для прогресса в изучении туризма в целом, безотносительно к тому, приведет ли этот процесс к созданию новой дисциплины или нет.

Со временем нельзя исключить возможность размывания, а затем и полного исчезновения дисциплин как таковых. Если междисциплинарный подход не отрицает в принципе «дисциплинарного поля» и реализуется в нем, то постдисциплинарность (трансдисциплинарность), взрывающая любую дисциплинарную ограниченность, высвобождает научную мысль и предполагает развитие научных идей и связей до их логического завершения, а не до пределов, установленных той или иной дисциплиной. Преодолевая узкие рамки научных дисциплин как продуктов специализации, она позволит по-новому подойти к таким сложным объектам познания, как туризм, и совершить прорыв в их исследованиях.

Заключение

На современном этапе исторического развития туризм является объектом научного познания многих дисциплин. Каждая из них вносит вклад в его изучение, но при этом сильно ограничена и не может выйти за рамки собственного предмета исследования. Попытки объединить разные туристские дисциплины под общим названием не решают проблемы фрагментарности в изучении туризма и не могут привести к появлению стройной теоретико-методологической основы для целостной интегрально-синтетической науки о туризме. Ее оформление возможно лишь в результате синтеза научных знаний. Однако до сих пор заметного прогресса в этом направлении достигнуто не было, и из двух взаимообусловленных противоположных тенденций – интеграционной и дезинтеграционной – господствующей остается последняя.

При всей ограниченности дисциплинарного подхода и мультидисциплинарности в изучении туризма полный отказ от них в настоящее время представляется безнадежно утопичным и нереалистичным. Вместо этого предлагается сосредоточить усилия на гибридном подходе, который сочетает богатое научное наследие о туризме, накопленное в ходе мультидисциплинарных и редких междисциплинарных исследований, с перспективными трансдисциплинарными знаниями в соответствующей области, полученными альтернативными путями, свободными от каких бы то ни было методических ограничений и дисциплинарных барьеров.

Список источников

1. Баранский Н.Н. Избранные труды. Научные проблемы географии. М.: Мысль, 1980. 239 с.
2. Биржаков М.Б. Введение в туризм. СПб.: «Издательский дом Герда», 2003. 320 с.
3. ВЭБ.РФ предложил построить курорт на Байкале за 161 млрд рублей // Ведомости. 2021. 14 сентября. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/news/2021/09/14/886605-veb-predlozhit-postroit-kurort-na-baikale-za-161-mlrd-rublei> (дата обращения: 09.09.2022).
4. Гвишиани Д.М. Пределы роста – первый доклад Римскому клубу / Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова. URL: http://www.ihst.ru/~biosphere/Mag_2/gvishiani.htm#_Toc10288479 (дата обращения: 09.09.2022).
5. География туризма / под ред. А.Ю. Александровой. М.: КноРус, 2022. 592 с.
6. Дмитрий Чернышенко: «Самое главное сейчас – ускоренное создание инфраструктуры и отладка сервиса» // RATA News. 2022. 01 апреля. № 5536. URL: https://ratanews.ru/news/news_1042022_2.stm (дата обращения: 09.09.2022).
7. Долженко Г.П., Ивлиева О.В. Туризмведение. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2014. 168 с.
8. Долженко Г.П. Туризмведение как область научной деятельности по исследованию туризма и условий его функционирования // Туризм и региональное развитие: сб. науч. статей. Смоленск: Универсум, 2011. Вып. 6. С. 66–72.
9. Долженко Г.П., Путрик Ю.С., Савенкова Л.Б. Наука о туризме: основания выбора номинации // География и туризм. 2010. Вып. 9. С. 3–11.

Рекреационная география и туризм

Александрова А.Ю.

10. *Ердавлетов С.Р.* Еще раз к вопросу науки о туризме // KazNU Bulletin. Geography series. 2016. № 1/2(42). С. 20–27.
11. *Ердавлетов С.Р.* Основы туризмологии. Алматы: Қазақ университеті, 2009. 92 с.
12. *Зорин И.В., Квартальнов В.А.* Туристский терминологический словарь. М.: Советский спорт, 1999. 462 с.
13. *Зорин И.В., Квартальнов В.А.* Туристыка. М.: Советский спорт, 2001. 288 с.
14. *Карасёв И.Е., Смагулов Б.К.* Туристыка... Туризмология... Туризмоведение...? // Вестник Югорского государственного университета. 2013. Вып. 4 (31). С. 47–48.
15. *Карпова Г.А., Максарова Е.М.* Механизм реализации принципов устойчивого развития туризма через государственно-частное партнерство. URL: http://resources.krc.karelia.ru/krc/doc/publ2011/rol_turizm/rol_turizm_076-80.pdf (дата обращения: 09.09.2022).
16. *Мажар Л.Ю.* Территориальные туристско-рекреационные системы: монография. Смоленск: Универсум, 2008. 212 с.
17. Национальный проект «Туризм и индустрия гостеприимства». URL: <https://tourism.gov.ru/deyatelnost/natsionalnyy-proekt-turizm-i-industriya-gostepriimstva/> (дата обращения: 09.09.2022).
18. Паспорт федерального проекта «Развитие туристической инфраструктуры». URL: [https://tourism.gov.ru/upload/iblock/2022/rasporta/FP_Turisticheskaya_infrastruktura%20\(11\).pdf](https://tourism.gov.ru/upload/iblock/2022/rasporta/FP_Turisticheskaya_infrastruktura%20(11).pdf) (дата обращения: 09.09.2022).
19. *Преображенский В.С., Квартальнов В.А.* Основные концепции и модели рекреологии // Теоретические проблемы рекреационной географии. М.: [Б.и.], 1989. С. 6–23.
20. Проект "крымской Анталии" на западе полуострова включают в ФЦП // РИА Новости. Крым. 2021. 21 мая. URL: <https://crimea.ria.ru/20210521/Proekt-krumskoj-Antalii-na-zapade-poluostrova-vklyuchat-v-FTsP-1119599934.html> (дата обращения: 09.09.2022).
21. Ростуризм сообщил о планах построить курорт-аналог Сочи в Дагестане // РБК. 2022. 22 августа. URL: <https://www.rbc.ru/business/22/08/2022/630300049a794777e88e5965> (дата обращения: 09.09.2022).
22. *Сесёлкин А.И.* Об определении туристыки как комплексной науки о туризме // Вестник РМАТ. 2013. № 3(9). С. 47–51.
23. *Степин В.С.* Наука // Большая Российская энциклопедия. 2005–2019. URL: <https://bigenc.ru/philosophy/text/2251677> (дата обращения: 09.09.2022).
24. Теоретические основы рекреационной географии / отв. ред. В.С. Преображенский. М.: Наука, 1975. 224 с.
25. Туристыка: от гипотез к теории. М.: Советский спорт, 2009. 157 с.
26. *Федорченко В.К.* Туризмология как наука. Основные парадигмы теории туризма // Вестник РМАТ. 2013. № 2(8). С. 3–10.
27. *Ateljevic I., Pritchard A., Morgan N.* The critical turn in tourism studies: Innovative research methodologies. Amsterdam: Elsevier, 2007. 405 p.
28. *Babu S. S.* Tourism as disciplines and industry. Some comments on the progressing debates // Tourism development revisited. Concepts, issues and paradigms. Los Angeles: Sage, 2008. P. 33–53.
29. *Borret A.* Discipline d'enseignement, sujet d'études // Revue Espaces. 2005. Vol. 223. P. 18–20.
30. *Butowski L.* The Origins of Academic Work on Tourism: A European Perspective // Tourism. 2020. Vol. 30, № 2. P. 13–25. doi: 10.18778/0867-5856.30.2.17
31. *Butowski L.* Turystyka jako dyscyplina naukowa – dylematy teoretyczne versus rzeczywistość empiryczna // Warsztaty z geografii turystyki. 2015. Т. 6. P. 7–24. doi: 10.18778/7969-831-8.02.
32. *Coles T., Hall M., Duvall D.* Mobilising tourism: A Post-Disciplinary Critique // Tourism Recreation Research. 2005. Vol. 30, № 2. P. 31–42.
33. Encyclopedia of tourism / J. Jafari, H. Xiao (eds). Cham: Springer, 2016. 1168 p. doi: 10.1007/978-3-319-01384-8.
34. *Goeldner C.R., Ritchie J.R.B.* Tourism: Principles, practices, philosophes. Hoboken NJ: Wiley, 2006. 624 p.
35. *Hunziker W., Krapf K.* Grundriss der allgemeinen Fremdenverkehrslehre. Zurich: Polygraphischer Verlag, 1942. 392 p.
36. *Jafari J.* The scientification of tourism // Hosts and guests revisited: Tourism issues in the 21st century / V.L. Smith, M.A. Brent (Eds.). NY: Cognizant Communication Corporation, 2001. P. 28–41.
37. *Knafou R.* La recherche en tourisme s'organise // Revue Espaces. 2005. Vol. 225. P. 11–14.
38. *Kozak M., Kozak N.* Institutionalisation of tourism research and education: From the early 1900s to 2000s // Journal of Tourism History. 2016. Vol. 8, № 3. P. 275–299. doi: 10.1080/1755182X.2017.1284274.
39. *Leiper N.* An emerging discipline // Annals of Tourism Research. 2000. Vol. 27, № 3. P. 805–809.
40. *Meethan K.* Tourism in Global Society: Place, Culture and Consumption. London: Palgrave, 2001. 228 p.
41. *Tribe J.* The indiscipline of tourism // Annals of Tourism Research. 1997. Vol. 24. P. 638–654. doi: 10.1016/S0160-7383(97)00020-0.
42. *Tribe J.* The truth about tourism // Annals of Tourism Research. 2006. Vol. 33, № 2. P. 360–381. doi: 10.1016/j.annals.2005.11.001.

References

1. Baranskij, N.N. (1980). *Izbrannye trudy. Nauchnye problemy geografii*, Mysl', Moscow, Russia.
2. Birzhakov, M.B. (2003). *Vvedenie v turizm*, Izdatel'skij dom Gerda, St. Petersburg, Russia.
3. VEB.RF predlozhit postroit' kurort na Bajkale za 161 mlrd rublej, *Vedomosti*, 2021, 14 September, available at: <https://www.vedomosti.ru/business/news/2021/09/14/886605-veb-predlozhit-postroit-kurort-na-baikale-za-161-mlrd-rublei> (Accessed 9 September 2022).
4. Gvishiani, D.M. (2022), *Predely rosta – pervyj doklad Rimskomu klubu*, available at: http://www.iht.ru/~biosphere/Mag_2/gvishiani.htm#_Toc10288479 (Accessed 9 September 2022).
5. *Geografiya turizma* (2022), pod red. A.Yu. Aleksandrovoj, KnoRus, Moscow, Russia.
6. Dmitrij Chernyshenko: Samoe glavnoe sejchas – uskorennoe sozdanie infrastruktury i otladka servisa, RATA News, 2022, 01 April, № 5536, available at: https://ratanews.ru/news/news_1042022_2.stm (Accessed 9 September 2022).
7. Dolzhenko, G.P., Ivlieva, O.V. (2014), *Turizmovedenie*, Izd-vo YuFU, Rostov-on-Don, Russia.
8. Dolzhenko, G.P. (2011), *Turizmovedenie kak oblast' nauchnoj deyatel'nosti po issledovaniyu turizma i uslovij ego*

Рекреационная география и туризм

Александрова А.Ю.

funkcionirovaniya, *Turizm i regional'noe razvitiye*, iss. 6, pp. 66–72.

9. Dolzhenko, G.P., Putrik, Yu.S., Savenkova, L.B. (2010), *Nauka o turizme: osnovaniya vybora nominacii, Geografiya i turizm*, iss. 9, pp. 3–11.

10. Erdavletov, S.R. (2016), Eshche raz k voprosu nauki o turizme, *KazNU Bulletin. Geography series*, vol. 42, no. 1/2, pp. 20–27.

11. Erdavletov, S.R. (2009), *Osnovy turizmologii*, Қазақ университети, Almaty, Kazakhstan.

12. Zorin, I.V., Kvartal'nov, V.A. (1999), *Turistskij terminologicheskij slovar'*, Sovetskij sport, Moscow, Russia.

13. Zorin, I.V., Kvartal'nov, V.A. (2001), *Turistika*, Sovetskij sport, Moscow, Russia.

14. Karasyov, I.E., Smagulov, B.K. (2013), *Turistika... Turizmologiya... Turizmovedenie...?*, *Vestnik Yugorskogo gosudarstvennogo universiteta*, vol. 31, iss. 4, pp. 47–48.

15. Karpova, G.A., Maksarova, E.M. Mekhanizm realizacii principov ustojchivogo razvitiya turizma cherez gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo, available at: http://resources.krc.karelia.ru/krc/doc/publ2011/rol_turizm/rol_turizm_076-80.pdf (Accessed 9 September 2022).

16. Mazhar, L.Yu. (2008), *Territorial'nye turistsko-rekreacionnye sistemy*, Universum, Smolensk, Russia.

17. Nacional'nyj proekt «Turizm i industriya gostepriimstva», available at: <https://tourism.gov.ru/deyatelnost/natsionalnyy-proekt-turizm-i-industriya-gostepriimstva/> (Accessed 9 September 2022).

18. Paspport federal'nogo proekta «Razvitiye turistscheskoj infrastruktury», available at: [https://tourism.gov.ru/upload/iblock/2022/pasporta/FP_Turisticheskaya_infrastruktura%20\(11\).pdf](https://tourism.gov.ru/upload/iblock/2022/pasporta/FP_Turisticheskaya_infrastruktura%20(11).pdf) (Accessed 9 September 2022).

19. Preobrazhenskij, V.S., Kvartal'nov, V.A. (1989), *Osnovnye koncepcii i modeli rekreologii, Teoreticheskie problemy rekreacionnoj geografii*, pp. 6–23.

20. Proekt “krymskoj Antalii” na zapade poluostrova vklyuchat v FCP, *RIA Novosti. Krym*, 2021, 21 May, available at: <https://crimea.ria.ru/20210521/Proekt-krymskoj-Antalii-na-zapade-poluostrova-vklyuchat-v-FTsP-111959934.html> (Accessed 9 September 2022).

21. Rosturizm soobshchil o planah postroit' kurort–analog Sochi v Dagestane, *RBK*, 2022, 22 August, available at: <https://www.rbc.ru/business/22/08/2022/630300049a794777e88e5965> (Accessed 9 September 2022).

22. Sesylolkin, A.I. (2013), Ob opredelenii turistikii kak kompleksnoj nauki o turizme, *Vestnik RMAI*, vol. 9, no. 3, pp. 47–51.

23. Stepin, V.S. (2004), *Nauka, Bol'shaya Rossijskaya enciklopediya. 2005–2019*, available at: <https://bigenc.ru/philosophy/text/2251677> (Accessed 9 September 2022).

24. *Teoreticheskie osnovy rekreacionnoj geografii* (1975), *Otv. red. V.S. Preobrazhenskij*, Nauka, Moscow, Russia.

25. *Turistika: ot gipotez k teorii* (2009), *Sovetskij sport*, Moscow, Russia.

26. Fedorchenko, V.K. (2013), *Turizmologiya kak nauka. Osnovnye paradigmy teorii turizma*, *Vestnik RMAI*, vol. 8, no. 2, pp. 3–10.

27. Ateljevic, I., Pritchard, A., Morgan, N. (2007), *The critical turn in tourism studies: Innovative research methodologies*, Elsevier, Amsterdam.

28. Babu, S.S. (2008), *Tourism as disciplines and industry. Some comments on the progressing debates, Tourism development revisited. Concepts, issues and paradigms*, pp. 33–53.

29. Borret, A. (2005), *Discipline d'enseignement, sujet d'études, Revue Espaces*, vol. 223, pp. 18–20.

30. Butowski, L. (2015), *Turystyka jako dyscyplina naukowa – dylematy teoretyczne versus rzeczywistość empiryczna, Warsztaty z geografii turystyki*, vol. 6, pp. 7–24. doi: 10.18778/7969-831-8.02.

31. Butowski, L. (2020), *The origins of academic work on tourism: A european perspective, Tourism*, vol. 30, no. 2, pp. 13–25, doi: 10.18778/0867-5856.30.2.17.

32. Coles, T., Hal, I. M., Duvall, D. (2005), *Mobilising tourism: A Post-Disciplinary Critique, Tourism Recreation Research*, vol. 30, no 2, pp. 31–42.

33. *Encyclopedia of tourism*, Jafari, J., Xiao, H. (eds) (2016), Springer Reference, doi: 10.1007/978-3-319-01384-8.

34. Goeldner, C.R., Ritchie, J.R.B. (2006), *Tourism: Principles, practices, philosophes*, Hoboken NJ, Wiley.

35. Hunziker, W., Krapf, K. (1942), *Grundriss der allgemeinen Fremdenverkehrslehre*, Polygraphischer Verlag, Zurich.

36. Jafari, J. (2001), *The scientification of tourism, Hosts and guests revisited: Tourism issues in the 21st century*, pp. 28–41.

37. Knafou, R. (2005), *La recherche en tourisme s'organise, Revue Espaces*, vol. 225, pp. 11–14.

38. Kozak, M., Kozak, N. (2016), *Institutionalisation of tourism research and education: From the early 1900s to 2000s., Journal of Tourism History*, vol. 8, no 3, pp. 275–299, doi: 10.1080/1755182X.2017.1284274.

39. Leiper, N. (2000), *An emerging discipline, Annals of Tourism Research*, vol. 27, no 3, pp. 805–809.

40. Meethan, K. (2001), *Tourism in Global Society: Place, Culture and Consumption*, Palgrave, London.

41. Tribe, J. (1997), *The indiscipline of tourism, Annals of Tourism Research*, vol. 24, pp. 638–654, doi: 10.1016/S0160-7383(97)00020-0.

42. Tribe, J. (2006), *The truth about tourism, Annals of Tourism Research*, vol. 33, no 2, pp. 360–381, doi: 10.1016/j.annals.2005.11.001.

Статья поступила в редакцию: 15.09.2022; одобрена после рецензирования: 18.11.2022; принята к опубликованию: 06.03.2023.

The article was submitted: 15 September 2022; approved after review: 18 November 2022; accepted for publication: 6 March 2023.

Информация об авторе

Анна Юрьевна Александрова

доктор географических наук, профессор по кафедре,
профессор Московского государственного университета
им. М.В. Ломоносова;

119991, г. Москва, Ленинские горы, 1

Information about the author

Anna Yu. Aleksandrova

Doctor of Geographical Sciences, Professor,
Lomonosov Moscow State University;

1, Leninskie gory, Moscow, 119991, Russia

e-mail: analexan@mail.ru