

ТУРИЗМ И КРАЕВЕДЕНИЕ

УДК 338.14.48:911:796.5

Н.Н. Гировка

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ КАДАСТРОВ ТУРИСТСКИХ РЕСУРСОВ

Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет, 603950, г. Н. Новгород, ул. Ильинская, д. 65; e-mail: girovka@mail.ru

Рассматриваются методические подходы к выделению туристских комплексов территорий и их рекреационных оценок. Структуру туристских комплексов предлагается формировать на основе следующих компонент, формирующих туристские продукты: комплексов историко-культурного наследия, ремесел, промыслов, особо охраняемых природных территорий и сохранившихся естественных территорий как основных инструментов формирования кадастра рекреационных ресурсов.

К л ю ч е в ы е с л о в а : структура туристского комплекса; основные компоненты туристского комплекса; базовая система отдыха; структура свободного времени.

Анализ действующих методических подходов ведения реестра (пока не кадастра) туристско-рекреационных ресурсов как нормативной базы по Нижегородской области имеет, на наш взгляд, ряд существенных недостатков, требующих обсуждения и решения, среди них:

- 1) используемая классификация объектов не соответствует разработанным туристским классификациям ресурсов;
- 2) в оценках объектов практически отсутствуют их туристско-рекреационные характеристики;
- 3) показатели туристской привлекательности объектов определены только по текущей посещаемости;
- 4) перечень перспективных территорий и их специализаций не комплексный;
- 5) расчетные коэффициенты включают далекие от ресурсных показатели;
- 6) критерии оценок стоимости «земель историко-культурного назначения» не имеют под собой туристско-рекреационной составляющей.

Наши исследования структуры основных компонент туристского комплекса территории области основаны на использовании универсальных ресурсных показателей, описанных во многих работах [4; 10; 16; 18; 20; 21; 23], и представлены следующим набором генетических групп объектов: *особо охраняемые природные территории (ООПТ); памятники историко-культурного наследия; ремесла и промыслы; музеи; специально созданные туристские объекты; естественные природные комплексы.*

Природное разнообразие, подтверждением которого являются многочисленные ООПТ различной типологии и уровня, и контрастность ландшафтов территории области чрезвычайно высоко оценены в некоторых известных работах [11–13; 22].

Как известно, ООПТ всех типов обладают определенными рекреационными свойствами, позволяющими относить их к рекреационным ресурсам. Анализ документов ООПТ показывает, что такие территории являются рекреационными, хотя рекреационный потенциал в охранных документах отражен не в полной мере. Статус ООПТ в принципе может отражать уровень рекреационных свойств территории, соответственно и потенциал.

Обеспеченность ООПТ по районам Нижегородской области неравномерна (рис. 1) и определяется разнообразием ландшафтного строения территории. На южной половине области среди освоенных территорий выделяются районы, обладающие очень высокой и высокой концентрацией и разнообразием объектов на сохранившихся природных комплексах (фактически изолянтах).

Пласт историко-культурных ресурсов территории Нижегородской области представлен чрезвычайно богатым и разнообразным комплексом. Всего на территории области находится 3 891 объект [2; 6; 7; 14; 15]. Из общего количества объектов федерального значения 1 301, регионального – 2 590 памятников, памятников Всемирного наследия нет. Наибольшее количество объектов располагается на территории Н. Новгорода.

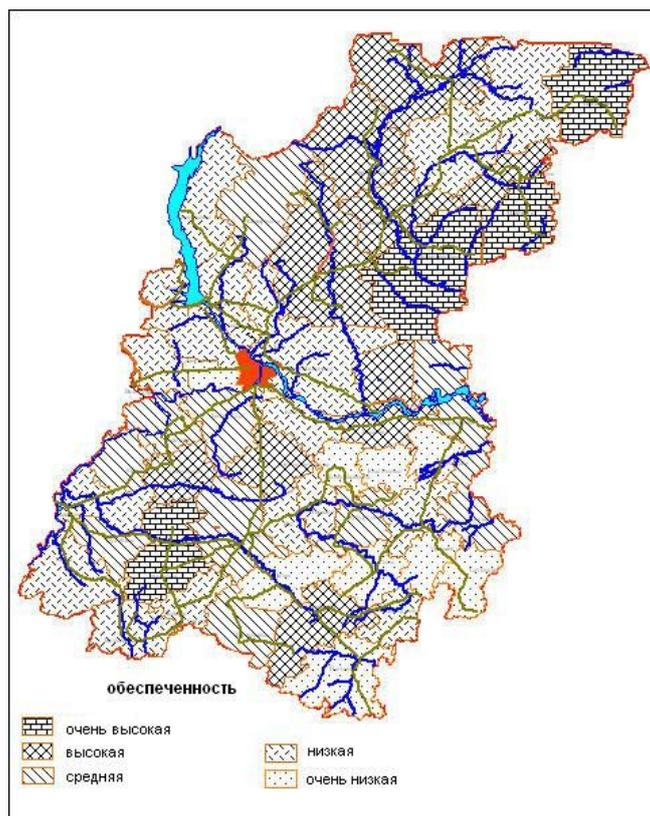


Рис. 1. Обеспеченность ООПТ районов Нижегородской области

На территории Нижегородской области высока типология и концентрация ремесел и промыслов. Так, из 48 районов области в 25 них возникли и развиваются разнообразные ремесла и промыслы, в нескольких из районов число ремесел и промыслов достигает шести. Наиболее известными являются: Хохломская и Полхов-Майданская резьба и роспись по дереву, металлообработка, художественное литье, изготовление ножей, замков ювелирных изделий из металла, слесарных ремесел, кожевенные, текстильные, гончарные ремесла, резьба по камню.

В комплекс историко-культурного наследия территории включаются в качестве относительно самостоятельных компонент *музеи*. Наибольшее их количество расположено в Н. Новгороде с наиболее полным тематическим набором, принадлежностью и статусом. В районных центрах области наиболее статусными музеями являются музей-заповедник А.С. Пушкина «Болдино», музей холодного оружия в городе Павлово, мемориальный музей В.П. Чкалова, музей туризма «Золотая Хохлова». Краеведческие музеи функционируют в 46 районных центрах.

Туристская инфраструктура представлена традиционными типами объектов: от туристских баз до санаторно-курортных комплексов: более 400 туристских баз, домов отдыха, пансионатов, санаториев, дополнительно к ним – более 80 летних детских оздоровительных лагерей.

Схема пространственного разнообразия показателей комплекса основных компонент историко-культурных объектов территории области преимущественно определяется двумя группами факторов: *географическими и историческими* (рис. 2).

Исходя из полученных результатов методические построения территориальной структуры и оценочных моделей логично разделить на две группы, различных по своей структуре и типологии, соответственно и по условиям использования: *урбанизированные и природные территории*.

Основными критериями районирования туристского комплекса урбанизированных территорий могут являться: *типология, плотность расположения и статус* основных его компонент. Данные критерии являются универсальными и пригодны для оценки туристского комплекса любой урбанизированной территории [9].

Определение границ тематического территориального зонирования туристского комплекса в городе Н. Новгороде, как и других урбанизированных территорий, может быть построено на основе количественных оценок показателей *плотности размещения и типологического разнообразия* основных объектов туристского комплекса.

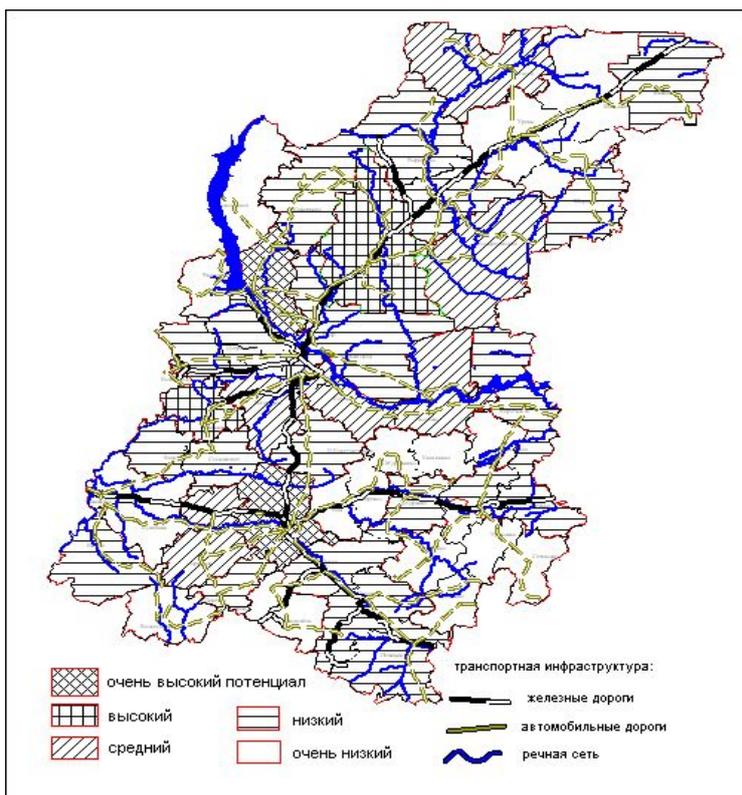


Рис. 2. Численные показатели потенциала историко-культурных компонент туристского комплекса территории Нижегородской области (без г. Н.Новгорода)

Уменьшение плотности расположения основных объектов туристского комплекса от городского ядра, фрагментарное расположение отдельных типов туристских объектов на определенном уровне приводят к распаду самого туристского комплекса города на отдельные тематические объекты с соответственным исчезновением и рекреационных видов деятельности, за исключением исторической части Нижегородского района города (рис. 3.).

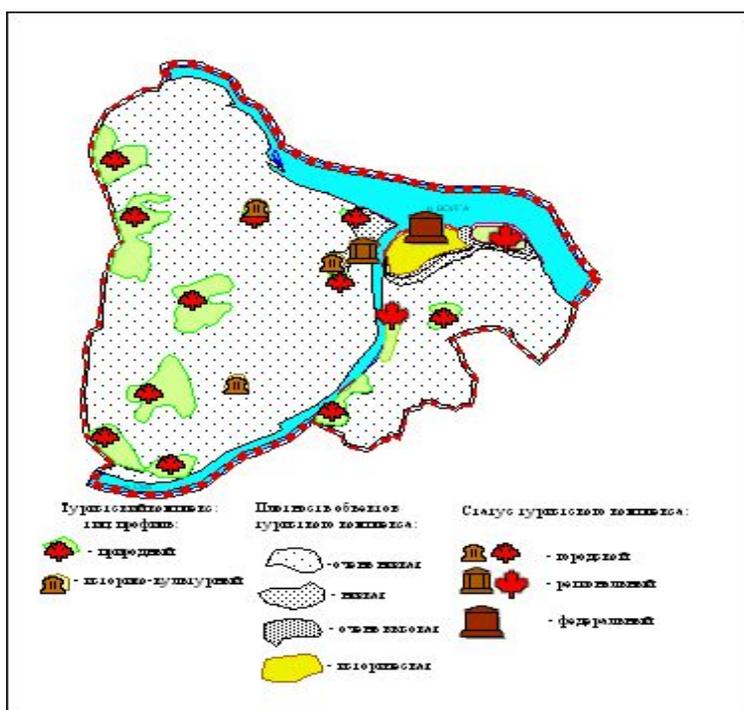


Рис. 3. Структура туристского комплекса г. Н. Новгорода

Определение показателей весомости данных критериев в базовой модели отдыха выполнено с помощью стандартных методов. Первичные показатели объектов туристского комплекса могут оцениваться по 5-балльной (или 10-балльной) шкале: в любом случае, критерием оценок является *полнота реализации человеком набора рекреационных потребностей базовой модели отдыха*.

Балл каждой генетической группы объектов туристского комплекса для отдельного уровня базовой модели отдыха может выражаться через обобщенный коэффициент значимости (или взвешивания), рассчитанный, например, на основе коэффициента корреляции. Наибольший по значению коэффициент корреляции, как правило, получается при выявлении наиболее тесных связей между ведущим фактором (свойством) туристского комплекса и общей оценкой этого показателя в реализации рекреационных потребностей всех циклов базовой модели отдыха.

Ключевым показателем, определяющим принципиальную возможность удовлетворения рекреационных потребностей человека, был выбран показатель *полноты структуры туристского комплекса*. Именно данный показатель наиболее полно отражает базовые показатели ресурсного потенциала туристского комплекса любой урбанизированной территории и связан с уровнем удовлетворения любого комплекса рекреационных потребностей. Поэтому коэффициент взвешивания для него может быть принят *за единицу* (табл.). Это соответствует полной ориентации (профилированию) данных территорий на использование их именно в туризме и рекреации и обоснованному формированию на таких территориях туристско-рекреационных комплексов (зон).

Рекреационные оценки структуры туристского комплекса территории города

Качественная оценка	Характеристики основных компонент туристского комплекса / весовой коэффициент			Сумма, балл
	Иерархический комплекс	Типологическое разнообразие	Плотность (число объектов), объект/км ²	
Очень высокий	Полный / 1,00	Полное / 1,00	10,15 и более	12,15
Высокий	Без международного / 0,68	Без одной типологической группы / 0,75	5,00 – 9,99	8,92
Средний	Без международного и российского / 0,56	Без двух типологических групп / 0,50	2,00 – 4,99	4,55
Низкий	Без международного, российского и областного / 0,43	Без трех типологических групп / 0,25	1,00 – 1,99	2,13
Очень низкий	Без международного, российского, областного и городского / 0,31	Без четырех типологических групп / 0,12	0,10 – 0,99	1,52

Для других показателей коэффициенты взвешивания получены в результате деления соответствующих коэффициентов на самый высокий коэффициент: в данном туристском комплексе он соответствует коэффициенту г. Нижний Новгород (0,8).

Критерии ранжирования основных объектов туристского комплекса урбанизированных территорий могут выглядеть следующим набором:

1) плотность расположения объектов по численным показателям от 10,00 и более – объекты расположены достаточно близко, практически не прерываются видеоряды основных объектов туристского комплекса в большинстве тематических экскурсий. Территория имеет полный типологический и полный иерархический набор основных объектов туристского комплекса. Туристско-рекреационный комплекс обеспечивает удовлетворение рекреационных потребностей всех уровней базовой модели отдыха от местных жителей до иностранных туристов по большинству направлений туризма, территория обладает самым высоким рекреационным потенциалом и своими конкурентными преимуществами с другими отраслевыми комплексами данной территории является предпочтительной, может быть рекомендована как *туристско-рекреационная зона*;

2) плотность расположения объектов по численным показателям, от 5,00 до 9,99 – на территории располагаются отдельные туристские комплексы и объекты. Территория обладает значительным типологическим и иерархическим набором основных объектов туристского комплекса. Туристско-рекреационный комплекс территории обеспечивает удовлетворение рекреационных потребностей

всех уровней базовой системы отдыха, как местных жителей, так и иностранных туристов, но по отдельным (нескольким) тематическим направлениям туризма. В отраслевой структуре территории возможно формирование (выделение) *тематических туристско-рекреационных зон*, территория обладает высоким рекреационным потенциалом;

3) плотность расположения объектов по численным показателям от 2,00 до 4,99 – на территории располагаются отдельные компоненты (объекты) туристского комплекса. Территория имеет меньшую часть типологического и иерархического набора основных объектов туристского комплекса города. Туристско-рекреационный комплекс данной территории обеспечивает удовлетворение рекреационных потребностей только двух первых уровней базовой системы отдыха и преимущественно жителей города и района по части направлений туризма. Территория обладает средним рекреационным потенциалом;

4) плотность расположения объектов по численным показателям от 1,00 до 1,99 – на территории располагаются отдельные объекты туристского комплекса. Территория имеет относительно небольшой типологический и иерархический набор основных объектов туристского комплекса. Туристско-рекреационный комплекс территории обеспечивает удовлетворение рекреационных потребностей лишь первых уровней базовой системы отдыха преимущественно местных жителей и жителей города, по нескольким направлениям туризма. Территория обладает низким рекреационным потенциалом;

5) плотность расположения объектов по численным показателям от 0,10 до 0,99 – на территории располагаются единичные объекты туристского комплекса. Территория имеет единичные типологические и иерархические объекты туристского комплекса. Туристско-рекреационный комплекс обеспечивает удовлетворение рекреационных потребностей только первого уровня базовой системы отдыха исключительно местных жителей, по единичным направлениям туризма. Территория обладает очень низким рекреационным потенциалом.

Географическая модель туристского комплекса территории области с областным центром как ядром с одной стороны и «маргинальными» территориями с другой стороны построена на основе использования выделенных критериев. Использование всего типологического ряда основных компонент туристского комплекса позволяет сформировать структурную модель туристского комплекса. Пространственный каркас модели туристского комплекса области, выраженный в форме отраслевого потенциала, весьма неоднозначен (рис. 4). Однако вполне закономерен и показывает относительно тесную связь с основными факторами формирования пространственного рисунка потенциала туристского комплекса – *природными и историко-культурными ресурсами*.

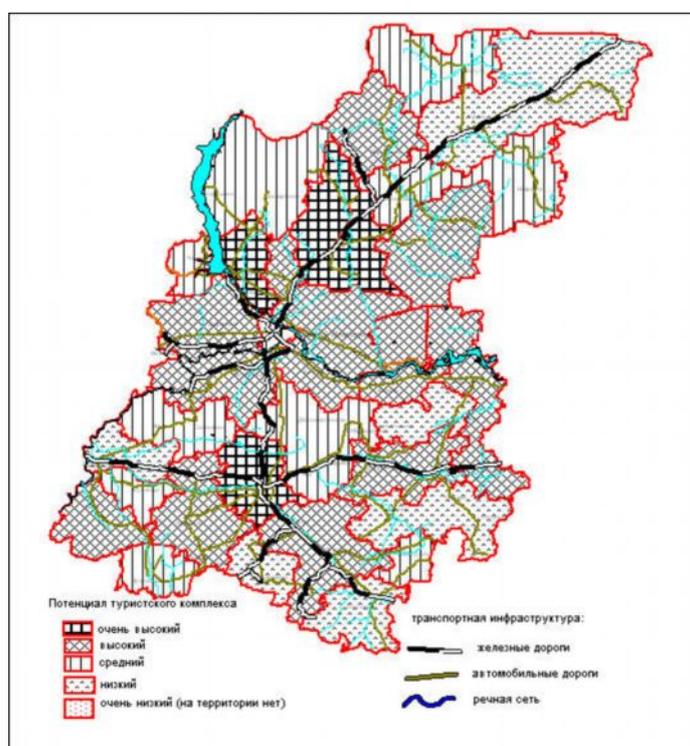


Рис. 4. Структурная модель потенциала туристского комплекса территории Нижегородской области

Если анализировать пространственный рисунок распределения основных компонент туристского комплекса территории области, явно выделяются как концентрические, так и радиальные зоны в принципиальном соответствии с основными показателями природных ресурсов и своего историко-культурного слоя. Их каркас описывается моделями территориальной общественной системы, территориальной рекреационной системы [1; 3; 5; 17; 20], «поляризованного пространства» Б.Б. Родомана [19], радиально концентрических моделей А.И. Зырянова [8], М.Д. Шарыгина [24].

Фактически, территории, обладающие наиболее разнообразным комплексом природных компонент, имеют более высокий потенциал для любых отраслевых комплексов, в том числе и для индустрии туризма. Выделенные основные группы факторов, по существу, определяют пространственный рисунок структуры и потенциал туристского комплекса территории. Как представляется, использованные факторы являются лимитирующими и позволяют районировать и ранжировать любую территорию по *типологии, статусу и потенциалу* туристского комплекса и соответственно формировать нормированные оценочные показатели.

Таким образом, принципы, оценочные показатели и пространственные критерии выделения территорий, обладающих рекреационными свойствами, показывают потенциальную возможность формирования отраслевого кадастра рекреационных территорий. Нормированными оценками может выступать рассмотренный в данной работе универсальный комплекс показателей объектного уровня: *статуса, типологии, разнообразия*.

Библиографический список

1. Анимица Е.Г., Шарыгин М.Д. Пространственно-временная парадигма в географии // Географический сборник. 2005. №1–2.
2. Баканина Ф.М., Воротников В.П., Лукина Е.В. и др. Озера Нижегородской области. Н. Новгород, 2001.
3. Веденин Ю.А. Динамика территориальных рекреационных систем. М., 1982.
4. Веденин Ю.А., Мирошниченко Н.Н. Оценка природных условий для организации отдыха // Известия АН СССР. Сер. геогр. 1969. №4.
5. География рекреационных систем СССР / отв. ред. В.С. Преображенский, В.М. Кривошеев. М.: Наука, 1980.
6. Гировка Н.Н., Плотникова Д.Д. Туристский комплекс Нижнего Новгорода // Мат. отчетной науч. конф. ин-та архитектуры и градостроительства ННГАСУ. Н. Новгород, 2009.
7. Государственные списки памятников истории и культуры Нижегородской области. Н. Новгород, 1988. Т 1, 2.
8. Зырянов А.И. Туристские территории в системе производственной организации общества // Территориальные социально-экономические системы Урала: междувед. сб. науч. тр. Пермь, 1983.
9. Карпова Г.А., Лаврова Т.А. Методические аспекты разработки кадастров туристских ресурсов административных районов Санкт-Петербурга // Вестн. нац. ак. туризма. 2009. №1 (9).
10. Лиханов Б.Н., Преображенский В.С., Ступина Н.М. и др. Рекреационное районирование // География рекреационных систем СССР. М.: Наука, 1980.
11. Мильков Ф.Н. Контрастность сред и ее географические следствия // Философия и естествознание. Воронеж, 1968. Вып. 2.
12. Мильков Ф.Н. Принцип контрастности в ландшафтной географии // Изв. АН СССР. Сер. геогр. 1977. № 6.
13. Мироненко Н.С. Проблемы рекреационного районирования Причерноморья: автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. геогр. наук. М., 1973.
14. Озера – памятники природы / отв. ред. Е.В. Лукина, Ф.М. Баканина. Горький: ВООП, 1982.
15. Памятники истории и культуры Горьковской области. Горький: Волго-Вятск. кн. изд-во, 1981.
16. Реймерс Н.Ф., Штильмарк Ф.Р. Особо охраняемые природные территории. М., 1978.
17. Рекреационные системы. М.: МГУ, 1986.
18. Рихтер Г.Д., Преображенский В.С., Нефедьева Е.А. Комплексное природное районирование СССР // Современные проблемы природного районирования. М., 1975.
19. Родоман Б.Б. Поляризация ландшафта как средство сохранения биосферы и рекреационных ресурсов // Ресурсы, среда, расселение. М.: Наука, 1974.
20. Теоретические основы рекреационной географии / под ред. В.С. Преображенского. М.: Наука, 1975.

21. Теория рекреологии и рекреационной географии / ред. В.С. Преображенский, И.В. Зорин. М.: Ин-т географии РАН, 1992.

22. Чижова В.П., Севостьянова Л.И. Экологический туризм. Географический аспект: учеб. пособие. Йошкар-Ола, 2007.

23. Чижова В.П., Смирнова Е.Д. Слово об отдыхе. М.: Знание, 1976. Сер. «Человек и природа». №5.

24. Шарыгин М.Д. Территориальные общественные системы (региональный и локальный уровни организации и управления). Избр. тр. Пермь: Изд-во ПГУ, ПСИ, ПССГК, 2003.

N.N. Girovka

METHODICAL ASPECTS OF WORKING OUT OF TOURIST RESOURCES' CADASTRES

In article methodical approaches to allocation of touristic complexes of territories and their recreational estimations are considered. The author offers to form the structure of tourist complexes on the basis of following components: complexes of historical and cultural heritage, crafts, the crafts, protected natural territories and the remained natural territories. They are considered as basic tools of formation of recreational resources' cadastre.

Keywords : structure of tourist complex; basic components of tourist complex; base system of rest; free time structure.

УДК 383.483(470.53)

В.П. Расковалов

РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОХОТНИЧЬЕ-РЫБОЛОВНОГО ТУРИЗМА В ПЕРМСКОМ КРАЕ

Пермский государственный университет, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15; e-mail: turizm@psu.ru

Рассматривается ресурсный потенциал охотничье-рыболовного туризма в Пермском крае. Представлены результаты рейтинговой оценки и типологии районов Пермского края по условиям развития охоты и рыбалки.

Ключевые слова : охотничье-рыболовный туризм; охота; рыбалка; ресурсный потенциал; Пермский край.

Территория Пермского края располагает богатыми ресурсами для охоты и рыбной ловли. Особенно популярным видом отдыха у местных жителей нашего региона является рыбалка, чему способствует наличие весьма разнообразных водных ресурсов. Помимо 30 тыс. рек, имеется 3 крупных водохранилища, до 800 озер и прудов. Общий рыбохозяйственный фонд представлен 34 406 км рек, 11 148 га озер, 307 710 га водохранилищ, 6 449 га прудов [8].

В водоемах Пермского Прикамья обитает 43 вида рыб [1]. Из всей фауны рыб к объектам промысла и любительского рыболовства могут быть отнесены 37 видов; 6 видов занесены в Красную книгу РФ и Пермского края (стерлядь, ручьевая форель, обыкновенный таймень, белоперый пескарь, русская быстрянка, обыкновенный подкаменщик), и отлов их запрещен [4; 5]. Виды рыб, обитающие в регионе, отличаются своей численностью и промысловым значением [2; 3].

Основными промысловыми объектами являются лещ, плотва, окунь, чехонь, судак, синец, налим, язь, жерех, сом. К второстепенным объектам промысла относятся уклейка, тюлька, густера, караси, голавль, елец, линь, подуст, сазан, ерш. Остальные виды рыб являются либо ценными редкими (хариус), либо непромысловыми вследствие низкой численности и малых размеров, и поэтому добываются только рыбаками-любителями или случайно. Рыбы этих видов вылавливаются несистематически, и их промысловое значение невелико. Среди малочисленных видов в Прикамье отмечаются следующие: красноперка, белоглазка, вьюн, ротан. Из-за малых размеров являются объектами только любими-