

УДК 332.1

В.А. Столбов

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПАРАМЕТРОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХ МОНОГОРОДОВ (С ЦЕЛЬЮ ОБОСНОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ТОЛЬЯТТИ)

Пермский государственный университет, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15; e-mail: seg@psu.ru

Дается социально-экономическая диагностика ситуации в машиностроительных моногородах РФ и ФРГ. Сравнительный анализ раскрывает основные тенденции эволюции подобных городских поселений, демонстрирует специфику проблем, формирующихся на территории городского округа Тольятти.

К л ю ч е в ы е с л о в а : геоситуационный анализ; социально-экономическая диагностика; регионы-аналоги; стратегия социально-экономического развития; моногород.

Выбор объектов анализа. Сравнительный анализ выступает в качестве предварительной процедуры разработки стратегии регионального развития. При этом его выполнение должно содействовать решению следующих задач:

- осуществление геоситуационного анализа, т. е. оценка современного положения городского округа в системе действующих социально-экономических и экологических координат;
- комплексный анализ ситуации, предполагающий идентификацию местоположения округа относительно территорий со сходными характеристиками и параметрами развития;
- реализация проблемного подхода, основанного на выявлении степени остроты и актуальности решения сложившихся проблем на территории;
- определение перспектив и направлений стратегического развития городского округа.

Круг поставленных задач, соответственно, определил требования и критерии выбора регионов-аналогов, использованных в качестве объектов сравнительного анализа. Эти регионы должны отвечать следующим условиям:

1. Участие в общественном разделении труда в качестве центра обрабатывающей промышленности, преимущественно представленной новыми отраслями, в частности автомобильной. Уровень специализации – межрегиональный, национальный и даже международный.
2. Относительная молодость формирования – в течение XX столетия. Время возникновения и становления центра важно как с точки зрения планировки и застройки, так и структуры населения (половозрастной, квалификационной, образовательной и т. д.), что в свою очередь определяет ход демографических процессов, креативность жителей, способность к абсорбции инноваций и др.
3. Близость по масштабам. Величина поселения определяет условия жизни и привлекательность города для проживания, возможность получения необходимого набора благ и услуг, инвестиционный климат, во многом создает бренд и имидж территории.
4. Различия в уровне иерархии. Эти различия отражают направления эволюции поселений, раскрывают преимущества или недостатки каждого из этих направлений.

В качестве объектов анализа были выбраны следующие российские города: Нижний Новгород, Воронеж, Набережные Челны, Ульяновск, Миасс и Тольятти. Из крупных зарубежных центров автомобилестроения с Тольятти вполне сопоставим Вольфсбург (ФРГ). Вольфсбург близок Тольятти не только по социально-экономическим характеристикам, но и по возложенной на него государственной миссии: оба специализируются на создании общедоступного национального автомобиля. Все эти города – центры машиностроения, причем преимущественно автомобилестроения, иногда в сочетании с авиастроением (Нижний Новгород, Воронеж), ракетостроением (Миасс), судостроением (Нижний Новгород). Каждый из этих городов, включая Вольфсбург, является специализированным производственным центром как минимум национального масштаба.

Население городов варьируется от 120 до 1300 тыс. чел. Города относятся к категории больших поселений, обладающих практически полным набором жизненных благ и услуг, потенциально привлекательны для мигрантов.

Все рассматриваемые города претерпели коренную модернизацию именно в XX столетии. Вольфсбург сформировался в конце 1930-х гг. как центр автомобилестроения в связи с реализацией в Германии программы «народного автомобиля». Нижний Новгород сложился как крупный машиностроительный узел в период индустриализации (ГАЗ был одним из первых автогигантов в СССР); специализация Миасса сформировалась в годы ВОВ (с эвакуацией из Москвы ЗИЛа); промышленный профиль Воронежа связан с его восстановлением после войны; а градообразующие предприятия Набережных Челнов и Тольятти возникли в последней трети XX в.

Машиностроительный профиль градообразующих предприятий определил сходство их параметров. Для этих производств характерен высокий уровень концентрации, они относятся к числу крупнейших в стране (на ГАЗе и ВАЗе работают свыше 100 тыс. чел.), отличаются узкой специализацией (каждое предприятие контролирует свой сегмент рынка), выделяются многочисленными и разнообразными кооперационными связями.

Набор городов в группе продиктован и разными позициями их в системе иерархии населенных мест страны. Нижний Новгород концентрирует столичные функции (центр ПФО) и претендует на роль «четвертой столицы» РФ. Значение Воронежа далеко выходит за пределы области и распространяется на гораздо более обширную территорию – Центральное Черноземье. Ульяновск – обычный центр субъекта федерации, а Набережные Челны и Миасс – фактически райцентры. При этом Набережные Челны – второй город Татарии, а Миасс – один из нескольких окружных (межрайонных) центров Челябинской области.

Выбор методов анализа. Комплексный социально-экономический анализ предполагает нестандартные процедуры и методы исследований. В качестве его целей обычно рассматриваются такие не устоявшиеся и неоднозначные понятия, как «образ жизни», «стиль жизни», «уклад жизни», «условия жизни», «уровень благосостояния», «степень удовлетворенности» и т.д. Для конструирования этих понятий нет формализованных и общепринятых процедур. Поэтому более целесообразно в данном случае использовать *методы социально-экономической диагностики, в частности индикативный подход*. Индикативный подход базируется на применении системы индикаторов, критериев и параметров в целях диагностики региональной социально-экономической ситуации.

Индикаторы представляют собой статистические показатели, указывающие на наличие проблем и противоречий в развитии территории, позволяющие предварительно оценить их масштабы и остроту. Однако индикаторы не раскрывают причин возникновения проблемной ситуации и, тем более, не дают возможность определить пути выхода из нее. Перечень индикаторов ограничивается набором показателей официальной статистики и возможностями однозначной их интерпретации. Обычно в качестве индикаторов используются показатели динамики численности населения, смертности, продолжительности жизни, сальдо миграции.

Критерии – официальные показатели, с помощью которых конкретизируют масштабы проблем, раскрывают их причины, выявляют пути выхода из проблемной ситуации и намечают направления стратегического развития территории. Критерии представляют собой следующий шаг алгоритма диагностики. Роль критериев обычно играют такие показатели, как структура мигрантов и причины миграции, структура и причины смерти, структура рождаемости и др.

Параметры служат основой для стратегического планирования, поскольку детализируют социально-экономическую ситуацию, раскрывая причинно-следственные закономерности, сложившиеся внутри территориальной общности людей (социума). Перечень параметров весьма обширен и зависит от задач, стоящих перед исследователем, определяется степенью детальности факторного анализа. Традиционно сюда относят: уровень доходов, обеспеченность услугами и объектами сервисной сферы, показатели безопасности жизнедеятельности, качество и компетентность управления, уровень коррумпированности и т. д.

Сравнительный анализ. Наиболее общую картину благополучия территории дают демографические показатели. Ход демографических процессов непосредственно связан со сложившейся в регионе социально-экономической обстановкой и однозначно отражает степень ее проблемности. Недостатком демографических показателей является их инерционность, длительный «лаг запаздывания», а также значительные флуктуации. В качестве демографических показателей обычно используются относительные величины (как правило, в расчете на 1000 жителей), которые, при сохранении общей тенденции, могут существенно варьироваться от года к году. Особенно это касается таких показате-

лей, как рождаемость и смертность. Они во многом, определяются сменой «демографических волн». Зато их радикальные изменения требуют значительных усилий и длительного временного периода. Поэтому, используя демографические показатели в качестве индикаторов, необходимо, с одной стороны, рассматривать длительный временной ряд наблюдений (в пределах жизни одного поколения – 20–25 лет), а с другой – усреднять их, нивелируя случайные отклонения (флуктуации).

Демографические индикаторы, представленные в табл. 1, сигнализируют об относительно благополучии, сохраняющемся по крайней мере в половине анализируемых городов. За рассматриваемый период население страны в целом сократилось на 5,5 %. В Нижнем Новгороде и Воронеже эта тенденция сильнее выражена, а в Ульяновске – близка к ней. Остальные города демонстрируют более благоприятную ситуацию. Сокращение населения в Миассе происходило значительно медленнее, в Набережных Челнах и Тольятти число жителей даже выросло.

Таблица 1

Динамика численности населения за 1989–2008 гг.

Город	Население, тыс. чел. (на 1.01.)		Изменение за 1989–2008 гг., 2008 к 1989 в %
	1989	2008	
Нижний Новгород	1444,9	1274,7	88,22
Воронеж	901,5	839,9	93,17
Вольфсбург	128,7	120,3*	93,47
Ульяновск	643,8	607	94,28
Миасс	174,4	166,9	95,70
Набережные Челны	503,4	506,1	100,54
Тольятти	630,5	705,5	111,90

* По состоянию на декабрь 2008 г.

Увеличение численности населения как в нашей (российской) ситуации, так и в случае с ФРГ – показатель весьма отраднй, но далеко не однозначный. Он может обеспечиваться как за счет естественного, так и за счет механического движения населения. И если естественный прирост населения нельзя категорически приветствовать (высокая рождаемость при общем неблагополучии территории ведет к маргинализации региона), то положительное сальдо миграции – показатель знаковый.

Понять механизм хода демографических процессов позволяют табл. 2, 3. В одной из них (табл. 2) представлены данные по естественному приросту населения (как разности между рождаемостью и смертностью), а в другой (табл. 3) – по уровню смертности жителей.

Среди всех городов естественный прирост наблюдается только в Набережных Челнах. При этом для «столицы» КАМАЗа характерна и самая низкая смертность населения. Такое сочетание указывает не только на высокий уровень рождаемости, но и на благоприятные условия жизни и (или) молодость жителей. А вот демографическая ситуация в Тольятти отражает иную тенденцию. Здесь увеличение численности населения могло произойти только за счет механического прироста – миграции¹.

«Нулевая» миграция Вольфсбурга сигнализирует об его относительно благополучии – условия жизни в городе в целом близки к средним по стране. Низкая смертность в «столице» Фольксвагена при небольшой естественной убыли говорит о молодости жителей, что связано с высокой привлекательностью города в недавнем прошлом.

Сальдо миграции положительно само по себе, а тем более перекрывающее естественную убыль – признак относительного благополучия территории. Стабильный приток населения возможен только в благополучный регион. Территория воспринимается окружающими как привлекательная для проживания, обладающая необходимыми атрибутами успешной жизнедеятельности, положительным имиджем, предоставляющая широкие возможности для самореализации. В таком случае демографы говорят, что «люди голосуют ногами».

¹ Справедливости ради, надо отметить, что положительное сальдо миграции свойственно всем рассматриваемым городам. В противном случае сокращение численности населения в них было бы намного больше. Во всех городах иммигранты компенсируют естественную убыль населения, но в разных масштабах. В Нижнем Новгороде и Воронеже миграция компенсировала около четверти естественной убыли, в Ульяновске – треть, в Миассе – половину. В Вольфсбурге динамика населения практически полностью определялась его естественным движением, сальдо миграции за рассматриваемый период было близко к нулю.

Таблица 2

Естественный прирост населения, чел./ 1000 жит.

Город	Год					В среднем за 1999–2007 гг.
	1999	2001	2003	2005	2007	
Набережные Челны	1,9	2,0	2,9	2,5	3,2	2,5
Тольятти	-1,4	-1,5	-0,3	-1,0	0,5	-0,74
Вольфсбург	-3,5	-2,1	-3,1	-3,7	-3,2	-3,1
Ульяновск	-4,1	-4,5	-4,8	-4,8	-3,9	-4,42
Миасс	-5,6	-6,3	-6,1	-6,8	-3,8	-5,72
Воронеж	-7,1	-7,3	-7,3	-7,0	-6,0	-6,94
Нижний Новгород	-7,9	-8,8	-9,1	-8,7	-7,2	-8,34

Таблица 3

Показатели смертности населения (число смертей за год на 1000 жит.)

Город	Год					В среднем за 1999–2007гг.
	1999	2001	2003	2005	2007	
Нижний Новгород	14,9	16,3	18	17,5	16,4	16,6
Миасс	14,3	15,8	17,1	17	15,6	16,0
Воронеж	13,5	14,4	15,9	15,8	15,5	15,0
Ульяновск	11,3	12,5	13,9	13,6	12,9	12,8
Вольфсбург	11,2	10,1	10,7	11,1	11,0*	10,8
Тольятти	9,5	10,2	10,8	11,3	10,6	10,5
Набережные Челны	6,6	7,4	7,9	8,1	8,1	7,6

*По итогам 2006 г.

Следующий этап анализа предполагает выявление факторов, определяющих привлекательность города. Будем считать, что положительный имидж региона имеет объективный характер. У Тольятти есть определенные преимущества в сфере занятости населения (табл. 4), но вряд ли они имеют решающее значение. Как показывает опыт специальных исследований, безработица в России до сих пор не носит конструктивный характер, т.е. она не способствует перетоку рабочей силы из стагнирующих отраслей экономики в более перспективные. Причем это не происходит даже в пределах одного поселения. В этом плане россиянам более свойственна азиатская ментальность – приверженность корпоративным идеалам и ценностям, распространение на бизнес «семейных» отношений – нежели евроамериканская, когда индивидуальные интересы и личный успех ставятся выше интересов корпорации. Такие ценностные установки четко проявляются в миграционной подвижности населения. Пока для россиян поиск нового места работы не является определяющим для смены места жительства.

Высокий уровень безработицы, свойственный для Вольфсбурга, связан только с иной системой учета безработицы, принятой в ФРГ. Страна имеет длительный и богатый опыт капиталистической эволюции, характеризуется сложной и разнообразной системой рыночных отношений, поддерживает высокий уровень социальных гарантий. Поэтому система мониторинга занятости адаптирована к конкретным условиям Германии, увязана со всеми другими показателями государственной статистической отчетности и несопоставима с нашими параметрами.

Таблица 4

Показатели уровня безработицы

Город	Отношение числа безработных к занятому населению, %					
	1999 г.	2001 г.	2003 г.	2005 г.	2007 г.	В среднем за год
Вольфсбург	н/д	н/д	8,1	11,6	10,4*	10,03
Набережные Челны	5,82	2,54	3,27	3,88	2,23	3,58
Воронеж	2,55	2,13	3,00	2,56	2,47	2,59
Ульяновск	1,20	1,35	1,68	2,86	1,72	1,91
Миасс	1,00	0,83	2,21	2,22	1,57	1,60
Тольятти	2,97	1,17	1,13	0,84	1,01	1,40
Нижний Новгород	0,98	0,68	0,83	0,85	0,75	0,87

* Данные за 2006 г.

Тольятти несколько превосходит поселения – аналоги по степени криминализации городской среды (табл. 5). Однако это превосходство не имеет решающего значения, поскольку не препятствует притоку мигрантов. Лидирующее положение по уровню преступности Вольфсбурга отражает особенности немецкой ментальности (концепция «протестантской этики»), специфику законодательства и пенитенциарной системы в стране.

Таблица 5

Уровень криминогенности городской среды

№* n/n	Город	Число преступлений на 1000 жит.				
		2001 г.	2003 г.	2005 г.	2007 г.	2001–2007 гг.
	Вольфсбург	н/д	н/д	88,28	82,12**	85,2***
6	Нижний Новгород	22,37	22,06	40,05	44,46	32,23
92	Миасс	22,07	23,45	32,31	38,15	28,99
23	Тольятти	22,33	20,97	27,59	33,06	25,99
33	Набережные Челны	20,95	15,93	29,00	21,91	21,95
22	Воронеж	16,62	21,37	25,24	23,76	21,75
40	Ульяновск	15,24	12,9	21,46	23,25	18,21

* Место, занимаемое поселением среди 177 городов РФ по числу совершенных преступлений в 2005 г.

** Данные за 2006 г.

** 2005–2006 гг.

Не является Тольятти лидером и по другим анализируемым параметрам. К их числу относятся такие социально значимые показатели, как обеспеченность жильем (табл. 6) и численность врачей (табл. 7). По обеспеченности жильем город занимает только 119-е место среди 177 поселений, по обеспеченности врачами – 103-е. Обеспеченность медицинскими кадрами высшей квалификации, пожалуй, лучше всего отражает положение города в системе социально-экономических координат.

Таблица 6

Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на жителя по состоянию на конец года
(м² общей площади)

№* n/n	Город	Год					
		1990	1999	2001	2003	2005	2007
20	Воронеж	15,2	18,1	18,9	20,8	21,9	23,9
32	Миасс	н/д	19,2	19,9	20,9	21,7	22,7
69	Ульяновск	15,7	18,7	19,1	20,3	20,8	21,3
88	Нижний Новгород	15,6	18,4	18,9	19,8	20,3	21,2
119	Тольятти	н/д	17,0	17,4	18,8	19,5	20,0
157	Набережные Челны	н/д	16,5	16,8	17,2	17,7	18,5

*Место, занимаемое поселением среди 177 городов РФ по обеспеченности жильем в 2005 г.

Таблица 7

Численность врачей, приходящаяся на 10 000 жителей

№* n/n	Город	Год					
		1990	1999	2001	2003	2005	2007
19	Воронеж	69,7	86,9	87,3	94,5	98,0	98,9
45	Нижний Новгород	70,6	72,4	71,9	73,8	75,0	77,3
85	Ульяновск	47,2	52,1	52,1	52,6	50,9	53,0
103	Тольятти	н/д	44,0	43,6	45,6	44,5	44,5
129	Набережные Челны	н/д	35,1	36,0	37,0	37,5	37,8
158	Миасс	н/д	34,9	31,6	32,5	32,6	32,4
	Вольфсбург	н/д	н/д	н/д	21,71**	27,18	29,8***

* Место, занимаемое городом среди 177 поселений России по обеспеченности врачами в 2005 г.

**Данные 2004 г.

***Данные 2006 г.

Значительно хуже складывается в городе экологическая ситуация. Тольятти является одним из городов – лидеров по выбросам в атмосферу от стационарных источников. Основной источник выбросов – химические производства, расположенные в городе. По относительному уровню загрязнения воздуха (были проанализированы два показателя: выбросы на единицу территории и на одного жителя) он в 1,5–2,5 раза превышает поселения-аналоги (табл. 8).

Таблица 8

Показатели атмосферного загрязнения воздуха в 2004 г.²

№ n/n*	Город	Выбросы в атмосферу от стационарных источников		
		тыс. т	на км ² , т	на 1 жителя, кг
29	Нижний Новгород	37,1	90,268	28,903
30	Тольятти	36,7	122,333	51,15
46	Ульяновск	14,5	48,333	22,717

* Место, занимаемое городом среди крупнейших городских поселений России по выбросам в атмосферу от стационарных источников в 2004 г.

Главные конкурентные преимущества, положительно позиционирующие город, – уровень доходов населения, формируемый главным образом заработной платой (табл. 9), и доступность для детей детских дошкольных учреждений (табл. 10). По первому параметру Тольятти занимает 43-е место среди 177 городов страны, а по второму – даже 40-е.

Таблица 9

Среднемесячная начисленная зарплата, руб.

№* n/n	Город	Год				
		1999	2001	2003	2005	2007
43	Тольятти	2740,1	4735,0	7043,0	10227,0	14215,0
95	Нижний Новгород	1193,4	2495,2	5078,1	8078,6	13086,0
110	Набережные Челны	1509,3	3093,9	4993,8	7438,3	11818,6
116	Воронеж	1190,0	2473,0	4570,0	7265,0	11614,8
132	Ульяновск	1153,9	2410,0	4345,8	6702,8	10387,2
141	Миасс	1055,7	2549,3	4206,4	6481,9	12196,4

* Место города по уровню заработной платы в 2005 г. среди 177 городов России.

В последние годы Тольятти начинает сдавать лидирующие позиции в сфере дошкольного образования. В отличие от большинства других поселений в «столице» ВАЗа обеспеченность детей местами в ДДУ снижается (табл. 10). Аналогичная тенденция характерна только для Воронежа и Нижнего Новгорода.

Таблица 10

Охват детей дошкольными образовательными учреждениями, %

№* n/n	Город	Год		
		2003	2005	2007
61	Миасс	72.3	72.7	76.2
40	Тольятти	81	78	76
63	Набережные Челны	70.2	72.1	75.2
56	Нижний Новгород	74	73.2	71.9
78	Воронеж	67.9	69.5	61.6
133	Ульяновск	60.8	59.7	61.4

* Место города по охвату детей местами в ДДУ среди 177 городов России в 2005 г.

И одним из важнейших параметров, позволяющих прогнозировать наиболее общие изменения социально-экономической ситуации, является объем инвестиций в основной капитал. Этот параметр

² После 2004 г. показатели выбросов в атмосферу по городам РФ официальными органами статистики не публикуются.

сигнализирует о долговременных инвестициях, инвестиционной привлекательности города, уверенности в будущем и перспективах поселения в целом. Именно в этой сфере и наблюдается нарастание негативных тенденций. Если еще в 1999 г. Тольятти лидировал по общему объему инвестиций, лишь немногим уступая «третьей столице» России, то в 2007 г. он опустился на 3-е место, а по величине инвестиций в расчете на душу населения занял даже 4-ю позицию из шести возможных (табл. 11).

Таблица 11

Инвестиции в основной капитал, в фактически действовавших ценах

№ п/п	Город	Объем инвестиций, млн. руб.					Инвестиции на 1 чел. в 2007 г., тыс. руб.
		1999	2001	2003	2005	2007	
28	Воронеж	2997,6	5573,8	11480,9	16005,4	28807,9	34,30
24	Нижний Новгород	4536,1	5124,5	9521,0	17063,3	41578,0	32,62
83	Набережные Челны	645,3	2421,7	1805,8	3416,6	12074,1	23,86
32	Тольятти	3780,5	8452,8	13845,5	14317,9	16701,0	23,67
69	Ульяновск	1141,0	2051,4	3925,1	4713,4	9696,5	15,98
159	Миасс	198,6	333,2	399,2	608,0	1380,2	8,27

По большинству приведенных социально-экономических и экологических параметров система статистического учета в Германии отличается от принятой в РФ. Например, в ФРГ не принят учет общей площади жилищ (это контролируют градостроительные органы и налоговая служба), а принят показатель «число лиц, получающих пособие на оплату жилья». За рубежом используется иная методика расчета экологической нагрузки³, отсутствуют (или не афишируются) показатели денежных доходов и т. д. В большинстве случаев ситуация с зарубежными городами требует отдельного детального рассмотрения.

На основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что социально-экономическая ситуация в г. Тольятти характеризовалась до настоящего времени преобладанием ряда позитивных черт. К ним можно отнести высокий уровень доходов, низкую безработицу, хорошую обеспеченность важнейшими жизненными услугами (жильем, детскими дошкольными учреждениями, инвестициями и т. д.). Сложившиеся неблагоприятные факторы – преступность, загрязнение окружающей среды и другие – вполне компенсировались этими преимуществами. Постепенно происходит нарастание негативных тенденций, которые к началу 2000-х гг. начинают превалировать. Например, до 2003 г. Тольятти был лидером среди рассмотренных городов по объему привлеченных инвестиций, а в 2007 г. занял уже только 3-е место. Снижается обеспеченность населения врачами (во всех остальных городах она растет – а это знаковый показатель), детскими дошкольными учреждениями, сокращается разрыв в уровне денежных доходов, сохраняется криминогенная ситуация, падает численность населения. Тольятти теряет конкурентные преимущества относительно других городских поселений. Актуализируется необходимость определения новой (или ребрендинга старой) миссии города.

Библиографический список

1. Ланно Г.М., Лысова С.И. Феноменальная точка роста России. URL: geo.1september.ru/2001/31/1.html/
2. Анализ реализации Генплана города Тольятти. Существующее состояние и перспективы. (Приложение №1 к Постановлению Городской Думы г. Тольятти №1190 от 19.07.2004 г.).
3. Фондовые материалы управления по архитектуре и градостроительству мэрии городского округа Тольятти.
4. Фондовые материалы земельного управления мэрии городского округа Тольятти.
5. Официальный сайт г. Вольфсбург. URL: www.wolfsburg.de

³ Согласно этим методикам учета, выбросы в атмосферу загрязняющих веществ в Вольфсбурге на два порядка меньше, чем в российских городах, что делает показатели просто сопоставимыми.

V.A. Stolbov

COMPARATIVE ANALYSIS OF SOCIO-ECONOMICAL AND ECOLOGICAL DEVELOPMENT'S PARAMETERS OF MACHINE-BUILDING MONOCITIES (FOR SUBSTANTIATION OF TOGLIATTI CITY DISTRICT'S DEVELOPMENT STRATEGY)

It is given social and economical diagnostics of situation in machine-building monocities of Russia and Germany. Comparative analysis reveals the basic tendencies of such cities' development, demonstrates specific problems, which are forming on the territory of Togliatti City District.

Key words: geosituational analysis; social and economical diagnostics; strategy of socio-economical development; monocities.

УДК 339.6

А.Р. Хайрутдинов

МИР-СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ В ГЕОГРАФИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ

Пермский государственный университет, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15; e-mail: seg@psu.ru

Освещается применение мир-системного подхода в исследованиях в области международной торговли. Проводится параллель между результатами математического моделирования пространственной и иерархической структуры международной торговли и основными постулатами мир-системного подхода.

Ключевые слова: мир-системный подход; мир-система; мир-экономика; центр; периферия; международная торговля; международная интеграция; интеграционные системы.

Теория мир-системы, также известная как мир-системный анализ, представляет собой междисциплинарный подход к изучению мировой истории и развития общества. Основным тезисом данной теории выступает утверждение, что базовыми единицами исследования общества являются мир-системы, а не отдельные национальные государства. Основой мир-системы является международное разделение труда, которое делит ее на три страты: ядро (центр), полупериферию и периферию. Страны, входящие в мировой центр, специализируются на высококвалифицированном труде и капиталоемком производстве, в то время как периферия мира в той или иной степени специализируется на неквалифицированном труде, трудоемком производстве и добывающей промышленности. Подобная специализация приводит к перманентному усилению доминирования центра и усугублению зависимости периферии. Однако вследствие динамичности мир-системы отдельные страны могут менять со временем свою принадлежность к той или иной страте.

Истоками мир-системного подхода послужили такие научные школы, как Новая историческая наука (школа «Анналов»), марксизм и теория зависимости. От французской школы «Анналов» теория мир-системы унаследовала долгосрочный подход и геоэкологические районы в качестве единицы анализа. Марксистская теория добавила акцент на социальном конфликте, процессе накопления капитала и классовой борьбе, а также дала диалектическое понимание движения. Значительное влияние оказала теория зависимости – неомарксистское объяснение процессов развития, пытающееся понять природу периферии из её отношений с центром. На становление теории повлияли также работы Карла Поланьи и Йозефа Шумпетера.

В рамках теории мир-системы работают такие ученые, как А.В. Каратаев, П.В. Турчин, Л.Е. Гринин, Самир Амин, Джованни Арриги, Андре Гундер Франк, Иммануил Валлерстайн, Кристофер Чейз-Данн, Джанет Липпман, Куниберт Раффер и др.

Наиболее известная версия мир-системного подхода была разработана в 1970–1980-е гг. Иммануилом Валлерстайном, считающимся одним из основоположников научного направления в целом. Вал-