

21. Почвы. Отбор проб: ГОСТ 28168-89 [Электронный ресурс]. Доступ из справочной системы «Техэксперт: экология» предоставленный ООО «Информпроект».

22. Реймерс Н.Ф. Экология: теория, законы, правила, принципы и гипотезы. М.: Россия Молодая, 1994. 367 с.

23. Рубин А.Б. Биофизические методы в экологическом мониторинге // Соросовский образовательный журнал. 2000. №4. С. 7–13.

24. Санитарные правила в лесах Российской Федерации. М.: ВНИИЦ лесресурс, 1994. 25 с.

**D.N. Andreev**

#### **TECHNIQUE OF COMPLEX DIAGNOSTICS OF ANTHROPOGENIC TRANSFORMATION OF SPECIALLY PROTECTED AREAS**

The technique of complex diagnostics of the anthropogenic transformation of specially protected areas is designed to identify reversible functional changes in ecosystems. It forms the basis of the measurement of physiological, geochemical and landscape-indicator environmental parameters. The technique is approved on Protected Areas «Chernyayevskiy les» and «Osinskaya lesnaya dacha».

**Key words:** anthropogenic transformation; environmental geochemistry; chlorophyll fluorescence; landscape indication; protected areas.

**Dmitriy N. Andreev**, Post-graduate Student, Department of Biogeocenology and Nature Protection, Perm State National Research University; 15 Bukireva, Perm Russia 614990; egis@psu.ru

УДК 71(075.8)

**А.А. Мотошина, Л.Н. Вдовюк**

#### **ОЦЕНКА ЭСТЕТИЧЕСКИХ СВОЙСТВ ЛАНДШАФТОВ ТОБОЛЬСКОГО РАЙОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В РЕКРЕАЦИОННЫХ ЦЕЛЯХ**

В статье рассматриваются особенности ландшафтно-пейзажной структуры территории Тобольского района Тюменской области и дается оценка ее эстетических свойств. Предложено эстетико-рекреационное районирование территории Тобольского района.

**Ключевые слова:** эстетичность ландшафта; эстетическая география; эстетико-рекреационное районирование; аттрактивность.

Одним из перспективных направлений современной географии является изучение эстетических свойств ландшафтов. Под эстетичностью ландшафта, по определению Ю.П. Хрусталева, понимается «красота местности, ее привлекательность для человека, один из природных ресурсов, необходимых для сохранения психического здоровья и нормального отдыха людей» [5].

На основании таких исследований можно не только обоснованно аргументировать необходимость охраны различных объектов природы, выявлять территориальные единицы, обеспечивающие

---

© Мотошина А.А., Вдовюк Л.Н., 2012

**Мотошина Анна Александровна**, аспирант, ассистент кафедры физической географии и экологии ИМЕНИТ Тюменского государственного университета; 625003 Россия, г. Тюмень, ул. Семакова, 10; [Motoshina.Anya@mail.ru](mailto:Motoshina.Anya@mail.ru)

**Вдовюк Лидия Николаевна**, кандидат географических наук, доцент кафедры физической географии и экологии ИМЕНИТ Тюменского государственного университета; 625003 Россия, г. Тюмень, ул. Семакова, 10; [Fizgeo@yandex.ru](mailto:Fizgeo@yandex.ru)

возможность для наиболее гармоничной и комфортной жизнедеятельности человека, но и осуществлять планирование рекреационной деятельности. Общеизвестно, что главный объект рекреационного использования – географический ландшафт – имеет множество разнообразных характеристик и свойств, отражающихся на качестве природной среды, в том числе эстетическая привлекательность ландшафта.

Красота и девственность природы в условиях современного сильнейшего антропогенного пресса на территорию становятся дефицитным ресурсом. Для рекреационного природопользования эстетические ресурсы особенно значимы, так как красота ландшафтов – один из основных мотивов при посещении их туристами [2]. Удовлетворение существующих эстетических потребностей обуславливает формирование нравственно-здоровой, целостной личности. Появилось такое понятие, как ландшафтотерапия, при которой эстетические свойства ландшафтов используются для эмоционального успокоения, нормализации нервной деятельности и т.д. Таким образом, выбранный нами для исследования Тобольский район, большие площади которого заняты естественными или малоизмененными ландшафтами, – носитель очень ценного ресурса.

Как отмечает В.А. Николаев [3], в работах А. Гумбольдта, А. Геттнера, В.П. Семенова-Тян-Шанского изучалась проблема перспективности и необходимости исследования визуально-эстетических свойств ландшафтов. В дальнейшем данной проблематикой занимались многие отечественные и зарубежные ученые: Ю.А. Веденин (1975), Л.И. Мухина (1973), М.Ю. Фролова (1994), К.И. Эрингис (1975) и др.

Однако, несмотря на имеющиеся наработки, в целом эстетическое направление в географии не оформилось окончательно: недостаточно сформирована теоретико-методологическая база, слабо разработан понятийный аппарат, недостаточное количество методических разработок по приемам эстетической оценки ландшафтов и т.д.

Очевидно, что для каждого региона должны быть разработаны, наряду с общими едиными подходами, свои приемы оценки, так как свойства ландшафтов в разных природных комплексах и их значение для человека очень разнообразны. Разработка методики оценки эстетических свойств ландшафтов связана с определенными трудностями, поскольку при этом необходимо учитывать как объективные критерии свойств ландшафта, так и субъективные критерии восприятия человеком пейзажных картин.

Для территории Тюменской области подобные исследования практически отсутствуют, и наш опыт – один из первых.

В отечественной географии представление о внешнем виде ландшафта закрепилось за термином «пейзаж», таким образом, географический ландшафт служит как бы материальной основой пейзажа.

По этой причине целесообразным выглядит выделение ландшафтно-пейзажных комплексов, на всем протяжении которых пейзажные картины будут весьма похожими друг на друга при возможном значительном внутривидовом разнообразии. Таким образом, выделение данных комплексов необходимо для создания возможности типизации пейзажей, их классификации и картографирования. Ландшафтно-пейзажные комплексы отличаются друг от друга по условиям восприятия и физиономическим особенностям местности.

Как географические ландшафты складываются из объективных компонентов географической среды (форм рельефа, растительности, вод и т.д.), так пейзажные картины формируются из конкретных элементов ландшафтов, обуславливающих их композиционное устройство. Здесь, как нигде, отчетливо проявляется закон эмерджентности систем – целое больше совокупности своих частей. В связи с этим при оценке эстетического потенциала ландшафтно-пейзажных комплексов необходимо использование системного метода исследования. [1]

Выделенные на территории Тобольского района виды ландшафтно-пейзажных комплексов представлены в табл. 1.

На основе существующих методик [1;2;4] были установлены критерии эстетической привлекательности ландшафтно-пейзажных комплексов (табл. 2):

1. *Контрастность ландшафтов* – один из критериев, влияющих на качество пейзажно-эстетических ресурсов территории. Контрастность ландшафтов – степень различий между ландшафтами, обусловленных прежде всего их генезисом. Она определяется на основе учета разнообразия составляющих ландшафта геосистем низшего ранга, соотношения их площади, характера, степени близости (по генезису) соседних ландшафтов. В наибольшей степени контрастность появляется в так называемых «зонах напряжения» - экотонах.

Таблица 1

**Ландшафтно-пейзажные комплексы территории Тобольского района**

<i>Индекс</i>	<i>Ландшафтно-пейзажный комплекс</i>
1	Плоские обширные поверхности, занятые елово-березовыми мохово-травяными лесами, с ограниченным обзором местности, в сочетании с березовыми и осиново-березовыми злаково-разнотравными лесами
2	Увалистые и пологоувалистые поверхности, занятые елово-березовыми с примесью липы травяными лесами (значительно распахан), с широким обзором местности, в сочетании с липово-елово-пихтовыми широколиственными лесами
3	Обширные пологоувалистые поверхности, занятые елово-пихтово-березовыми травяными лесами (значительно распахан) в сочетании с липово-пихтово-осиновыми широколиственными лесами
4	Плоские поверхности водораздела, занятые елово-березовыми травяно-моховыми лесами в сочетании с травяно-кустарничково-сосновыми лесами, местами с липой
5	Относительно приподнятые поверхности на склонах, занятые сосновыми мохово-травяными лесами в сочетании с березово-осиновыми лесами
6	Пологоволнистая песчаная равнина с сосновыми лишайниково-мохово-травяными лесами в сочетании с березово-осиновыми лесами
7	Приподнятые обширные поверхности с сосново-березовыми зеленомошными лесами, в контрастном сочетании с осоково-злаковыми лугами
8	Плосконаклонные поверхности с сосново-елово-березовыми зеленомошными лесами в сочетании с хорошо-просматриваемыми осоково-злаковыми лугами
9	Пологовалистые поверхности, занятые сосново-елово-березовыми с примесью липы травяными лесами в сочетании с темнохвойно-осиновыми с подлеском травяными лесами
10	Пологоволнистая равнина с сосновыми мохово-травяными лесами в сочетании с осиново-березовыми лесами
11	Плоские поверхности, занятые осокоревыми лесами на пойменных оподзоленных почвах в сочетании с открытыми пространствами злаковых лугов и низинными пойменными болотами
12	Плоские поверхности, занятые ивняковыми злаковыми лесами в сочетании с березово-сосновыми лесами на
13	Плоские поверхности с микропонижениями, занятые осоково-вахтовыми болотами
14	Понижения, занятые болотами с сосново-кустарничково-сфагновым покровом с маломощными торфяными залежами
15	Понижения, занятые болотами со сосново-сфагновым покровом с маломощными торфяными залежами в сочетании с закрытыми возвышенными участками, занятыми елово-пихтовыми с липой зеленомошно-широколиственными лесами
16	Пониженные поверхности, занятые травяными, иногда с сосной и березой, болотами в сочетании с возвышенными участками, занятыми елово-пихтовыми осоковыми лесами
17	Плоские пониженные поверхности, занятые кустарничково-травяными, иногда с березой болота, в сочетании с сосново-кустарничково-сфагновыми олиготрофными болотами
18	Пониженные поверхности, занятые мелкопочкарными кустарничково-травяными болотами в сочетании с сосново-кустарничково-сфагновыми олиготрофными болотами
19	Плоско-наклонные поверхности, занятые кустарничково-сфагновыми болотами в сочетании с багульниково-кассандрово-сфагновыми с сосной и кедром болотами
20	Пониженные поверхности, занятые кустарничково-сфагновыми с редким древостоем из сосны или кедра с мелкими озерами и сфагновыми мочажинами
21	Плоские пониженные поверхности, занятые гипново-осоковыми болотами со среднемощными торфяными залежами
22	Пологонаклонные поверхности, занятые канареечничково-злаковыми лугами, с контрастно-выраженными кустарничковыми тополево-осиновыми лесами

Окончание табл. 1

Индекс	Ландшафтно-пейзажный комплекс
23	Плосковолнистые поверхности, занятые разнотравно-злаковыми лугами, с тополево-березово-осиновыми лесами
24	Плосковолнистые поверхности, занятые разнотравно-злаковыми лугами и древовидными ивняками
25	Дренированные поймы малых рек с заливными лугами в сочетании с ивово-тополевыми сообществами
26	Дренированные поймы малых рек с сосново-березовыми травяными лесами, в контрастном сочетании с лугово-ивово-тополевыми сообществами
27	Плоские прирусловые поверхности, занятые березовыми травяными лесами и злаково-разнотравными лугами в сочетании с ивово-тополево-осиновыми сообществами

Экотоны – это переходные зоны между различными ландшафтами, в которых помимо контрастности наблюдается еще один благоприятный с аттрактивной точки зрения эффект – повышение разнообразия форм рельефа, растительности и т.д.

2. *Цветовая гамма.* В медицине достаточно глубоко разработана теория психофизического влияния цвета на органы человеческих чувств. Она с успехом может быть использована при анализе эмоциональности пейзажей. Красный, оранжевый, желтый относятся к теплым цветам. Они действуют наступательно, возбуждают и активизируют. Синий, голубой, фиолетовый – холодные цвета. Их считают успокаивающими, умиротворяющими. Зеленый занимает промежуточное положение. Это цвет эмоционального равновесия, физического и психического здоровья. Угнетающее воздействие оказывают черный, ржаво-коричневый, серый цвета. Специального упоминания заслуживает исследование цветовых характеристик пейзажей, предпринятое еще в начале XX века В.П. Семеновым-Тян-Шанским. Он выявил оптически дополнительные цвета, особенно украшающие пейзаж: присутствие эффектных контрастных проявлений на фоне общей цветовой гаммы.

3. *Глубина и разнообразие перспектив.* По глубине видовой перспективы различают три вида пейзажной композиции: фронтальную, объемную и глубинно-пространственную. Фронтальная композиция свойственна одноплановому пейзажу, практически не имеющему глубинной перспективы. Таков, например, пейзаж лесной опушки, когда за стеной густого древостоя невозможно различить что-то в его глубине. Объемная композиция отличает пейзажи, включающие несколько структурных планов. Глубинно-пространственная композиция характерна для пейзажей с далекой перспективой. Как правило, их виды открываются с точек наблюдения, доминирующих над открывающейся местностью.

4. *Наличие водных объектов в ландшафтной структуре, их качество и количество* – это одна из топологических характеристик местности. Водные объекты не только обогащают пейзаж, насыщают цветовую гамму, но и создают дополнительные рекреационные возможности и, в целом, повышают привлекательность ландшафтов.

5. *Участие леса в формировании пейзажа.* Лес – это один из привлекательнейших для людей ПТК с эстетической точки зрения. Оптимальная степень лесистости составляет 30-60%, так как при ней формируются панорамы и лучшие точки видового обзора, а при лесистости близкой к 100% - привлекательность ландшафта уменьшается. Также влияет на степень аттрактивности пейзажа породный состав леса, особенно в ближней перспективе. Из древесных пород более привлекательны в эстетическом отношении хвойные породы – сосна, кедр, ель. Кроме того, высокими эстетическими качествами характеризуются смешанные насаждения из хвойных и лиственных пород.

6. *Степень антропогенной трансформации естественных ландшафтов* – ценный с эстетической точки зрения пейзаж, прежде всего, должен отличаться высокой степенью естественности и малой насыщенностью вторичными элементами. Это связано с тем, что неизменный природный ландшафт становится редким явлением на планете, ценность его непрерывно возрастает по мере исчезновения “белых пятен” и доступности прежде недосягаемых мест. Особенно высокое значение он имеет для городского жителя, проживающего в окружении пейзажей из асфальта и бетона; горожане в наибольшей мере отчуждены от живой, девственной природы и воссоединяются с ней лишь в недолгие моменты загородного отдыха. В случае выявления эстетической ценности пейзажей

в условиях существенной антропогенной трансформации ландшафтов необходимо учитывать понятие «культурный ландшафт». Культурный ландшафт понимается как гармоничное, сбалансированное взаимодействие человека с природой, где природа и человек вступают в контакт друг с другом через многообразие культурно-экологических способов деятельности, которые определяют палитру взаимодействий человека с природой, и, наконец, через отношение человека к окружающему миру. Истинно культурный ландшафт всегда удовлетворяет высоким эстетическим требованиям.

7. *Наличие в ландшафтах символических объектов* – природных и культурных достопримечательностей, которые обычно именуют памятниками природы или культуры (хотя официально они могут и не иметь такого статуса), также способствует повышению эстетических свойств территории [1].

Таблица 2

### Шкала оценки пейзажно-эстетической ценности ландшафтов

№ n/n	Оценочные показатели эстетической привлекательности ландшафта		Балл
1	Контрастность ландшафтов – разнообразие структурно- и вещественно разнородных комплексов (СВК)	Весь пейзажный вид состоит из 1-2 СВК	1
		В пейзаже присутствуют от 2 до 4 СВК при площадном преимуществе 1-2	2
		Пейзаж включает более 4 СВК с преобладанием 3-4	3
		Одинаковый удельный вес площадей более чем 5 СВК	2
2	Цветовая гамма пейзажа	Черный, темно-серый	0
		Светло-серый, коричневый, палевый	1
		Голубой, зеленый	2
		Голубой, зеленый с контрастными проявлениями (оптически дополнительные цвета) – желтым, белым, оранжевым, красным	3
3	Глубина видовой перспективы	Фронтальная	1
		Объемная	2
		Глубинно-пространственная	3
4	Наличие водных объектов в ландшафтной структуре, их качество и количество	Отсутствуют	0
		Озера (чистые/загрязненные)	1/-1
		Реки (чистые/загрязненные, с захламленными берегами)	1/-1
5	Лесистость, %	0	0
		1-15	1
		16-30	2
		30-60	3
		61-85	2
		>85	1
6	Степень антропогенной трансформации естественных ландшафтов	Условно неизменный ландшафт	3
		Истинно культурный ландшафт	2
		Мало измененный ландшафт	1
		Нарушенный ландшафт	-3
7	Наличие в ландшафтах символических объектов	Отсутствуют	0
		Присутствуют	1

Для ранжирования ландшафтно-пейзажных комплексов по эстетической ценности были разработаны оценочные шкалы для каждого из выбранных критериев. По этим шкалам полученные значения переводятся в оценочные категории (баллы). Таким образом, получают частные оценки (отдельно для каждого выделенного критерия). Итоговая оценка для ландшафта в целом выводится

при обобщении частных. Некоторые пейзажные характеристики ландшафта в своем распространении благоприятно сказываются на его эстетических свойствах лишь до определенного предела, после которого их дальнейшее развитие, наоборот, снижает привлекательность.

В табл. 3 приведена шкала ранжирования интегральных балльных оценок по рангам эстетической ценности. Всего нами выделено 4 категории (табл. 3).

Таблица 3

**Шкала ранжирования интегральных балльных оценок по рангам эстетической ценности**

<i>Ранг ценности</i>	<i>Оценка эстетической ценности</i>	<i>Балл</i>
I	Наиболее ценные пейзажи	15-20
II	Высокоценные пейзажи	10-14
III	Пейзажи средней ценности	5-9
IV	Малоценные пейзажи	1-4

В результате оценки эстетических достоинств ландшафтно-пейзажных комплексов по выбранным критериям оказалось, что наибольшим пейзажно-эстетическим потенциалом обладают придолинные ландшафты, которые отличаются высокой выразительностью рельефа, значительным пространственным разнообразием растительности, характеризуются хорошей проходимостью и обозримостью, наличием привлекательных и доступных для отдыха берегов водоемов и т.д. Также высокую эстетическую оценку получили ландшафтно-пейзажные комплексы, занятые лесами и имеющими на своей территории озера. Необходимо отметить, что наличие культурных объектов также существенно усиливают аттрактивность местности (например, в пойме Тобола, Иртыша и т.д.).

Наименее привлекательные с эстетической точки зрения оказались ландшафтно-пейзажные комплексы, занятые заболоченными пространствами и собственно болотами. Они отличаются монотонностью, однообразием неблагоприятным сочетанием цветовой гаммы, редким древостоем, часто угнетенной растительностью. У наблюдателей они вызывают чувства уныния и тревоги, а иногда даже страха. Кроме того, такие территории являются труднодоступными для посещения и непригодными для отдыха. Существенно снижается эстетическая привлекательность местности, нарушенной в ходе неграмотной хозяйственной деятельности.

С целью выявления субъективного (эмоционального) восприятия пейзажей были использованы методы экспертных оценок и социологического опроса [3;4]. В ходе анкетирования выяснилось, что наиболее благоприятное эмоциональное впечатление вызывают пейзажи, открывающиеся на пойму Иртыша в солнечную погоду, а также пейзажи, включающие антропогенные объекты, гармонично вписывающиеся в общую панораму местности. Так, на пойму Иртыша открывается удивительный вид с Алафеевских гор, это одна из лучших видовых точек рассматриваемой территории (рис. 1). Преображенская церковь, представляющая собой антропогенный объект, не только гармонично вписывается в естественный ландшафт, но и практически неотделима от общей видовой перспективы.

Однако далеко не все антропогенные объекты являются украшением природного ландшафта. Большинство респондентов отметили, что неграмотно расположенные дороги, хозяйственные объекты или линии электропередач могут вызвать раздражение и тревогу. Заметим, что респонденты, являющиеся жителями густонаселенных, высокоурбанизированных территорий (города Москва, Лос-Анжелес), при оценке эстетических достоинств видов местности исследованной территории отдали предпочтение нетронутым человеком девственным ландшафтам.

В целом, проведенный анализ выявил прямую зависимость между полученными результатами оценки по критериям и мнением экспертов и респондентов относительно привлекательности ландшафтов района исследования.

На основе ландшафтно-пейзажной карты, с учетом результатов оценки, нами составлена прикладная карта (рис.2), которая дает общее представление об основных закономерностях дифференциации ландшафтов Тобольского района по эстетическому признаку. Такого рода карта



Рис. 1. Вид поймы Иртыша с Алафеевских гор (фото Мотошиной А.А., июль 2011 г.)

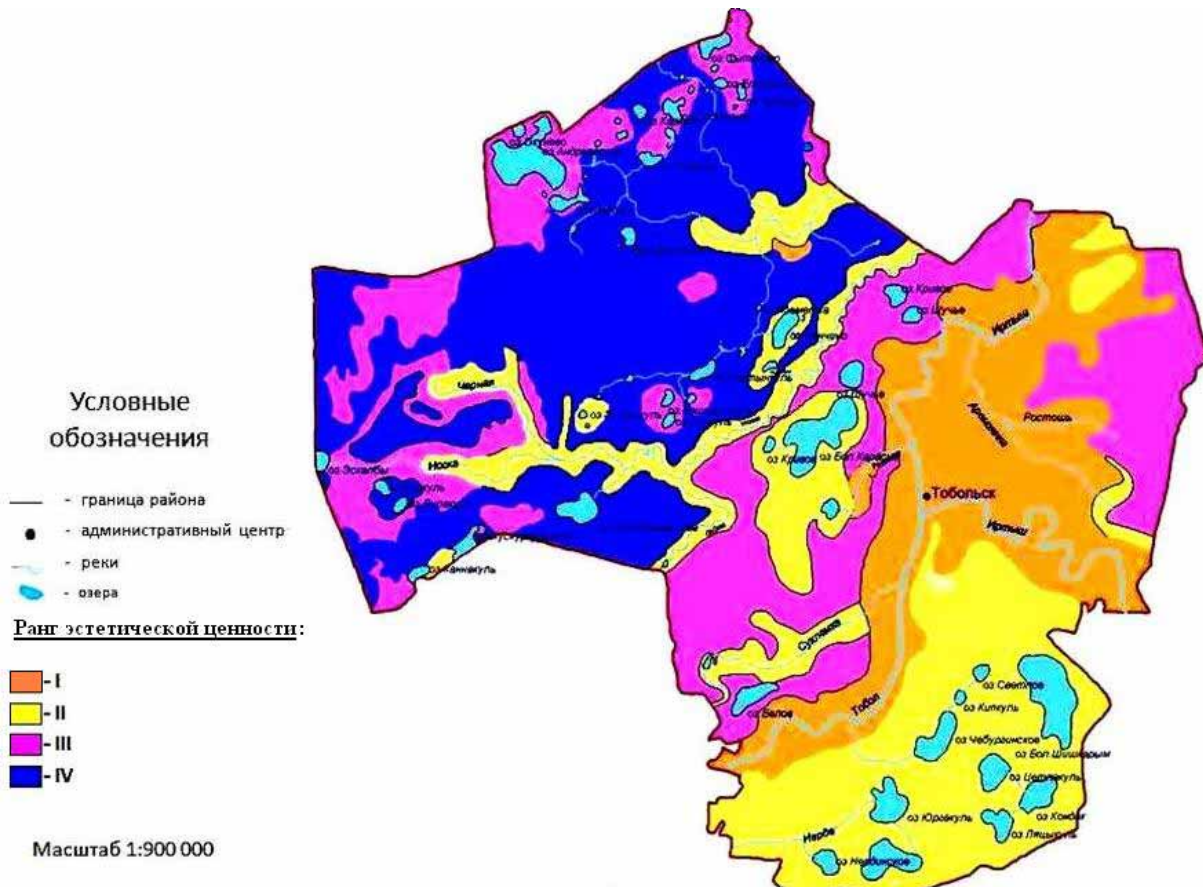


Рис. 2. Карта эстетической ценности ландшафтно-пейзажных комплексов Тобольского района

может стать основой для оценки рекреационного потенциала территории - через составление карты эстетико-рекреационного районирования (рис.3).

Под эстетико-рекреационным районированием понимается деление территории на отдельные части, отличающиеся друг от друга специфической пейзажной структурой и особенностями рекреационного использования пейзажно-эстетического потенциала [1]. Нами выделено шесть эстетико-рекреационных районов (рис.2).

1.Тоболо-Иртышский район. Основную часть территории данного района занимает пойма Иртыша и Тобола, где наблюдается сочетание грив и межгривных понижений. Преобладающая растительность – осоковые и ивняковые злаковые леса. Естественные ландшафты обладают высокой степенью привлекательности, однако большая часть значительно изменена хозяйственной деятельностью. Здесь находится административный центр Тобольского района – г. Тобольск и сосредоточены известнейшие историко-культурные объекты. Кроме того, значительная площадь эстетико-рекреационного района покрыта елово-березовыми с примесью липы и березово-сосновыми лесами. Эта территория также значительно распахана в настоящее время, однако благодаря естественным ландшафтам формируется высокий эстетический потенциал территории. Эстетико-рекреационный потенциал данного района – максимальный. Здесь может быть осуществлено строительство сезонных турбаз, спортивных лагерей, кемпингов, стационарных рекреационных учреждений. Например, на базе историко-культурных объектов, с учетом высокой привлекательности пейзажей, возможно дальнейшее развитие экскурсионно-познавательного туризма, а также экотуризма и массового кемпингового отдыха на берегах рек Тобола и Иртыша.

2.Нердинский район. Северо-западная часть района представлена слоистой глинисто-песчаной равниной с елово-березовыми мохово-травяными лесами на дерново-сильнопodzolistых контактно-глеевых почвах. Южная часть – пологоволнистая с гривами, песчаная равнина с сосновыми лишайниково-моховыми и травяными лесами на дерново-сильнопodzolistых почвах. Остальная территория занята плоскими ровными и мелкопочкарными травяными и кустарничково-травяными болотами, с редким древостоем из сосны, березы или кедра, на торфяно-болотных и торфяно-глеевых почвах. Территория данного эстетико-рекреационного района отличается большой численностью озер. Пейзажи района оценены как высокоценные. Следовательно, и эстетико-рекреационный потенциал территории достаточно высокий. Здесь может развиваться спортивно-оздоровительный, научно-познавательный туризм, прогулочно-промысловый отдых, краткосрочный кемпинговый отдых на берегу озер. Благодаря водным объектам на территории может развиваться и лечебно-оздоровительная деятельность. Например, озеро Черное, воды которого насыщены соединениями йода и брома, помимо высоких эстетических достоинств обладает и лечебными свойствами. Красочные лесные пейзажи, сочетание зеленой растительности и зеркальной глади водоемов, обладая высокой эстетической ценностью, предоставляют хорошую возможность для удовлетворения потребностей рекреантов в отдыхе на природе и получении удовлетворения от созерцания прекрасных видов.

3.Носкинский район. Занимая долину р. Носка, отличается большим разнообразием в наборе ландшафтно-пейзажных комплексов. Большая площадь занята плоской слоистой глинисто-песчаной равниной с елово-березовыми мохово-травяными лесами на дерново-сильнопodzolistых почвах. Долинные комплексы рек заняты березовыми травяными лесами и злаково-разнотравными лугами, а также заливными лугами на аллювиальных почвах. Значительная территория покрыта болотами – плоскими ровными и мелкопочкарными топяными с зыбунами, гипново-осоковыми и осоково-вахтовыми на торфяно-глеевых почвах. На территории района множество озер. В плане эстетической ценности ландшафтно-пейзажные комплексы также существенно разнятся: высокоценные, средней ценности и даже – небольшой участок – малоценных. Тем не менее, исходя из принципа территориального единства районирования и с учетом особенностей ландшафтно-пейзажной структуры территории, нами были выделены именно такие контуры данного эстетико-рекреационного района. По нашему мнению, район обладает достаточным уровнем эстетико-рекреационного потенциала, хотя, несомненно, уступает в этом показателе Тоболо-Иртышскому и Нердинскому районам. Здесь могут развиваться такие виды рекреационной деятельности, как спортивно-оздоровительный туризм, прогулочно-промысловый отдых, отдых выходного дня. Естественно, что для ландшафтно-пейзажных комплексов юго-запада района, характеризующихся наличием заболоченных пространств, вышеперечисленные виды рекреации недоступны. Здесь могут



осуществляться лишь охота, рыбная ловля, сбор дикоросов, т. е. виды отдыха, не связанные напрямую с эстетическими достоинствами местности и нелимитируемые степенью аттрактивности пейзажно-ландшафтного комплекса.

4. Ростошский район. Этот эстетико-рекреационный район занимает самую небольшую площадь и расположен на северо-востоке исследуемой территории. Характеризуется сравнительно однородным составом ландшафтно-пейзажных комплексов. Преобладающими здесь являются грядово-мочажинные болота, кустарничково-сфагновые с редким древостоем из сосны или кедра на торфяных почвах с мелкими озерами. Однообразные природные условия и невысокий эстетический потенциал влияют и на уровень эстетико-рекреационного потенциала. Здесь могут быть развиты охота, рыбалка и сбор дикоросов, т. е. виды рекреации, не зависящие полностью от эстетики местности.

5. Эскалбинский район. Расположен на западе исследуемой территории и характеризуется большим разнообразием ландшафтно-пейзажных комплексов. Большие площади заняты грядово-мочажинными кустарничково-сфагновыми болотами с редким древостоем из сосны или кедра на торфяных почвах и плоскими ровными и мелкопочечными топяными с зыбунами гипново-осоковыми и осоково-вахтовыми болотами со среднемощными торфяными залежами и торфяно-глеевыми почвами. Имеет площадное распространение пологоволнистая легкосуглинистая равнина с сосновыми и елово-березовыми зеленомошными лесами на торфянисто-подзолистых глеевых почвах. Долинные комплексы рек заняты березовыми травяными лесами и злаково-разнотравными лугами, а также заливными лугами на аллювиальных почвах. На территории района имеются озера. В плане эстетической ценности ландшафтно-пейзажные комплексы принадлежат группе с третьим и четвертым рангом ценности. Исходя из этого, по нашему мнению, район обладает невысоким уровнем эстетико-рекреационного потенциала. Здесь могут развиваться такие виды рекреационной деятельности, как охота, рыбная ловля, сбор дикоросов, а также пешие прогулки и краткосрочные кемпинги вблизи водоемов.

6. Андреевский район. Занимая большую площадь на севере региона, характеризуется сравнительно однородным составом ландшафтно-пейзажных комплексов. Территория почти полностью заболочена. Преобладающими здесь являются плоские ровные и мелкопочечные топяные с зыбунами, гипново-осоковые и осоково-вахтовые болота со среднемощными торфяными залежами на торфяно-глеевых почвах и грядово-мочажинные болота, кустарничково-сфагновые с редким древостоем из сосны или кедра на торфяных почвах с мелкими озерами. Однообразные природные условия определяют низкий эстетический потенциал района – территория практически полностью относится к категории малоценных пейзажей. Это, естественно, влияет и на уровень эстетико-рекреационного потенциала. Здесь могут быть развиты охота, рыбалка и сбор дикоросов, т. е. те виды рекреации, наличие которых не определяется эстетическими особенностями местности.

Таким образом, территория Тобольского района неоднородна в эстетико-рекреационном отношении. Выделенные нами районы (Тоболо-Иртышский, Нердинский, Носкинский, Ростошский, Эскалбинский, Андреевский) соответствуют областям как с высоким эстетико-рекреационным потенциалом, так и с достаточно низким. Это определяется качеством и разнообразием природных условий, а также рангом эстетической ценности ландшафтно-пейзажных комплексов. Так как в исследовании при выделении рекреационных районов, прежде всего, учитывался именно пейзажно-эстетический потенциал, то в нашем представлении он является одним из стержневых элементов рекреационно-ресурсного потенциала. Именно он определяет многие особенности функционирования рекреационной системы и предъявляет определенные требования к организации рекреационного хозяйства. Наиболее высоким эстетико-рекреационным потенциалом обладают Тоболо-Иртышский, Нердинский и Носкинский районы, на их территории возможно осуществление таких видов рекреации, как строительство сезонных турбаз, спортивных лагерей, кемпингов, стационарных рекреационных учреждений, экскурсионно-познавательного туризма, экотуризма, массового отдыха выходного дня и др. Рекреационная деятельность, благодаря высоким эстетическим свойствам территории, носит разноплановый характер. Меньшим эстетико-рекреационным потенциалом характеризуются Ростошский, Эскалбинский и Андреевский районы, где могут осуществляться лишь такие виды рекреационной деятельности, как спортивная охота, рыбная ловля, сбор грибов, ягод, дикоросов, т. е. виды отдыха, не связанные напрямую с эстетическими достоинствами местности и нелимитируемые степенью аттрактивности пейзажно-ландшафтного комплекса.

В заключение отметим, что природа Тобольского района – это один из тех образцов русской природы, которые отличаются не обилием форм рельефа или необычным сочетанием видов растительности, а именно некой «скромностью» и умеренностью облика ландшафтов с эстетической точки зрения. Именно эта девственность дарит ни с чем несравнимое умиротворение души, которое необходимо для становления и развития полноценной личности в условиях современного, все усиливающегося техногенного пресса.

Многочисленные туристы, устав от благ цивилизации, глядя на просторы Иртыша, Тобола, сосновых боров и заливных лугов, выдыхают: «..Ах!..Какая красота!..». А разве не это показатель истинной эстетической ценности!?

Целью современных исследователей должно стать не только рациональное и полное использование эстетических ресурсов ландшафтных комплексов в рекреационных целях, но и сохранение этой величайшей ценности для будущих поколений, так как человек может стать полноценной личностью только под влиянием гармонии и красоты Природы.

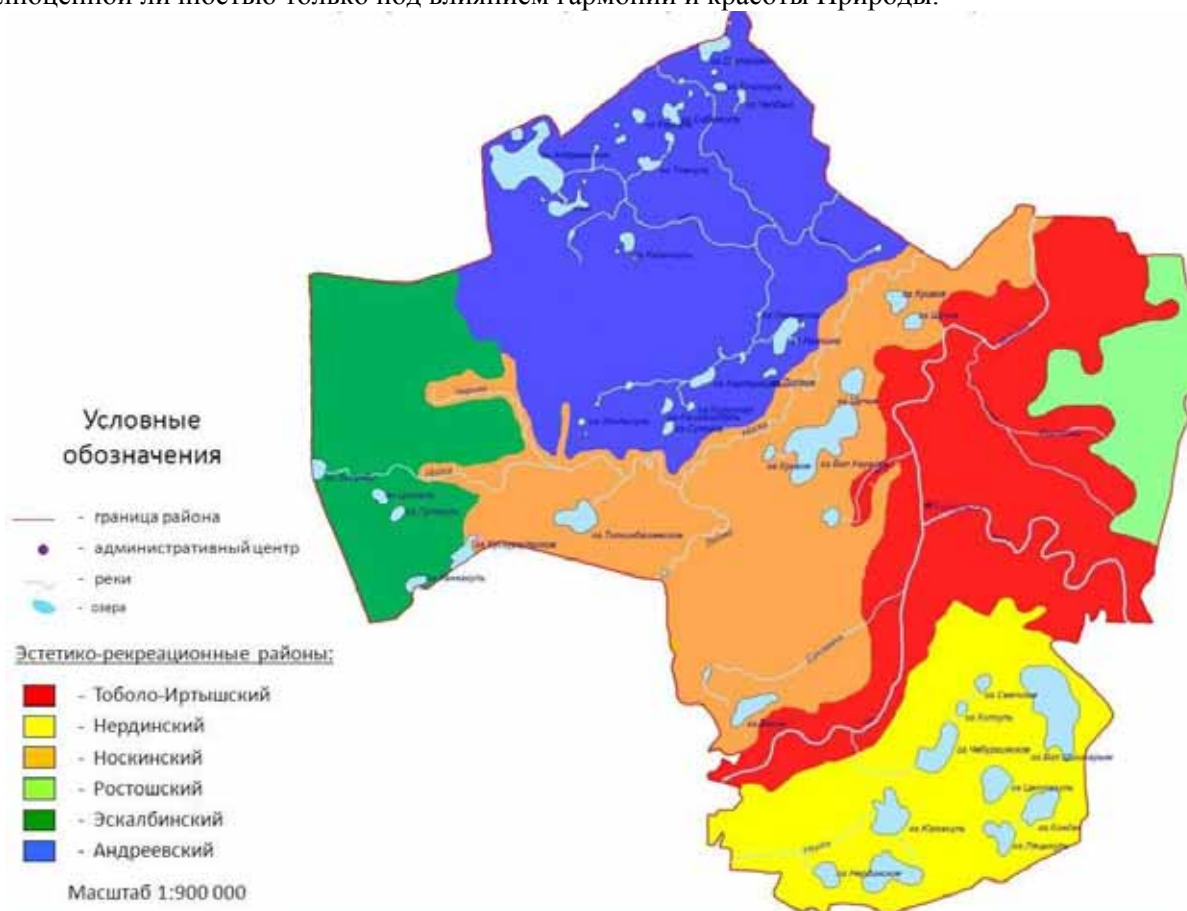


Рис. 3. Эстетико-рекреационное районирование Тобольского района

### Библиографический список

1. Дурин Д.А., Попов Е.С. Оценка пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов: методологический обзор // Известия Алтайского государственного университета. 2010. №3. С. 120–124.
2. Назаров Н.Н., Постников Д.А. Оценка пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов Пермской области для целей туризма и рекреации // Известия РГО. 2002. Вып. 4. С. 3–18.
3. Николаев В.А. Эстетическое восприятие ландшафта // Вестник Моск. ун-та. Серия 5. География. 1999. №6. С. 10–15.
4. Фролова М.Ю. Оценка эстетических достоинств природных ландшафтов // Вестник Моск. ун-та. Серия 5. География. 1994. №2. С.30–33.

5. Хрусталеv Ю.П. Эколого-географический словарь / науч. ред. Г.Г. Матишов. Батайск, 2000. 198с.

**A.A. Motoshina, L.N. Vdovyuk**

**EVALUATION OF AESTHETIC FEATURES OF THE LANDSCAPES OF THE TOBOLSK DISTRICT OF THE TYUMEN REGION FOR RECREATION PURPOSES**

In the article the main features of the landscape structure of the Tobolsk district of the Tyumen region are considered and aesthetic evaluation is made. The aesthetic-recreational zoning of the Tobolsk region is proposed.

Keywords: aesthetic appeal of the landscape; aesthetic geography; aesthetic-recreational zoning; attractiveness.

**Anna A. Motoshina**, Post-graduate Student, Assistant, Department of Physical Geography and Ecology, IMNSIT, Tyumen State University; 625003, 10 Semakova St., Tumen, Russia; [Motoshina.Anya@mail.ru](mailto:Motoshina.Anya@mail.ru)

**Lydia N. Vdovyuk**, Candidate of Geography, Associate Professor, Department of Physical Geography and Ecology, IMNSIT, Tyumen State University; 625003, 10 Semakova St., Tumen, Russia; [Fizgeo@yandex.ru](mailto:Fizgeo@yandex.ru)