

УДК 911.3

Д.С. Мальчикова

**ПЛАНИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИЙ И ФУНКЦИИ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ:
ОБЩЕСТВЕННО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

В статье обоснованы преимущества полифункционального сельского развития в контексте формирования различий геопространственной организации сельской местности и планирования территории. Предложена концептуальная схема геопланирования сельского региона.

Ключевые слова: сельская местность; планирование территории; полифункциональное развитие сельской местности.

Отечественная и мировая практика регионального управления свидетельствуют о тенденции обращения мирового сообщества «лицом» к сельской местности (СМ) – территориям за пределами урбанизированных ареалов, которые, несмотря на значительно меньший уровень интенсивности общественной жизнедеятельности, характеризуются уникальной культурой, экономическим и социальным укладом, чрезвычайным разнообразием проявлений человеческой активности и разнообразием ландшафта. Еще в 1983 г. европейская хартия регионального (пространственного) планирования, принятая на VI Конференции министров пространственного планирования, зафиксировала следующее: «...Сельские районы с выполнением преимущественно сельскохозяйственной функции имеют фундаментальную роль. Необходимо создание благоприятных условий жизни в СМ во всех экономических, социальных, культурных и экологических аспектах, а также инфраструктуры и удобств для нивелирования отличий между слаборазвитыми и периферийными сельскими районами и районами, близкими к большим городским агломерациям. В таких ареалах развитие элементов городской среды, социально-экономических и транспортных изменений во всех сферах должно учитывать их специфические функции, в частности относительно сохранения и рационального использования естественных ландшафтов» [10].

Национальное видение развития градостроительства и планирования сельских территорий в Украине в концентрированном виде представлено в Генеральной схеме планирования (ГСП) территории Украины, утвержденной на законодательном уровне [3]. Перечислим особенности ГСП в контексте планирования территории СМ.

1. ГСП выделяет среди других зону урбанизации, которая составляет 34% общей площади Украины (территории с интенсивной городской жилой и общественной застройкой), и зону сельского хозяйства, которая занимает около 48% территории Украины (территории преимущественно агропромышленного производства и сельской застройки).

2. С целью усовершенствования расселения и обеспечения постоянного развития населенных пунктов ГСП предусматривает формирование и развитие систем расселения разного уровня (от общегосударственной до внутрирайонных).

3. В ГСП определены задачи перспективного развития населенных пунктов разного типа, в частности: детально прописаны задачи для городов, число жителей которых превышает миллион; для городов с населением свыше 500 тысяч; для других городов, которые обладают значительным социально-экономическим, рекреационным, оздоровительным потенциалом; а также для всех остальных категорий населенных пунктов до уровня сельских населенных пунктов включительно.

Большинство исследователей СМ как в Украине [2; 4; 5], так и за рубежом [1; 7; 9; 11–13] подчеркивают многогранность форм и функций, специфические черты и факторы развития СМ. Именно поэтому планирование территорий сельских регионов нуждается, на наш взгляд, в особом внимании именно географов, которые могут комплексно обосновать планировочные решения этого сложного и одновременно ключевого геопространственного объекта в пределах Украины на

© Мальчикова Д.С., 2014

Мальчикова Дарья Сергеевна, кандидат географических наук, доцент, заведующая кафедрой социально-экономической географии Херсонского государственного университета; Украина 73000, г. Херсон, ул. 40 лет Октября, 27; darina13@i.ua

качественно новом уровне. Важное значение имеет, по нашему мнению, общественно-географический анализ функций в контексте полифункционального развития СМ.

Функции СМ определяются как роли, которые выполняет сельская местность и ее основные подсистемы в обществе и его геопространственной организации. В современной географической науке существует ряд классификаций (функций СМ) и подходов к их анализу. В энциклопедических изданиях [8] выделяются следующие функции СМ:

- сельскохозяйственное производство и частичная переработка его продукции;
- лесное хозяйство, лесозаготовка, охотничье-промысловое хозяйство;
- размещение элементов добывающей и обрабатывающей промышленности, которые не имеют градообразующей роли;
- рекреационное обслуживание населения;
- природоохранные функции (заповедники, охранительные зоны и др.);
- пространственно-коммуникационная функция;
- селитебные функции (место жительства граждан, которые работают в городах).

В связи с объективными тенденциями развития сельских населенных пунктов и в условиях перехода к рыночным отношениям сельское развитие становится все более многовекторным, возрастает доля сельских населенных пунктов неаграрного профиля: значительное развитие приобретают несельскохозяйственные типы сельских поселений, связанные с научной деятельностью, организацией отдыха, туризма, спорта и других видов рекреационной деятельности. В качестве одного из прогрессивных направлений перспективного преобразования системы сельских поселений и СМ в целом нужно рассматривать тенденцию формирования полифункциональных поселений смешанного типа на основе создания аграрно-промышленных, аграрно-рекреационных и других поселений.

С точки зрения системно-структурных взглядов на сельскую местность, изложенных в работе [7], территориальная организация СМ является совокупностью функционирующих территориальных систем – населения, расселения, рекреации, производства, природопользования и охраны природы, – характер которой определяется способами их взаимодействия. Аналитический обзор систем, которые образуют сельскую местность, позволил Р.В. Моськину выделить и сгруппировать ее функции. Функции составляют такие группы, как демографическая, селитебная, сельскохозяйственная, лесохозяйственная, рекреационная и природоохранная. Т.А. Гринюк, классифицируя функции СМ [4], выделяет агропроизводственную, демографическую, природоохранную, рекреационную, историко-культурную и управленческую.

Ученые-аграрии Украины, в работах которых активно обсуждаются вопросы полифункциональности СМ и полифункционального сельского хозяйства, к многим функциям, выполняемым сельской местностью, относят следующие [2]:

- производственная – удовлетворение потребности общества в продовольствии, сельскохозяйственном и энергетическом сырье, продукции лесного, рыбного и охотничьего хозяйства, а также в товарах и услугах других областей и видов экономической деятельности;
- социально-демографическая – воспроизведение человеческого капитала для обеспечения сельского хозяйства и других областей экономики трудовыми ресурсами;
- духовно-культурная – создание сельским населением духовных ценностей, сохранение национально-культурных традиций, охрана памятников природы, истории и культуры в СМ;
- природоохранная – поддержание экологического равновесия на больших территориях, охрана агроландшафтов, содержание заповедников, заказников, национальных парков и т.д.;
- рекреационная – обеспечение развития сферы оздоровления и отдыха населения;
- контрольно-территориальная – обслуживание инженерных коммуникаций и сооружений (дорог, мостов, линий электропередач, связи, каналов, нефте- и газопроводов и т.п.), содействие соответствующим государственным органам в обеспечении общественного порядка и безопасности на сельских территориях.

Несмотря на бесспорную ценность указанных подходов к классификации и определению функций СМ в разных областях науки, считаем, что необходимым является их уточнение и систематизация с общественно-географической точки зрения с учетом современных тенденций расширения функционального поля жизнедеятельности общества в СМ и внедрения концепции полифункционального сельского развития.

Выполненный общественно-географический анализ формирования и развития функций СМ (рис. 1) показал сложные соотношения, способы объединения и взаимодействия отдельных функций между собой. Предложенная авторская систематика функций СМ имеет несколько существенных отличий от рассмотренных выше вариантов классификации функций:

1. В предложенной схеме отображены не только основные функции СМ, но и варианты их взаимодействия с обретением новых качеств. Так, например, объединение элементарных сельскохозяйственной и промышленной функций обуславливает выполнение агропромышленной функции, взаимодействие рекреационно-туристической и сельскохозяйственной (агропромышленной) функций, предопределяет возможности возникновения агорекреационного сервиса и т.п.

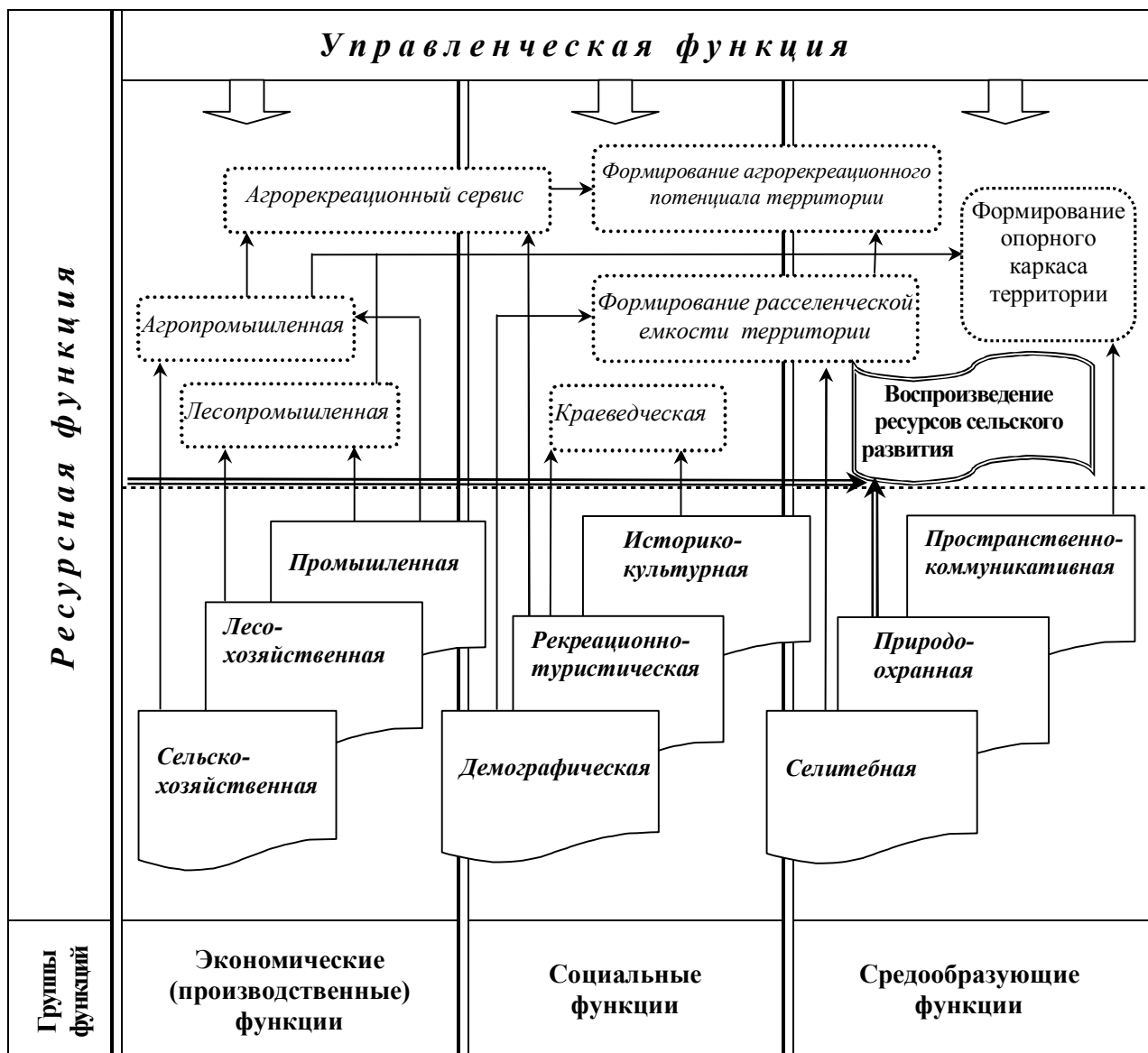


Рис. 1. Общественно-географический анализ развития функций сельской местности (разработано Д.С. Мальчиковой [5])

2. В процессе общественно-географического анализа функций отдельно выделена ресурсная функция СМ – обеспечение ресурсами и территорией как пространственным базисом развития общества всех подсистем СМ. Ресурсная функция в сочетании с природоохранной (обеспечение экологической сбалансированности) дает возможность выполнять важнейшую задачу – воспроизводство ресурсной базы сельского развития.

3. На базовом уровне все функции объединены в группы – экономические, социальные,

средообразующие функции – согласно их роли в геопространственной организации СМ. В общественно-географическом аспекте, с точки зрения рациональной территориальной организации СМ, особый интерес представляет группа средообразующих функций, в результате которых создаются и поддерживаются основные структурные элементы геопространственной организации территории – сеть населенных пунктов, транспортная инфраструктура, элементы экологической сети и т.п. Отличия в проявлениях этих функций формируют региональные отличия в геопространственной организации СМ.

Представленное видение функций СМ на современном этапе развития общества позволяет утверждать приоритетность полифункционального развития СМ. При этом акцентируем внимание на том, что с общественно-географической точки зрения полифункциональное развитие села более всего отвечает реалиям настоящего времени, учитывая следующие положения:

1. Полифункциональное развитие позволяет наиболее полно использовать позиционные, естественно-ресурсные, социально-экономические, инфраструктурные и другие преимущества отдельных территорий СМ и, соответственно, рационализировать территориальную структуру СМ на разных геопространственных уровнях – от локального до национального.

2. В пространственно-временном измерении процесс функциональной трансформации сельских поселений, свойственный для современного этапа сельского развития, характеризуется увеличением доли сельских населенных пунктов смешанного профиля и несельскохозяйственного профиля. Следовательно, традиционное восприятие села как населенного пункта, связанного исключительно с сельским хозяйством, все более не соответствует действительности. Возрастающая доля сельского населения оказывается вне сферы традиционного сельскохозяйственного производства, а сельские населенные пункты в социально-экономическом отношении становятся одной из форм наиболее эффективного комплексного освоения ресурсов территории. Как отмечено в [6], этот процесс не всегда коррелирует с увеличением размера сельских населенных пунктов, а перспективными могут становиться даже села небольшого размера.

3. Соглашаясь с мнением [2], что полифункциональное развитие СМ полностью целесообразно, и учитывая заинтересованность общества в максимально полном использовании ее пространственного и природно-ресурсного потенциала, добавим, что полифункциональность СМ является базисом для создания механизмов оптимизации ее территориальной структуры и повышения качества жизни сельских жителей.

4. Благодаря активному внедрению концепции полифункционального развития и «себяноцентристских» подходов [9] тенденции деаграризации СМ (конечно же, более присущие постиндустриальным странам) начали проявляться и в Украине, что положительно отразилось не только на социальной среде СМ, но и на сельском хозяйстве как ведущем виде деятельности в СМ на современном этапе;

5. Техничко-технологический прогресс, который приводит к неуклонному уменьшению численности занятых в сельском хозяйстве работников, влечет за собой высвобождение трудовых ресурсов, которые при условии развития разнообразных видов несельскохозяйственной деятельности имеют новые возможности для трудоустройства без изменения ими местожительства. При этом решается проблема «демографического сжатия» СМ и поддерживается естественная социально-демографическая основа воспроизведения человеческого капитала, сохраняются достаточно многочисленные и всесторонне функционирующие территориальные общины в сельских регионах.

Отметим, что именно планирование территории региона – геопланирование – как управленческая технология регулирования использования территорий, создания и поддержания полноценной жизненной среды с целью обеспечения сбалансированного регионального развития и повышения качества жизни является одним из самых действенных механизмов комплексного решения проблем СМ и средством реализации полифункционального подхода к развитию сельских регионов. При этом отметим, что подходы к планированию территории городов, урбанизованных зон и СМ имеют специфические целевые установки и различия в принципах организации территории. Сельский регион как объект планирования территории и сельское население имеют специфические потребности, запросы, которые объясняются следующими чертами и факторами развития СМ:

- малое количество региональных центров 1–2 ранга и усиленные функции центральных мест 3–4 рангов;
- относительно низкий и однообразный уровень хозяйственной нагрузки;

- доминирование руральных и полуруральных отраслей хозяйствования;
- решающее влияние на территориальную организацию природной среды;
- важная роль природных ресурсов;
- консервация влияния историко-географического фактора;
- специфика эколого-географической ситуации;
- своеобразность геодемографической ситуации;
- характерный геопространственный масштаб планирования;
- невысокая пространственная дифференциация уровней антропогенно-техногенных нагрузок.

На разных уровнях территориальной организации – местном, региональном, национальном – отдельные специфические черты, которые определяют особенности планирования территории СМ, проявляются по-разному. Заметим также, что комплексное развитие сельских территорий и решение социальных проблем СМ определены как одна из стратегических целей государственной аграрной политики, а развитие украинской государственности в любых аспектах связывают именно с возрождением украинского села. На наш взгляд, решение этой ключевой задачи невозможно без внедрения в практику планирования сельских регионов современных теорий и концепций территориальной организации общества, природных каркасов экологической безопасности территорий, систем расселения, территориальных систем производственной и социальной инфраструктуры, территориальных систем производства и обслуживания, территориальных рекреационных систем, повышения качества жизни населения.

Изменение представлений о приоритетах территориального развития способствовало активизации экологических исследований и установлению приоритетов эколого-социально-экономического равновесия в географии, региональной экономике, градостроительной науке и т.п. В этом контексте планирование территории сельских регионов нуждается в разработке отдельных методических подходов, а покомпонентное планирование такого сложного общественно-географического объекта, как СМ, уже не соответствует государственным запросам. Исходя из этих позиций, можно представить новое видение общей концептуальной схемы планирования территории сельского региона (рис.2).

Разумеется, что предложенная схема имеет в определенной степени постановочный характер, вместе с тем она фиксирует наиболее важные моменты, которые, на наш взгляд, нуждаются в обязательном учете во время планирования территории сельского региона, в частности:

1. Общественно-географические подходы геопланирования подразумевают органичное и рациональное объединение природной и общественной составляющих в процессе планирования территории, например, нельзя планировать природный каркас экологической безопасности без учета имеющегося и перспективного каркаса техногенных нагрузок.

2. Формирование региональной экосети – природного каркаса экологической безопасности территории – нужно объединять с внедрением в практику землепользования (прежде всего сельскохозяйственного) принципов агроландшафтной организации территории. Сельскохозяйственные угодья составляют около 70% территории Украины, а вместе с землями лесного фонда, сельской застройкой формируют почти континуальную сельскую местность страны. Таким образом, создание экологических сетей (при такой специфике землепользования) «в одиночку» не решит проблем экологической безопасности территории Украины – необходимо объединенное развитие региональной экосети параллельно с агроландшафтной организацией СМ.

3. Приоритетность полифункционального развития СМ ставит перед планированием территории отдельную задачу – в полной мере использовать позиционные, естественно-ресурсные, социально-экономические, инфраструктурные и другие преимущества отдельных территорий СМ и, соответственно, рационализировать территориальную структуру СМ на разных геопространственных уровнях – от локального до национального. Учитывая заинтересованность общества в наиболее полном использовании пространственного и природно-ресурсного потенциалов СМ, можно сделать вывод, что именно ее полифункциональность является базисом для создания механизмов оптимизации территориальной структуры сельской местности и повышения качества жизни сельских жителей путем научно обоснованного планирования территорий.

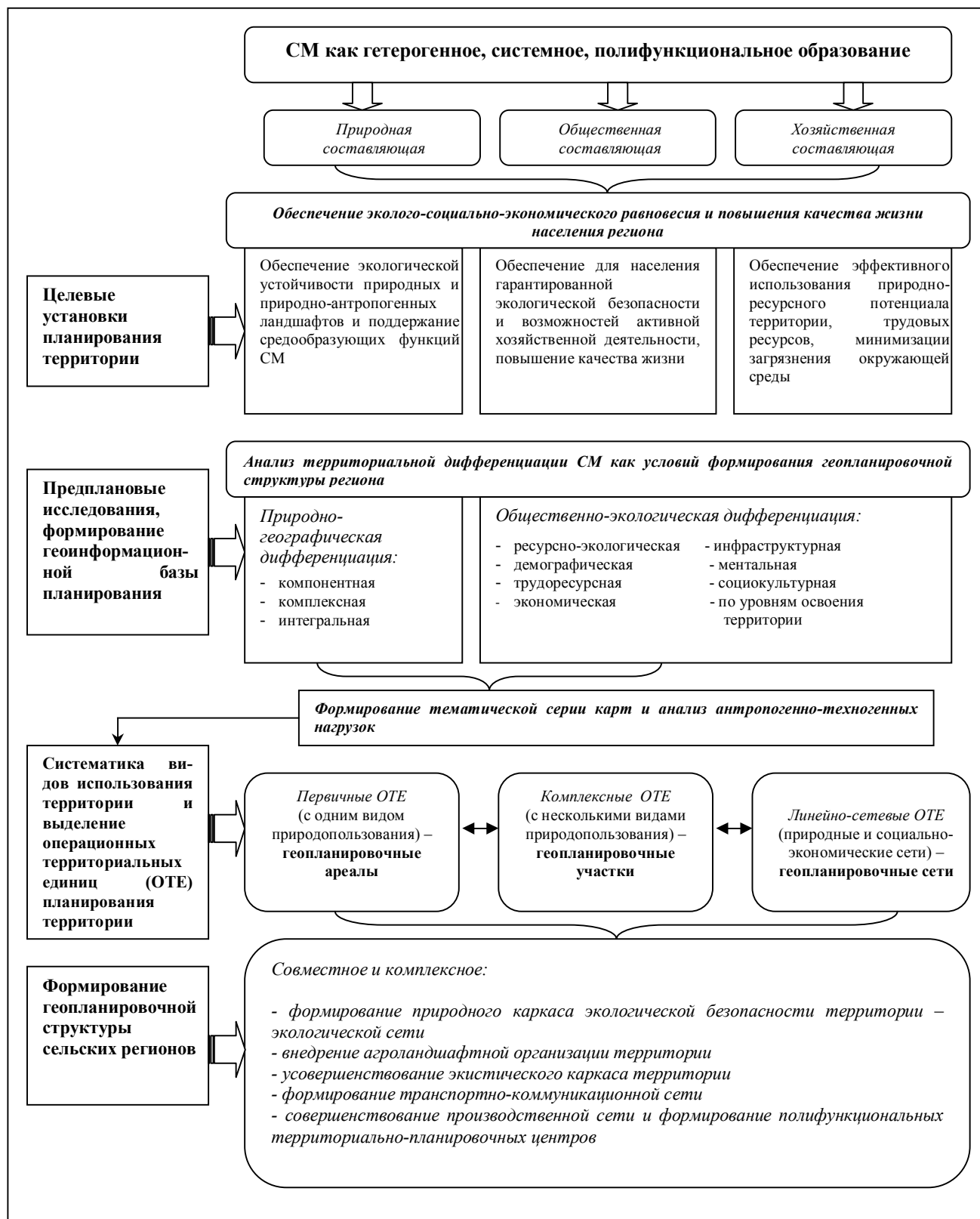


Рис.2. Концептуальная схема планирования территории сельского региона (разработано Д.С. Мальчиковой)

Библиографический список

1. *Алексеев А.И.* Многоликая деревня (население и территория) М.: Мысль, 1990. 266 с.
2. *Бородіна О., Прокопа І.* Сільський розвиток в Україні: проблеми становлення // Економіка України. 2009. №4. С. 74–85.
3. *Генеральна* схема планування території України. Пояснювальна записка: в 2 т. / Державний комітет будівництва, архітектури та житлової політики України, Державний інститут проектування міст ДІПРОМІСТО. Київ: 2000.
4. *Гринюк Т.А.* Комплексне суспільно-географічне дослідження сільської місцевості адміністративної області (на прикладі Київської області): автореф. дисс. ... канд. геогр. наук: Київ, 1997. 24 с.
5. *Мальчикова Д.С.* Суспільно-географічний аналіз функцій сільської місцевості // Часопис соціально-економічної географії. 2009. Вип. 6 (1). С. 49–54.
6. *Марков Е.М., Бутузова В.П., Таратынов В.А., Мусатов В.В.* Градостроительные основы развития малых населенных мест: Сельское расселение и города-центры Нечерноземной зоны РСФСР. М.: Стройиздат, 1989. 416 с.
7. *Моськин Р.В.* Территориальная организация сельской местности Центральной России: автореф. дисс. ... канд. геогр. наук: М., 2006. 24 с.
8. *Народонаселение.* Энциклопедический словарь / гл. ред. Г.Г. Меликьян. М.: Большая Рос. энциклопедия, 1994. 640 с.
9. *Нефедова Т.Г.* Сельская Россия на перепутье: Географические очерки. М.: Новое изд-во, 2003. 408 с.
10. *Council of Europe, European Conference of Ministers responsible for Regional Planning (CEMAT): European Charter for Regional/Spatial Planning, 20 May 1983 in Torremolinos, Spain.*
11. *Ploeg J.D.* Rural development: from practices and policies towards theory // *Sociologia Ruralis*. 2000. №40. P. 391–408.
12. *Quan J.* New functions of rural land / Julian Quan // Notes for a communication to the round table session. URL: www.mpl.ird.fr/colloque_foncier/Communications (дата обращения: 30.09.2014).
13. *Ray C.* Culture, intellectual property, and territorial rural development // *Sociologia Ruralis*. 1998. № 38. P.3–20.

D.S. Malchykova**TERRITORIAL PLANNING AND FUNCTION OF RURAL AREAS:
SOCIO-GEOGRAPHICAL ANALYSIS**

In article generalization and ordering of functions of rural areas are offered, from the socially-geographical point of view advantages of multipurpose rural development are certain. The conceptual scheme of geoplanning of rural region is presented.

Key words: rural areas; territorial planning; multipurpose rural development.

Daria S. Malchykova, Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Social and Economic Geography Kherson State University; 27, str. 40 years October, Kherson, 73000, Ukraine; darina13@i.ua