

РЕКРЕАЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ И ТУРИЗМ

Научная статья

УДК 383.483.12(470.620)

doi: 10.17072/2079-7877-2021-4-130-148

**ОЦЕНКА КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ КАК СОСТАВЛЯЮЩЕЙ
ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ТЕРРИТОРИИ
(НА МАТЕРИАЛАХ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)**Вера Владимировна Миненкова^{1✉}, Александра Евгеньевна Потапова²^{1,2}ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»¹minenkova@inbox.ru[✉], <https://orcid.org/0000-0003-4184-2522>, Scopus Author ID: 56644703600, ResearcherID: S-4620-2017²aleksandrapotapova@bk.ru

Аннотация. Культурно-исторические рекреационные ресурсы (наряду с природными) являются основой для формирования туристско-рекреационного потенциала, неотъемлемым элементом туристско-рекреационных систем. Существуют разные подходы к оценке культурно-исторических ресурсов как элемента системы организации обслуживания туристов. В условиях отсутствия единой методики эти подходы часто базируются на оценке как количественных, так и качественных показателей объектов. Представленное исследование в своей практической части посвящено оценке культурно-исторического туристско-рекреационного потенциала Краснодарского края. Территория края в целом обладает богатым потенциалом, при этом распределение культурно-исторических ресурсов характеризуется неоднородностью. Объектом особого внимания выступили наиболее развитые туристско-рекреационные районы края, на территории которых культурно-исторические объекты разных типов сосредоточены в большей степени: Кавказско-Черноморский, Северо-Кавказский, Горно-Кавказский и Азовский. В работе проведен анализ насыщенности данных районов памятниками федерального, регионального и местного значения, рассчитана плотность размещения культурно-исторических объектов на их территории, исследован компонент возможности использования культурно-исторических объектов. Полученные результаты использованы для составления картосхем. Главным результатом исследования является применение авторской балльно-факторной методики оценки культурно-исторических объектов, подтвердившей лидирующие места в рейтинге туристско-рекреационных центров края курортов Черноморского побережья (Анапа, Новороссийск, Геленджик и Сочи) и краевого центра – г. Краснодар.

Ключевые слова: туристско-рекреационный потенциал, культурно-исторические ресурсы, Краснодарский край

Для цитирования: Миненкова В.В., Потапова А.Е. Оценка культурно-исторических ресурсов как составляющей туристско-рекреационного потенциала территории (на материалах Краснодарского края) // Географический вестник = Geographical Bulletin. 2021. №4(59). С. 130–148. doi: 10.17072/2079-7877-2021-4-130-148.

RECREATIONAL GEOGRAPHY AND TOURISM

Original article

doi: 10.17072/2079-7877-2021-4-130-148

**ASSESSMENT OF CULTURAL AND HISTORICAL RESOURCES AS A COMPONENT
OF THE TOURIST-RECREATIONAL POTENTIAL OF THE TERRITORY
(A CASE STUDY OF THE KRASNODAR REGION)**

Vera V. Minenkova^{1✉}, Alexandra E. Potapova²

^{1,2}Kuban State University, Krasnodar, Russia

¹minenkova@inbox.ru[✉], <https://orcid.org/0000-0003-4184-2522>, Scopus Author ID: 56644703600, ResearcherID: S-4620-2017

²aleksandrapotapova@bk.ru

Abstract. Cultural and historical recreational resources (along with natural ones) are the basis for the formation of tourist and recreational potential and an integral element of tourist and recreational systems. There are different approaches to the assessment of cultural and historical resources as an element of the tourist service management. In the absence of a unified methodology, these approaches are often based on the evaluation of both quantitative and qualitative indicators of sites. The practical part of the presented study deals with the assessment the tourist-recreational potential of the Krasnodar region in terms of cultural and historical sites located therein. The territory of the region as a whole demonstrates rich potential, while the distribution of cultural and historical resources is characterized by heterogeneity. The main focus of the study is on the region's most developed tourist and recreational areas where cultural and historical sites of various types are concentrated: the Caucasian-Black Sea area, North-Caucasian, Mountain-Caucasian, and Azov ones. The paper analyzes how much these territories are saturated with cultural and historical sites of federal, regional and local significance, calculates the density of the sites, and studies the possibility of using those. Based on the research findings, cartographic schemes were compiled. The main result of the study is the application of the authors' score and factor methodology in assessing cultural and historical sites, which confirmed the leading positions of the Black Sea coastal resorts (Anapa, Novorossiysk, Gelendzhik, and Sochi) and the regional center Krasnodar in the ranking of tourist and recreational centers of the region.

Keywords: tourist and recreational potential, cultural and historical resources, Krasnodar region

For citation: Minenkova, V.V., Potapova, A.E. (2021). Assessment of cultural and historical resources as a component of the tourist-recreational potential of the territory (on the materials of the Krasnodar region). *Geographical bulletin*. No. 4(59). Pp. 130–148. doi: 10.17072/2079-7877-2021-4-130-148.

Введение

Культурное самовыражение народа всегда является предметом интереса со стороны приезжающих туристов. Природная любознательность туриста в отношении этнографических особенностей местного населения формирует один из наиболее сильных побудительных мотивов к путешествиям. Культурное наследие любого народа представлено не только произведениями искусства, но и нематериальным достоянием, включающим традиции, религиозные обычаи, народные промыслы, фольклор, фестивали, ритуалы и т.п. Давно выделился и стал самостоятельным, а порой и самодостаточным такой вид туризма, как культурно-познавательный, который до сих пор является одним из наиболее популярных, а отдельные его элементы представлены практически в любом туристском продукте. Его основой является культурно-исторический потенциал страны или региона, включающий всю социокультурную среду с традициями и обычаями, особенности бытовой и хозяйственной деятельности. Изучение этого потенциала в пространственно-временной динамике всегда было и остается крайне актуальным.

Краснодарский край – самый популярный курортно-туристский центр России. В крае 33 курортные территории, из них 3 федерального, 3 краевого и 27 местного значения. Туристские ресурсы Краснодарского края представлены 2 природными заповедниками, национальным парком, 60 государственными и 36 частными музеями, более 18 тыс. памятниками [13]. Благодаря большому многообразию рекреационных ресурсов, многокилометровым пляжам, большому числу достопримечательностей в край ежегодно приезжают миллионы туристов. Треть туристов из числа ежегодного внутреннего турпотока в России отдыхает на курортах края. В 2015 г. курорты края посетили более 14 млн туристов

Рекреационная география и туризм
Миненкова В.В., Потапова А.Е.

из России, в 2019 г. – уже 17,3 млн чел. Поток туристов ежегодно увеличивается, и главным аттрактивным фактором для большинства выступают природные рекреационные ресурсы (море, горе, минеральные воды, лечебные грязи и др.). В то же время край обладает богатым культурно-историческим рекреационным потенциалом, который, без сомнения, является важным элементом в комплексном турпродукте.

Цель данной статьи – анализ методов оценки культурно-исторического рекреационного потенциала территории и представление результатов такой оценки муниципальных образований Краснодарского края.

Материалы и методы исследования

Методы исследования основаны на опыте российских ученых в области рекреационной географии, а также специалистов по изучению культурно-исторических объектов региона.

На сегодняшний день отсутствует общепринятая методика рекреационной оценки культурно-исторического потенциала территории. Несмотря на многолетнюю историю развития научного направления, связанного с оценкой туристско-рекреационного потенциала территории в целом (первопроходцами стали В.С. Преображенский, А.А. Минц, Ю.А. Веденин, Л.И. Мухина, Б.Б. Родоман, Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебов и др.), в отечественной рекреационной географии применение оценочного подхода и сегодня сдерживается слабой проработанностью многих его теоретических и методологических проблем, а в случае с культурно-историческим потенциалом – наличием субъективных поправочных коэффициентов (например, роль объекта в местных сообществах, субъект-центрированность методик и др.).

В работе О.В. Серова (2007) культурное и природное наследие анализируется в комплексе по следующим показателям: количество природных парков, заповедников, национальных парков, памятников археологии, природы и площадь ООПТ к площади подзоны. В диссертационных исследованиях Н.А. Кумовой (2004), М.С. Безугловой (2005), М.А. Стебеньковой (2003), С.В. Ситникова (2006), Н.П. Рудниковой (2005) оценивается природно-культурно-исторический потенциал: памятники архитектуры, искусства, истории, культуры и археологии, памятники природы, охраняемые объекты, заповедники, природные парки, ботанические сады и доля ООПТ от общей площади района. Другие исследователи (В.С. Кравцов, Л.С. Гринев, М.В. Копач и С.П. Кузик, 1999) при оценке историко-культурных туристских ресурсов учитывают археологические объекты, мемориальные памятники, объекты, связанные с жизнью и творчеством деятелей истории и культуры, памятники оборонных сооружений, народной архитектуры, материальной культуры и фольклора, религиозные и гражданские сооружения, дворцово-парковые ансамбли, профессиональные и народные художественные промыслы [9].

Для оценки огромного количества разнородных объектов, составляющих культурно-исторический потенциал туризма, осуществляется их учет, дается характеристика и проводится типология. Сначала учитывается и характеризуется культурно-исторический объект: указываются название объекта, его местоположение, маркировка, обладатель, литературные и прочие источники по объекту, схема местоположения и дается краткая характеристика объекта. Затем проводят типологию объектов. За ее основу принимается информационная сущность культурно-исторических объектов: уникальность, типичность среди объектов данного вида, познавательное и воспитательное значение, аттрактивность [12].

Оценка территории предполагает выявление культурных ареалов, составление кадастра культурных объектов, определение объектов, выполняющих функции культуры, анализ их сохранности и значимости, пропускной способности, а также экологической емкости

Рекреационная география и туризм
Миненкова В.В., Потапова А.Е.

ландшафта. Затем проводится исследование туристской инфраструктуры – обеспеченность объектами питания, средствами размещения в соответствии с потребностями туристов и т.д. На основании комплексной оценки формируется содержание маршрута и определяется его продолжительность. Оценка культурных комплексов для рекреационных целей осуществляется двумя основными методами:

1) ранжированием культурных комплексов по их месту в мировой и отечественной культуре. Производится экспертным путем: устанавливаются объекты мирового, федерального, регионального и местного значения;

2) необходимым и достаточным временем для осмотра. Этот метод позволяет сравнивать различные территории по перспективности историко-культурного потенциала для туризма [11].

Следует оговориться, что оба метода во многом субъективны. Не всегда культурные комплексы, высоко оцениваемые специалистами, вызывают адекватную реакцию у туристов. Необходимое и достаточное время для осмотра объекта в известной степени определяется построением экскурсионных маршрутов и доступностью объекта. Наконец, представление о ценности культурных комплексов зависит от уровня образованности, национальных особенностей экскурсантов. Интерес ко многим объектам культуры определяется зачастую модой [6].

Экономическая оценка культурно-исторического потенциала отличается спецификой и требует осторожного подхода. Так, любые оценки, основанные на рентном подходе, в данном случае неприемлемы. При оценивании учитывается прямой эффект от эксплуатации культурно-исторических объектов (плата за вход, за экскурсионное обслуживание) и скрытый экономический эффект от выполнения ими познавательной и воспитательной функций [2].

Существует ряд балльных оценок (М.В. Гудковских, Ю.А. Худеньких и др.), значимым вопросом которых является соответствие полученных результатов истинному положению вещей, т.е. правильность ранжирования системы баллов, который решается путем практических сравнений итогов проводимой оценки.

Авторская методика, использованная для оценки культурно-исторического потенциала рассматриваемой территории, основана на балльно-факторной оценке и предполагает ее следующие этапы:

1) выделение районов территории с максимальной концентрацией культурно-исторических объектов;

2) ранжирование культурно-исторических объектов (федеральное, региональное, местное значение) и анализ насыщенности территории районов объектами разного уровня;

3) определение компонента возможности использования культурно-исторических объектов районов на основе анализа их узнаваемости, организации экскурсионного показа и сохранности.

В ходе исследования использовались информация туристско-рекреационного характера официальных сайтов муниципальных образований Краснодарского края, официальная информация Министерства курортов, туризма и олимпийского наследия Краснодарского края, информация портала открытых данных Министерства культуры Российской Федерации, Закон Краснодарского края № 313-КЗ «О перечне объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), расположенных на территории Краснодарского края» от 17.08.2000 г. (с изм. от 17.12.2019 г.). При подготовке работы также привлекались материалы географической статистики, размещенные на профильных Интернет-ресурсах.

Результаты и их обсуждение

Под туристским потенциалом территории понимается совокупность всех туристско-рекреационных ресурсов (природных, культурно-исторических, этнографических, социально-экономических). Он используется по-разному, как правило, не полностью [14]. Последнее утверждение в полной мере относится и к объектам культурно-исторического туристско-рекреационного потенциала.

Существуют разные формы включения культурно-исторического потенциала в систему туристско-рекреационного обслуживания. Наиболее распространенная форма представлена организацией экскурсионных маршрутов и деятельностью музеев. Атриактивность культурных комплексов определяется их исторической и художественной ценностью, доступностью по отношению к местам спроса и даже модой.

Культурно-исторический потенциал, который служит предпосылкой для организации культурно-познавательных видов рекреационных занятий, оптимизирует рекреационную деятельность в целом, выполняя при этом достаточно серьезные воспитательные функции. Образующие культурно-историческими объектами пространства в известной мере определяют локализацию рекреационных потоков и направления экскурсионных маршрутов.

Туристское освоение культурного наследия имеет не только экономическое значение, но и воспитательное. Экскурсионный туризм является специфическим средством духовного самообогащения личности, эстетического наслаждения, экологического просвещения, патриотического воспитания поколений. Поэтому возрождение экскурсионного туризма, школьного туризма является государственной задачей и приоритетным направлением развития туризма в России [1].

Оценка культурно-исторического туристско-рекреационного потенциала Краснодарского края

Культурный потенциал и культурные ресурсы Краснодарского края формировались в течение нескольких веков в результате различных волн социально-культурного освоения данной территории. Комплекс историко-культурного наследия определен ролью территории в Хазарском каганате, Киевской Руси, Золотой Орды, Российской Империи, Российской Федерации.

Территория региона в значительной степени насыщена культурно-историческими ресурсами необходимыми для развития туризма (табл. 1). Всего их в крае насчитывается свыше 8000 ед., причем около 200 из них являются культурно-историческими объектами федерального значения. Здесь находятся шесть музеев-заповедников Российской Федерации (города Краснодар, Тимашевск, Темрюк, Анапа, Новороссийск, ст. Тамань). Причём большинство из них фактически являются особо охраняемыми историко-культурными и природными территориями. Все культурно-исторические рекреационные ресурсы региона представлены по муниципальным образованиям Краснодарского края [4].

Более детально объекты культурно-исторического наследия Краснодарского края по их территориальной принадлежности к тому или иному МО региона отражены в табл. 2, полный перечень и краткое описание которых можно найти в законе Краснодарского края № 313-КЗ «О перечне объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), расположенных на территории Краснодарского края» от 17.10.2000 г. (с изм. от 17.12.2019 г.) [3].

Рекреационная география и туризм
Миненкова В.В., Потапова А.Е.

Таблица 1

Культурно-исторические рекреационные ресурсы муниципальных образований
Краснодарского края [4]
Cultural and historical recreational resources of the Krasnodar region municipalities [4]

Муниципальное образование Краснодарского края	Культурно-исторические рекреационные ресурсы		Муниципальное образование Краснодарского края	Культурно-исторические рекреационные ресурсы	
	Общее количество	Федерального значения		Общее количество	Федерального значения
Абинский район	335	18	Курганинский район	612	–
Анапский район	93	3	Куцевский район	268	–
Апшеронский район	186	–	Лабинский район	253	–
г. Армавир	107	–	Ленинградский район	205	–
Белоглинский район	35	–	Мостовский район	214	1
Белореченский район	168	–	Новокубанский район	136	1
Брюховецкий район	175	–	Новопокровский район	35	–
Выселковский район	247	–	Отраденский район	125	1
Геленджикский район	117	6	Павловский район	64	–
г. Горячий Ключ	37	–	Приморско-Ахтарский район	54	1
Гулькевичский район	251	–	Северский район	94	2
Динской район	441	–	Славянский район	73	–
Ейский район	190	4	Сочинский район	329	57
Кавказский район	67	4	Староминской район	16	–
Калининский район	153	–	Тбилисский район	40	7
Каневской район	333	–	Темрюкский район	508	14
Кореновский район	363	–	Тимашевский район	31	–
Красноармейский район	58	–	Тихорецкий район	36	–
г. Краснодар	519	6	Туапсинский район	335	60
г. Кропоткин	61	1	Успенский район	31	–
Крыловской район	208	–	Усть-Лабинский район	397	10
Крымский район	240	2	Щербиновский район	31	–
<i>Всего в Краснодарском крае</i>				8271	198

Территория Краснодарского края является одной из колыбелей человеческих цивилизаций, о чем свидетельствует целый ряд археологических находок: стоянки древних людей, захоронения (курганы) скифов и сарматов, дольмены – ровесники египетских пирамид. Кроме того, край является одним из нескольких субъектов РФ, на территории которого сохранились археологические памятники античной и средневековой эпох, связанные с влиянием Древней Греции и Византии. К ним относятся упомянутые выше древние города Горгиппия, Фанагория, Кепы, Патрей, Ильчевское городище, некрополи и проч. Также территория региона богата историко-культурными объектами более позднего периода, относящимися к эпохе становления края как южного форпоста Российской Империи со времен Екатерины Великой и Александра Суворова, а также современными культурными объектами. К таковым относятся памятники материальной и духовной культуры казачества. Памятники казачеству сохранились во многих населенных пунктах Краснодарского края. Примерами таковых являются остатки казачьих боевых укреплений

Рекреационная география и туризм

Миненкова В.В., Потапова А.Е.

в г. Усть-Лабинск, Русские ворота и остатки стен крепости XIII в. в г. Анапа, монумент «Казакам – основателям земли Кубанской», обелиск в честь 200-летия Кубанского казачьего войска, скульптурная композиция «Казачи пишут письмо» в г. Краснодар и др.

Таблица 2

Объекты культурно-исторического наследия муниципальных образований Краснодарского края [3]
Cultural and historical heritage sites of the Krasnodar region municipalities [3]

Муниципальное образование Краснодарского края	Культурно-исторические объекты				
	Памятники	Архитектурные ансамбли	Достопримечательные места	В т.ч. дореволюционного периода	Археологические объекты
1	2	3	4	5	6
Абинский район	66	1	2	4	249
Анапский район	67	2	3	14	16
Апшеронский район	58	–	7	1	127
г. Армавир	88	–	5	3	14
Белоглинский район	21	2	2	–	7
Белореченский район	65	19	–	11	87
Брюховецкий район	36	5	–	7	132
Выселковский район	62	1	2	–	183
Геленджикский район	88	5	7	15	7
г. Горячий Ключ	33	3	1	3	–
Гулькевичский район	95	2	4	4	151
Динской район	63	3	–	2	350
Ейский район	114	3	–	25	73
Кавказский район	95	4	1	27	21
Калининский район	43	3	–	–	105
Каневской район	47	1	–	6	284
Кореновский район	29	3	1	3	331
Красноармейский район	55	–	–	–	2
г. Краснодар	353	30	49	221	77
Крыловской район	29	1	–	2	168
Крымский район	84	3	3	3	147
Курганинский район	56	3	–	5	547
Кущевский район	80	1	3	6	180
Лабинский район	83	6	2	27	196
Ленинградский район	62	2	–	25	138
Мостовский район	67	6	2	18	139
Новокубанский район	74	1	1	6	55
Новопокровский район	26	3	–	3	–
г. Новороссийск	141	7	9	61	142
Отраденский район	54	–	2	7	69
Павловский район	60	1	1	1	2
Приморско-Ахтарский район	42	–	2	–	9
Северский район	73	5	3	2	13
Славянский район	63	2	–	1	1
Сочинский район	196	10	15	37	58

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6
Староминский район	27	2	–	–	3
Тбилисский район	28	2	–	–	4
Темрюкский район	103	3	3	6	382
Тимашевский район	28	3	–	–	–
Тихорецкий район	58	1	1	4	–
Туапсинский район	78	–	1	3	192
Успенский район	30	1	–	1	–
Усть-Лабинский район	69	1	1	4	317
Щербиновский район	31	1	1	1	–

Наряду с имеющимися культурно-историческими объектами, оставшимися от предыдущих эпох, Краснодарский край богат современными объектами культурного значения. В регионе сохранена и развивается многопрофильная сеть, включающая свыше 3,5 тыс. учреждений культуры. Кроме музеев в нее входят библиотеки, культурно-досуговые учреждения, театры, парки культуры и отдыха, концертные и эстрадные организации, кинотеатры и киноустановки и т.д. На сегодняшний день в регионе функционируют 5 профессиональных театров, 60 музеев различной направленности, 6 концертных организаций, 824 общедоступные библиотеки, причем 126 из них детские, 5 творческих союзов, более 100 киноустановок, 1088 учреждений культурно-досугового типа, более 12000 клубных формирований.

В крае ежегодно проводятся свыше 400 различных культурных мероприятий, например, фестивали «Кубанская музыкальная весна», «Золотое яблоко», «Кинотавр», «Киношок», «Кубанский казачок», «Легенды Тамани», «Ночь музеев», «Библионочь», «Ночь искусств» и многие др.

При этом в результате проведенного исследования Краснодарского края можно сделать выводы о культурно-историческом рекреационном потенциале туристско-рекреационных районов. Районы Краснодарского края представлены всеми исследуемыми видами культурно-исторических памятников, однако их территориально-пространственное распределение крайне неравномерно и демонстрирует концентрацию в четырех туристско-рекреационных зонах: Кавказско-Черноморский, Северо-Кавказский, Горно-Кавказский и Азовский (согласно районированию В.П. Казачинского и Г.В. Маймула [5]), которые и выступили объектом данного исследования.

Для оценки культурных комплексов для рекреационных целей было произведено ранжирование культурных комплексов по их месту в мировой и отечественной культуре, были определены объекты федерального, регионального и местного значения (табл. 3):

- объекты культурного наследия федерального значения – объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры Российской Федерации, а также объекты археологического наследия;

- объекты культурного наследия регионального значения – объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации;

- объекты культурного наследия местного (муниципального) значения – объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры муниципального образования [16].

Анализ насыщенности того или иного туристско-рекреационного района (из рассматриваемых) памятниками федерального, регионального и местного значения представлен на рис. 1–3.

Рекреационная география и туризм
Миненкова В.В., Потапова А.Е.

Таблица 3

Количество культурно-исторических объектов по значимости и плотность их размещения на территории туристско-рекреационных районов Краснодарского края
(составлено авторами по источнику [10])

The number of cultural and historical sites of different significance and the density of their distribution on the territory of tourist and recreational areas of the Krasnodar region
(compiled by the authors according to the source [10])

<i>Туристско-рекреационные районы и зоны</i>	<i>Количество памятников федерального значения</i>	<i>Количество памятников регионального значения</i>	<i>Количество памятников местного значения</i>	<i>Количество объектов на 100 км²</i>	<i>Общее количество памятников,</i>
<i>1. Кавказско-Черноморский туристско-рекреационный район</i>	133	922	1	12	1046
Анапская	3	85	–	9	88
Новороссийская	7	304	–	36	301
Геленджикская	6	101	–	9	107
Туапсинская	60	211	–	11	279
Сочинская	57	221	1	8	271
<i>2. Северо-Кавказский туристско-рекреационный район</i>	24	1293	1	18	1318
Краснодарская	6	501	1	60	508
Горячключевская	–	37	–	2	37
Абинская	18	298	–	19	316
Лабинская	–	286	–	15	286
Белореченская	–	171	–	13	171
<i>3. Горно-Кавказский туристско-рекреационный район</i>	1	403	–	6	404
Апшеронская	–	191	–	8	191
Мостовская	1	212	–	6	213
<i>4. Азовский туристско-рекреационный район</i>	19	707	–	11	726
Темрюкская	14	476	–	25	490
Приморско-Ахтарская	1	52	–	2	53
Ейская	4	179	–	9	183

Рекреационная география и туризм
Миненкова В.В., Потапова А.Е.



Рис. 1. Насыщенность туристско-рекреационных районов Краснодарского края памятниками федерального значения
Fig. 1. Saturation of tourist and recreational areas of the Krasnodar region with cultural and historical sites of federal significance

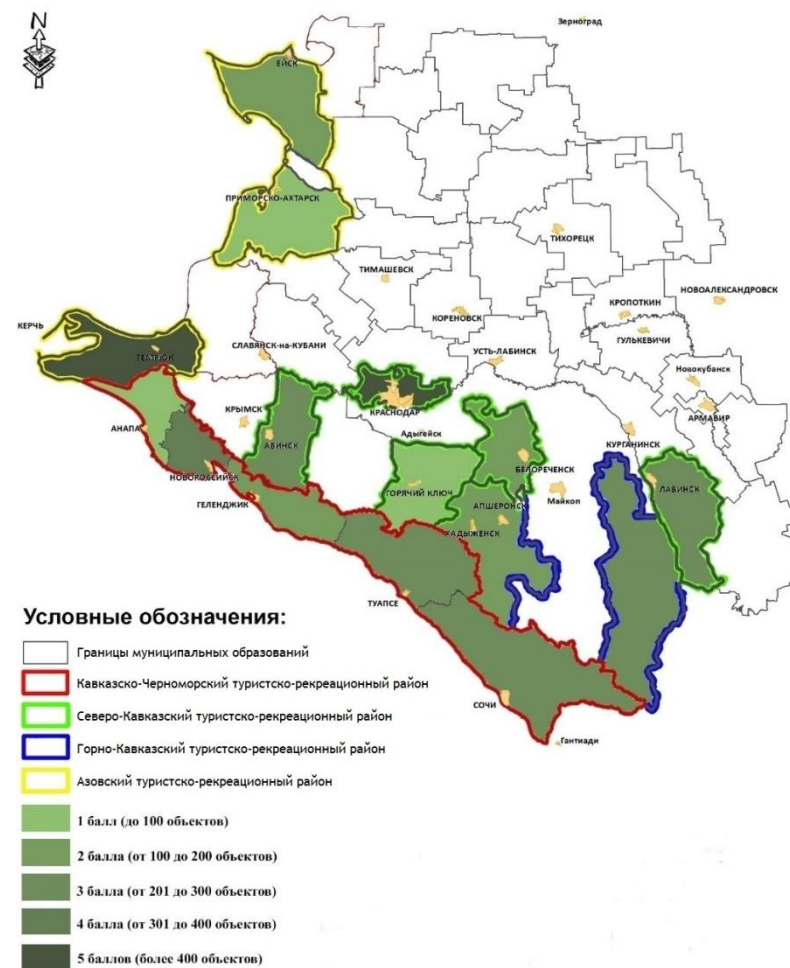


Рис. 2. Насыщенность туристско-рекреационных районов Краснодарского края памятниками регионального значения
Fig. 2. Saturation of tourist and recreational areas of the Krasnodar region with cultural and historical sites of regional significance

Рекреационная география и туризм

Миненкова В.В., Потапова А.Е.

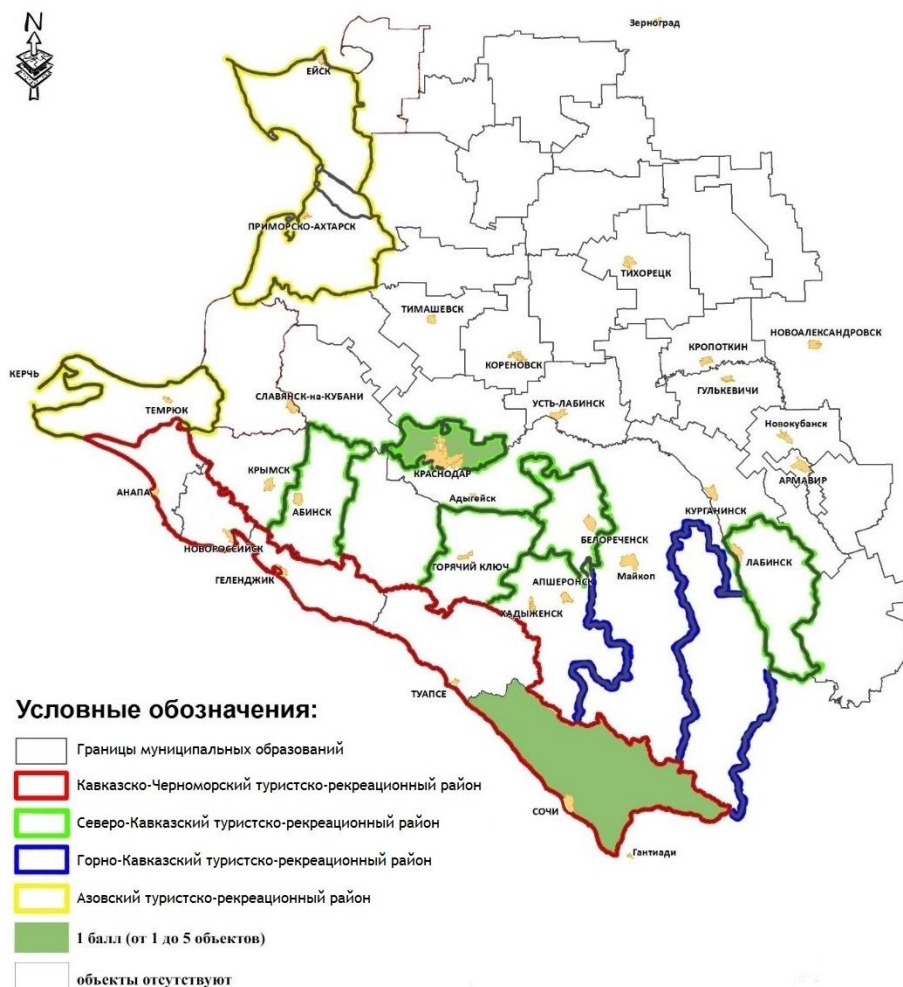


Рис. 3. Насыщенность туристско-рекреационных районов Краснодарского края памятниками местного значения

Fig. 3. Saturation of tourist and recreational areas of the Krasnodar region with cultural and historical sites of local significance

Оценка культурно-исторического потенциала направлена на выявление различий в насыщенности туристско-рекреационных районов культурно-историческими объектами и ее территориальную дифференциацию. В связи с этим в целях исследования предложена формула расчета показателя насыщенности территории культурно-историческими ресурсами:

$$\frac{\text{Количество объектов}}{S_{\text{тур.-рекреационной зоны}}} \times 100 \text{ км}^2 \quad (1)$$

В соответствии с отечественным и зарубежным опытом рекреационной оценки культурно-исторического потенциала и с использованием метода балльной оценки была создана картосхема плотности размещения культурно-исторических объектов в исследуемых туристско-рекреационных зонах Краснодарского края (рис. 4).

Следует признать, что большая часть территории Кубани имеет относительно низкую степень культурно-исторической рекреационной аттрактивности. На территории сформировались несколько туристско-рекреационных дестинаций, в которые направляются основные потоки внутрикубанских и въездных российских туристов со всех регионов страны: Сочинская, Анапская, Геленджикская, Горячеключевская, Апшеронская, Мостовская

Рекреационная география и туризм

Миненкова В.В., Потапова А.Е.

и Краснодарская. Остальные туристско-рекреационные зоны и административные районы Кубани не могут по различным причинам (отсутствие уникальных природных, историко-культурных объектов) привлечь кубанских и российских туристов. Поэтому эти районы должны быть отнесены к территориям преимущественно локального туризма и тех его видов, которые не опираются на культурно-исторический рекреационный потенциал.



Рис. 4. Плотность размещения культурно-исторических объектов на территории туристско-рекреационных районов Краснодарского края

Fig. 4. The density of cultural and historical sites in the tourist and recreational areas of the Krasnodar region

Компонент возможности использования культурно-исторических объектов туристско-рекреационных районов Краснодарского края

Под компонентом возможности использования культурно-исторических объектов в данном исследовании понимаются узнаваемость объекта, организация экскурсионного показа и сохранность объекта. В связи с чем были определены критерии балльной оценки, которые определяют количество объектов, находящихся в рамках того или иного балла от 1 до 5.

Для того чтобы определить, какой объект заслуживает тот или иной балл, была проанализирована информация с портала открытых данных Министерства культуры Российской Федерации, с официальных сайтов муниципальных образований Краснодарского края и с официального сайта Администрации Краснодарского края. Организация

экскурсионного показа является в основном субъективным критерием в силу различий интереса у каждого отдельно взятого человека. Кроме того, для определения сохранности объектов было проанализировано множество экспертных заключений о технологическом состоянии культурно-исторических объектов, размещенных на официальном сайте Управления государственной охраны объектов культурного наследия Краснодарского края.

В качестве примера получения и обработки результатов анализа компонентов возможности использования культурно-исторического потенциала рассмотрим исследование самого развитого и популярного туристско-рекреационного района Краснодарского края – Кавказско-Черноморского.

В Кавказско-Черноморском туристско-рекреационном районе насчитывается 5 туристско-рекреационных зон.

Сочинская туристско-рекреационная зона включает 279 культурно-исторических объектов. Из них по 107 объектам информация имеется на общероссийских порталах для туристов (Тонкости туризма, Интерфакс-Туризм, Туристер и др.) с описанием ценности. Из 279 объектов основную роль обзорных экскурсий выполняют 21 объект, которые являются целью поездки. Полная сохранность имеется у 107 объектов, что составляет меньше половины общего количества. Исходя из этого следует отметить, что необходимо уделить должное внимание объектам, которые подлежат реставрации или находятся в относительно удовлетворительном состоянии.

В Туапсинской туристско-рекреационной зоне расположен 271 культурно-исторический объект. Из них по 165 объектам информация имеется только на общероссийских порталах с описанием ценности. Из 271 объекта основная роль обзорных экскурсий принадлежит всего лишь 5 объектам. Это негативно сказывается на культурно-историческом потенциале района, так как в основном из общего количества объектов большинство составляет общий фон среды населенного пункта. Полная сохранность имеется у 108 объектов, что составляет меньше половины общего количества. В связи с чем надо отметить, что необходимость возникает уделять должное внимание объектам, которые подлежат реставрации или находятся в относительно удовлетворительном состоянии.

В Геленджикской туристско-рекреационной зоне всего насчитывается 107 культурно-исторических объектов. Из них по 32 объектам информация имеется на региональных порталах (Кубань курорт, Отдых на Кубани, др.) для туристов – объектов экскурсионного показа. Из 107 объектов основой обзорных экскурсий являются 23 объекта, являющиеся целью поездки, так же 29 объектов относятся к памятникам, показываемым на тематических экскурсиях. Полная сохранность имеется у 43 объектов, что составляет меньше половины общего количества.

В Новороссийской туристско-рекреационной зоне расположен 301 культурно-исторический объект. 135 объектов описаны на общероссийских порталах. Из 301 объекта основу обзорных экскурсий составляют 37 объектов, 48 объектов относятся к памятникам, являющимся фоном тематических экскурсий. Полная сохранность имеется у 205 объектов, что является хорошим показателем по отношению к общему количеству объектов.

В Анапской туристско-рекреационной зоне расположены 88 культурно-исторических объектов. Из них по 23 информация имеется на региональных порталах для туристов – объектов экскурсионного показа. Из 88 объектов основную роль обзорных экскурсий выполняют 21 объект, 21 объект относятся к памятникам, являющимся фоном тематических экскурсий. Полная сохранность имеется у 51 объекта, что является хорошим показателем.

Рекреационная география и туризм
Миненкова В.В., Потапова А.Е.

Таблица 4

Компонент возможности использования культурно-исторических объектов
 в Кавказско-Черноморском туристско-рекреационном районе (составлено авторами)
 The component of the possibility of using cultural and historical sites
 in the Caucasian-Black Sea tourist and recreational area (compiled by the authors)

№ n/n	Критерий оценки	Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
Сочинская туристско-рекреационная зона						
1	Узнаваемость, ед.	107	59	61	31	15
2	Организация экскурсионного показа, ед.	78	23	109	48	21
3	Сохранность объектов, ед.	1	20	53	98	107
Туапсинская туристско-рекреационная зона						
4	Узнаваемость, ед.	165	13	52	16	3
5	Организация экскурсионного показа, ед.	141	56	47	22	5
6	Сохранность объектов, ед.	–	24	49	90	108
Геленджикская туристско-рекреационная зона						
7	Узнаваемость, ед.	12	15	32	24	10
8	Организация экскурсионного показа, ед.	15	21	29	19	23
9	Сохранность объектов, ед.	–	25	27	12	43
Новороссийская туристско-рекреационная зона						
10	Узнаваемость, ед.	135	46	28	53	30
11	Организация экскурсионного показа, ед.	153	48	36	37	37
12	Сохранность объектов, ед.	–	44	30	32	205
Анапская туристско-рекреационная зона						
13	Узнаваемость, ед.	13	17	23	20	10
14	Организация экскурсионного показа, ед.	10	21	19	17	21
15	Сохранность объектов, ед.	–	9	15	13	51

Таким образом, по каждому критерию оценки рассматриваемых туристско-рекреационных зон были составлены картосхемы для наглядности показа количества объектов, относящихся к отдельно взятому критерию по отношению к общему количеству культурно-исторических объектов в туристско-рекреационном районе и зоне (рис. 5–7).

Рекреационная география и туризм
Миненкова В.В., Потапова А.Е.



Рис. 5. Узнаваемость культурно-исторических объектов на территории туристско-рекреационных зон Краснодарского края
Fig. 5. Recognizability of cultural and historical sites in the territory of tourist and recreational zones of the Krasnodar region

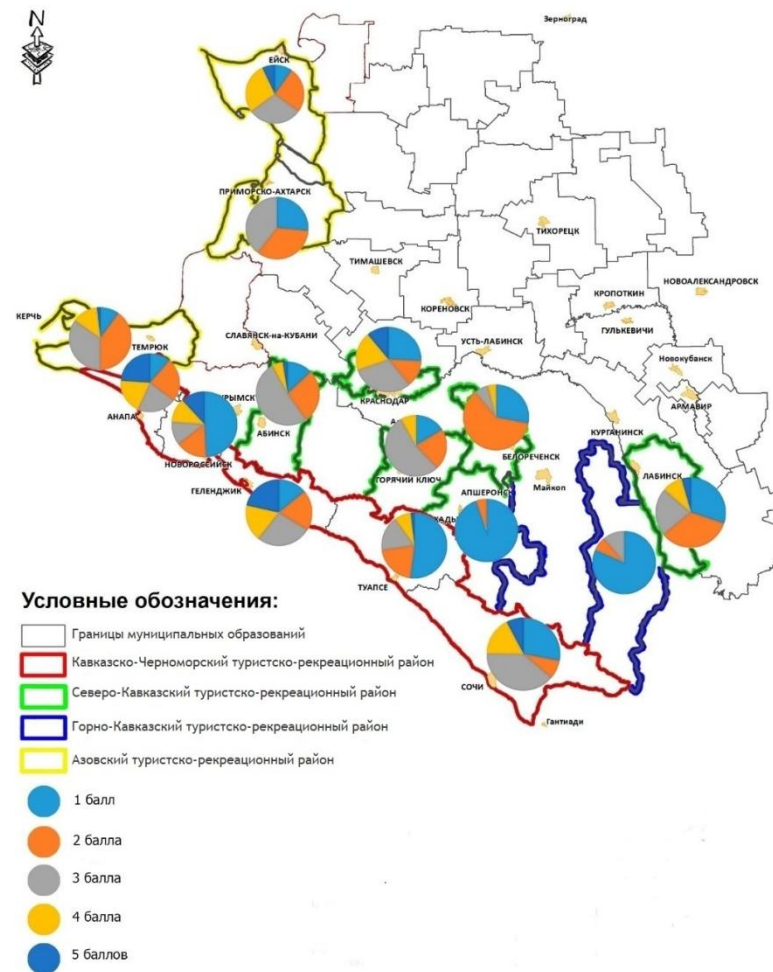


Рис. 6. Организация экскурсионного показа культурно-исторических объектов на территории туристско-рекреационных зон Краснодарского края
Fig. 6. Organization of excursion display of cultural and historical sites in the territory of tourist and recreational zones of the Krasnodar region

Рекреационная география и туризм

Миненкова В.В., Потапова А.Е.

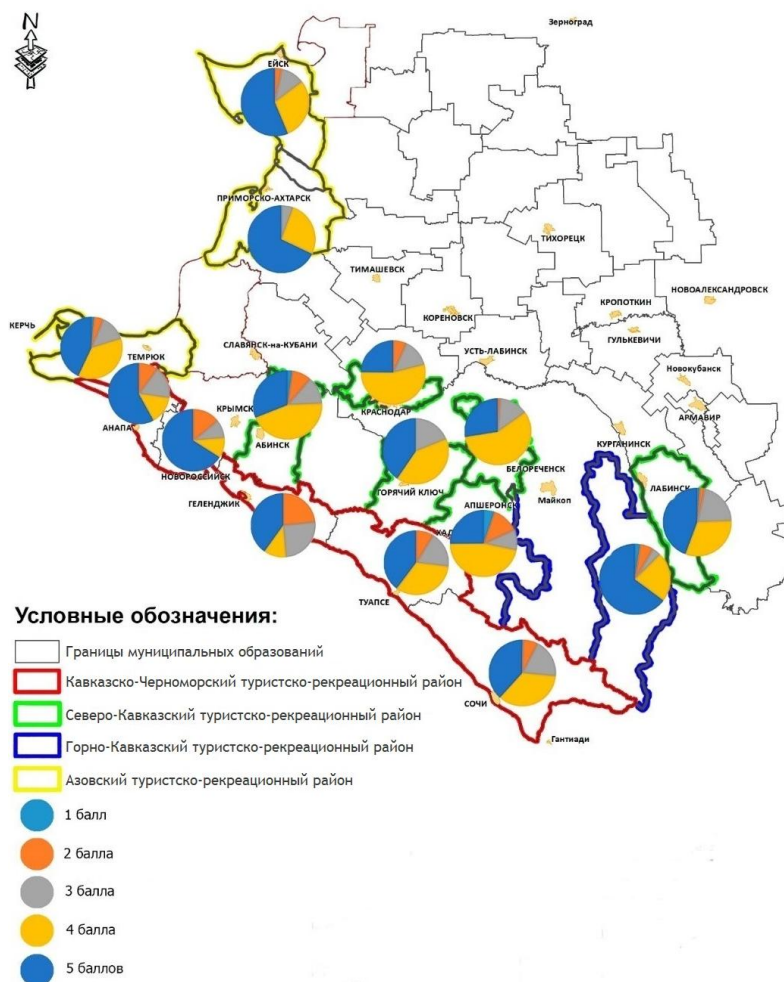


Рис. 7. Сохранность культурно-исторических объектов на территории туристско-рекреационных зон Краснодарского края

Fig. 7. Integrity of cultural and historical sites in the tourist and recreational zones of the Krasnodar region

Заключение

Ресурсный потенциал Краснодарского края позволяет развивать различные виды отдыха, но территория с многовековой историей и культурными памятниками обращает внимание на развитие здесь, если не прежде всего, то в обязательном порядке, познавательного туризма.

Богатый культурно-рекреационный потенциал Краснодарского края является важным фактором аттрактивности территории. Его рациональное использование является первоочередной задачей не только с точки зрения устойчивого развития туристско-рекреационного комплекса, но и в целях сохранения культурно-исторического наследия для будущих поколений.

Результаты анализа территориально-пространственного размещения культурно-исторических рекреационных ресурсов вновь подчеркивают лидирующую роль Азово-Черноморского побережья как наиболее привлекательной для туристов территории. По насыщенности культурно-историческими памятниками выделяются прибрежные и горно-предгорные территории края, где сосредоточено 43% всех объектов. Исследование компонента возможности использования культурно-исторических объектов дает основание утверждать, что по всем параметрам оценки (узнаваемость и сохранность объекта, организация экскурсионного показа) лучшие показатели демонстрируют курорты

Черноморского побережья (Анапа, Новороссийск, Геленджик и Сочи), а также столица края – г. Краснодар. Горно-предгорные территории, которые в настоящее время динамично развиваются как туристские дестинации, имеют высокую степень сохранности объектов, что свидетельствует о потенциале и перспективе развития, а также о возможностях роста количества туристских прибытий в сегменте культурно-познавательного туризма.

Эффективность использования потенциала культурного наследия в туристском освоении Краснодарского края многими экспертами связывается с созданием пространственно-территориальных образований с функцией культурно-познавательной рекреационной деятельности (культурно-исторические территории, национальные или рекреационные парки, представляющие собой целостную экономическую структуру), которые в комплексе сочетали бы культурно-исторические объекты, культурные ландшафты, умения ремесленников, этнографические особенности местного населения. Деятельность подобных структур должна быть направлена на сохранение и возрождение культурно-исторических объектов туристского показа, воссоздание традиционного природопользования, циклов обыденной жизни и всего бытового уклада с одновременным органическим вхождением в современные хозяйственные и социальные процессы. Финансово-экономическая деятельность предприятий, эксплуатирующих такие объекты, должна рассматриваться как важная часть комплексного процесса, включающего сохранение и использование туристско-рекреационного потенциала культурного наследия.

Список источников

1. *Баженов В.В.* Культурное наследие – часть туристско-рекреационного потенциала территории // Информационный портал «Textarchive.ru». URL: <http://textarchive.ru/c-1447078-r12.html> (дата обращения: 10.02.2020).
2. *Безруков Ю.Ф.* Рекреационные ресурсы и курортология. Симферополь: ТНУ, 2010. 158 с.
3. Закон Краснодарского края № 313-КЗ «О перечне объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), расположенных на территории Краснодарского края» от 17.08.2000 г. (в ред. от 25.07.2017 г.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25361 (дата обращения: 23.04.2020).
4. Инвестиции в туристско-рекреационном комплексе Краснодарского края: оценка эффективности и территориальная дифференциация: монография / В.В. Миненкова, Д.В. Максимов, Т.А. Волкова, А.А. Филобок, Д.В. Сидорова, М.Ф. Ходыкина. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017. 216 с.
5. *Казачинский В.П., Маймула Г.В.* Рекреационно-туристская география Кубани. Краснодар: ЮИМ, 2014. 179 с.
6. *Квартальнов В.А.* Туризм. М.: Финансы и статистика, 2012. 320 с.
7. Министерство курортов, туризма и олимпийского наследия Краснодарского края: официальный сайт. URL: <https://kurort.krasnodar.ru/> (дата обращения: 20.04.2020).
8. Основные направления использования и сохранения памятников культурного наследия // Сайт о культуре и искусстве «CultureMass». URL: <http://www.culturemass.ru/lemas-131-1.html> (дата обращения: 27.02.2018).
9. *Петин А.Н., Королева И.С., Игнатенко Е.А.* Культурное наследие и культурно-исторический потенциал Белгородской области: оценка геоинформационными системами // Электронный журнал «Успехи современного естествознания». URL: <https://natural-sciences.ru/ru/article/view?id=35766> (дата обращения: 12.03.2020).
10. Портал открытых данных Министерства культуры Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata> (дата обращения: 15.03.2020).
11. *Пыжова О.А.* Оценка культурно-исторических ресурсов как важнейшей составляющей туристско-рекреационного потенциала Псковской области // Научная электронная библиотека «Киберленинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kulurno-istoricheskikh-resurov-kak->

vazhneyshey-sostavlyayushey-turistsko-rekreatsionnogo-potentsiala-pskovskoy-oblasti/viewer (дата обращения: 25.02.2020).

12. Ротанова И.Н., Харламова Н.Ф. Подходы к разработке системы показателей оценки историко-культурного наследия в модели кадастра туристских ресурсов // Научная электронная библиотека «Киберленинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-razrabotke-sistemy-pokazateley-otsenki-istoriko-kulturnogo-naslediya-v-modeli-kadastra-turistskih-resursov/viewer> (дата обращения: 29.02.2020).

13. Словарь географических названий Краснодарского края: в 3 т. Т. 2: Экономическая география / под ред. М.Ю. Беликова, В.В. Миненковой, С.А. Шатилова. Краснодар, 2017.

14. Тархов С.А. Пространственный подход в географии туризма // Географический вестник. 2019. № 4(51). С.172–178.

15. Управление государственной охраны объектов культурного наследия Краснодарского края: официальный сайт. Краснодар. URL: <http://uorn.krasnodar.ru> (дата обращения: 15.04.2020).

16. Федеральный закон № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г. (в ред. от 29.12.2017 г.). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318 (дата обращения: 15.05.2020).

References

1. Bazhenov, V.V. Kul'turnoe nasledie – chast' turistsko-rekreacionnogo potentsiala territorii, Informacionnyj portal «Textarchive.ru», available at: <http://textarchive.ru/c-1447078-p12.html> (Assessed 10 February 2020).

2. Bezrukov, Yu.F. (2010), *Rekreacionnye resursy i kurortologiya*, Simferopol', Russia.

3. Zakon Krasnodarskogo kraja № 313-KZ «O perechne ob"ektov kul'turnogo naslediya (pamyatnikov istorii i kul'tury), raspolozhennyh na territorii Krasnodarskogo kraja» ot 17.08.2000 (v red. ot 25.07.2017), available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25361 (Assessed 23 April 2020).

4. *Investicii v turistsko-rekreacionnom komplekse Krasnodarskogo kraja: ocenka effektivnosti i territorial'naya differenciaciya: monografiya* (2017) [Investments in the tourist and recreational complex of the Krasnodar Territory: efficiency assessment and territorial differentiation: monograph], ed. V.V. Minenkova, D.V. Maksimov, T.A. Volkova, A.A. Filobok, D.V. Sidorova, M.F. Hodykina, Moscow; Berlin: Direkt-Media.

5. Kazachinskij, V.P., Majmula, G.V. (2014), *Rekreacionno-turistskaya geografiya Kubani*, Krasnodar, Russia.

6. Kwartal'nov, V.A. (2012), *Turizm*, Moscow, Russia.

7. “Ministerstvo kurortov, turizma i olimpijskogo naslediya Krasnodarskogo kraja: oficial'nyj sajt”, available at: <https://kurort.krasnodar.ru/> (Assessed 20 April 2020).

8. “Osnovnye napravleniya ispol'zovaniya i sohraneniya pamyatnikov kul'turnogo naslediya”, Sajt o kul'ture i iskusstve «CultureMass», available at: <http://www.culturemass.ru/lemas-131-1.html> (Assessed 27 February 2018).

9. Petin, A.N., Koroleva, I.S., Ignatenko, E.A. (2020), Kul'turnoe nasledie i kul'turno-istoricheskij potencial Belgorodskoj oblasti: ocenka geoinformacionnymi sistemami, Elektronnyj zhurnal «Uspexi sovremennogo estestvoznaniya», available at: <https://natural-sciences.ru/ru/article/view?id=35766> (Assessed 12 March 2020).

10. Portal otkrytyh dannyh Ministerstva kul'tury Rossijskoj Federacii: oficial'nyj sajt, available at: <https://opendata.mkrf.ru/opendata> (Assessed 15 March 2020).

11. Pyzhova, O.A. (2020), Ocenka kul'turno-istoricheskikh resursov kak vazhneyshey sostavlyayushchej turistsko-rekreacionnogo potentsiala Pskovskoj oblasti, Nauchnaya elektronnyaya biblioteka «Kiberleninka», available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kulturno-istoricheskikh-resursov-kak-vazhneyshey-sostavlyayushey-turistsko-rekreatsionnogo-potentsiala-pskovskoy-oblasti/viewer> (Assessed 25 February 2020).

12. Rotanova, I.N., Harlamova, N.F. (2020), Podhody k razrabotke sistemy pokazatelej ocenki istoriko-kul'turnogo naslediya v modeli kadastra turistskih resursov, Nauchnaya elektronnyaya biblioteka

«Kiberleninka», available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-razrabotke-sistemy-pokazateley-otsenki-istoriko-kulturnogo-naslediya-v-modeli-kadastra-turistskih-resursov/viewer> (Assessed 29 February 2020).

13. *Slovar' geograficheskikh nazvanij Krasnodarskogo kraja: v 3 t. T. 2: Ekonomicheskaya geografiya* (2017), pod red. M.Yu. Belikova, V.V. Minenkovej, S.A. SHatilova. Krasnodar.

14. Tarhov, S.A. (2019), Prostranstvennyj podhod v geografii turizma, *Geograficheskij vestnik*, no. 4(51), pp. 172–178.

15. Upravlenie gosudarstvennoj ohrany ob'ektov kul'turnogo naslediya Krasnodarskogo kraja: oficial'nyj sajt, Krasnodar, available at: <http://uorn.krasnodar.ru> (Assessed 15 April 2020).

16. Federal'nyj zakon № 73-FZ «Ob ob'ektah kul'turnogo naslediya (pamyatnikah istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii» ot 25.06.2002 g. (v red. ot 29.12.2017 g.), available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318 (Assessed 15 May 2020).

Поступила в редакцию: 31.07.2020; одобрена после рецензирования: 11.10.2021; принята к опубликованию: 18.10.2021.

The article was submitted: 31 July 2020; approved after review: 11 October 2021; accepted for publication: 18 October 2021.

Информация об авторах

Information about the authors

Вера Владимировна Миненкова

кандидат географических наук, доцент, заведующий кафедрой экономической, социальной и политической географии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; 350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

Vera V. Minenkova

Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor Head of the Department of Economic, Social and Political Geography, Kuban State University; 149, Stavropolskaya str., Krasnodar, 350040, Russia

e-mail: minenkova@inbox.ru

Александра Евгеньевна Потапова

магистр географии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; 350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

Alexandra E. Potapova

Master of Geography, Kuban State University; 149, Stavropolskaya str., Krasnodar, 350040, Russia

e-mail: aleksandrapotapova@bk.ru

Вклад авторов

Миненкова В.В. – идея, методика оценки культурно-исторического потенциала, анализ полученных данных, научное руководство исследованием, научное редактирование текста, дизайн картографического материала.

Потапова А.Е. – сбор и обработка материала, обзор публикаций по теме статьи, написание статьи, построение картографического материала.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors

Minenkova V.V. – idea, methodology for assessing the cultural and historical potential, analysis of the data obtained, scientific supervision of research, scientific editing of the text, design of cartographic material.

Potapova A.E. – collection and processing of material, review of publications on the topic of the article, writing an article, drawing up cartographic material.

The authors declare that they have no conflicts of interest.