

А.Г. Топчиев, В.В. Яворская

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ТРАНСФОРМАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ

Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова, 65082, Украина, г. Одесса, ул. Дворянская, 2; [27071974@rambler.ru](mailto:27071974@rambler.ru)

Рассматриваются вопросы трансформации объектно-предметной сущности, теории и методологии социально-экономической географии в условиях формирования новой научной картины мира и появления человека в контексте синергетической самоорганизации Вселенной. Ставится центральная проблема географии – создания общей теории ландшафтной оболочки Земли. Приведены пути внедрения общественно-географических исследований в практику регионального и социально-экономического развития Украины.

**Ключевые слова:** социально-экономическая география; теория и методология; трансформация; синергетика развития; природные, общественные и природно-хозяйственные системы.

В конце XX и начале XXI столетия мир вступил в период радикальных перемен и трансформаций, важнейшими среди которых являются вхождение мирового сообщества в постиндустриальную фазу своего развития, формирование информационного социума, начало новой научной революции, разработка новой научной картины мира, новое понимание общественно-исторических процессов, новое видение взаимодействия общества и природы, новые концепции в соотношении «онтология – гносеология» и в общей теории познания. Существенные сдвиги происходят и в формировании общественных «заказов» для географической науки в целом и для ее социально-экономической ветви в частности. В данной работе сделана попытка рассмотреть современные тенденции методологической перестройки социально-экономической географии, опираясь на опыт украинской географии. При этом мы полагаем, что такие тенденции в большей или меньшей мере характерны для всех постсоветских государств, в том числе и для российской географии, с которой нас связывает многовековая общая история.

В конце XX в. были обозначены контуры *новой научной революции*, обусловленной вхождением мирового сообщества в новую фазу цивилизационного развития – постиндустриальную, или информационную. До последнего времени базовой для всех наук оставалась физическая научная картина мира, которая была наиболее разработанной и давала системное представление о реальном мире. Однако в последнее время, по мнению И. Пригожина, мы отошли от представлений о природе как автомате, подчиненном математическим законам, чье незыблемое проявление определяет раз и навсегда будущее, точно так же, как было определено ее прошлое. Современная картина мира переросла свой «физический идеал», она уже немыслима без естествознания, обществоведения, философии, без участия всех других наук, включая и географию [3; 7].

Традиционная физическая картина мира в наши дни переживает глубокий кризис. Результаты XXVI Генеральной ассамблеи Международного астрономического союза (Прага, 2007) оказались для многих неожиданными и обескураживающими: астрономы заявили, что они могут объяснить лишь 5–7 % Вселенной; еще около 17 % ее структуры они назвали «скрытой массой» и почти 80 % – «темной энергией». Рухнула классическая «понимаемость» Вселенной, ее механическая упорядоченность и детерминированность, линейность в развитии и сама познаваемость вообще. В новой научной картине мира, которую еще предстоит создать, будут преобладать неоднозначность, индетерминизм, стохастичность, полилинейность и общая неупорядоченность движения и развития. Все эти характеристики естественно войдут в общенаучную методологию и найдут свое место в теории социально-экономической географии. Традиционная научная картина

мира, которая уже доживает свой век, представляет Вселенную, в которой где-то в виде исключения обозначен и человек. Новая научная картина мира должна иметь следующую структуру: человек, который «конструирует» Вселенную, в которой существует человек. Особую роль в новой научной картине мира будет играть человек. В 60-х гг. XX в. Д. Дикке и Б. Картер сформулировали *антропный принцип мироздания* [2]. Для зарождения жизни и появления человека в контексте *синергетической самоорганизации* Вселенной необходима ее необыкновенно тонкая «подстройка»: интервал возможных констант, которые обеспечивают жизнь, крайне мал. При синергетическом подходе эволюция Вселенной допускает с некоторой вероятностью зарождение мини-вселенных, где возможна жизнь. Раньше появление человека объясняли как результат прогрессивной эволюции жизни в биосферных условиях, теперь же человек – продукт космологической эволюции Вселенной. Антропный принцип обуславливает радикальную перестройку общенаучной методологии, которая с особой силой заденет географию – единственную среди наук, которая охватывает своей предметной областью человека и природу.

В условиях новой научной революции утверждается новое понимание цивилизационного развития, новое содержание и формы получают общественно-исторические процессы. Диалектика развития в современном понимании акцентирует его стохастичность, полярность, противоречивое единство разнонаправленных тенденций, неоднозначность ожидаемых результатов. Общественно-исторические процессы в их традиционном понимании достаточно детерминированы, однолинейны в направлении и последовательности развития, прогрессивны в общем цивилизационном контексте, в известной мере предсказуемы и управляемы. Еще вчера материальный и духовный миры представлялись достаточно упорядоченными, такими, которые движутся ко все большей гармонии. Реальная действительность не согласуется с таким «наивным оптимизмом». Общественно-историческое развитие, ход событий становятся все менее определенными и прогнозируемыми, иногда – иррациональными. Современные социально-экономические процессы становятся все менее детерминированными и упорядоченными, социальные и политические феномены – все более случайными и стохастическими [7].

Огромное влияние на новую трактовку общественно-исторического развития оказала *синергетика* – наука о «коллективном поведении» сложных систем (Хаккен, Пригожин и др.). Самоорганизующиеся системы всегда имеют несколько разных направлений и путей развития. Для таких систем нельзя «задавать» или «навязывать» путь развития. Эффективное управление такими системами основано на понимании механизмов и тенденций их самоорганизации и состоит в максимальном благоприятствовании саморазвитию. Синергетическое развитие систем стадийно и прерывисто-дискретно. Максимальное отклонение такой системы от равновесия фиксирует на траектории ее развития так называемую точку бифуркации, в которой система «выбирает» один из нескольких возможных путей дальнейшей эволюции. При этом в точке бифуркации система становится малоустойчивой, и на ее дальнейшую эволюцию могут влиять даже незначительные флуктуации [7].

Рассмотренные выше тезисы в методологическом плане адекватны общественно-географическим процессам и порождают соответствующие трансформации в теории и методологии социально-экономической географии. В их числе такие положения:

1. Не существует единственного, исторически предопределенного пути цивилизационного развития человечества. Теории однонаправленной монолинейной эволюции цивилизации могут рассматриваться как отдельные случаи, которые не имеют всемирного распространения и не претендуют на роль законов исторического развития (формационная теория развития и др.).

2. Цивилизационное развитие человечества разнонаправлено, полилинейно, вариативно, стадийно, неоднозначно относительно шкалы «прогресс – регресс».

3. Общественным, социальным, общественно-географическим системам присущи свойства и признаки самоорганизации и синергетического развития. Эффективное управление такими системами возможно лишь в контексте понимания тенденций их самоорганизации и реализации таких тенденций.

4. Прогрессивное развитие не является обязательным условием эволюции общественных систем. Его следует рассматривать как один из возможных сценариев развития, который может быть с определенной вероятностью реализован или не реализован. К этому положению очень близка по форме концепция *географического POSSИБИЛИЗМА*.

5. Развитие общественных систем носит непрерывно-дискретный характер. Этапные (стадийные) трансформации таких систем происходят в точках бифуркации, когда наступает их максимальное отклонение от равновесного состояния. При этом следует помнить принципы

синергетики, согласно которым изменения и скачки в развитии системы в точках бифуркации могут быть вызваны малыми флуктуациями и воздействиями.

6. Для общественных систем в точках бифуркации всегда существует несколько путей развития, что делает обязательным рассмотрение всех возможных сценариев дальнейшей эволюции таких систем.

Значительные трансформации отмечены в *общей теории познания, во взаимодействии и взаимозависимости онтологии и гносеологии*. Наука в целом представляет собой социальный феномен. Одно из главных противоречий общенаучной методологии состоит в том, что субъективные научные подходы нацелены на достижение объективной истины. Соотношение «субъективного» и «объективного» в познании остается и ныне одной из сложнейших проблем. Современная теория познания включает в любой исследовательский процесс и самого человека-исследователя. Такой подход подчеркивает, что наука – изобретение человека, которое не существует вне общественного бытия, что человечество ищет «объективную истину» в контексте своих субъективных потребностей и интересов.

Особую роль субъекта в теории познания подчеркивали многие исследователи («принцип дополнительности» Н. Бора и др.). Наиболее глубокую разработку это направление получило в работах Е. Гуссерля и его последователя М. Хайдеггера: субъект определяет объект исследования (когитация); субъект устанавливает и предметную область исследования (интенция). *Интенциональность*, по Е. Гуссерлю, – это интерпретация, трактовка, понимание, а истина представляет собою интенциональное прояснение. Концепция интенциональности имеет общенаучный статус, она получила интенсивное развитие в работах ученых разных наук – Г.Фреге, Б.Рассела, А.Тарского, К.Геделя, Л.Витгенштейна, Н.Бора и др. [1]. *Интенция* – это включение в процесс познания самого исследователя, его знаний, его исследовательских возможностей. Особую роль интенция призвана сыграть в географической науке, поскольку географы включают человека и социумы в объекты своих исследований и рассматривают население как один из компонентов ландшафтной оболочки Земли, притом компонент необыкновенно активный и наступательный, способный к рефлексии, самооценке и управленческим решениям [4].

В современной общенаучной методологии сохраняется *деление наук на природные и общественные*. При этом акцентируется действие в названных семействах наук разнокачественных законов – природных и общественных соответственно. Подчеркивается объективность законов природы и субъективность законов общества и их методологическая несводимость. Именно на этом основании в советской географии в 1950–1970-х гг. предпринимались попытки «упорядочить» географическую науку и разделить ее на две разнокачественные науки – географию физическую (естественные науки) и географию экономическую (общественные науки). Как будет показано ниже, современная география обозначает объектом своих исследований целостную ландшафтную (географическую) оболочку Земли. И главная ее задача состоит не в расчленении этого объекта на разные предметные области, а в географическом синтезе, когда стержнем географической науки становится взаимодействие природы и общества в границах ландшафтной оболочки.

В современной методологии географии наличие разнокачественных законов природы и общества общепризнано. Выработаны соответствующие критерии объективности для законов физико-географических. Установлены субъективные критерии законов и закономерностей социального развития в форме общественных интересов и потребностей. *Ключевой проблемой остается методология наложения и взаимодействия законов природы и законов общества в комплексных географических исследованиях, с одной стороны, и в разработке теории социоприродных и природно-хозяйственных геокомплексов и геосистем – с другой.*

Современная общенаучная *тенденция к синтезу знаний* пришла на смену традиционной дифференциации науки на протяжении XIX – первой половины XX в. В наше время множатся общенаучные и междисциплинарные подходы и концепции. Ведущие методологи говорят о необходимости формирования новой единой науки о жизни – природе – человеке – обществе. И географическая наука, которая охватывает своей предметной областью и природу, и общество, и созданный человеком искусственный материальный мир, в равной мере пользуется законами и закономерностями природными и общественными, очень близка к решению таких задач и формирует важнейшее направление географического синтеза пространственных взаимодействий и сочетаний природы – населения – хозяйства [4; 5].

Рациональное и эффективное для решения прикладных задач сочетание аналитических и синтетических подходов – одна из ключевых проблем современной географии. Долгое время, вплоть до середины XX столетия, в географии преобладали аналитические подходы, которые сопровождались лавинообразной дифференциацией географии на отраслевые и компонентные науки. При этом бесспорное лидерство принадлежало естественно-географическим наукам, и первые концепции географической оболочки Земли рассматривали ее как сугубо природный феномен.

В течение XX в. в географической науке интенсивно развиваются комплексные и синтетические направления, которые распространились первоначально в физической географии, потом – в социально-экономической, а в дальнейшем охватили всю систему географических наук и особенно ее стыковую зону между физической и экономической (общественной) географией. Разрабатывались *теории природных территориальных комплексов (геокомплексов) и систем (геосистем), социально-экономических территориальных комплексов и систем*, положено начало разработке *интегрированных территориальных социоприродных и природно-хозяйственных комплексов и систем*. Несколько современных географических парадигм заложили методологическую основу такого синтеза. Среди них классическая хронология, которая переживает свой теоретический «ренессанс», ландшафтная, геокомплексная, геосистемная парадигмы. Их продолжают и развивают новейшие геопланировочная (планирование территорий) и геоинформационная парадигмы [4; 5; 8].

В современной методологии географической науки уже утвердилось понимание объекта географических исследований как единой и целостной ландшафтной (географической) оболочки Земли. Вместе с тем предметные области географических наук определяют по отдельным компонентам или же по компонентным геосферам земной оболочки. Нет направления географических исследований, которое рассматривало бы ландшафтную оболочку как таковую, в целом. Некоторым приближением к такому географическому синтезу является определение физической географии как науки о природных компонентах и геосферах ландшафтной оболочки, а общественной географии – как учения о социально-экономических компонентах и геосферах земной оболочки. Дальнейшее их интегрирование наблюдается лишь в прикладных географических исследованиях, в программах и проектах комплексных географических разработок.

Подчеркнем: дисциплины или направления, которое рассматривает ландшафтную оболочку в целом, в настоящее время просто нет. С учетом современных общенаучных методологических трансформаций и соответствующей «подстройки» методологии самой географии можно утверждать: географы должны безотлагательно начать разработку *общей теории ландшафтной оболочки Земли*, ее структурирования на новых методологических принципах, синергетического взаимодействия ее составных частей – компонентов и геосфер, изучение интегрированного взаимодействия общества и природы в контексте самоорганизации социальных и социоприродных систем и структур.

В условиях современных методологических трансформаций в географии актуализируется *проблема уточнения и углубления предметных областей двух главных ветвей – географии физической и общественной (социально-экономической)*. В настоящее время их предметные области устанавливают, как правило, путем разделения компонентов и компонентных геосфер ландшафтной оболочки Земли на природные и социально-экономические. Первые – объект изучения физической географии, вторые рассматривает общественная география. Разнообразные модификации определения предметных областей физической и экономической географии у разных авторов обычно не выходят за пределы этой методологической схемы. Так, например, большое распространение получило определение общественной (социально-экономической) географии как науки о территориальной организации общества. Легко видеть, что объектом исследования при таком подходе выступают социально-экономические компоненты и геосферы земной оболочки – антропосфера, техносфера, социосфера.

Кажущаяся четкость и однозначность разграничения предметных областей физической и общественной географии порождает массу методологических коллизий: существуют ли природные компоненты в чистом виде и где их следует искать(?); можно ли рассматривать социально-экономические компоненты ландшафтной оболочки как таковые, вне их природной основы, природной среды (?); как учитывать разную степень антропогенно-техногенных модификаций природных компонентов (?); куда отнести учение о природной среде, о ее условиях и ресурсах – к физической или же к общественной географии (?) и т.д. и т.п. Но самое главное: ни

физическая, ни общественная география не охватывают своими предметными областями ландшафтной оболочки в целом, а другого научного направления и соответствующей дисциплины, которые изучали бы целостную земную оболочку как таковую, в настоящее время нет. Так и существует современная географическая наука с декларируемым целостным объектом исследования – ландшафтной оболочкой Земли и с полным отсутствием дисциплин, предметные области которых были бы эквивалентны такому объекту.

Из этой методологической коллизии предлагается следующий выход: необходимо отказаться от определения предметных областей физической и общественной географий относительно с объектами их исследований (в современной трактовке). Общенаучная методология дает возможность устанавливать предметные области по *аспектам исследования*, по целевым функциям и задачам научного поиска [6]. В этом случае *физическая география – наука о природных закономерностях организации и функционирования ландшафтной оболочки Земли, а общественная география – учение о социально-экономических закономерностях строения и функционирования земной оболочки*. Примечательно, что при таком подходе объектом изучения и для физической, и для общественной географии выступает вся ландшафтная оболочка в целом, со всеми ее составляющими, а предметные области этих наук фиксируют разные подходы, разные аспекты исследования. *Физическая география изучает природные законы и закономерности организации целостной ландшафтной оболочки, ее строения, геопространственной организации и функционирования, а общественная география также рассматривает всю ландшафтную оболочку в плане социально-экономических законов и закономерностей ее строения, геопространственной организации и функционирования*.

В заключение подчеркнем, что предлагаемое уточнение предметных областей физической и общественной географий не снимает актуальной методологической задачи – формирования *нового направления и соответствующей дисциплины (комплекса дисциплин), которые рассматривали бы ландшафтную оболочку Земли в целом как объект исследования на уровне общегеографического синтеза*.

В условиях формирования рыночных отношений в Украине социально-экономическая география получает новые общественные запросы, связанные с проведением радикальных политических и экономических реформ. С 2001 г. официально разрабатывается государственная региональная политика. Экономико-географы активно осваивают новое научное направление – региональную экономику и принимают участие в разработке многочисленных региональных концепций и программ, проектов и планов социально-экономического развития территорий и городов. Актуальной остается задача регионализации Украины, разработка и утверждение официальной схемы социально-экономических регионов. В настоящее время государственная региональная политика ведется в разрезе административных областей и Республики Крым (АРК), что не соответствует европейским нормам региональной политики, согласно которым регионы – территориальные единицы, потенциал которых (население, хозяйство) превосходит соответствующие параметры областей Украины.

Указом Президента Украины (2000 г.) создана комиссия по административно-территориальному устройству (АТУ) страны, в состав которой вошли и географы. С той поры разрабатываются проекты нового АТУ, предлагаются варианты административно-территориальной реформы. Методологической основой таких исследований служит базовая географическая парадигма территориальной организации общества.

В 1995–1997 гг. в Украине положено начало кадастровой оценке сельскохозяйственных земель и земель населенных пунктов, разработке Государственного земельного кадастра. Для всех постсоветских государств это новая проблема, поскольку в бывшем СССР земельный кадастр и земельный рынок долгое время понимали как «буржуазные категории». В социально-экономической географии кадастры природных условий и ресурсов разрабатываются уже более полувека, и это направление заметно активизируется в наше время.

В 2000 г. в Украине начались работы по формированию Национальной экологической сети и региональных экологических сетей в областях и АРК в контексте создания Всеевропейской экологической сети (Севильская стратегия ЕС, 1995 г.). Это направление получило серьезную нормативно-правовую базу в форме двух законов (2000 и 2004 гг.), Постановления Кабинета министров Украины (2000 г.) и многих сопутствующих документов. Украинские географы активно включились в разработку концепций и программ формирования национальной и региональных экологических сетей, в обоснование этого нового направления конструктивной географии, имеющего своей целью создание природных каркасов экологической безопасности

регионов и страны в целом. Соответствующее развитие получает теория, методология и практика конструирования природных каркасов экологической безопасности территорий в форме экологических сетей [6].

В конце 1990-х гг. по постановлению правительства начата разработка «Генеральной схемы планирования территорий Украины». Практика планирования территорий (геопланирования) заимствована в ЕС. Европейские географы в течение 1990-х гг. реализовали несколько крупных программ планирования территорий регионов с целью упорядочения антропогенно-техногенных нагрузок и экологического оздоровления жизнедеятельности населения. В 2000–2001 гг. географами научно-исследовательского института «Гипроград» (г. Киев) была разработана «Генеральная схема планирования территории Украины», утвержденная законом в 2002 г. В настоящее время ведутся работы по составлению схем планирования территорий отдельных регионов [7–9].

Приведенный обзор подтверждает растущий спрос общества на общественно-географические исследования и разработки, которые во многих случаях выходят на общегосударственный уровень. Новые направления общественно-географических исследований остро нуждаются в их соответствующем теоретико-методологическом обосновании и методических разработках.

### Библиографический список

1. *Канке В.А.* Основные философские направления и концепции науки. М.: Логос, 2004. 328 с.
2. *Карпенков С.Х.* Концепции современного естествознания. М.: Фонд «Мир», 2005. 640 с.
3. *Мороз С.А., Онопрієнко В.І., Бортник С.Ю.* Методологія географічної науки. К.: Заповіт, 1997. 334 с.
4. *Топчиев А.Г.* В поисках современной парадигмы географии // Новые географические знания и направления исследований: сб. тр. К.: ЦД Академперіодика, 2006. С. 113–118.
5. *Топчиев О.Г.* Методологічні трансформації і сучасні парадигми в географії // Український географічний журнал. 2010. № 2. С. 22–25.
6. *Топчиев О.Г.* Про предметну область і предмет суспільної географії // Там же. 2004. № 2. С. 3–7.
7. *Топчиев О.Г.* Суспільно-географічні дослідження: методологія, методи, методики. Одеса: Астропринт, 2005. 632 с.
8. *Топчиев А.Г., Яворская В.В.* Геопланировочная парадигма в украинской географии // Теория социально-экономической географии: современное состояние и перспективы развития: материалы междунар. науч. конф. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2010. С. 89–98.
9. *Topchiev O., Olijnyk V., Melnychenko T.* The concept of territory geoplanning in Ukraine geography // Selected Aspects of Transformation in Countries of Central and Central-Eastern Europe A Book Dedicated to To Professor Oleh Shabliy upon the 50<sup>th</sup> Anniversary of Scientific Work ed. by T.Michalski A. Kuczabski. Pelplin, 2010. P. 52–63.

**A.G. Topchiev, V.V. Yavorskaya**

### METHODOLOGIC PROBLEMS AND TRANSFORMATIONS IN MODERN SOCIAL AND ECONOMICAL GEOGRAPHY

The article concerns the questions of transformation of human geography's object and subject, its theory and methodology in the conditions of new world scientific picture's forming and human displaying in context of the Universe's synergetic self-organization. The main geographical question – creation of common theory of the Earth's landscape sphere – is revealed. It is described the ways of using human geographical researches in the practice of regional and socio-economical development of Ukraine.

**Key words:** social and economical geography; theory and methodology; transformation; synergetic development; natural, social and natural-economical systems.