

Сведения об авторах**Екатерина Николаевна Шестакова**

кандидат исторических наук, старший преподаватель
департамента менеджмента НИУ «Высшая школа
экономики»; 614077, Россия, Пермь, ул. Студенческая,
38

e-mail: enshestakova@hse.ru

Анна Михайловна Семакина

студент НИУ «Высшая школа экономики»;
614077, Россия, Пермь, ул. Студенческая, 38

e-mail: annsemakina97@yandex.ru

About the authors**Ekaterina N. Shestakova**

Candidate of Historical Sciences, Senior Lecturer,
Department of Management, Higher School of Economics;
38, Studencheskaya st., Perm, 614077, Russia

Anna M. Semakina

Student at MA program 'Museum, event, tourism
management', Higher School of Economics;
38, Studencheskaya st., Perm, 614077, Russia

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Шестакова Е.Н., Семакина А.М. Туристская аттрактивность маршрутов Пермского края в восприятии молодежи // Географический вестник = Geographical bulletin. 2021. №1(56). С. 119–133. doi 10.17072/2079-7877-2021-1-119-133.

Please cite this article in English as:

Shestakova, E.N., Semakina, A.M. (2021) Tourist attractiveness of the Perm region's routes in the perception of young people. *Geographical bulletin*. 2021. №1(56). Pp. 119–133. doi 10.17072/2079-7877-2021-1-119-133.

УДК 911,3: 338,48

DOI: 10.17072/2079-7877-2021-1-133-148

**ГЕОГРАФИЯ МУЗЕЕВ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
МУЗЕЙНОГО ТУРИЗМА В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ****Дарья Владимировна Амелькина**

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6875-0209>

e-mail: amelkina.darya@yandex.ru

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

В связи с ростом социокультурной значимости и экономической активности музеев вызывают интерес представителей различных научных областей. Тесное взаимодействие музейных организаций с туристско-рекреационной сферой обуславливает исследования роли современных музейных форм в становлении отдельных видов туризма, региональных особенностей размещения музеев, их влияния на экономику и пространственную организацию территорий. Комплексное исследование региональной совокупности музеев и возможностей развития музейного туризма в Самарской области показало, что современное состояние музеев, отсутствие крупных музейных дестинаций и финансирования новых высоких аттракций не позволяют региону успешно конкурировать за круизных туристов и в рамках межрегионального туристского проекта «Великий Волжский путь». В размещении самарских музеев прослеживается влияние агломерационных процессов, происходящих на территории региона. Это проявляется как в концентрации активной музейной деятельности в центре агломерации, так и в слабом использовании музейных ресурсов и растущих рисках утраты памятников на её границах. В существующих условиях создание новых музейных предложений и развитие музейного туризма в Самарской области предполагает использование положительных эффектов агломерации и преодоление инфраструктурных ограничений; усиление готовности к конкурентов на основе кластеризации и трансфера современных музейных технологий от центральных федеральных музеев, представленных в Самаре, к региональным музеям и от них к муниципальным и сельским; инновационный поиск эффективных моделей развития, комплексных решений и механизмов финансирования.



Ключевые слова: культурно-познавательный туризм, круизный туризм, музейная дестинация, малые музеи, агломерация, концентрация, кластеризация.

GEOGRAPHY OF MUSEUMS AND PROSPECTS OF THE MUSEUM TOURISM DEVELOPMENT IN THE SAMARA REGION

Daria V. Amelkina

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6875-0209>

e-mail: amelkina.darya@yandex.ru

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Due to the growing socio-cultural significance and economic activity, museums are arousing research interest of specialists from various scientific fields. Close interaction of museum organizations with the tourism and recreation sphere gives relevance to research into the role that modern museum forms play in the formation of certain types of tourism, into regional features of museum placement, the impact that museums have on the economy and spatial organization of territories. A comprehensive study of the regional set of museums and the museum tourism development in the Samara region shows that the current state of museums, the lack of major museum destinations and funding for new high attractions do not allow the region to compete successfully for cruise tourists and in the framework of the interregional tourist project The Great Volga River Route. In the placement of Samara museums, one can trace the influence of agglomeration processes occurring in the region. This is manifested both in the concentration of museum activities in the center of the agglomeration and in the weak use of museum resources, growing risks of losing monuments on the boundaries. Under the existing conditions, the creation of new museum offers and the development of museum tourism in the Samara region is supposed to involve the following: the use of positive effects of agglomeration and overcoming of infrastructure constraints; increased readiness to compete on the basis of clustering and transfer of modern museum technologies from the central federal museums represented in Samara to regional museums, and from those to municipal and rural ones; innovative search for effective development models, integrated solutions and financing mechanisms.

Key words: cultural and educational tourism, cruise tourism, museum destination, small museums, agglomeration, concentration, clustering.

Введение

Музеи – старейшая социальная институция, «служащая обществу и его развитию...» [23] посредством:

- изучения и сохранения различных материальных и нематериальных объектов – свидетельств цивилизации и окружающей среды;
- просвещения, образования, воспитания и эстетического развития через ознакомление посетителей с музейными экспонатами.

Отличием современных музеев, поддерживающих развитие постиндустриального общества, является активное участие в жизни социума и интеграция в окружающую среду, что находит отражение в мировых музейных тенденциях, в разной степени проявляющихся в отдельных странах и их регионах. В целях настоящего исследования отметим некоторые из них.

Появление новых форм деятельности и методов привлечения аудитории привело к расцвету музейно-выставочной деятельности и мировому «музейному буму». В России за 2012–2019 гг. число предметов музейного фонда увеличилось в 9 раз, открылось более 170 новых музеев, их посещаемость выросла в 1,7 раза, и 6 российских музеев вошли в число 100 самых посещаемых в мире.

Коммерциализация стала еще одной современной музейной тенденцией: доходы российских музеев от платных услуг в 2012–2019 гг. увеличились в 2,5 раза. Рост доходности создает условия для реализации, в том числе на основе кооперации с различными партнерами, уникальных и дорогостоящих проектов, обеспечивающих устойчивый и возобновляемый интерес посетителей, приводит к повышению событийной активности музеев и появлению различных форм развивающей рекреации.

Чем шире музеи открывают двери для посетителей, тем более обществом осознается их социокультурная значимость. В ответ на это музеи, используя эффективные модели развития и форматы существования, осваивают новые сферы деятельности (образовательную, досуговую, развлекательную), становятся местом для ежедневного посещения, формирующим и сохраняющим уникальную культуру местного сообщества.

*Рекреационная география и туризм
Амелькина Д.В.*

Понимание социальной значимости и экономической целесообразности вовлекает в музейно-выставочную деятельность крупные корпорации, общественные организации, отдельных предпринимателей и рождает тесную интеграцию музеев всех форм собственности и подчиненности с индустриями туризма, организации событий, отдыха и развлечений.

Результатом интеграции музейной и туристской сферы стало формирование музейного направления культурно-познавательного туризма, в рамках которого музеи доказали, что на основе своих эндогенных качеств, многогранности и изменчивости они могут выступать сильнейшей и обновляемой туристской аттракцией, основой создания музейной дестинации, повышающей туристскую привлекательность и способствующей развитию территории нахождения.

Рост социокультурной значимости и экономической активности музеев актуализировал прикладные исследования региональных особенностей перечисленных тенденций, роли современных музейных форм в развитии отдельных видов рекреации и туризма, системообразующего влияния музеев на экономическую специализацию и преобразование пространства.

В настоящей работе предпринята попытка комплексного исследования территориальной совокупности музеев и закономерностей их распределения в пространстве агломерации для понимания перспектив развития музейного туризма в Самарской области.

На протяжении нескольких десятилетий музейные экскурсионные предложения были неотъемлемой составляющей традиционных для региона направлений познавательного и круизного туризма. В настоящее время растущая конкуренция между поволжскими регионами за круизных туристов и участие в межрегиональном туристском проекте «Великий Волжский путь»¹ [17] требует от самарских музеев обновляемых и конкурентоспособных предложений, отражающих уникальную культуру местного сообщества, и создаваемых на основе современных моделей и форматов развития музейных организаций.

Материалы и методы исследования

Территориальная совокупность музеев как объект исследования. Объектом пристального научного интереса музеи стали во второй половине XX в. Теоретические основы музееведения, признанные во многих странах, были сформулированы советским ученым А.М. Разгоном. Исследование закономерностей организации музейного дела на определенной территории в условиях централизованного управления осуществлялось в рамках понятия «музейная сеть». Оно включало в себя «целенаправленно формируемую совокупность музеев либо совокупность конкретных групп музеев (определенного профиля, типа), действующих на определенной территории» [8, с. 56].

В последние десятилетия XX в. растущее многообразие тематического содержания, форм, видов и ведомственной подчиненности музейных организаций, а также методов управления их развитием потребовало новых подходов к исследованию совокупности музеев территории и в научный обиход вошло музееведческое понятие «музейный ландшафт». Для его характеристики исследуется роль музеев в социокультурном развитии региона, изучаются новые формы и виды музейной деятельности, а также проводится оценка в динамике ряда показателей: числа музеев, объема фонда, плотности (отношение количества музеев к числу жителей), распределения по профилям, собственнику, размеру (малые – до 10 тыс. посетителей в год, средние – до 100 тыс. и крупные музеи – свыше 100 тыс.) и т.д. [21, с. 5].

Не дискутируя о возможности использовании термина «ландшафт», отметим, что данный набор аналитических показателей оправдан для характеристики конкретной музейной совокупности, являющейся частью более крупной и включающей однотипные объекты.

Исследования совокупности музеев в привязке к конкретной территории географами могут осуществляться на основе различных подходов, например:

ландшафтного – совокупность музеев рассматривается в качестве составляющей культурного ландшафта, а музеи-заповедники, музеи под открытым небом и т.д. признаются формой его сохранения, преобразования и презентации;

¹ Межрегиональный туристский маршрут «Великий Волжский путь» объединяет 14 регионов Приволжского федерального округа, которые примыкают к главной торговой и жизнеобеспечивающей артерии – реке Волге, и призван открыть российским и иностранным туристам культурные и природные достопримечательности, а также этнические традиции и кухни регионов Поволжья. Проект предполагает возможность комбинировать круизные маршруты по Волге и наземную программу, реализуется при поддержке Ростуризма.

*Рекреационная география и туризм**Амелькина Д.В.*

каркасного – совокупность музеев, как составляющая социокультурного развития, рассматривается в контексте территориальной структуры региона с экономическими и культурными центрами, а также соединяющими их магистралями [3, 5];

рекреационного, в рамках которого музеи включаются в культурно-исторические ресурсы территориальных туристско-рекреационных систем (ТТРС); наличие, уникальность и значимость коллекций музейных организаций оценивается при исследованиях туристско-рекреационного потенциала территории и возможности удовлетворения на их основе рекреационных потребностей человека [7, 19].

Рекреационной географией и географией туризма ТТРС признаются основой для разнообразных экономических построений (комплексов, кластеров, маршрутов и т.д.), позволяющих эффективно использовать сложившуюся систему, и туристско-рекреационного районирования (создания туристских районов, зон, дестинаций и т.д.), т.е. планирования и проектирования с целью освоения туристско-рекреационного пространства. Данный подход служит основанием для прикладных исследований различных аспектов и проблем интеграции музеев в сферу туризма и рекреации применительно к конкретной территории.

С позиций аттрактивности и места, которое музеи могут занимать в туристской дестинации, предлагается следующая типология:

музеи – целевые аттракции, имеющие, как правило, мировое, национальное, республиканское (региональное) значение;

музей – дополнительные аттракции, находящиеся в пределах дестинации и используемые для экскурсионного насыщения туристских программ;

музеи, не входящие в дестинацию и выполняющие функции сопутствующих аттракций (их посещение может осуществляться по пути следования в дестинацию) [4, с. 131–132].

По мнению И.С. Королевой, Я.Г. Глуговой, определяющая роль музея в формировании туристской территории приводит к созданию специфического объекта изучения со стороны науки о туризме – музейной дестинации. Она обладает свойствами, «характерными как для отдельного музея, так и для туристско-рекреационной системы в целом», и структурой, позволяющей удовлетворять потребности туристов и успешно конкурировать на туристском рынке [9, с. 91]. Следовательно, музейная дестинация может исследоваться на основе двух подходов:

клиенто-ориентированного, оценивающего аттрактивную способность, с учетом аутентичности, уникальности, востребованности музейных ресурсов, событийной и интерактивной составляющей, наличия определенного набора услуг, необходимых для принятия туристов;

географического, рассматривающего дестинацию как результат туристско-рекреационного районирования.

При исследовании организационно-экономических, инновационных, синергетических эффектов от нахождения на определенной территории нескольких музеев, галерей и иных культурно-выставочных пространств используется кластерный подход. Успешная европейская практика музейной кластеризации [14] позволила сделать вывод о том, что суть существования музейного кластера в «системном подходе, который привел к формированию и развитию кластера». Музеи в нем действуют «успешно связанные вместе в самодвижущемся механизме соревнования, подпитываемом туристской деятельностью» [26, с. 264] и позитивно влияют на преобразование среды.

Изучая роль музеев в специализации, экономическом и пространственном развитии городов и территорий, исследователи выделяют две модели:

системообразующую, при которой музей выступает центром социокультурной жизни и туристского притяжения, является основным фактором преобразования среды, главным работодателем, условием развития инфраструктуры, существования бизнеса и самозанятости в сфере гостеприимства и туризма;

социокультурную – повышающую качество жизни населения, определяющую культурный потенциал общества и способствующую эстетическому преобразованию конкретной территории [22, с. 198].

И, наконец, рассматривая музеи во всем их видовом и содержательном многообразии в качестве туристского аттрактанта и уникального экскурсионного объекта, изучая уровни интеграции музеев и туристско-рекреационной сферы, а также влияние данной интеграции на специализацию туристских районов, зон, дестинаций, исследователи дают общее определение музейного туризма, как направления культурно-познавательного, заключающегося в использовании туристско-экскурсионно-событийного потенциала музеев и прилегающих к ним территорий [11; 16; 20].

Рекреационная география и туризм
Амелькина Д.В.

Таким образом, понимание перспектив и эффектов от развития музейного туризма требует глубокого изучения аттрактивной способности и проектной активности, готовности к конкурированию и кластеризации, а также степени интеграции музеев с туристско-рекреационной индустрией; предполагает системный подход для выявления роли музейных ресурсов в формировании туристско-рекреационной системы и учет особенностей экономического развития и расселения конкретной территории.

Результаты исследования

Краткая характеристика развития экономики и туризма в Самарской области. Самарская область расположена на правом и левом берегах в среднем течении р. Волга, входит в Приволжский федеральный округ (ПФО). Территорию населяет 3,2 млн чел., более 85% из них проживают в границах Самарско-Тольяттинской агломерации (СТА). Крупнейшие города СТА имеют уникальное расположение вокруг границ особо охраняемых природных территорий (ООПТ): Национального парка (НП) «Самарская Лука» и Жигулевского государственного биосферного заповедника имени И.И. Спрыгина (рис. 1).

Наличие агломерации, сильно развитой [2] и растущей в восточном направлении, является важнейшей особенностью пространственной организации территории. Ограничения развития СТА в западном направлении создает Волга и недостаток мостов, преодолеваемый ныне строительством автомобильного моста недалеко от Тольятти (федеральная трасса М5).



Рис. 1. Схема Самарско-Тольяттинской агломерации
Fig. 1. Scheme of the Samara-Togliatti agglomeration

Самарская область – это экономически благополучный регион, испытывающий, однако, определенный дефицит инвестиций, являющийся главной причиной экономического отставания от регионов-лидеров ПФО. Основой развития территории являются социальные, управленческие, технологические, производственные инновации (рис. 2).



Рис. 2. Рейтинговые значения основных показателей развития Самарской области, место среди субъектов РФ

Fig. 2. Rating values of the main development indicators of the Samara region, place among the constituent entities of the Russian Federation

Туристско-рекреационная отрасль является одним из направлений диверсификации региональной экономики и условием повышения уровня человеческого развития [18]. Представленные на диаграмме регионы (рис. 3) имеют в Национальном туристском рейтинге лучшие показатели среди всех субъектов ПФО, Самарская область соответственно занимает 4-е место в Приволжском федеральном округе (ПФО) и 20-е по РФ.

Рекреационная география и туризм

Амелькина Д.В.



Рис.3. Самарская область в Национальном туристском рейтинге, место
Fig. 3. Samara region in the National tourist rating, place

Государственной программой Самарской области по развитию туристско-рекреационного кластера в 2015–2025 гг. в числе прочих для развития выбраны «культурно-исторический... и круизный» виды, служившие основой развития туризма в городах региона еще в советское время. Необходимым условием организации первого являются музейные экскурсии, в свою очередь, второй вид для привлечения и удержания постоянных участников речных круизов при выборе стоянок ориентируется на наиболее яркие, обновляемые и вновь создаваемые аттракционы.

Для приёма круизных судов в регионе действуют порты на левом берегу Волги в крупных городах Самаре и Тольятти, а также три «зеленые стоянки» (с. Ширяево, с. Винновска, п. «Волжский Утес») на правом берегу Волги у границ Национального парка «Самарская Лука». Последние утрачивают востребованность, требуют обновления аттракционы, повышения комфортности и безопасности отдыха туристов у реки в соответствии с современным требованиями.

Развитие музейной сети Самарской области. В регионе действует 38 государственных и муниципальных музеев (табл. 1), а также 20 музейных организаций различных форм собственности.

Таблица 1

Динамика развития государственных и муниципальных музейных организаций Самарской области
Development dynamics of state and municipal museum organizations in the Samara region

Показатель	2010	2015	2019	Изменения за период, %
Число музеев, в т.ч. филиалов	35	35	38	+9
Общий фонд музеев, тыс. ед.	589,1	590,7	694,0	+18
Число посетителей, тыс.	837,2	978,2	1166,9	+40

Число государственных музеев за 2015–2019 гг. выросло на 9%, число корпоративных, общественных и частных музеев на 54%, но несмотря на занимаемую долю в общей структуре численности (рис. 4) негосударственные музеи обслуживают пока только 2,6% посетителей музеев и сохраняют 2,7% общего музейного фонда Самарской области.

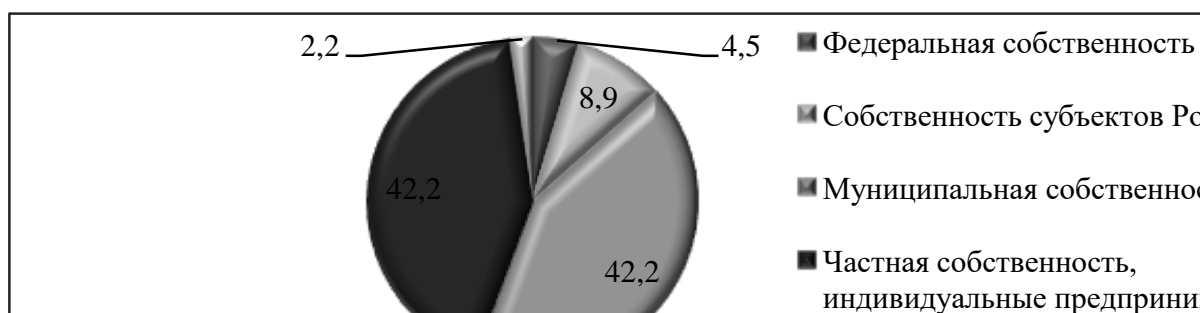


Рис. 4. Структура юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Самарской области по видам собственности (ОКВЭД 2 «Деятельность музеев»), %

Fig. 4. Structure of legal entities and individual entrepreneurs of the Samara region by type of ownership (OKVED 2 (Russian National Classifier of Types of Economic Activity 2) 'Activities of museums'), %

Доходы музеев от платных услуг в 2012–2019 гг. увеличились в 2,4 раза (по РФ в 2,5 раза). Посещаемость самарских музеев также растет, однако если число гостей региона за 2010–2019 гг. выросло на 89%, то число посетителей государственных и муниципальных музеев за тот же период – только на 40% (т.е. в среднем на 4% в год) (рис. 5). Ежегодная посещаемость негосударственных музеев в 2017–2018 гг. выростала с 8,6 тыс. до 31,4 тыс. (т.е. в среднем на 88% в год).

Рекреационная география и туризм
Амелькина Д.В.

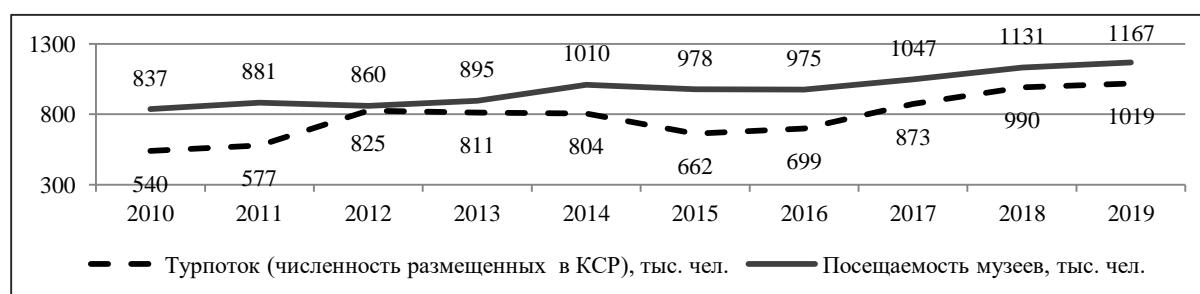


Рис. 5. Динамика роста турпотока и темпов роста посещаемости музеев в Самарской области
Fig. 5. Dynamics of tourist flow and growth rates of museum attendance in the Samara region

О потенциальных возможностях музеев Самарской области, относящихся к ведению органов культуры, говорит тот факт, что Самарский областной историко-краеведческий музей имени П.В. Алабина, занимающий 12,5 тыс. кв. музейных площадей, способен выставлять ежегодно не более 7% единиц хранения, находящихся в его фондах [13].

Сравнение музейной сети, подведомственной Министерству культуры Самарской области, с развитием музеев в регионе-лидере ПФО – Республике Татарстан (РТ) показывает значительное отставание исследуемого региона (табл. 2), причем не только по абсолютным значениям: численность музеев и объем фонда, но и относительным показателям, характеризующим активность музейных учреждений. Музеи Татарстана принимают 5,5 млн. посетителей в год, т.е. в 4,7 раза больше, чем число посетителей музеев Самарской области (2019 г.).

Таблица 2

Сравнение показателей развития музеев в Самарской области и Республике Татарстан
Comparison of museum development indicators in the Samara region and the Republic of Tatarstan

Показатель	Период, гг.	Республика Татарстан	Самарская область
<i>подведомственных органам культуры</i>			
Число музейных организаций	2019	103	38
Число музейных организаций на 1000 жителей	2019	0,0431	0,0119
Общий фонд музеев, тыс. ед.	2019	2118,0	694,0
Средняя посещаемость музеев, тыс. чел.	2019	55,3	30,7
Динамика посещений за весь период, %	2010–2019	+223,5	+39,4
<i>не подведомственных органам культуры</i>			
Общий фонд музеев, тыс. ед.	2019 г.	63,3	16,1

Очевидно, это объясняется тем, что в Татарстане, в отличие от Самарской области, имеются крупные национальные музеи, республиканские музеи – заповедники, аккумулирующие значительные музейные и финансовые ресурсы. Они расположены в Казани, Елабуге, Булгарах (четыре самых крупных музея республики, расположенные здесь, принимают 72% музейных посетителей РТ, соответственно 53, 11 и 8% соответственно – 2018 г. [15]), Свияжске, на их основе развиваются музейные дестинации, в т.ч. доступные круизным туристам.

Соотношение посещаемости музеев и объема турпотока (численности размещенных в КРС) в Самарской области и Республике Татарстан (рис. 6) можно интерпретировать следующим образом:

гости Татарстана в два раза чаще посещают музеи, чем гости Самарской области;

и/или на показатель в Республике Татарстан более заметное влияние оказывают транзитные (круизные) туристы и местные рекреанты.

Из поволжских регионов Самарскую область по посещаемости музеев на 1000 жителей опережают также Нижегородская и Ульяновская области, Республика Марий Эл (рис. 7).

Рекреационная география и туризм

Амелькина Д.В.

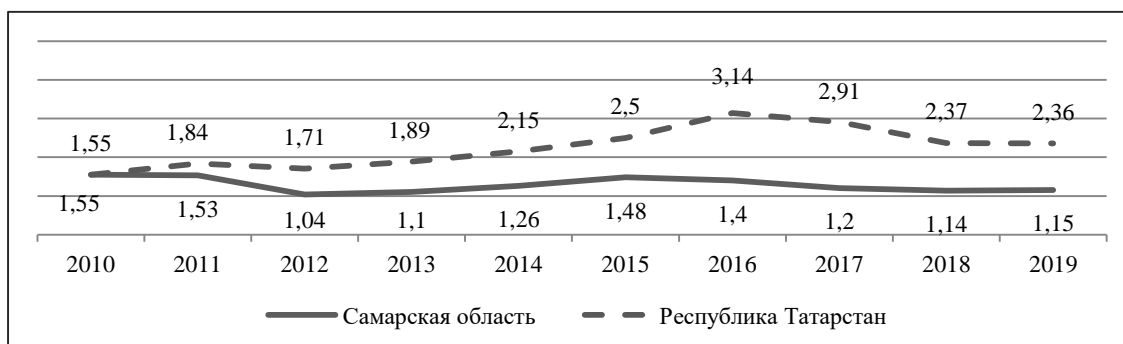


Рис. 6. Соотношение числа посещаемости музеев и турпотока (численности размещенных в КРС) в Самарской области и Татарстане, чел./чел.

Fig. 6. Ratio of the number of visits to museums and tourist flow (the number of people accommodated in collective facilities) in the Samara region and Tatarstan, person / person

Таким образом, Самарская область не может конкурировать по числу и посещаемости музеев, в т.ч. с регионами ПФО, участвующими в проекте «Великий Волжский путь» и принимающими круизных туристов. На динамику посещаемости рост и снижение турпотока заметного влияния не оказывает.

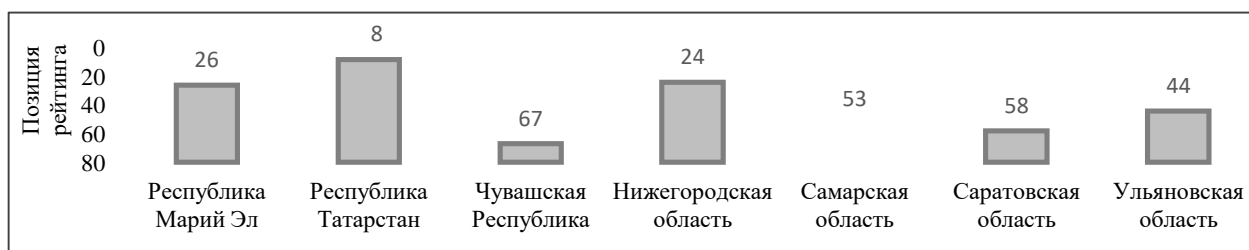


Рис. 7. Место среди субъектов РФ по посещению музеев на 1000 жителей регионов ПФО, включенных в круизный туризм и проект «Великий Волжский путь», 2018 г.

Fig. 7. The place among the constituent entities of the Russian Federation according to museum attendance per 1,000 residents of the Volga Federal District regions included in cruise tourism and The Great Volga River Route project, 2018

Типологизация и территориальная организация музеев Самарской области. На 1.01.2020 г. на территории области в Самаре действуют две музейные организации федерального подчинения² и 4 музея региональной подчиненности, из которых старейшими и крупнейшими, со стационарной посещаемостью от 100 тыс. до 200 тыс. чел. в год, являются:

ГБУК «Самарский областной историко-краеведческий музей имени П.В. Алабина», основанный в г. Самаре в 1886 г. Музей имеет в Самаре 4 филиала, в числе которых – единственный в России Музей Модерна, экспозиция которого посвящена эстетике и культуре рубежа XIX–XX вв;

ГБУК «Самарский областной художественный музей» (СОХМ), основанный в 1897 г. в г. Самара. В середине 2010-х г. по посещаемости СОХМ занимал лидирующие позиции в рейтинге региональных музеев. Этому способствовали проекты и рост востребованности единственного филиала музея, созданного в с. Ширяево в 1990 г.

Огромной популярностью у гостей региона пользуется Исторический музей ГО и ЧС «Бункер Сталина», размещенный в центре г.о. Самара на глубине 37 м в уникальном военно-инженерном сооружении «Бомбоубежище ставки Верховного главнокомандующего» времен Великой Отечественной войны. Музей неизменно действует с 1991 г. и его ведомственная подчиненность³ выступает фактором, ограничивающим внедрение современных музейных технологий и развитие туристско-экскурсионного сервиса.

² В т. ч. Военно-исторический музей Краснознаменного Приволжско-Уральского военного округа ФГБУКиИ «Дом офицеров самарского гарнизона имени К.Е. Ворошилова» и Самарский филиал Государственной Третьяковской галереи (находится в стадии организации деятельности).

³ Музей действует в структуре Государственного учреждения Самарской области «Центр по делам гражданской обороны, пожарной безопасности и чрезвычайным ситуациям».

Рекреационная география и туризм

Амелькина Д.В.

К муниципальным музеям с посещаемостью от 100 тыс. чел. относятся МБУК «Тольяттинский краеведческий музей» (с посещаемостью 217 тыс. чел. занимает 10-е место в рейтинге самых посещаемых историко-краеведческих музеев в регионах по итогам 2019 г.) и МАУК «Парковый комплекс истории техники им. К.Г. Сахарова» (г.о. Тольятти). МАУК «Музейно-выставочный центр «Самара Космическая» принимает около 60 тыс. стационарных посетителей.

В краткосрочные маршруты проекта «Великий Волжский путь» оператор TUI Россия на 2021 г. включил Исторический музей ГО и ЧС «Бункер Сталина» и быстро набирающий популярность Музей Эльдара Рязанова (МАУ г.о. Самара, открыт в 2018 г.).

В 7 из 8 средних и малых городов области также действуют музеи, созданные муниципалитетами, крупнейшими по числу посещений являются музеи Жигулевска, Сызрани, Новокуйбышевска (город – спутник Самары).

Музеи Сызрани и Жигулевска расположены на правом берегу Волги, но, несмотря на ограниченную транспортную доступность, востребованы у посетителей и, очевидно, имеют большой потенциал, в т.ч. для привлечения круизных туристов. Дополнительную аттракцию в районе г. Жигулевск создают музеи (визит-центры) Национального парка «Самарская Лука», Жигулевского заповедника и с. Ширяева, имеющего круизный причал [1]. Краеведческий музей Сызрани особой востребованностью пользуется в августе в период проведения в городе культурного и гастрономического фестивалей с международным участием⁴.

Среди малых музеев сельских районов весьма интересным, но малопосещаемым, прежде всего, из-за удаленности от туристских потоков и недостатка финансовых ресурсов является Музей истории Усольского края, находящийся в Шигонском м. р. в 16 км от зеленой стоянки «Волжский Утес». Музей создан местными жителями в 1986 г., стал муниципальным в 2001 г. Он занесен во Всемирную картотеку музеев в качестве одного из оригинальных музеев мира по содержанию и истории создания. Музей был организован в помещении бывшего начального училища, открытого И.Н. Ульяновым, как народная картинная галерея самодеятельных художников, затем в его стенах были собраны материалы по истории Усольского края и народному образованию, причем последние собирались по всему Советскому Союзу.

Изначально в основе музейной практики лежали интерактивные приемы работы с посетителями. Центром музея является старый класс, где туристы могут воспользоваться школьной мебелью и принадлежностями прошлых лет. Старинное солеваренное оборудование, сохранившееся недалеко от здания музея, наглядно знакомит с традиционным промыслом края. У крыльца музея на старых качелях для гостей организуются игры и хороводы, а на ярмарке продают только сувениры и продукты, изготовленные усольцами.

Селом Усолье и окружающими его землями Самарской Луки до революции владела семья Орловых-Давыдовых. Предметы искусства, быта и интерьера из усадьбы сохраняются ныне в музеях Самары и Сызрани. Графская усадьба требует реставрации и отчасти восстановления.

В целом государственная и муниципальная сеть музеев региона может быть структурирована и охарактеризована следующим образом (рис. 8).

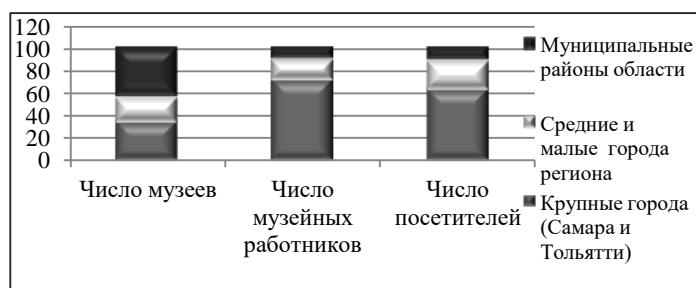


Рис. 8. Структура показателей деятельности музеев Самарской области, подведомственных Минкультуры, 2019 г., %

Fig. 8. The structure of performance indicators of the Samara region's museums subordinate to the Ministry of Culture, 2019, %

В 2019 г. музеи Самары приняли более 40%, Тольятти – 22%, а Жигулевска – 9% музейного потока региона. Музеи средних и малых городов принимают от 5 до 0,3%, муниципальных районов – от 0,2 до 1,6% (Историко-краеведческий музей в Сергиевском м.р.) музейных посетителей области. Интересно, что в период 2015–2019 гг. наиболее активно росла посещаемость музеев средних и малых городов – на 25%, при росте посещаемости музеев в муниципальных районах на 10,1% и музеев в крупных городах на 6,4%.

⁴ Международный фестиваль духовых оркестров «Серебряные трубы Поволжья» и гастрономический фестиваль «Сызранский помидор».

Рекреационная география и туризм

Амелькина Д.В.

Таким образом, основу музейной сети региона составляют государственные и муниципальные музеи, большая часть из них находится в средних и малых городах, сельских муниципальных образованиях региона. Крупные системообразующие музейные организации, определяющие туристскую специализацию и составляющие основу экономики региона или малой его территории, отсутствуют.

Музейным центром является Самара, в которой находится 11 музеев, подведомственных органам Министерства культуры. Большая их часть формирует компактное музейное пространство на территории исторического поселения. Кроме того, в городе действуют музеи религиозных организаций, различных организаций и корпораций, например Роскосмоса, а также частные музейно-выставочные организации.

Однако наиболее востребованные частные музеи расположены на территории Самарской области в пределах СТА. Это музей под открытым небом «Древний мир» и «Мотомир Вячеслава Шеянова» (табл. 3).

Необходимо также отметить музей и экскурсионно-паломническую деятельность Свято-Богородичного Казанского мужского монастыря, создающего в навигационный период сильную аттракцию для организации маршрутов выходного дня и оживившего в некоторой степени «зеленую стоянку» в с. Винновка.

Таблица 3

Наиболее востребованные частные организации,
осуществляющие музейно-выставочную деятельность в Самарской области
The most popular private organizations
conducting museum and exhibition activities in the Samara region

Организация	Местонахождение, год основания	Краткая характеристика деятельности	Вклад в развитие музейного дела и туризма
Галерея «Виктория» (ООО)	Г. о. Самара Год основания: 2005	Организация выставок современного искусства из различных музейных и частных коллекций, проекты, посвященные творчеству самарских художников. Крупнейшая независимая региональная арт-площадка. Основана и поддерживается Л. Михельсоном	Активно участвует в культурных проектах города. Вместе с СОХМ, Детской картинной и др. формирует музейно-выставочный кластер изобразительного искусства. Находится на набережной, рядом с Речным вокзалом. Не позиционирует себя в качестве туристского объекта, но является точкой притяжения арт-сообществ из городов РФ и зарубежья
Музей под открытым небом «Древний мир» (ООО)	Самарская обл., Красноармейский м. р. Год основания: 2003	Центр исторического моделирования под открытым небом. На основе исторических документов на территории археопарка созданы полномасштабные реконструкции жилищ каменного и бронзового века, зимовья, ремесленные мастерские, представлены действующие реконструкции археологических находок. До 6000 посетителей в год	Проект реализован при поддержке Самарского РО Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, ведет научную работу. Самый успешный круглогодичный музейный проект, исследующий и пропагандирующий археологические памятники региона. Важнейший центр образовательного туризма и программ выходного дня на территории области. Активно взаимодействует с туроператорами, участвует в туристских выставках и исторических фестивалях страны
Музей «Мотомир Вячеслава Шеянова» (ООО)	Самарская обл., Волжский м. р. Год основания: 2015	Представлена частная коллекция из 104 моделей мировой тяжелой мототехники в ходовом состоянии, дающая полное представление о «золотом веке» мотостроения (1930–1945 гг.). До 2500 посетителей в год	Ведет поисковую и исследовательскую работу, участник международных, российских и региональных выставок и исторических реконструкций. Предлагает несколько различных по содержанию экскурсий и интерактивы, взаимодействует с туроператорами. Находится в безнадёжном отдалении от гостевых потоков региона

Сопоставление схем востребованности музеев по муниципальным образованиям (рис. 9) и распределения количества маршрутов выходного дня по муниципальным районам (рис. 10) Самарской области показывает, что в ряде районов, входящих (Волжском, Красноярском м. р.) или приближенных к СТА, музеи, очевидно, активно сотрудничают с туризмом.

Рекреационная география и туризм

Амелькина Д.В.

Высокая посещаемость музея Сергиевского м. р., а также отчасти Кинель-Черкасского м. р., обеспечивается во многом за счет отдыхающих санатория «Сергиевские минеральные воды». Посещаемость старейшего сельского музея в Борском м. р. формируется в т.ч. туристами, привлеченными в район природой Национального парка «Бузулукский бор»⁶. Остальные музеи периферийных районов области ориентированы на работу с местным населением и деловыми гостями.



Рис. 9. Востребованность музеев, относящихся к ведению органов культуры по муниципальным образованиям Самарской области
Fig. 9. Attendance of museums under the jurisdiction of the authorities for culture in the municipalities of the Samara region

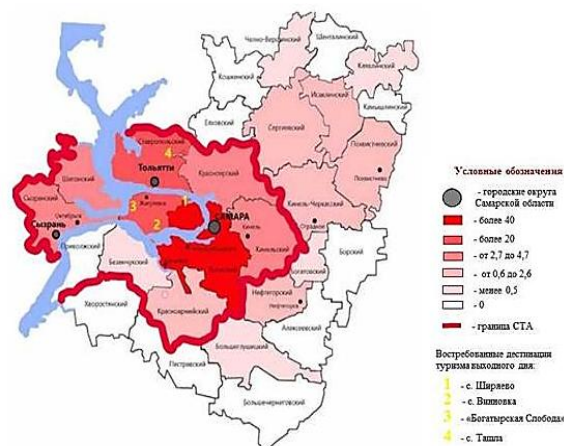


Рис. 10. Распределение общего количества маршрутов выходного дня по муниципальным районам Самарской области⁵
Figure: 10. Distribution of the total number of weekend routes in municipal districts of the Samara region

Важно отметить, что в Красноармейском районе, не имеющем государственных музеев, активность туроператоров на маршрутах выходного дня обеспечивает частный музей «Древний мир».

Перспективы развития музеев Самарской области. Национальным проектом «Культура» и Государственной программой Самарской области «Развитие культуры в Самарской области на период до 2024 года» [6] предусматривается увеличение посещаемости музеев в период 2020–2024 гг. на 15% нарастающим итогом. Решение данной задачи предполагается в том числе за счет: модернизации и расширения пространств музеев регионального подчинения; расширения сотрудничества с Государственным Эрмитажем⁷ и деятельности Самарского филиала Государственной Третьяковской галереи, осуществляющего ныне отдельные образовательно-выставочные проекты в сотрудничестве с культурными институциями города.

Первый региональный филиал Третьяковской галереи с 2022 г. разместится в Самаре в объекте культурного наследия федерального значения – здании Фабрики-кухни, находящейся ныне на реставрации. Оно сооружено в 1932 г. по проекту московского архитектора Е. Максимовой в стиле советского конструктивизма. Это единственное в мире здание в форме серпа и молота. Кроме архитектуры и истории Фабрики-кухни специализацию проекта «Третьяковка в Самаре» (русское искусство XX в. и современности) определили богатство созданного в советский период культурно-исторического наследия региона наличия уникальной самарской художественной школы, инициатива и запросы местного сообщества, а также признанная в мире коллекция абстрактной живописи, хранящаяся в СОХМ и делающая возможным яркие совместные проекты.

Таким образом, благодаря созданию Самарского филиала Государственной Третьяковской галереи в регион придут современные мировые практики музеев изобразительного искусства, будет обеспечена

⁶ НП «Бузулукский бор», находящийся преимущественно на территории Оренбургской области, включает частично территории Борского, Богатовского и Нефтегорского м. р. Самарской области.

⁵ Для каждого м. р. рассчитано в % от общего количества туристских маршрутов по территории Самарской области, м. р. сгруппированы по значимости исследуемого признака.

⁷ В соответствии с соглашением о сотрудничестве и совместной деятельности по организации выставочных проектов Государственного Эрмитажа на площадках учреждений культуры Самарской области, подписанном Губернатором Самарской области Д.И. Азаровым и генеральным директором Государственного Эрмитажа М.Б. Пиотровский 15.11.2019 г.

сохранность памятника культуры и созданы условия для музеефикации новых объектов истории и искусства советского периода. В комплексе с находящимся рядом музеем «Самара Космическая», историческими промышленными зданиями и рекреационными объектами возможно формирование новой музейно-выставочной аттракции, тематически отражающей отечественные достижения культуры и искусства, космической науки и техники XX в.

Обсуждение результатов

1. Музейная составляющая культурно-исторических рекреационных ресурсов Самарской области не имеет крупных музейно-заповедных объектов, являющихся яркой целевой аттракцией, высоко востребованных уникальных музеев мирового или национального значения. Динамика посещаемости музеев от изменения турпотока в регион зависит слабо, т.е. регион не имеет заметного прироста туристов музейного направления.

Музеи, подведомственные органам Министерства культуры, сохраняют богатые коллекции, но испытывают недостаток экспозиционных площадей и инвестиций. Создание федеральным/региональным ведомством за пределами столицы региона крупного музея (юридического лица), способного в своем развитии стать основой музейной дестинации, в ближайшие годы не планируется.

В то же время в районах области находятся памятники регионального значения, в т.ч. приближенные к круизным стоянкам, требующие музеефикации.

2. Изучение географии музеев в системе расселения и транспортных коридоров территории позволяет сделать вывод об их концентрации в крупных городах и промышленных центрах Самаре и Тольятти, а также в г. о. Жигулевск. Четко прослеживается тенденция стягивания музеев в границах Самарско-Тольяттинской агломерации и вслед за её развитием в восточном направлении вдоль транспортных магистралей Самара–Уфа и Самара–Оренбург. Посещаемость музеев, расположенных в населенных пунктах СТА, растет быстрее, чем в крупных музеях центров агломерации.

Концентрация проявляется как на региональном уровне, так и в границах Самары и может оцениваться с двух сторон. Во-первых, она позволяет аккумулировать музейные ресурсы в точках массового пребывания туристов и населения; во-вторых, лишает периферию возможности сохранения своих памятников и развития на основе формирования музейных дестинаций.

Концентрацию и компактное размещение музеев в Самаре можно рассматривать в качестве условия их кластеризации. Формирование в результате самоорганизации музейного кластера в границах исторического поселения Самара, предоставляющего льготные условия для социальных и предпринимательских инициатив, сохраняющих исторические объекты, даст импульс развитию сети частных, общественных и иных музеев в непосредственной близости от речного вокзала. Кластеризация усилит конкурентоспособность музейных предложений Самары и обеспечит сохранение, бережное использование исторического пространства.

3. По отношению к въездным и внутренним туристским потокам музеи могут быть разделены на: принимающие въездных и транзитных туристов (г. о. Самара, Тольятти, Жигулевск, с. Ширяево); ориентированные на программы выходного дня и прием региональных рекреантов, но готовые к развитию для приема гостей региона (расположены в границах СТА или вдоль основных автомобильных коридоров);

работающие, преимущественно с местным населением периферийных районов, и накапливающие компетенции и ресурсы для возможного будущего вхождения в программы выходного дня и местные маршруты.

4. Можно допустить, что изменение транспортных коридоров и логистики создаст предпосылки как для развития агломерации в западном направлении, так и для появления новых точек музейного роста и туристского присутствия. В связи с этим важны поддержка и развитие музеев в средних, малых городах и муниципальных районах в качестве важнейшего института сохранения социокультурной идентичности провинциальной территории и плацдармов для создания музейных дестинаций более высокой аттракции.

Преодоление инфраструктурных ограничений, в частности организация заходов круизных судов в Сызрань и скоростного движения по Волге, повышение транспортной доступности культурно-исторических ресурсов Шигонского м.р. и с. Усолье благодаря завершению строительства автомобильного моста через Волгу, поддержит рост востребованности существующих туристских территорий и музейных образований.

5. Негативные последствия для развития музейного туризма, порождаемые отсутствием музеев мирового и национального значения, инвестиций в создание сразу нескольких крупных музейных комплексов на территории Самарской области, могут быть компенсированы за счет важнейшего ресурса региона – инноваций, компетенций и управленческих технологий. Конкурентоспособные музейные предложения позволят создать инновационный поиск эффективных моделей развития, актуальных форматов и тематик деятельности музеев.

Сотрудничество региональных музеев с крупнейшими федеральными музеями способствует трансферу современных мировых музейных технологий и компетенций в столицу региона. Проект «Третьяковка в Самаре» предусматривает создание многофункционального образовательно-просветительского и музейно-выставочного комплекса, соответствующее развитие прилегающей территории и специализацию на современном искусстве, т.е. предполагает готовность социокультурной среды нестоличного города к восприятию передовых музейных технологий и новейших тенденций мирового изобразительного искусства.

Пространственная диффузия музейных инноваций из Самары в города и муниципальные районы области может быть усилена, например, через расширение филиальной сети крупных региональных музеев и/или совместные проекты крупных и малых музеев.

Музеи Самарской области имеют успешный опыт взаимодействия со структурами (национальными парками, заповедниками, курортами), организующими туристско-экскурсионное использование природных рекреационных ресурсов, и осуществляют с ними активную событийную практику, т.е. владеют компетенциями для организации крупных совместных мероприятий и реализации комплексных проектов в форме музейно-парковых зон, музеев под открытым небом и природных парков.

Например, филиал СОХМ «Историко-музейный комплекс в селе Ширяево», являясь объектом музеефикации традиционной сельской культуры региона и культурного ландшафта территории, примыкающей к Жигулевскому государственному природному биосферному заповеднику и входящей в НП «Самарская Лука», реализует себя как пространство современных музейных форм и экологических решений, диалога с различными целевыми аудиториями.

Музейный комплекс под открытым небом, включающий музейный блок (Дом-музей И.Е. Репина, Дом-музей поэта А.В. Ширяевца, усадьбу купца И. Вдовина) и рекреационную территорию, является организатором, в т.ч. в партнерстве с иными культурными институциями, ООПТ и туристским бизнесом, музыкальных и поэтических вечеров, фольклорных фестивалей и народных праздников, экологических акций, творческих мастерских для одаренной молодежи «Жигулёвский Барбизон» и биеннале современного искусства художников из России, Великобритании, Германии, Индии, Италии, Канады, США, Норвегии, Франции. При этом пространством для показа произведений и инсталляций служит всё село с окружающим ландшафтом: Волга, горы, штольни, берег озера, деревенские дома, улицы, пристань и т.д.

Тиражирование в с. Усолье и с. Винновка опыта Ширяевской туристской дестинации позволит преобразовать существующие «зеленые стоянки» и создать для транзитных туристов новые комплексные предложения, основанные на музейной аттракции, высокой комфортности и безопасности отдыха у воды. Это обеспечит увеличение числа судозаходов круизных судов на территории области.

Отличительной чертой музеев региона является ярко представленная научно-техническая и индустриально-инфраструктурная тематика. В то же время в Самаре – космической столице страны отсутствует значительный и современный музей, посвященный в целом авиационно-космическим, оборонно-промышленным и иным научным и индустриальным достижениям советского периода, в т.ч. созданным в Самарской области. Данная тематика вызывает сегодня интерес не только у жителей нашей страны, но и зарубежных туристов. Музей может быть организован на территории одного из бывших предприятий оборонного комплекса в географическом центре Самары, в т.ч. с использованием финансовых механизмов ГЧП или народного финансирования.

Выводы

Развитие туризма в регионах Российской Федерации усиливает конкуренцию между ними за въездные, внутренние и транзитные туристские потоки. Музеи, тесно взаимодействующие со сферой туризма, в свою очередь, активно включаются в конкурентное за посетителей на основе новых форм деятельности и актуализации проектно-экскурсионных предложений.

Рекреационная география и туризм

Амелькина Д.В.

На посещаемость, вклад музеев в развитие туризма и его отдельных направлений в совокупности влияют:

- музейные параметры – размеры, аутентичность, уникальность коллекции, статус сокровищницы мирового, национального значения и другие эндогенные качества, создающие аттрактивность;
- многогранность и изменчивость, формируемые музейными инновациями, проектной активностью по вовлечению в музейную коммуникацию различных целевых групп, нетрадиционными и самобытными подходами к интерпретации сохраняемого наследия;
- организационно-управленческие факторы (подведомственность, форма собственности, объемы и источники финансирования, готовность к партнерству, интеграции и кластеризации);
- социально-экономические географические характеристики территории локализации музеев и закономерности их размещения по этой территории.

По результатам анализа региональной совокупности музеев, особенностей деятельности и закономерностей размещения в агломерированном пространстве Самарской области можно сделать вывод о том, что развитию музейного туризма в регионе будут способствовать:

- использование положительных эффектов агломерации и концентрации, совершенствование территориальной организации музеев на основе создания в муниципальных районах, предпочтительно имеющих выход к Волге, новой значительной музейной аттракции, кластеризация музеев в крупных городах;
- преодоление инфраструктурных ограничений и повышение транспортной доступности музеев средних, малых городов и сельских территорий;
- инновационный поиск эффективных моделей развития, актуальных форматов деятельности музеев, направленных на создание комплексных решений, тиражирование успешных проектов и расширение источников финансирования.

Данные шаги усилят совокупные музейные предложения Самарской области, будут способствовать увеличению туристского потока и повышению доходности музейных организаций, создавая тем самым наилучшие условия для реализации музеями социокультурных функций, направленных на формирование и сохранение уникальной культуры местного сообщества, улучшение качества жизни, эстетическое развитие, повышение интеллектуального и культурного потенциала населения.

Библиографический список

1. Амелькина Д.В. Возможности и проблемы развития экологического туризма в городском округе Жигулевск // Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования. М., 2019. С.534–546.
2. Антонов Е.В., Махрова А.Г. Крупнейшие городские агломерации и формы расселения наагломерационного уровня в России // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2019. № 4. С. 31–45.
3. Балина Т.А., Чутина Л.Б., Данилова Ю.Н., Наумов В.О. Социокультурное развитие региона: понятие, направления, проблемы // Географический вестник. 2014. № 4 (31). С. 36–41
4. Богданова Л.П., Ситникова Н.С. Музеи и развитие туризма в регионах центральной России // Вестник Тверского государственного университета. Серия: География и геоэкология. 2013. № 1. С. 129–135.
5. Ведени Ю.А. География наследия. Территориальные подходы к изучению и сохранению наследия. М.: Новый Хронограф, 2018. 472 с.
6. Государственная программа Самарской области «Развитие культуры в Самарской области на период до 2024 года» (утверждена Постановлением правительства Самарской области № 682 от 27 ноября 2013 года, дополнениями и изменениями). URL: <http://docs.cntd.ru/document/464006634> (дата обращения: 20.11.2020).
7. Гудковских М.В. Методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала // Географический вестник. 2017. № 1 (40). С. 102–116.
8. Каулен М.Е., Сундиева А.А., Чувилова И.В. Словарь актуальных музейных терминов // Музей. М.: Панорама. 2009. № 5. С. 47–68
9. Королева И.С., Глумова Я.Г. Музейная дестинация как элемент региональной туристско-рекреационной системы // Фундаментальные исследования. 2018. № 4. С. 87–91.
10. Кружалин В.И., Мироненко Н.С., Зигерн-Корн Н.В., Шабалина Н.В. География туризма: учебник. М.: Федеральное агентство по туризму, 2014. 336 с.
11. Ляшко А.В. Музейный туризм в России. Эволюция формата // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. 2012. № 3. С. 21–26.
12. Озерова Д. Музейный ландшафт Германии // Музей. 2009. № 10. С. 4–11.

Рекреационная география и туризм

Амелькина Д.В.

13. Отчет о результатах деятельности ГБУК «Самарский областной историко-краеведческий им. П.В. Алабина» и об исполнении закрепленного за ним государственного имущества за 2019 год. URL: <http://www.alabin.ru/doc/rd2019.pdf> (дата обращения: 8.09.–1.10.2020).
14. Перминова К.В. Использование кластерного подхода в музейной деятельности: оценка опыта // ОБЩЕСТВО. НАУКА. ИННОВАЦИИ (НПК-2017). Вятка, 2017. С. 3112–3118.
15. Рейтинг музеев – 2019: как российские музеи борются за посещаемость. URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/6932/> (дата обращения: 12.10.2020).
16. Романчук А.В. Музейный туризм: учебно-методическое пособие. СПб., 2010. 46 с.
17. Ростуризм поддержит проект «Великий волжский путь». URL: <https://tourism.gov.ru/news/16880/> (дата обращения: 8.11.2020).
18. Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 года. URL: https://economy.samregion.ru/upload/iblock/82a/strategiya-so_2030.pdf (дата обращения: 20.11.2020).
19. Теоретические основы рекреационной географии / отв. ред. В.С. Преображенский. М.: Наука, 1975. 223 с.
20. Харитоновна Н.В., Пономарева Д.Г. Современный музей как форма досуга и туристский аттрактант // География и туризм. Пермь, 2017. С. 63–71.
21. Черкаева О.Е. Вопросы терминологии: «музейная сеть» и «музейный ландшафт» // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2018. № 3 (36). С. 90–94.
22. Щербакоева Е.В. Музеи в культурном ландшафте современного города: модели развития // Социокультурное развитие современного города: проблемы и перспективы: мат. Межд. науч.-практ. конф. Пермь, 2016. С. 197–203.
23. Этический кодекс иком для музеев, ИКОМ России, 2014. URL: https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/code_russia2013-1.pdf (дата обращения: 8.11.2020).
24. Яковлева С.И. Музеи под открытым небом: опыт и уроки Германии // Современные проблемы сервиса и туризма. 2018. Т. 12. № 1. С. 72–87.
25. Яковлева С.И. Каркасные модели в региональных схемах территориального планирования // Псковский регионологический журнал. 2013. № 15. С. 15–25.
26. Alberti, F.G., Giusti, J.D. Cultural heritage, tourism and regional competitiveness: The Motor Valley cluster // City, Culture and Society. 2012, vol. 3. P. 261–273.
27. Frost-Kumpf, H.A. Cultural Districts: The Arts as a Strategy for Revitalizing our Cities. N.Y., N.Y.: Americans for the Arts, 1998. 212 p.

References

1. Amel'kina, D.V. (2019), Opportunities and challenges of ecotourism development in the urban district of Zhigulevsk, *Turizm i rekreatsiya: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya* [In: Tourism and recreation: fundamental and applied research], pp. 534–546 (In Russ.).
2. Antonov, E.V., Makhrova, A.G. (2019), The largest urban agglomerations and forms of settlement at the supra-agglomeration level in Russia, *Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Seriya geograficheskaya* [Proceedings of the Russian Academy of Sciences. Geographical series], no. 4, pp. 31–45 (In Russ.).
3. Balina, T.A., Chupina, L.B., Danilova, Yu.N., Naumov, V.O. (2014), Socio-cultural development of the region: concept, directions, problems, *Geographical Bulletin*, no. 4, no. 31, pp. 36–41 (In Russ.).
4. Bogdanova, L.P., Sitnikova, N. S. (2013), Museums and tourism development in the regions of Central Russia, *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya i geoekologiya* [Bulletin of Tver state University. Series: Geography and Geoecology], no. 1, pp. 129–135, (In Russ.).
5. Vedenin, Yu.A. (2018), *Geografiya naslediya. Territorial'nye podkhody k izucheniyu i sokhranenyu naslediya* [Geography of heritage. Territorial approaches to the study and preservation of heritage], Moscow. Novyi Khronograf. (In Russ.)
6. State program of the Samara region "Development of culture in the Samara region for the period until 2024" (approved by the Government of the Samara region No. 682 dated November 27, 2013, additions and changes), available at: <http://docs.cntd.ru/document/464006634> (Accessed 20 Nov. 2020)
7. Gudkovskikh, M.V. (2017), Method of comprehensive assessment of tourist and recreational potential, *Geographical Bulletin*, no. 1 (40), pp. 102–116 (In Russ.).
8. Kaulen, M. E., Sundieva, A. A., Chuvilova, I. V. (2009), *Slovar' aktual'nykh muzeinykh terminov* [The dictionary of relevant Museum terms], Moscow. Panorama, no. 5, pp. 47–68 (In Russ.).
9. Koroleva, I.S., Glumova, Ya. G. (2018), Museum destination as an element of the regional tourist and recreational, *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental study], no. 4, pp. 87–91 (In Russ.).
10. Kruzhalin, V.I. (2017), *Geografiya turizma: uchebnik* [Geography of tourism: textbook]. Moscow. Federal'noe agentstvo po turizmu (In Russ.)
11. Lyashko, A.V. (2012) Museum tourism in Russia. The evolution of the format, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 6. Filosofiya. Kul'turologiya. Politologiya. Pravo. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Bulletin of Saint Petersburg University. Series 6. Philosophy. Culturology. Political science. Right. International relations], no. 3, pp. 21–26 (In Russ.).
12. Ozerova, D. (2009), The Museum landscape of Germany, *Muzei* [Museum], no. 10, pp. 4–11 (In Russ.).

Рекреационная география и туризм

Амелькина Д.В.

13. Report on the results of the activities of the Samara Regional Historical and Local Lore Museum. P.V. Alabina "and on the execution of the state property assigned to it for 2019", available at: <http://www.alabin.ru/doc/rd2019.pdf> (Accessed 8.Sep.–1.Oct.2020).
14. Perminova, K.V. (2017), The use of the cluster approach in Museum activities: evaluation of experience, *OBSHCHESTVO. NAUKA. INNOVATSII* [In the collection: SOCIETY. THE SCIENCE. INNOVATIONS], Vyatka, pp. 3112–3118 (In Russ.).
15. Rating of museums – 2019: how Russian museums are fighting for attendance, available at: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/6932/> (Accessed 10 December 2020).
16. Romanchuk, A.V. (2010), *Muzeinyi turizm: uchebno-metodicheskoe posobie* [Museum tourism: educational and methodological guide], Sankt-Peterburg, Russia.
17. Rostourism will support the “Great Volga Way” project, available at: <https://tourism.gov.ru/news/16880/> (Accessed 8 Nov. 2020).
18. Strategy of socio-economic development of the Samara region for the period up to 2030, available at: https://economy.samregion.ru/upload/iblock/82a/strategiya-so_2030.pdf (Accessed 20 Nov. 2020).
19. Preobrazhenskii, V.S. (ed.) (1975), *Teoreticheskie osnovy rekreatsionnoi geografii* [Theoretical foundations of recreational geography], Nauka, Moscow, Russia.
20. Kharitonova, N.V., Ponomareva, D.G. (2017), Modern Museum as a form of leisure and tourist attraction, *Geografiya i turizm. Sbornik nauchnykh trudov* [Geography and tourism. Collection of proceedings], Perm, Russia, pp. 63-71.
21. Cherkaeva, O.E. (2018), Terminology issues: "Museum network" and "Museum landscape", *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury* [Bulletin of the Saint Petersburg state Institute of culture], no. 3 (36), pp. 90–94. (In Russ.)
22. Shcherbakova, E.V. (2016), Museums in the cultural landscape of a modern city: development models, *Sotsiokul'turnoe razvitie sovremennogo goroda: problemy i perspektivy*. [Socio-Cultural development of the modern city: problems and prospects], pp. 197–203 (In Russ.).
23. ICOM Code of Ethics for Museums, ICOM Russia (2014), available at: https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/code_russia2013-1.pdf (Accessed 8 Nov. 2020).
24. Yakovleva, S.I. (2013), Frame models in regional territorial planning schemes, *Pskovskii regionologicheskii zhurnal* [Pskov regionological journal], no. 15, pp. 15–25. (In Russ.).
25. Yakovleva, S.I. (2018), Open-air museums: German experience and lessons, *Sovremennye problemy servisa i turizma* [Modern problems of service and tourism], vol. 12, no. 1, pp. 72–87 (In Russ.).
26. Alberti, F. G., Giusti, J. D. (2012), Cultural heritage, tourism and regional competitiveness: The Motor Valley cluster, *City, Culture and Society*, vol. 3, pp. 261–273.
27. Frost-Kumpf, H.A. (1998), Cultural Districts: The Arts as a Strategy for Revitalizing our Cities, Americans for the Arts.

Поступила в редакцию: 07.12.2020.

Сведения об авторе**Дарья Владимировна Амелькина**

аспирант кафедры рекреационной географии и туризма, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова;

119991, Россия, Москва, ул. Ленинские горы, 1

e-mail: amelkina.darya@yandex.ru

About the author**Daria V. Amelkina**

Postgraduate Student, Department of Recreational Geography and Tourism, Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University;

GSP-1, Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russia

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:*Амелькина Д.В.* География музеев и перспективы развития музейного туризма в Самарской области // Географический вестник = Geographical bulletin. 2021. №1(56). С. 133–148. doi 10.17072/2079-7877-2021-1-133-14/.**Please cite this article in English as:**Amelkina, D.V. (2021) Geography of museums and prospects of the museum tourism development in the Samara region. *Geographical Bulletin*. No. 1(56). Pp. 133–148. doi 10.17072/2079-7877-2021-1-133-148.