

А.М. Трофимов¹, В.А. Рубцов¹, М.Д. Шарыгин², В.Н. Комарова¹, М.В. Рожко¹

ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНОВ В ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

A.M. TROFIMOV, V.A. RUBTSOV, M.D. SHARYGIN, V.N. KOMAROVA, M.V. ROZHKO
POSITIONING AND COMPETITIVE ABILITY OF REGIONS IN THE PROCESS OF SOCIO-
ECONOMIC DEVELOPMENT

¹ Казанский государственный университет, 420008 г. Казань, ул. Кремлёвская, 18, e-mail: Vladimir.Rubtzov@ksu.ru

² Пермский государственный университет, 614990 г. Пермь, ул. Букирева, 15, e-mail: seg@psu.ru

На основе анализа отечественных источников рассматривается проблема позиционирования и конкурентоспособности регионов России в процессе социально-экономического развития. Предлагается собственная концепция конкурентоспособности, определяются её детерминанты и показатели. По авторской методике проводится оценка конкурентоспособности регионов, входящих в Приволжский федеральный округ.

К л ю ч е в ы е с л о в а: регион; концепции конкурентоспособности; позиционирование; постиндустриализм; ранжирование.

К e y w o r d s: region; conceptions of competitive ability; positioning; postindustrialism; ranging.

Процесс глобализации усилил конкуренцию между странами и регионами за инвестиции (особенно иностранные), инновации и новые технологии. В этой связи возросла роль конкурентоспособности стран и их позиционирования в системе мировой экономики, появились особые теории конкурентоспособности, усилилась значимость отдельных наук, так или иначе обеспечивающих изучение и тенденцию состояния отдельных стран и регионов и их роли в мировой хозяйственной системе и национальной безопасности. Возникли новые термины, обеспечивающие практическое использование новых способов производства в условиях постиндустриального развития. Социально-экономическая география, которую как бы заново «переоткрыли» представители американской школы конкурентоспособности в 1980–90-е гг. М. Портер [15] и М. Энрайт [14], имеет все предпосылки для участия в решении проблем конкурентоспособности и позиционирования. Речь идет о появлении новой научной «струи» в региональной экономике [1], связанной с появлением терминов «кластер» и «региональный кластер».

В последние годы появилось много работ, посвящённых проблемам конкурентоспособности и позиционирования [2; 3; 4; 6; 8; 9; 12].

По мнению А.Ю. Скопина [9], к концу XX – началу XXI в. Россия превратилась в поставщика сырьевых ресурсов, что определяет её вторичность по отношению к Европе. В ответ на это возникла идея нового позиционирования России как постиндустриальной страны в рамках глубокого учёта геоисторического анализа. Делается прогноз, что, скорее всего, Россию ожидает сочетание сырьевой экономики с сервисно-информационным направлением, что в целом и характерно для нефтегазодобывающих стран. При этом скорость трансформации будет ограничиваться спросом на сырьевые товары. Кроме того, чем лучше будет ситуация в сырьевом секторе экономики, тем хуже она будет в новом секторе экономики, если, конечно, эти сектора не смогут интегрироваться и стать взаимодополняющими.

Основу для нового позиционирования России создали следующие условия:

- Россия в целом и большинство её регионов перешли к демографической модели, характерной для высокоразвитых стран;
- отмечается положительная динамика процесса развития экономики (увеличение ВВП, в том числе в расчёте на душу населения);
- изменяется структура занятости населения по секторам экономики (доля занятых в промышленности сокращается, в сфере услуг – торговле, питании, образовании, науке, управлении, информации – увеличивается);
- происходит изменение в системе государственного управления (движение к созданию гибкой устойчивой системы управления, реформа судебной системы, укрепление институтов частной собственности и т.д.).

При сохраняющихся проблемах в экономике (отток капитала, утечка «мозгов», сырьевой экспорт) и социальной жизни (преступность, высокая смертность, низкая продолжительность жизни) все же в стране явно видны признаки перехода к постиндустриальному развитию.

Базой нового позиционирования России является инвестиционный рост постиндустриального сектора экономики. В перспективе произойдет постиндустриальный инновационный рост в условиях сокращения дифференциации и увеличения интеграции страны, а также в условиях большей глобализации.

Главными арсеналами роста должны стать:

- креативные отрасли экономики (реклама, дизайн, ремесла, архитектура, литература, шоу-бизнес, мода и т.д.);
- отрасли информации (средства массовой информации, наука, образование, массовая культура);
- отрасли инфраструктуры (телекоммуникации, транспорт, банковский бизнес, страховой бизнес, фондовые рынки, торговля, офисное и гостиничное хозяйство и т.д.);
- продолжение развития таких отраслей мировой специализации, как космические исследования, производство вооружений, производство и переработка сырья, производство и экспорт энергии и энергоустановок, поставки биовещества.

Авторы книги «Конкурентоспособность России в глобальной экономике» [4] отмечают, что исторически концепция конкурентоспособности основана на теории использования в международном разделении труда сравнительных преимуществ национальных экономик (дешёвый труд, богатые природные ресурсы, благоприятные географические, климатические, инфраструктурные факторы и т.п.) по отношению к странам, где таких преимуществ нет.

Однако справедливо и то, что само понятие конкурентоспособности динамично меняется. Дело в том, что в ходе развития создаются и созревают новые конкурентные условия, меняющие общий вектор конкуренции от использования сравнительных национальных преимуществ к использованию динамично меняющихся конкурентных преимуществ, основанных на научно-технических достижениях, инновациях на всех стадиях от создания товара до продвижения его к потребителю. Эти преимущества нельзя противопоставлять. Их надо чётко представлять. Интеграция в одной стране и тех и других преимуществ усиливает её конкурентоспособность в глобальном экономическом пространстве. В этой связи беспокойство вызывает резкий спад уровня высшего и среднего профессионального образования в стране. Помимо этого становится очевидным, что, например, нефтяные компании в долгосрочной стратегии создания конкурентных преимуществ страны в общем-то не имеют реальной перспективы.

Интересна позиция Ю. Гусева: «Россия только выбирает свой путь, и, скорее всего, на ближайшие 10 – 15 лет основным сценарием её развития станет ресурсно-инновационное. Его сутью вполне может являться обеспечение национальной ресурсной безопасности и выполнение международных обязательств нашей страны, связанных с той же энергетической безопасностью, но уже на евразийском пространстве. Вот здесь как раз и уместно упомянуть, что особое внимание обращено на формирование инновационных комплексов» [1]. Об этом было сказано и в послании Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ [7]. Правда, ранее в литературе уже обсуждались подобные идеи, но в рамках формирующихся «региональных инновационных комплексов» [16].

Мировой экономический форум, который занимается разработками в области межстрановой конкурентоспособности, создал методику, которая позволяет разработать для каждой страны сводный индекс конкурентоспособности, измеряемый на основе макроэкономических показателей, наиболее важных для экономического роста и коррелирующихся с ним. Разработана схема 8 главных комплексных факторов конкурентоспособности страны. Даны также их индексные характеристики (в % выражении). Однако не только на наш взгляд, но и на взгляд ряда других авторов, соподчиненность между ними явно условна.

Это отмечают также и сами авторы данной методики, указывая на ее слабые стороны и подчеркивая два возможных направления совершенствования методики ранжирования. Конечно, в первую очередь, это усиление теоретической и методологической базы исследования; а далее – необходимость по-новому сформулировать концепцию индексов конкурентоспособности, по-новому ранжировать основные ее факторы.

В исследовании «Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза» [8] приведено научное обоснование экономического и социального развития региона, предполагающего оценку, во-

первых, объективных факторов долговременного характера; во-вторых, текущего экономического положения; в-третьих, предпосылок экономического и социального развития региона.

Хотелось бы отметить, что между моделями постиндустриального развития западных стран и российской существует радикальное отличие. В развитых странах создание сервисно-информационного общества явилось логическим продолжением промышленного этапа развития, связанного с производством наукоёмкой продукции, внедрением высокоэкологичных технологий.

В РФ в последние годы главными секторами экономики становятся сырьевой (первичный) и постиндустриальный. Вторичный сектор (обрабатывающая промышленность) характеризуется кризисными чертами, так как потенциал его развития (кадры, научно-технические разработки, основные производственные фонды и др.) значительно подорван. Российская индустриальная модель деградировала в сторону сужения отраслевой структуры при сокращающейся доле обрабатывающей промышленности, подтверждением чего является структура экспорта. По сравнению с советским периодом, когда сырьевой сектор составлял около 60%, а экспорт машин и оборудования достигал почти 20%, современная ситуация (соответственно 80% и 10%) свидетельствует об ухудшающихся позициях вторичного промышленного комплекса. Поэтому движение в сторону постиндустриальной западной модели общества требует от российской экономики решения более сложных и одномоментных задач: обязательного развития постиндустриального сектора экономики, а также восстановления масштабов промышленного производства и диверсификации отраслей обрабатывающей промышленности.

Авторы концепций позиционирования и конкурентоспособности (КСП) сами отмечают существенный недостаток концепции, связанный с отсутствием ее теоретических и методологических обоснований [4]. Действительно, концепция КСП не полна и характеризуется большей разработанностью экономических позиций. С одной стороны, это понятно: экономический аспект действительно является главенствующим при определении процесса социально-экономического развития региона. С другой стороны, здесь явно ослаблена роль экологического аспекта – он даётся только «по касательной». Однако в ряде случаев при оценке социально-экономического развития региона экологическая составляющая играет решающую роль. Приходится констатировать, что концепции КСП выполнены в духе индустриальной модели развития. Правда, есть некоторые попытки введения постиндустриальных факторов развития, но излагаются они скорее в «лозунговом» стиле. В постиндустриальной фазе развития общества приобретают значение такие моменты, как качество жизни населения, определение «миссии» региона, «вызовы» окружения по отношению как к региону в целом, так и к отдельным его составляющим. Таким образом, тенденции позиционирования и КСП еще требуют своего глубокого изучения.

Из изложенного следует, что КСП региона должна рассматриваться по следующим основным подсистемам: население, экономика, инфраструктура, экология [9]. Несомненно, что главная цель любой концепции, связанной с развитием региона, его позиционированием и оценкой степени конкурентоспособности, должна быть связана с постоянным повышением качества жизни населения, которое обеспечивается:

- устойчивым экономическим ростом;
- повышением реальных доходов населения;
- увеличением объемов инвестиций в экономику;
- улучшением качества услуг социальной сферы.

Среди внешних факторов, определяющих развитие социальной сферы, выделяются:

- глобализация социокультурного пространства;
- переход к рынку, сопровождающийся трансформацией системы ценностей, преобладающих в обществе;
- изменение институциональной среды;
- ухудшение экологической ситуации на глобальном и локальном уровнях.

Специфическими характеристиками регионов могут служить:

- неразвитость гражданского общества, что проявляется в низкой социальной активности населения, в недостаточном развитии местного самоуправления, в противоречии межгрупповых интересов;

- кризис системы ценностей, в частности, усиление конфликтности общества, криминализация, наркотизация населения, снижение толерантности;

- социальное расслоение и территориальная дифференциация общества, низкая доля среднего класса в социальной структуре, частичная утрата традиций, неравный доступ к социальным услугам различных слоев населения.

Таким образом, позиционирование и КСП-концепция должны строиться по основным факторам и отраслям, в том числе и социальной сферы (образование, культура и средства массовой информации, здоровье населения, социальная защита, социальная структура, гражданское общество и власть).

Концепция конкурентоспособности (КСП-концепция) должна выстраиваться во взаимосбалансированности всех принципов социально-экономического развития региона. Хотя экономический аспект КСП является ведущим и определяющим, такие составляющие, как территориальная (географическая), эколого-природная, социальная и т.п., должны быть обязательно учтены при её построении. КСП региона, таким образом, должна рассматриваться по следующим основным подсистемам: население, экономика, инфраструктура, экология [10].

Итак, определим в начале детерминанты концепции с экономической точки зрения: состояние спроса, родственные и поддерживающие отрасли, устойчивая стратегия, устойчивая структура и соперничество. В работе Б.И. Кочурова и А.Я. Смирнова [5] приведены иные детерминанты социально-экономического развития. Ими показан путь формирования высококачественных организационных фундаментов региональной действительности (ОФРД). Это образование выполняет важнейшие функции управления регионами. На его базе формируются технологии процессов региональной деятельности – способы достижения целей этих процессов; кроме того, ОФРД является прекрасным показателем инвестиционной привлекательности регионов.

В этой связи предлагается следующая схема принципов и показателей, их взаимоотношений и связей в рамках четырех основных блоков (см. схему).

Первый блок (блок А) – экономическая составляющая.

Второй блок (Б) – территориальная (пространственная, географическая) составляющая.

Б1. «Вызовы» региона (его «миссия» и возможности).

Под вызовом понимается осознаваемое вероятное перспективное состояние внешней и внутренней среды региона, которое порождает серьезные осложнения в развитии и требует упреждающей реакции в планируемом периоде [10]. Вызовы делятся на вызовы системе региона в целом (резкое обострение социальной напряженности, природные или техногенные катастрофы и т.д.), вызовы подсистемам «Население», «Экономика», «Инфраструктура», «Экология».

Б2. Природно-ресурсный потенциал территории (ПРПТ).

Под ПРПТ понимается совокупность природных ресурсов, а под величиной потенциала понимается количественное выражение совокупности. ПРПТ – объективная реальность, характеризующая действительное состояние естественных ресурсов, тел и сил природы, а также элементы, отражающие экономические отношения.

Б3. Социально-экономическое положение.

Социально-экономическое положение региона в территориальном блоке предполагает рассмотрение отношения к развитым и развивающимся районам или отношению к регионам с примитивной, аграрной, индустриальной, сервисной или информационной экономикой, а также к полюсам роста и финансово-информационным центрам.

Б4. Сбалансированность территориального развития (маргинальные и иные зоны области).

Позиционный принцип Родомана определяет асимметричность по пространству и времени при проявлении локальных неоднородностей в общей системе распределенной неоднородности географического пространства-времени. Именно этот процесс обеспечивает формирование и дальнейшее развитие его структуры. Высшим уровнем сбалансированности является географический комплекс.

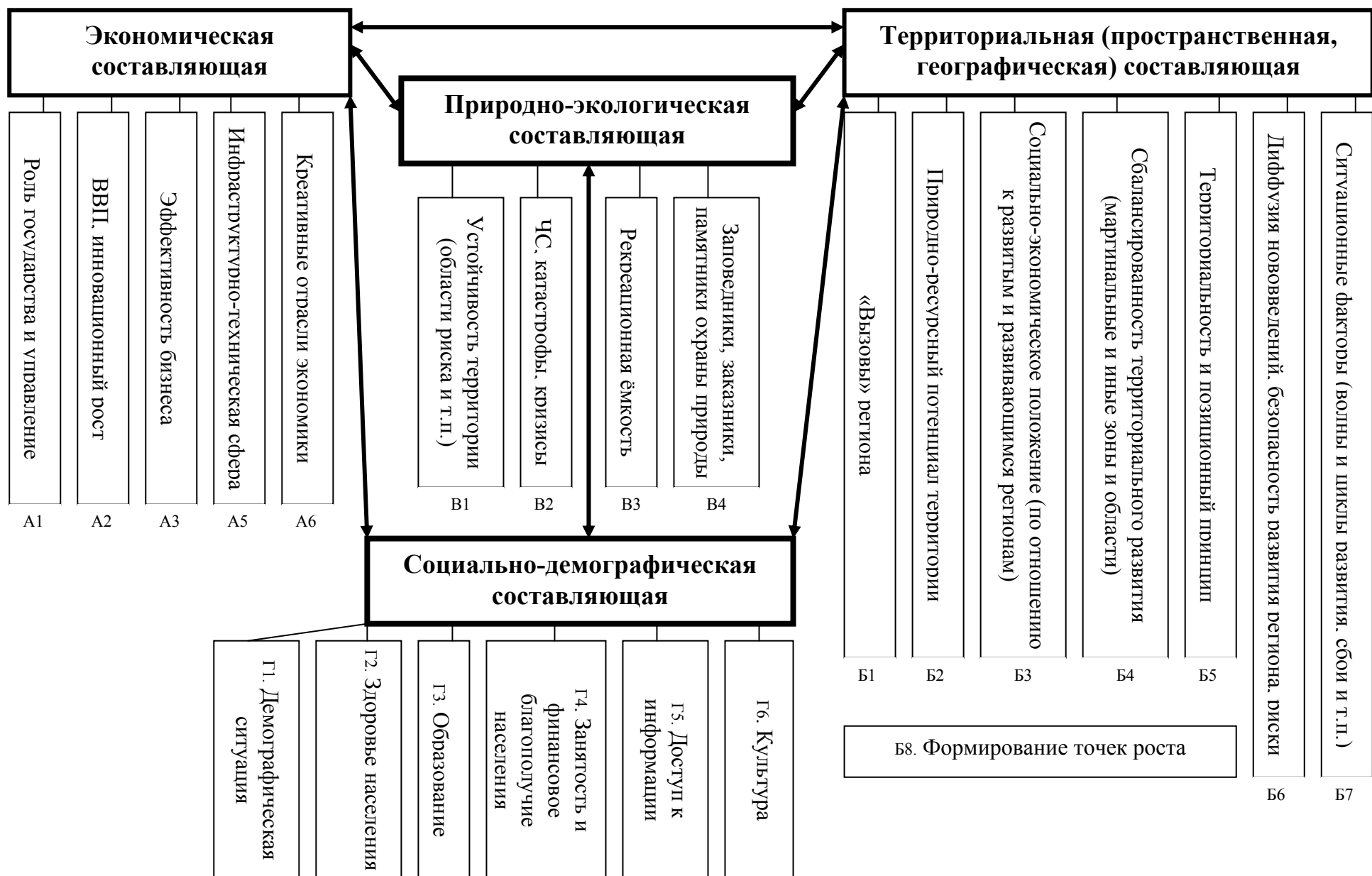
Б5. Территориальность и позиционный принцип.

Понятие «территория» используется в региональном анализе двояко: как особый вид ресурса и как особым образом организованное пространство. Территория в географии рассматривается с точки зрения упорядоченности и позиционного принципа. Взаимосвязанная совокупность компонентов окружающей среды природно-общественного характера проектируется в виде особой «территориальной организации» и создает общую структуру социально-географического пространства [11].

Б6. Диффузия нововведений, безопасность развития региона, риски.

Нововведение – это такое целенаправленное изменение, которое внедряет в среду новые относительно стабильные элементы материального и нематериального характера. Суть нововведения – в процессе перехода системы из одного состояния в другое. Диффузия нововведения выступает как следствие процесса пространственной концентрации.

Большое значение конкурентоспособности региона занимает проблема безопасности и риска.



Блоки составляющих и принципы конкурентоспособности

Риск определяется и как вероятность наступления неблагоприятного события, и как количественная мера опасности.

Б7. Ситуационные факторы (волны и циклы развития, сбои и т.д.).

Периодическое моральное старение и обновление технологий формирует цикличность социально-экономического развития. Общество испытало ряд таких циклов или волн: волна аграрной цивилизации; волна промышленного общества и, наконец, третья волна («третья волна Тоффлера») – информационное общество [17].

Б8. Формирование точек роста.

Точки роста Ф. Перру являются следствием универсального процесса концентрации и рассеивания, который определяет возникновение в пространстве центров, притягивающих к себе потоки вещества, энергии и информации. Это широко известные аттракторы. Они рассматриваются как источник саморазвития территориальных социально-экономических систем.

Третий блок (В) – природно-экологическая составляющая.

В1. Устойчивость территории (области риска, критические области и др.).

Значение совокупного воздействия различных подсистем, приводящее к переходу геосистемы к неустойчивому, критическому состоянию, может быть названо порогом неустойчивости. Порог же устойчивости тесно связан с понятием ёмкости геосистемы, которое определяется как количественно выраженная способность природно-социально-экономического ландшафта удовлетворять какие-либо нужды человека.

В2. Чрезвычайные ситуации, катастрофы, кризисные состояния.

При оценке КСП региона, особенно с точки зрения ее природно-экологической составляющей, необходимым является рассмотрение возникающих или уже произошедших чрезвычайных ситуаций, природных или техногенных катастроф, кризисных явлений. Эти явления прямо или косвенно влияют на процессы социально-экономического развития территории.

В3. Рекреационная ёмкость территории.

Важная задача, стоящая перед любой региональной системой, – обеспечение потребностей населения во всех видах отдыха в течение круглого года. Рекреационная ёмкость определяется на основе учета ряда факторов: социально-психологических, экологических, технических.

В4. Заповедники, заказники, памятники охраны природы.

В системе конкурентоспособности региона большую роль играют оценки степени изначальной сохранности территории по отношению к ее нынешнему состоянию. Одним из наиболее значимых направлений охраны природы является развитие сети особо охраняемых природных территорий (ООПТ).

Четвертый блок (Г) – социально-демографическая составляющая.

Г1. Демографическая ситуация.

Демографическая проблема является одной из важнейших для России и Европы. Она связана со старением населения, низким и отрицательным естественным приростом и, как следствие, с сокращением трудовых ресурсов.

Использование новой демографической политики, внедрение новой демографической модели способствуют повышению конкурентоспособности региона.

Г2. Здоровье населения.

Показатель здоровья населения влияет на демографическую ситуацию, а соответственно и на трудовые ресурсы и в конечном итоге на социально-экономическое развитие региона. Основные проблемы, которые необходимо решать в этой области, – организационно-экономические, кадровые, материально-технические и инновационно-технологические.

Г3. Образование.

Развитость системы образования, уровень грамотности населения являются важным аспектом конкурентоспособности региона. Это связано с тем, что общество, состоящее из образованных людей, способно гораздо эффективнее решать проблемы социально-экономического развития региона, внедрения инноваций, а следовательно, и проблемы перехода к постиндустриальному уровню развития.

Г4. Занятость и финансовое благополучие населения.

При переходе к постиндустриальному обществу одной из важнейших задач становится повышение уровня и качества жизни населения. Для ее решения необходимо заниматься такой социальной проблемой, как безработица. Ещё одним важным аспектом повышения уровня жизни населения является повышение его финансового благополучия, на которое влияют такие факторы, как занятость, изменение стоимости жизни, проведение социальной политики и т.д.

Г5. Доступ к информации.

Доступ населения к информации является одной из характеристик при оценке развития стран. Поэтому для развития региона необходимо осуществлять расширение зоны телевидения, увеличение возможности доступа в сеть Интернет и т.д.

Г6. Культура.

В данную отрасль могут быть включены: 1) художественное творчество, 2) сохранение культурного наследия, 3) клубная и развлекательная деятельность, 4) массовое создание и распространение культурных благ.

Развитие этой отрасли способствует саморазвитию и самореализации человека, раскрытию его творческого потенциала, а следовательно ведёт к повышению качества жизни населения.

На основании обзора существующих работ по проблеме мы предполагаем, что концепция КСП, отличающаяся уклоном в сторону экономических позиций, явно не полна. Нами предлагается новый вариант концепции конкурентоспособности региона, выстроенный с учетом взаимосбалансированности всех принципов социально-экономического развития региона. Для этого должен быть осуществлен набор показателей, характеризующих эти принципы по схеме «блоки – принципы – показатели».

Каждый из показателей должен соответствовать нескольким требованиям:

1. Он должен характеризовать включающий его принцип.
2. Он должен собираться и учитываться органами государственной статистики либо собираться в результате каких-либо других статистических исследований.
3. Он не должен сильно коррелировать с другими показателями.

В результате должна получиться система показателей, характеризующих конкурентоспособность региона.

Но эта система показателей будет слишком «перенасыщена» информацией, что может привести к появлению так называемого «белого шума», искажающего результаты работы. Поэтому для оценки конкурентоспособности региона необходимо создать диагностический набор показателей. Он должен быть удобен для расчётов, а также должен характеризовать основные аспекты социально-экономического развития и конкурентоспособности территории.

Исходя из этого, был составлен диагностический набор, включающий в себя двенадцать показателей:

1. ВРП на душу населения (руб.).
2. Показатель оборота организаций, не связанных с эксплуатацией природных ресурсов (ПООНПР) (млрд руб.), рассчитываемый по формуле:

$$\text{ПООНПР} = \text{ОО} - \text{ООДПИ} - \text{ООСХЛ} - \text{ООЭГВ},$$

где ОО – оборот организаций; ООДПИ – оборот организаций по добыче полезных ископаемых; ООСХЛ – оборот организаций сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства; ООЭГВ – оборот организаций по производству и распределению электроэнергии, газа и воды.

3. Уровень инновационной активности организаций (%).
4. Густота транспортной сети (км/тыс. км² территории).
5. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, приходящиеся на одного жителя (т).
6. Показатель основных фондов (ПОФ), рассчитываемый по формуле

$$\text{ПОФ} = \text{ОФ} * \text{КИОФ},$$

где ОФ – основные фонды в экономике, КИОФ – коэффициент износа основных фондов.

7. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет).
8. Заболеваемость на 1000 человек населения.
9. Показатель уровня образования работающего населения (ПУОРН):

$$\text{ПУОРН} = \text{ЗНВО} + \text{ЗННВО} + \text{ЗНСПО} - \text{ЗНБО},$$

где ЗНВО – занятое население с высшим образованием; ЗННВО – занятое население с неоконченным высшим образованием; ЗНСПО – занятое население, имеющее среднее

Балльные оценки показателей

Регион	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Σ баллов	Ранг											
	Б*	Взв. балл	Б	Взв. балл	Б	Взв. балл	Б	Взв. балл	Б	Взв. балл	Б			Взв. балл										
Республика Башкортостан	4	4	1	0,74	3	0,08	5	3,48	3	2,97	4	0,12	3	0,33	1	0,24	5	4,77	5	3,76	3	2,66	23,141	5
Республика Марий Эл	1	1	1	0,74	2	0,05	5	3,48	1	0,99	1	0,03	4	0,44	3	0,72	1	0,95	5	3,76	1	0,89	13,043	14
Республика Мордовия	1	1	2	1,47	3	0,08	5	3,48	1	0,99	4	0,12	5	0,55	5	1,19	3	2,86	5	3,76	2	1,78	17,277	7
Республика Татарстан	4	4	3	2,21	4	0,1	5	3,48	4	3,96	5	0,15	4	0,44	2	0,48	5	4,77	5	3,76	5	4,44	27,783	2
Удмуртская Республика	2	2	2	1,47	3	0,08	5	3,48	2	1,98	2	0,06	1	0,11	1	0,24	4	3,81	3	2,26	2	1,78	17,261	8
Чувашская Республика	1	1	2	1,47	5	0,13	5	3,48	1	0,99	4	0,12	2	0,22	3	0,72	3	2,86	5	3,76	2	1,78	16,521	9
Кировская область	1	1	1	0,74	1	0,03	5	3,48	1	0,99	2	0,06	5	0,55	2	0,48	4	3,81	5	3,76	1	0,89	15,778	10
Нижегородская область	5	5	3	2,21	3	0,08	5	3,48	3	2,97	2	0,06	4	0,44	3	0,72	5	4,77	4	3,01	3	2,66	25,387	4
Оренбургская область	2	2	1	0,74	2	0,05	1	0,7	2	1,98	3	0,09	1	0,11	1	0,24	4	3,81	3	2,26	2	1,78	13,747	13
Пензенская область	1	1	1	0,74	3	0,08	5	3,48	1	0,99	4	0,12	2	0,22	3	0,72	3	2,86	5	3,76	1	0,89	14,846	12
Пермский край	3	3	5	3,68	1	0,03	4	2,78	4	3,96	1	0,03	2	0,22	2	0,48	5	4,77	5	3,76	4	3,55	26,251	3
Самарская область	5	5	3	2,21	3	0,08	4	2,78	5	4,95	4	0,12	2	0,22	5	1,19	5	4,77	5	3,76	4	3,55	28,631	1
Саратовская область	2	2	2	1,47	2	0,05	4	2,78	2	1,98	4	0,12	5	0,55	4	0,96	3	2,86	5	3,76	1	0,89	17,42	6
Ульяновская область	1	1	1	0,74	2	0,05	5	3,48	1	0,99	3	0,09	1	0,11	5	1,19	3	2,86	5	3,76	1	0,89	15,158	11

Б* - балл. Показатели: 2. ПООНПР; 3. Уровень инновационной активности организаций; 4. Густота транспортных путей; 5. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников приходящиеся на одного жителя; 6. ПОФ; 7. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении; 8. Заболеваемость на 1000 чел. населения; 9. ПУОРН; 10. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. 11. Доля населения, имеющего возможность принимать телевизионные программы; 12. Инвестиции в основной капитал на душу населения.

профессиональное образование; ЗНБО – занятое население, имеющее начальное общее и не имеющее начального общего образования.

10. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (%).
11. Доля населения, имеющая возможность принимать телевизионные программы (%).
12. Инвестиции в основной капитал на душу населения (руб.).

На основе составленного диагностического набора показателей была проведена оценка конкурентоспособности регионов Приволжского федерального округа (ПФО).

Для оценки и нормирования показателей был использован балльный метод, при котором итоговый показатель был получен путём суммирования взвешенных баллов по отдельным показателям.

Для определения веса каждого показателя был использован предложенный В.В. Шкурковым метод сопоставления показателей с помощью коэффициентов корреляции. Этот метод состоит в том, что в начале обосновывается общий показатель, а затем каждый из показателей (r_i) сопоставляется с ним с помощью коэффициента корреляции. Определяется наиболее высокий коэффициент корреляции (r_k) и рассчитывается коэффициент взвешивания γ_i :

$$\gamma_i = r_i/r_k.$$

В качестве обобщающего показателя экономической деятельности региона был выбран показатель ВРП на душу населения.

Для оценки была использована пятибалльная шкала. Для каждого показателя определялись референтные точки, расстояние между которыми делилось на пять отрезков. В зависимости от того, в какой из отрезков попадало значение показателя, ему присваивалось от одного до пяти баллов. Для отрицательных показателей использовалась обратная шкала.

По каждому из регионов, входящему в Приволжский федеральный округ, была найдена сумма баллов, по которой регионы были проранжированы (см. таблицу).

Более 20 баллов получили пять наиболее развитых регионов: Самарская область (28,63), Республика Татарстан (27,78), Пермский край (26,25), Нижегородская область (25,39), Республика Башкортостан (23,14).

Еще три субъекта получили более 17 баллов: Саратовская область (17,42), Республика Мордовия (17,28), Удмуртская Республика (17,26).

Суммарный балл от 14 до 17 получили Чувашская Республика (16,52), Кировская область (15,78), Ульяновская область (15,16), Пензенская область (14,85). В этих регионах наблюдаются проблемы в какой-либо сфере.

Наименьшее количество баллов получили Оренбургская область (13,75) и Республика Марий Эл (13,04). Марий Эл отличается наиболее низкими диагностическими показателями, а в Оренбургской области острыми являются экологические проблемы и проблема здоровья населения.

Использованный метод расчетов позволяет не только определить место региона, но и выявить позиции, по которым он уступает соседним регионам. Полученные выводы следует использовать в реализации программ и мероприятий региональной политики для исправления ситуации и повышения конкурентоспособности каждого из регионов Приволжского федерального округа.

Библиографический список

1. Гусев Ю. О принципах кластеризации экономики в России // Экономические стратегии. 2007. №3. С. 50–55.
2. Дружинин А.Г., Джурбина Е.М. Региональная парадигма эволюционного развития: фактор межбюджетных трансфертов. Ростов н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 2005. 111 с.
3. Институциональная модернизация российской экономики: территориальный аспект / под ред. А.Г. Дружинина, В.Е. Шувалова. Ростов н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 2004. 262 с.
4. Конкурентоспособность России в глобальной экономике / под науч. рук. А.А. Дынкина, Ю.В. Куренкова. М.: Международные отношения, 2003. 376 с.
5. Кочуров Б.И., Смирнов А.Ю. Эффективность регионального природопользования // Экономические стратегии. 2007. № 3. С.32–44.
6. Пилипенко И.В. Конкурентоспособность и формы организации производства в постиндустриальных условиях // Постиндустриальная трансформация социального пространства России. М., 2006. С. 124–149.

7. *Послание* Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию Российской Федерации. URL: www.pnp.ru/chapters/events/events_2621.html (дата обращения: 12.02.09).
8. *Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза* / отв. ред. А. Г. Гранберг. М.: Экономика, 2000. 435 с.
9. *Скопин А.Ю.* Экономическая география России. М.: Проспект, 2005. 368 с.
10. *Стратегия* развития Казани до 2012 года. СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2003. 116 с.
11. *Трофимов А.М., Чистобаев А.И., Шарыгин М.Д.* Теория организации пространства. Сообщение II. Социально-географическое пространство и территория // Изв. РГО. 1993. Т. 125. Вып. 5. С. 9–17.
12. *Шарыгин М.Д.* Территориальное управление и планирование / Перм. ун-т. Пермь, 2007. 267 с.
13. *Шкурков В.В.* Карта оценки природных условий жизни населения Северного Казахстана // Вестн. МГУ. Сер. географ., 1967. С.103–107.
14. *Enright M.I.* The Geographical Scope of Competitive Advantage // *Stuck in the Region? Changing scales for regional identity.* Utrecht, 1993. P. 87–102.
15. *Porter M.E.* The Competitive Advantage of Nations // *Harvard Business Review.* 1990. March – April. P. 73–93.
16. *Stohr W.B.* Regional Innovation Complexes // *Pap. Reg. Sci. Assoc.* 1986. № 59. P. 29–44.
17. *Toffler A.* The Third Wave. N.-Y., 1980. 560 p.

SUMMARY

As the result of transition to postindustrial stage of social development and widening enlargement of global interaction, the competition for possession of different resources of socio-economic development is raised between the individual states and the regions. This problem is usual for Russia, as an important “player” in the world economy. The authors of the abstract have analyzed official documents and scientific literature, in which versions of our state’s development in XXI century, opportunities of positioning and using it competitive advantages in marked processes are considered. Also, they have given comparison of Russian and western models of post industrialism.

After the critical estimation of different positions the authors had no conclusion, that modern conceptions of competitive ability that can not be based on the economic aspects only. They should be considered through four main systems: population, economy, infrastructure, nature and ecological situation. The general aim of these conceptions must be constant increasing of life’s quality of the territorial community of people (TOP) and the development of social sphere of person’s activity.

The authors have offered own conception of competitive ability, which includes principals and determinants of socio-economic development, their interactions and links between themselves, selected by four basic components: economic, territorial (geographical), natural-ecologic and socio-demographic ones. Twelve indexes, characterized these components, are chosen. The methods of comparative ability’s estimation are proved.

The final stage of the research includes the ranging of regions, included in Privolzhskiy Federal district, on the degree of their competitive ability.

