

## СОЦИАЛЬНАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ

УДК 911.3

Д.С. Мальчикова, И.О. Пилипенко

## СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПЕРИФЕРИЙНЫХ СЕЛЬСКИХ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ: НАЦИОНАЛЬНЫЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВНИ

В статье представлены результаты систематизации проблем развития сельских регионов Украины и показаны пути их решения на основе анализа, выполненного с помощью элементов методики SWOT-анализа. Обоснована необходимость разработки комплексной концепции полифункционального развития и планирования территории сельской местности. Рассмотрены изменения уровня периферийности административных единиц на региональном уровне как важный фактор социально-экономического развития и территориальной организации.

Ключевые слова: сельская местность, региональная политика, планирование территорий.

Во все времена своего существования украинское государство отличалось наличием мощного аграрного сектора экономики и значительным демографическим потенциалом сельской местности. Следует отметить, что в начале XX в. доля сельского населения составляла больше 80%, и даже сейчас, после продолжительных процессов индустриализации, в некоторых регионах Украины сельское население составляет больше 50%. Сельская местность Украины самобытна, сельское население является носителем большинства исторических традиций, духовности и менталитета украинского народа. Вместе с тем материальные, социально-культурные и бытовые условия жизни на селе находятся в архаическом состоянии, сельская среда жизнедеятельности в большинстве случаев отличается низкой аттрактивностью, а уровень жизни сельского населения также остается низким.

Почти аксиоматическим является тезис, что будущее украинской государственности в значительной мере зависит от развития сельской местности. Но для обеспечения стабильного прогрессивного функционирования сельских регионов нужны новые концепции, подходы рациональной территориальной организации и планирования территорий сельской местности. Большинство имеющихся концепций и доктрин однобокие, направленные на решение какой-то одной, приоритетной, по мнению авторов, проблемы села. Преимущества необходимо предоставить таким подходам, которые в соответствии с требованиями постиндустриального информационного общества XXI столетия рассматривают сельскую местность во всей многогранности проявлений, отношений, связей и форм геопространственной организации.

Экологические, демографические, социально-экономические аспекты развития и функционирования сельской местности Украины в значительной мере отличают ее от специфического сельского развития зарубежных стран. Вместе с тем можно и необходимо использовать опыт их регионального управления и практику формирования политического инструментария управления сельскими регионами, адаптируя к отечественным условиям. Такие позиции подчеркивают актуальность избранного направления работы.

Сельская местность с присущей ей многовекторностью проявлений развития и функционирования становилась объектом исследования во многих науках, что обусловило значительный опыт отечественных и зарубежных научных исследований. Во время проведения данного исследования использовались научные работы, посвященные региональному развитию сельской местности [4, 6, 11], региональной политике [1, 3, 7] и, конечно, сельской местности как объекту регионального планирования [1, 3, 5, 6, 11]. Системно-структурный подход и сравнительный метод, будучи базовыми, были дополнены элементами методики экспертного прогнозирования - SWOT-анализа [5].

---

© Мальчикова Д.С., Пилипенко И.О., 2015

**Мальчикова Дарья Сергеевна**, кандидат географических наук, доцент, заведующий кафедрой социально-экономической географии Херсонского государственного университета; Украина, 73000, г. Херсон, ул. 40 лет Октября, 27; darina13@i.ua

**Пилипенко Игорь Олегович**, кандидат географических наук, доцент, декан факультета биологии, географии и экологии Херсонского государственного университета; Украина, 73000, г. Херсон, ул. 40 лет Октября, 27; pilipenko11@i.ua

В наиболее общем виде сельская местность Украины с общественно-географической точки зрения представляет собой слабоорганизованное пространство с чрезвычайной контрастностью социальных, экономических, экологических составляющих, значительной дифференциацией атрактивных характеристик.

В документах Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР) сельская местность или сельский регион определяется как совокупность людей, территории и других ресурсов общественного ландшафта и малых населенных пунктов за пределами непосредственной сферы экономической деятельности больших городских центров [6, с.70]. О.И.Павлов предлагает определение понятия «сельской территории» как гетерогенного, полифункционального образования с населением как системообразующим элементом [7, с.17].

Как в Украине, так и за рубежом сельская местность в значительной мере отличается от городской, поскольку урбанизированные ареалы при любых условиях оказываются «фокусами» социально-экономической, политической, общественной деятельности вообще. Отметим, что в Украине, несмотря на продолжительный период программно-целевого планирования экономики и жизнедеятельности общества [3, с.4], так и не удалось «обеспечить дальнейший подъем благосостояния всех прослоек и социальных групп населения, глубокие изменения в сфере труда и условиях жизни людей», что признавалось первоочередным направлением экономического и социального развития СССР на 1986-1990 гг. и на период до 2000 г. Таким образом, на путь суверенного развития Украина вышла со значительными проявлениями социально-экономического неравенства между городом и селом – в доходах, развитии социальной инфраструктуры, возможностях удовлетворения духовных и материальных нужд и т.п.

В обобщенном виде современные проблемы развития сельских территорий в Украине выглядят так:

- сложная демографическая ситуация (низкий естественный прирост, диспропорции половозрастной структуры, преимущественно миграционный отток населения);
- проблемы формирования рынка труда и высокий уровень безработицы, доминирование «самозанятости» населения в виде личных хозяйств населения, которые тем не менее обеспечивают результат, сравнимый с товарным производством крупных фермерских хозяйств и сельскохозяйственных предприятий;
- сложности рыночной трансформации аграрного сектора экономики и непоследовательность в проведении экономических реформ в сельской местности;
- отсутствие комплексного социо-экономико-экологического подхода к управлению сельским развитием, прогрессивной экономической динамики, сложности с диверсификацией производства;
- дестабилизация всех социальных процессов на селе, фактически социальная деградация, а не социальное развитие села;
- экологические проблемы, связанные, прежде всего, с нерациональным использованием земельных ресурсов.

В развитых зарубежных странах актуальность проблемы развития сельской местности начала осознаваться политиками и учеными с середины 1960-х гг. [6, с.74]. К этому времени стало ясно, что комплексное развитие сельских территорий необходимо в первую очередь регионам, расположенным в специфических природно-климатических условиях: горные и возвышенные местности, а также прибрежные зоны. Вторым фактором, который вызвал интерес общества к проблемам сельской местности, стало перепроизводство сельскохозяйственной продукции в странах Европейского Союза. В связи с этим возникла необходимость в развитии альтернативных сельскому хозяйству сфер деятельности, т.е. дополнить общую аграрную политику политикой по региональному развитию. Поэтому политику сельского развития следует понимать в контексте региональной политики, которая в развитых странах мира рассматривается прежде всего как средство государственного регулирования социально-экономических процессов в проблемных регионах (ареалах) и снятия в них социальной и экологической напряженности [12].

Во время программно-целевого планирования в СССР объектом региональной политики в странах рыночной экономики выступают региональные (пространственные) неравенства: расхождения в уровне и условиях жизни, в занятости и безработице, в темпах экономического развития отдельных регионов, в условиях предпринимательства и т.д.

Поэтому региональная политика имеет основную цель – сведение к минимуму тех диспропорций и неравенства, которые обуславливают возникновение социальных конфликтов, мешают социально-

экономическому развитию регионов и усилению их экономической автономии и стабильности. В связи с этим главной целью политики по развитию сельской местности является создание условий для обеспечения высокого уровня развития сферы услуг, обеспечение признанного обществом жизненного стандарта, роста экономической эффективности производства и долгосрочного управления окружающей средой.

Регионы (ареалы), которые по тем или другим причинам требуют государственной поддержки, в странах ОЭСР принято называть проблемными, а ареалы, которым предоставляется правительственная помощь, — ареалами помощи [6]. Заметим, что эти страны отличаются вариантами соотношения рыночных и нерыночных начал в управлении национальной экономикой от преимущественно рыночных методов и подходов (ФРГ) к системам со значительным уровнем государственного регулирования производственных процессов (Франция) [8]. В отличие от программно-целевого планирования социально-экономического развития европейские страны пришли к концепции индикативного (рекомендованного) планирования, основным инструментарием которого является региональная политика.

В государствах-членах ОЭСР политика по развитию сельских регионов в целом имеет следующие цели [12, с.14]:

- повышение уровня конкурентоспособности сельских регионов для увеличения их вклада в развитие народного хозяйства;
- достижение социального равенства и создание для сельского населения сравнимого с городским стандарта жизни;
- охрана и развитие природных ресурсов и культурного наследия в сельских регионах.

В мировом сообществе выработано много методов и подходов планирования и прогнозирования регионального развития, которые можно объединить в две общих группы – экспертные и фактографические [5, с.4]. В группе экспертных методов в последнее время все большей популярностью пользуется СВОТ (SWOT) - анализ, направленный на определение перспектив развития территорий путем экспертной оценки имеющейся ситуации, возможных рисков и перспектив. Аббревиатура СВОТ происходит от английской SWOT, что состоит из слов Strengths (сильные стороны, эквивалент - сила), Weaknesses (слабые стороны, недостатки), Opportunities (возможности, обстоятельства), Threats (угрозы, трудности) [5, с.13].

Несмотря на то, что реализация данного метода предусматривает формирование группы экспертов, которые в результате общего обсуждения оценивают внутренние (сильные и слабые стороны - ресурсы развития) и внешние (возможности и угрозы - условия развития) факторы развития исследуемых процессов на территории, мы считаем, что элементы такого подхода можно использовать и во время исследований отдельных действий, объектов, свойств специалистами в соответствующих областях.

В контексте достижения целей исследования как элемент SWOT-анализа использовался методический прием, согласно которому каждое направление политики развития сельских регионов анализировалось с точки зрения возможностей достижения, учитывая внешние факторы, процессы, явления.

Интересным является момент определения критериев, согласно которым выделяются сельские ареалы, которым предоставляется помощь в рамках цели, – содействие развитию сельским ареалам, в том числе поддержка усилий по развитию, диверсификации и оживлению сельского хозяйства. Эти критерии, сформулированные в частности в правовых документах ЕС, такие:

- более высокая доля занятых в сельском хозяйстве в общей численности занятых по сравнению со средней в ЕС;
- низкий уровень доходов в сельском хозяйстве;
- низкий уровень социально-экономического развития, определенный на основе валового внутреннего продукта.

При этом содействие может распространяться и на территории, которые не отвечают указанным критериям, но характеризуются такими чертами:

- низкая плотность населения и (или) значительный миграционный отток населения;
- периферийное или островное положение ареала относительно крупных центров экономической и общественной деятельности;
- чувствительность развития сельского хозяйства к реформе аграрной политики Европейского Союза (неблагоприятная структура сельскохозяйственных предприятий, рост доли занятых в сельском хозяйстве);

- нерациональное землепользование, которое приводит к экологическим проблемам и чрезмерной антропогенной нагрузке на окружающую среду;
- расположение сельскохозяйственных территорий внутри горных областей.

Безусловно, указанные направления политики развития и регионального планирования сельских территорий являются актуальными и в Украине, что подтверждает вышеизложенный анализ проблем развития сельской местности. Вместе с тем специфическая геополитическая, естественно-экологическая, социально-экономическая ситуация в Украине накладывает определенный отпечаток на возможности использования зарубежных направлений региональной политики развития сельских территорий (табл).

### Анализ возможностей использования направлений региональной политики и планирования территории в русле современных проблем развития сельских территорий Украины

<i>Процессы, явления, объекты, факторы, которые тормозят или делают невозможным реализацию региональной политики</i>	<i>Направления социально-экономического и развития и планирования территории сельских регионов</i>	<i>Процессы, явления, объекты, факторы, которые тормозят или делают невозможным реализацию региональной политики</i>
<p>Политическая и социально-экономическая нестабильность в стране;</p> <p>износ основных фондов в сельском хозяйстве;</p> <p>эколого-экономическая необоснованность мелиоративных работ в отдельных регионах;</p> <p>низкий уровень внутреннего потребления продукции сельского хозяйства, которое тормозит развитие перерабатывающих областей</p>	<p>Модернизация и развитие обслуживающих сельское хозяйство производств (заготовка, переработка, система сбыта продукции сельского и лесного хозяйства)*</p>	<p>Диверсификация поставщиков оборудования, габаритной техники и технологических линий вследствие расширения круга внешнеэкономических связей Украины;</p> <p>развитие агробизнеса;</p> <p>государственные мероприятия по льготному кредитованию сельскохозяйственных производителей;</p> <p>развитие малого и среднего бизнеса</p>
<p>Дискуссионные и проблемные моменты территориального устройства на региональном и низовом уровне;</p> <p>низкий уровень развития горизонтальных связей между сельхозпроизводителем и перерабатывающими предприятиями: большинство сельхозпроизводителей работают на экспорт;</p> <p>отсутствие «прозрачного» рынка земли;</p> <p>низкий уровень доходов и качества жизни сельского населения</p>	<p>Содействие развития сельских регионов, в том числе поддержка усилий по развитию, диверсификации и оживлению сельского хозяйства, полифункциональное развитие сельской местности</p>	<p>Высокая естественная производительность земель;</p> <p>положительная экономическая конъюнктура на внешнем рынке: стабильность спроса на сельскохозяйственную продукцию;</p> <p>формирование хозяина - владельца на земле вследствие проведенных реформ;</p> <p>активная разработка программ альтернативного использования земель (в частности, на основе вывода малопродуктивных угодий под элементы региональных экосетей, развитие зеленого туризма)</p>

Отдельно выделим направления политики сельского развития и регионального планирования, которые, на наш взгляд, являются актуальными на национальном уровне в Украине и нуждаются в особом внимании:

- использование полифункциональных свойств сельской местности: развитие не только первичных секторов экономики (сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства) в сельской местности, но и активное развитие альтернативных видов экономической деятельности и землепользования;
- расширение и поощрение деятельности в сфере туризма (агротуризма, зеленого туризма);
- качественная инвентаризация сельскохозяйственных земель, которая позволит выделить нерентабельные угодья с целью включения их в элементы региональной экологической сети;

- ведение земельно-кадастровых оценочных работ в пределах природно-хозяйственных (агрорландшафтных) кадастровых районов, которые могут и должны использоваться как основа разработки региональных программ развития сельского хозяйства и защиты земель от процессов деградации [4, с.79];

- информационно-образовательная поддержка всех мероприятий по сельскому развитию и возрождению сельской местности (например, разработка программ в сфере образования по поддержке сельского хозяйства, землеустройству и т.п.).

Проведенный анализ показывает, что в Украине имеются все предпосылки для успешной реализации региональной политики развития сельской местности, вместе с тем нерешенность законодательных, политических, социально-экономических вопросов тормозит развитие сельских территорий Украины и делает их зависимыми от реализации других составляющих направлений региональной политики в Украине. Считаем, что в данном случае наиболее адекватным вариантом решения проблем сельской местности в Украине может стать подход, согласно которому на основе принципов партнерства, subsidiarity, дополняемости, территориальности, сбалансированности социально-экономического и экологического развития будет разработана и введена в жизнь интегрированная концепция по региональному развитию и планированию территорий сельских регионов Украины.

Примечательно, что на региональном уровне наряду с изложенными выше общегосударственными проблемами развития сельских периферийных районов особенно остро ставятся проблемы транспортного сообщения, которые существенным образом влияют на их дифференциацию и возможности решения социально-экономических и транспортно-логистических проблем. Особое значение имеет наличие или отсутствие таких водных объектов, как реки. На национальном уровне фактор наличия речных систем, как правило, позитивно влияет на развитие периферийных территорий, формируя специфические природные предпосылки и предопределяя многообразие ресурсов, а именно – наличие ресурсов различного качественного состава на относительно ограниченной территории. Практически неограниченные водные ресурсы становятся особенно важны в условиях аридности климата и формирования первичной сети населенных пунктов. Устья рек, особенно больших, «исторических», являются уникальным природным образованием, становятся базой для формирования уникальных общественных отношений, в результате взаимодействия которых с природной средой складываются своеобразные устьевые системы расселения с доминирующим центром.

В целом положительные черты влияния на развитие экономики и общества, наличия рек на региональном уровне могут иметь и негативные стороны. К таким, прежде всего, относятся транспортные сложности, сокращение транспарентности территории, ее связности. Водные объекты становятся существенным препятствием для надежной транспортной связи, превращают вопрос о сообщении берегов в сложную инженерную задачу с очень затратной реализацией. Фактически такие мостовые или плотинные переходы – это единственные надежные узлы соединений между берегами. Такие примеры можно наблюдать в разных странах и регионах. Рассмотрим изменение условий регионального развития на областном уровне на примере Херсонской области (Украина), особенностью которой является ее размещение в пределах нижнего течения Днепра и Каховского водохранилища. В пределах Херсонской области существует два перехода через эти «препятствия»: первый - это плотина Каховской ГЭС, второй - автомобильный и железнодорожный мосты в пределах Херсонского горсовета. Сосредоточим дальнейшее внимание именно на последних объектах, точнее, на автомобильном мосту. Причины такого внимания заключаются в следующих моментах: во-первых, собственно для Херсонской области (как и для большинства областей Украины) автомобильный транспорт играет главную роль в перевозках пассажиров и грузов; во-вторых, этот объект был сдан в эксплуатацию в 1986 г., и поэтому его влияние на изменения различных сторон территориальной организации общества на региональном уровне продолжается.

По окончании строительства последнего (по течению) моста между обоими берегами Днепра конфигурация опорного каркаса расселения в пределах Херсонской области (Украина) стала аналогом Ростовской системы расселения (Российская Федерация) в ее приустьевой части. Подобий много, а именно:

1. Главные центры систем расселения (Ростов-на-Дону и Херсон соответственно) расположены на правом берегу реки, в пределах устьевой части, их микроположение можно охарактеризовать

следующим образом: город контролирует (насколько это можно отнести к городам) точку разветвления реки, верхнюю часть дельты, место формирования ее нижних рукавов.

2. Второй по размеру город (Батайск и Цюрупинск соответственно) расположен на противоположном берегу и, фактически, превратился в город-спутник центра системы расселения.

3. Третий город (Азов и Голая Пристань) находится на левом берегу, практически в приморской полосе.

С чем связано такая схожесть в конфигурации? Безусловно, главной причиной стала физико-географическая особенность приустьевых зон Днепра и Дона. Процесс освоения территории и формирования транспортного каркаса в подобных регионах является результатом преодоления «пороговой границы» (по Б.Б. Родману [9]). В данном случае мы имеем дело с попыткой преодоления географической границы, которая отделяет объекты с разными качественными составляющими.

Для количественной оценки географического положения и его трансформаций широко используются математические методы, среди которых выделяется теория графов. Как главный количественный критерий периферийности административных единиц Херсонской области и ее изменений применим индекс оптимальной связности. Этот индекс представляет собой отношение суммы кратчайших топологических расстояний вершины со всеми элементами системы (вершинами графа) к сумме ребер. Высокий уровень индекса отражает периферийность положения элемента относительно географического центра системы. Для оценивания построен граф соседского положения центров (рис.1). Штриховой отрезок обозначает ребро графа, который отображает появление нового элемента соседства после построения моста. В результате сократился диаметр графа и, как следствие, произошло общее увеличение связности элементов. Результатом повышения связности графа явилось общее, присущее всем административно-территориальным единицам, улучшение взаимного положения. Пространственная интерпретация изменений количественных показателей СГП показана на рис. 2.

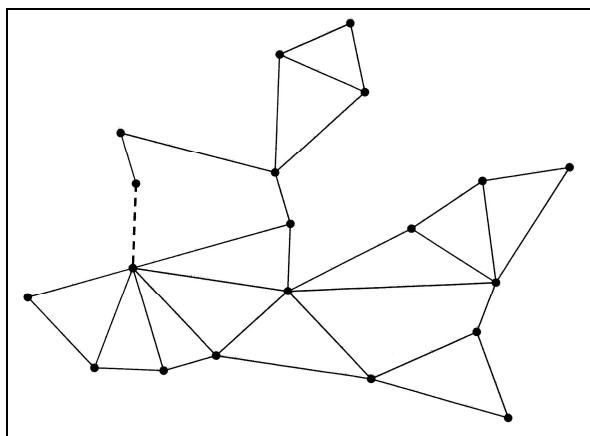


Рис. 1. Граф соседского положения административных единиц Херсонской области

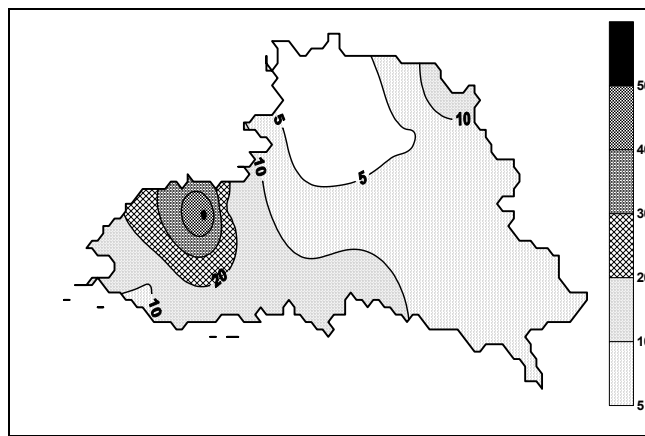


Рис. 2. Изменение меры оптимальной связности после построения Цюрупинского моста, %

Как видим, наибольшее уменьшение периферийности (рост центральности) присуще юго-западной части области, которая попадает в зону «хинтерленда» моста. Фактически, влияние улучшившегося транспортного соединения наблюдается на всем левобережье Днепра в пределах Херсонской области.

Таким образом, на региональном уровне общественно-географическое положение административной единицы, как историческая категория, чувствует постоянные изменения, связанные с процессом освоения территории. В приустьевых регионах формируются системы расселения, для которых спецификой коммуникационных сетей является преодоление линейного препятствия (по С.А. Тархову [10]) или «пороговой границы» (по Б.Б. Родману [9]). Из-за сложности решения транспортных проблем речные переходы, благодаря своей уникальности, влияют на коммуникативность целых регионов. Преодоление линейного препятствия приводит к существенному улучшению индекса связности целых регионов и обуславливает не только изменение периферийности (геометрической), но и отношение к эпицентрам социально-экономического

развития, вызывает трансформацию систем расселения, инфраструктурного обеспечения, миграционной и инвестиционной аттрактивности регионов.

### Библиографический список

1. *Аксенова Л. А.* Зарубежный опыт государственной аграрной политики // Известия РАН. Серия географическая. 2008. №5. С. 65-75.
2. *Баутин В. М., Козлов В. В., Мерзлов А. В.* Устойчивое развитие сельских территорий: вопросы стратегии и тактики. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. 312 с.
3. *Листенгурт Ф. М., Портянский И. А., Юсин Г. С.* Программно-целевое планирование систем населенных мест. М.: Экономика, 1987. 136 с.
4. *Мальчикова Д.С.* Географічні основи кадастру сільськогосподарських земель Півдня України (на матеріалах Херсонської області): монографія. Херсон: ПП Вищемирський В.С., 2005.
5. *Мезенцев К. В.* Регіональне прогнозування соціально-економічного розвитку: Навч. посібник / К. В. Мезенцев. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2004. – 82 с.
6. *Олійник Я. Б., Степаненко А. В.* Соціальний розвиток села і територій сільського типу: навч. Посібник. К.: ВГЛ Обрії, 2003. 128 с.
7. *Павлов О. І.* Сільські території України: історична трансформація парадигми управління: монографія. Одеса: Астропринт, 2006. 360 с.
8. *Пантелеева О. И.* Особенности реализации программ развития сельских территорий в США и странах Евросоюза // Международный сельскохозяйственный журнал. 2010. № 4. С. 9 – 10.
9. *Родоман Б.Б.* Основные типы географических границ // Географические границы. М.: Изд-во МГУ, 1982. С.73-80.
10. *Тархов С.А.* Типы взаимодействия транспортных путей с линейными препятствиями // Географические границы. М.: Изд-во МГУ, 1982. С.19-33.
11. *Топчієв О. Г., Безверхнюк Т. М., Тітенко З. В.* Регіональний розвиток України і становлення державної регіональної політики : навч.-метод. Посібник. Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2005. 224 с.
12. *Шайкин В. В., Ахметов Р. Г.* Развитие сельской местности. Теория и практика: учеб. Пособие. М.: Изд-во МСХА, 2001. 56 с.

**Malchykova D.S., Pylypenko I.O.**

### MODERN FEATURES OF DEVELOPMENT OF PERIPHERAL RURAL AREAS IN UKRAINE: NATIONAL AND REGIONAL LEVEL

In article results to systematizations and comparisons of the problems of the development to rural areas and ways their decision action on regional politician in Ukraine and European alliance, executed by means of element SWOT-analysis, are presented. Need of the development and introduction to integral concept of the rural development is motivated. The changes level of peripheral administrative units at the regional level as an important factor of socio-economic development and territorial organization are reviewed.

**Key words:** rural areas, regional policy, territorial planning.

**Daria S. Malchikova**, Candidate of Geographic Sciences, Reader, Head of Social and Economic Geography Department, Kherson State University; 27, 40 roktiv Zhovtnya St., Kherson, Ukraine 73000; darina13@i.ua

**Ihor O. Pilipenko**, Candidate of Geographic Sciences, Reader, Dean of Biology, Geography and Ecology Faculty, Kherson State University; 27, 40 roktiv Zhovtnya St., Kherson, Ukraine 73000; pilipenko11@i.ua