

## ***Социально-экономическая география***

### **Оценка качества жизни населения как форма изучения социально-географического пространства**

**А.М. Трофимов, И.Г. Мальганова**

Любая территория – это не только ограниченное по каким-либо признакам пространство. Она включает в себя не только собственно территорию, но и множество других природных, социальных, экономических элементов, составляющих эту территорию, в отрыве от которых невозможна ее объективная, общественно-значимая оценка.

Традиционно территория в географии рассматривается с точки зрения пространственной упорядоченности и позиционного принципа. Поэтому и представление о ней включает разные аспекты, главным образом, внутренние по отношению к условиям жизни: приобретает оттенки, увязываемые со всем ходом процессов эволюции социально-географического пространства. Взаимосвязанная совокупность компонентов окружающей среды природно-общественного характера проектируется в виде особой «территориальной организации» и образует общую структуру социально-географического пространства. Это пространство изначально является неоднородным и имеет сложную организацию.

Развитие информационных технологий, сопровождающее глобальную информатизацию всех сфер общественной жизни, переход наиболее развитых стран мира на постиндустриальный этап развития и формирование четвертичного сектора экономики привели к появлению и быстрому развитию глобальных компьютерных информационных сетей. Охватывая в той или иной степени весь мир, они формируют то, что во многих общепhilosophических и социологических текстах трактуется как глобальное информационное пространство.

Компоненты социально-географического и информационного пространств взаимодействуют, сложно накладываются друг на друга и пересекаются на разных уровнях. Особенности такого взаимодействия пространств формируют определенное качество жизни населения территории, которое является сложным и многокомпонентным понятием. В связи с этим целесообразно изучение и оценку качества жизни населения рассматривать как одну из форм изучения социально-географического пространства.

#### **1. Категория качества жизни**

##### **1.1. Формирование понятия «качество жизни»**

Качество жизни населения – одна из важнейших категорий социально-экономической географии. Термин «качество жизни» был пущен в обиход Дж. Гэлбрейтом в 60-е гг. XX в. Возникнув как проблема охраны окружающей среды, здоровья и обновления городов, проблема «качества жизни» приобрела более общее смысловое

значение. Наконец, «качество жизни» превратилось за рубежом в междисциплинарное научное направление, которое изучает природно-социально-психологические условия человеческого существования.

Анализ научной литературы по проблеме качества жизни свидетельствует о многообразии определений этого понятия. Многовариантность в определении качества жизни отражает разнообразие подходов к исследованию данной категории (географических, экономических, социологических, политических, экологических и пр.). Амплитуда колебаний весьма значительна: от полного отрицания до употребления понятия «условия жизни», которое представляется идентичным понятию «качество жизни».

Несмотря на многообразие трактовок понятия «качество жизни», в большинстве случаев общим исходным моментом в них являются обеспеченность и удовлетворенность населения совокупностью потребностей и благ: качество жизни рассматривается как категория, характеризующая условия жизни и ориентированная на оценку степени удовлетворения потребностей, которые не поддаются прямому количественному измерению; качество жизни отражает человеческий опыт, а критерии качества жизни – это измерения сфер жизни, в которых люди испытывают различные уровни удовлетворения или неудовлетворения (удовольствие – боль, счастье – несчастье и т.п.).

Ряд авторов трактуют качество жизни как сложное, многокомпонентное, комплексное понятие, но эта сложность рассматривается ими в различных аспектах. Если А.И. Субетто определяет качество жизни через систему качеств (духовных, материальных, социокультурных, экологических и демографических компонентов жизни), то И.С. Попов дает следующую трактовку качества жизни: это комплексная, интегральная характеристика экономических и неэкономических факторов, определяющих положение человека в современном обществе [5]. С.А. Меркушев говорит о качестве жизни как об интегральном понятии, всесторонне характеризующем степень (уровень) комфортности общественной и природной среды для жизни и деятельности (труда) человека, уровень благосостояния, социального, духовного и физического здоровья человека [3]. Дж. Пападжорджио рассматривает понятие как функцию следующих типов условий: биофизических, экологических, биологических и соматических; условий окружающей среды, как естественных, так и антропогенных; социально-психологических.

Подход, отражающий как объективный, так и субъективный смысл понятия «качество жизни», основывается на двух противопоставлениях: «объективные условия существования – субъективные оценки условий существования» и «общество в целом – индивид» [9].

Долгое время большинство исследователей считали, что качество жизни является лишь качественной стороной образа жизни [11].

В настоящее время при изучении понятия применяется системный подход: качеством жизни следует считать совокупность свойств (атрибутивный концепт) системы «человек – среда жизнедеятельности» [2].

Качество жизни населения в целом имеет диалектический субъектно-объектный характер. Со стороны индивида оно обозначает определенное качество среды его обитания, совокупность предпосылок, необходимых для его здоровой и социально насыщенной жизни. Со стороны общества оно означает меру отдачи наличного человеческого потенциала, тот вклад, который город, каждый его житель вносят в развитие общественного богатства [13].

В нашей работе предмет исследования будет пониматься следующим образом:

*Качество жизни есть социально-экономическая категория, представляющая собой совокупность жизненных ценностей, характеризующих структуру потребностей, виды деятельности и условия существования человека (групп населения, обще-*

ства), удовлетворенность людей жизнью, социальными отношениями и окружающей средой.

Более конкретно можно считать, что качество жизни есть комплекс характеристик жизнедеятельности индивида (группы людей или населения в целом), обуславливающих ее оптимальное протекание в определенном пространстве-времени, т.е. в конкретное время, в определенных условиях и месте, и обеспечивающих адекватность ее (жизни) параметров основным видам деятельности и потребностям человека (биологическим, материальным, духовным и др.).

## **1.2. Подходы к измерению качества жизни населения**

Проблема «качества жизни» включает в себя вопрос об индикаторах (указателях), с помощью которых исследователи пытаются измерять этот столь сложный общественный феномен. Часть исследователей рассматривают качество жизни как явление многокомпонентное, которое нельзя свести к чему-то однородному и измерить при помощи единого индикатора. Другие же считают, что этот путь исследования является не только возможным, но и необходимым. При этом выдвигаются самые разные предположения относительно измерения качества жизни – от обзорных методов, выявляющих оценку индивидами и группами их положения в обществе, степень их удовлетворенности своим положением до сложных схем и моделей, базирующихся на учете ряда специфических факторов, совокупность которых характеризует качество жизни.

С 1975 г. выходит специальный международный журнал «Social indicators research. An International and Interdisciplinary Journal quality-of-life measurement». В состав его редакционного совета вошли Д. Белл, Я. Тинберген, И. Горовиц, Д. Колман и др.

При исследовании доктрины качества жизни можно встретить немало противоречивых теорий, столкновение направлений, на первый взгляд исключаящих друг друга выводов. Преобладающая точка зрения такова: дефиниция качества жизни очень сложна, ибо, с одной стороны, каждое произвольное произведение, отношение вещей или понятий может иметь качество как категориальное определение, а с другой стороны, жизнь – невероятно многослойное понятие.

О. Тоффлер утверждает: «...у нас нет никаких единиц измерения для «качества жизни», нет никаких систематических показателей, которые бы давали ответы на вопросы: стали ли люди более отчужденными друг от друга или, наоборот, они стали ближе; стало ли образование эффективней; наблюдаем ли мы расцвет искусства, музыки, литературы...»[12].

## **2. Оценка качества жизни населения**

### **2.1. Показатели оценки качества жизни населения**

В научной литературе можно найти серьезные попытки создания системы «социальных индикаторов».

Так, в сборнике под редакцией Р. Бауэра перечисляются 12 «индикаторов» «социально-регионального» свойства: возможности профессионального образования, образования по возрастным группам, право голоса при обсуждении проблем предприятия, выбор товаров, информация по международным и производственным проблемам, значение свободного времени для конкретного региона, парки и спортивные сооружения, юридическая защита, общественные фонды потребления, обеспечения престарелых, «красота» городов, участие граждан в решении коммунальных вопросов.

Разработанная У. Форрестером система определения и повышения качества жизни состоит из 4 «основных факторов»: снабжение и обеспечение продуктами питания, капиталовложения, определяющие стандарт жизни, загрязненность окружающей среды, степень роста населения.

Д. Белл сформулировал 12 специфических индикаторов, обычно используемых для измерения качества жизни, среди которых личная физическая и национальная безопасность; справедливость в рамках закона, защита против несправедливости; духовное благополучие личности, включая возможность самовыражения; качество культурной жизни, включая образование, искусство, развлечения, отдых, организацию досуга, средства массовой информации; качество технологического окружения; качество окружающей среды, включая ее эстетическую сторону, охрана окружающей среды от загрязнения и др.

М. Хагерти, Р. Камминс, Э. Феррис в своей работе [14] рассматривают 22 наиболее используемых в мире индекса для измерения качества жизни (Quality of Life Indexes) всего государства или его областей. Определяя их полноценность по 14 критериям, авторы приходят к выводу о том, что большинство индексов надежны и достоверны.

Понятие качества жизни начало широко использоваться и в отечественной научной литературе. Необходимо отметить монографию О.Г. Дмитриевой «Региональная экономическая диагностика», в которой дана оценка уровня экономического и социального развития регионов бывшего СССР, а также представлена типология регионов по уровню качества жизни. В монографии Е.В. Давыдовой и А.Б. Давыдова «Измерение качества жизни» описаны различные модели и методы измерения качества жизни, понятие рассматривается как многокомпонентная система.

## **2.2. Представления о качестве жизни в системе масштабной иерархии**

Оценивать качество жизни населения как в совокупности, так и по отдельным элементам целесообразно по разным таксономическим единицам. Очевидно, на разном иерархическом уровне, для разных территориальных единиц система критериев качества жизни включает совокупность показателей, которые с разной степенью полноты охватывают исследуемое явление: 1) на макроуровне (глобальный уровень) обычно используется система показателей количественной оценки на основе данных ежегодников ООН по вопросам демографии, здравоохранения, культуры, экономики, окружающей среды; 2) на мезоуровне (региональный уровень) и микроуровне (локальный уровень) исследователи применяют различный набор показателей, характеризующих качество жизни; 3) на топоуровне чаще всего оценивается субъективное восприятие комплекса объективных показателей, связанных с жизнедеятельностью индивида (группы людей или населения в целом) и применяется социологический опрос.

## **2.3. Оценка качества жизни населения районов г. Казани и городов-миллионеров РФ**

Методика оценки качества жизни населения мезо- и микроуровней включает в себя совокупность методов и приемов, которые условно можно объединить в следующие группы:

- 1) измерение качества жизни с помощью системы статистических показателей;
- 2) применение комплекса социальных индикаторов – показателей, на основании которых можно судить об изменениях в состоянии системы, полученных в процессе социологических опросов;
- 3) оценка качества жизни с помощью многофакторных индексов, которые являются обобщающими (сводными) показателями.

При использовании группы методов, базирующихся на статистических показателях, для оценки качества жизни населения целесообразно применить систему общих показателей (для сравнительного анализа качества жизни населения Казани и городов

РФ) и локальных (для оценки качества жизни в г. Казани и его административных районах).

Обе системы показателей опираются на следующие основные группы индикаторов измерения качества жизни в городах:

I. *Социальные компоненты*: 1) продолжительность жизни; 2) социальное благополучие; 3) условия жизни (в т. ч. жилищные); 4) культурный уровень населения; 5) образование; 6) здравоохранение; 7) рекреация и досуг; 8) возможность для индивидуального развития (в т.ч. информационная обеспеченность); 9) личная безопасность.

II. *Экономические компоненты*: 1) экономическое благосостояние населения (индивидуальное и общества); 2) занятость населения; 3) потребление товаров и услуг.

III. *Экологические компоненты*: 1) экологическое состояние; 2) погодноклиматические условия.

При сравнительном анализе административных районов города с учетом имеющейся статистической информации (2002 г.) была сформирована следующая система локальных показателей, по которым было оценено качество жизни населения (табл. 1) методом ранжирования [1]:

Таблица 1

**Качество жизни населения административных районов г. Казани**

Районы	Показатели									
	1	2	3	4	5а	5б	6	7	8	9
г. Казань	1099,4	457,3	9363	80373	30	11919	45,0	8698	31685	2342
В т.ч. районы										
<i>Авиастроительный</i>	111,5	47,3	1342	-	4	4326	60,0	47	5607	2373
<i>Вахитовский</i>	94,4	166,4	587	68173	10	6754	36,6	1285	1817	1951
<i>Кировский</i>	107,7	33,4	837	5621	3	1474	52,1	324	1320	1541
<i>Московский</i>	105,3	42,4	1173	1381	4	2987	50,7	1216	10074	3740
<i>Ново-Савиновский</i>	190,0	30,0	2034	-	2	1247	40,0	291	639	2052
<i>Приволжский</i>	222,5	62,0	1838	2106	1	971	41,9	4118	6499	2168
<i>Советский</i>	223,0	75,8	1552	3092	6	2160	44,0	1417	2350	2162
Среднее значение по г. Казани	150,6	65,3	1337,6	11481,9	4,3	2845,6	45,0	1242,6	4043,7	2283,9

Таблица 2

**Качество жизни населения административных районов г. Казани (ранг)**

Районы г. Казани	Ранг										Сумм. ранг	Ср. ранг	Место
	1	2	3	4	5а	5б	6	7	8	9			
<i>Авиастроительный</i>	4	4	4	-	3	2	1	7	3	2	30	3,75	3
<i>Вахитовский</i>	7	1	1	1	1	1	7	3	5	6	33	3,67	2
<i>Кировский</i>	5	6	2	2	5	5	2	5	6	7	45	5,00	6
<i>Московский</i>	6	5	3	5	3	3	3	4	1	1	34	3,78	4
<i>Ново-Савиновский</i>	3	7	7	-	6	6	6	6	7	5	53	6,63	7
<i>Приволжский</i>	2	3	6	4	7	7	5	1	2	3	40	4,44	5
<i>Советский</i>	1	2	5	3	2	4	4	2	4	4	31	3,44	1

1. Наличное население (тыс. чел., всего).
2. Среднегодовая численность работающих в отраслях экономики (тыс. чел.).
3. Численность зарегистрированных безработных (чел.).
4. Численность студентов в высших государственных учебных заведениях (чел.).
5. Загородные оздоровительные лагеря для школьников, организованные летом 2001 г. (а – число лагерей; б – обслужено детей за лето).
6. Площадь жилых помещений, находящихся в частной собственности граждан, по отношению к общей площади жилых помещений (%).
7. Производство потребительских товаров в фактических ценах (млн. руб.).

8. Объем промышленной продукции по районам (млрд. руб.).

9. Среднемесячная заработная плата работающих в промышленности (по крупным и средним предприятиям, тыс. руб.)

По оценке качества жизни населения лидирующее положение занимают Советский, Вахитовский и Авиастроительный районы города. На последнем месте (по сводному индексу) – Ново-Савиновский административный район.

Московский район, являющийся лидером среди остальных районов по качеству жизни, является наиболее удаленным районом от географического, исторического, культурного и образовательного центра города – Вахитовского района, который занимает 4-е место по качеству жизни населения. Это связано с тем, что по сравнению с Московским районом-лидером, Вахитовский имеет большие колебания рангов по показателям, причем значения рангов составляли либо 6-7, либо 1-2. Такие резкие колебания характерны и для остальных районов (кроме Советского). А в конечном итоге оценка качества жизни населения проводилась по сводному индексу средних значений.

Кроме того, следует отметить, что территориальный, пространственный аспект также имеет важное значение, поскольку благодаря территориальной (географической) близости в конечном результате через экономические, социальные, исторические и другие связи территории оказывают влияние друг на друга, в частности, и на состояние качества жизни населения.

Сравнительный анализ современного состояния г. Казани и городов РФ с позиций качества жизни населения проводился по следующему общему набору показателей [8]:

1. Число умерших на 1000 чел. населения (‰).
2. Среднемесячная начисленная заработная плата работников, руб.
3. Численность незанятых трудовой деятельностью граждан, ищущих работу и состоящих на учете в органах государственной службы занятости на конец периода, чел.
4. Произведенные потребительские товары (без НДС и акциза), тыс. руб.
5. Средний размер назначенных месячных пенсий (с учетом компенсаций) всех пенсионеров на конец года, руб.
6. Объем бытовых услуг населению, тыс. чел.
7. Общая площадь квартир в среднем на одного городского жителя, тыс. кв. м.
8. Приходится детей на 100 мест в дошкольных учреждениях, чел.
9. Число государственных дневных общеобразовательных учреждений, ед.
10. Численность обучающихся в государственных дневных общеобразовательных учреждениях, чел.
11. Число государственных средних специальных учебных заведений (включая филиалы), ед.
12. Численность обучающихся в государственных средних специальных учебных заведениях (включая филиалы), чел.
13. Число государственных высших учебных заведений (включая филиалы), ед.
14. Численность обучающихся в государственных высших учебных заведениях (включая филиалы), чел.
15. Число учреждений культурно-досугового типа, ед.
16. Численность лиц, занимающихся в секциях и группах по видам спорта, клубов и группах физкультурно-оздоровительной направленности, чел.
17. Число спортивных сооружений, ед.
18. Число стационарных учреждений социального обслуживания (домов-интернатов), ед.

19. Число телефонных аппаратов городской телефонной связи общего пользования или имеющих на нее выход, тыс. шт.

20. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу (всего), тыс. т.

21. Объем сброса загрязняющих сточных вод (без очистки и недостаточно очищенных), тыс. куб. м.

22. Зарегистрировано преступлений, ед.

В сравнительном анализе были использованы данные по 13 городам-миллионерам РФ, в т.ч. г. Казань, Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Нижний Новгород, Екатеринбург, Самара, Омск, Челябинск, Пермь, Уфа и Волгоград. В ходе анализа проводилась балльная оценка городов по отдельным показателям, затем по сводному индексу. Места городов распределились по интегральному рангу, устанавливаемому по принципу: чем лучше ситуация, тем ниже значения балла (по 5-балльной системе). В качестве интегрального ранга использовался средний балл, учитывающий кроме суммарного балла наличие исходного набора показателей для каждого города.

При этом показатели были разделены на две группы: в первую группу вошли показатели, значения которых тем лучше, чем они выше, во вторую группу – наоборот.

Первоначальная оценка показала, что на нее достаточно сильно влияет существенное различие городов федерального значения (Москвы и Санкт-Петербурга), а также других городов-миллионеров РФ, это видно и из полученных результатов: более половины городов-миллионеров Российской Федерации (8) получили по 9 баллов при оценке качества жизни населения. Именно в связи с этим в дальнейшем была проведена оценка качества жизни городов-миллионеров РФ без учета Москвы и Санкт-Петербурга.

Значения полученных баллов при оценке качества жизни населения городов-миллионеров с учетом и без учета Москвы и Санкт-Петербурга распределились следующим образом: без изменения в баллах остались г. Уфа, Волгоград, Ростов-на-Дону (по 9 баллов), Пермь (8 баллов в обоих случаях). Казань и Челябинск, имевшие при оценке с учетом Москвы и Санкт-Петербурга 9 баллов, теперь получили по 7 баллов. Что касается Самары и Омска, то 9-балльные значения заменились соответственно 6 и 8 баллами. Наконец, Екатеринбург, Новосибирск, и Нижний Новгород, имевшие в первом случае соответственно 7, 8 и 9 баллов, при оценке без учета городов федерального значения получили 1, 2 и 4 балла.

Таким образом, повторная оценка качества жизни городов-миллионеров РФ уже без учета Москвы и Санкт-Петербурга показала следующее:

1. Результаты зависят от выбранных территориальных единиц.

2. Были выявлены города с устойчивыми балльными значениями, т.е. города, балльные значения которых не изменялись с учетом и без учета Москвы и Санкт-Петербурга. Уфа, Волгоград и Ростов-на-Дону имеют низкое неудовлетворительное, а Пермь – низкое удовлетворительное качество жизни населения по сравнению с другими городами-миллионерами.

3. Повторная оценка и сравнительный анализ городов показали их большую дифференцированность, т.е. если при оценке всех 13 городов-миллионеров города входили в группу с низким качеством жизни (7, 8, 9 баллов), то повторная оценка без учета Москвы и Санкт-Петербурга показала, что их можно отнести и к другим группам – со средним и даже высоким качеством жизни (1, 2, 4, 6 баллов).

В целом оценка показала, что категория качества жизни является неоднозначной и не может быть представлена простой совокупностью экономических, социальных и экологических факторов. Объективно оценка качества жизни учитывает фактор территориальности.

Качество жизни населения, а точнее повышение качества жизни, в конечном итоге является важной стратегической целью развития на всех территориальных уровнях. При этом оценка качества жизни призвана помочь в разработке основных направлений стратегического планирования для повышения и обеспечения достойного качества жизни населения как отдельного города, региона, так и страны в целом.

Социально-географическое исследование качества жизни населения охватывает все основные характеристики жизни населения, которые отражают образ и уровень жизни, результаты деятельности населения.

### **Библиографический список**

1. *Казань* в цифрах за 2002 год: Стат. сборник. Казань, 2003.
2. *Киселева Т.* Качество жизни в условиях глобализации экономики / Т. Киселева, С. Полнарев, А. Сменковский // Стандарты и качество. 2001. № 3.
3. *Меркушев С.А.* Качество жизни населения городских поселений Пермской области (территориальный анализ): Автореф. дис... канд. геогр. наук. Пермь, 1997.
4. *Перфильев Ю.Ю.* Кибергеография: виртуальное пространство как объект географических исследований / Ю.Ю. Перфильев // Изв. АН. Сер. геогр. 2003. № 2.
5. *Попов С.И.* Проблема качества жизни в современной идеологической борьбе / С.И. Попов. М.: Политиздат, 1977.
6. *Потребности, доходы, потребление (методология анализа и прогнозирования народного благосостояния)* / Н.М. Римашевская, И.Л. Лахман, А.И. Левин и др. М.: Наука, 1979.
7. *Пространственный анализ* / Под ред. А.М. Трофимова, Е.М. Пудовик. Казань: Новое знание, 2000.
8. *Российский статистический ежегодник.* М, 2002.
9. *Сарайкина С.В.* Категория «качества жизни» и ее место в региональных исследованиях / С.В. Сарайкина // Регионоведение. 1996. № 3/4 (16/17).
10. *Тельнова Т.П.* О возрастании роли социальных факторов в региональном изучении населения / Т.П. Тельнова // Производство, население, природопользование: географические и социально-экономические аспекты. Уфа. 1996.
11. *Тодоров А. С.* Качество жизни (критический анализ буржуазных концепций) / А.С. Тодоров. М.: Прогресс, 1980.
12. *Тоффлер О.* Третья волна / О. Тоффлер. М., 2003.
13. *Яницкий О.Н.* Научно-технический прогресс, человеческий фактор и воспроизводственные функции городской среды / О. Н. Яницкий // Проблемы качества городской среды. М.: Наука, 1989.
14. *Hagerty Michael R.* Quality of life indexes for national policy: review and agenda for research / M.R. Hagerty, R.A. Cummins, A.L. Ferriss // Social Indicators Research. 2001. №2.