

УДК 332.1 (470.5)

М.Д. Шарьгин**УРАЛЬСКИЙ РЕГИОН: ГРАНИЦЫ И КАРКАС ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ***Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь*

Несмотря на расчлененность территории Уральского региона между Приволжским и Уральским федеральными округами, экономика региона сохраняет комплексность, всю совокупность производственных и технологических связей. Целостность Уральского региона сформировалась исторически, что подтверждается схемами экономического районирования страны и устойчивого опорного каркаса развития. Современный Уральский регион представляет собой целостную территориальную общественную систему с мощным территориально-хозяйственным комплексом и общей производственной инфраструктурой, устойчивыми транспортно-экономическими связями, единой системой городского и сельского расселения, региональной общностью людей. Целостность Уральского региона усиливает его позиции в социально-экономическом пространстве страны и повышает консолидирующие функции евроазиатской территории России. Урал как «скреп» способен организовать цивилизованные отношения с регионами-субъектами Российской Федерации и эффективно использовать международные и общероссийские транспортные коридоры. Для сохранения социально-экономического и политического единства страны и эффективного развития региональной экономики необходимо сохранение Урала как единого региона с инновационной промышленностью, общеуральским рынком и высокоразвитым сервисом.

Ключевые слова: Уральский регион, границы, территория, опорный каркас расселения, районирование.

M.D. Sharygin**URAL REGION: BORDERS AND FRAMES OF SPATIAL DEVELOPMENT***Perm State University, Perm*

Despite the separation of the Ural region's territory between the Volga and Ural Federal districts, its economy keeps all the complexity of industrial and technological communications. Integrity of the Ural region has been formed historically, which is confirmed by schemes of economic zoning and stable development framework. The modern Ural region is a holistic territorial social system with a strong territorial and economic complex and unified production infrastructure, sustainable transport and economic ties, a unified system of urban and rural settlement, regional community of people. The integrity of the Ural region strengthens its positions in socio-economic space of the country and increases consolidating functions of Eurasian territory of Russia. Ural as a «brace» is able to organize civilized relations with the regions, the subjects of the Russian Federation and to effectively use international and national transport corridors. In order to keep the socio-economic and political unity of the country and effective regional economic development, it is necessary to preserve the Urals as a single region with innovative industry, all-Ural market and highly developed service.

Key words: Ural region, borders, territory, settlement framework, zoning.

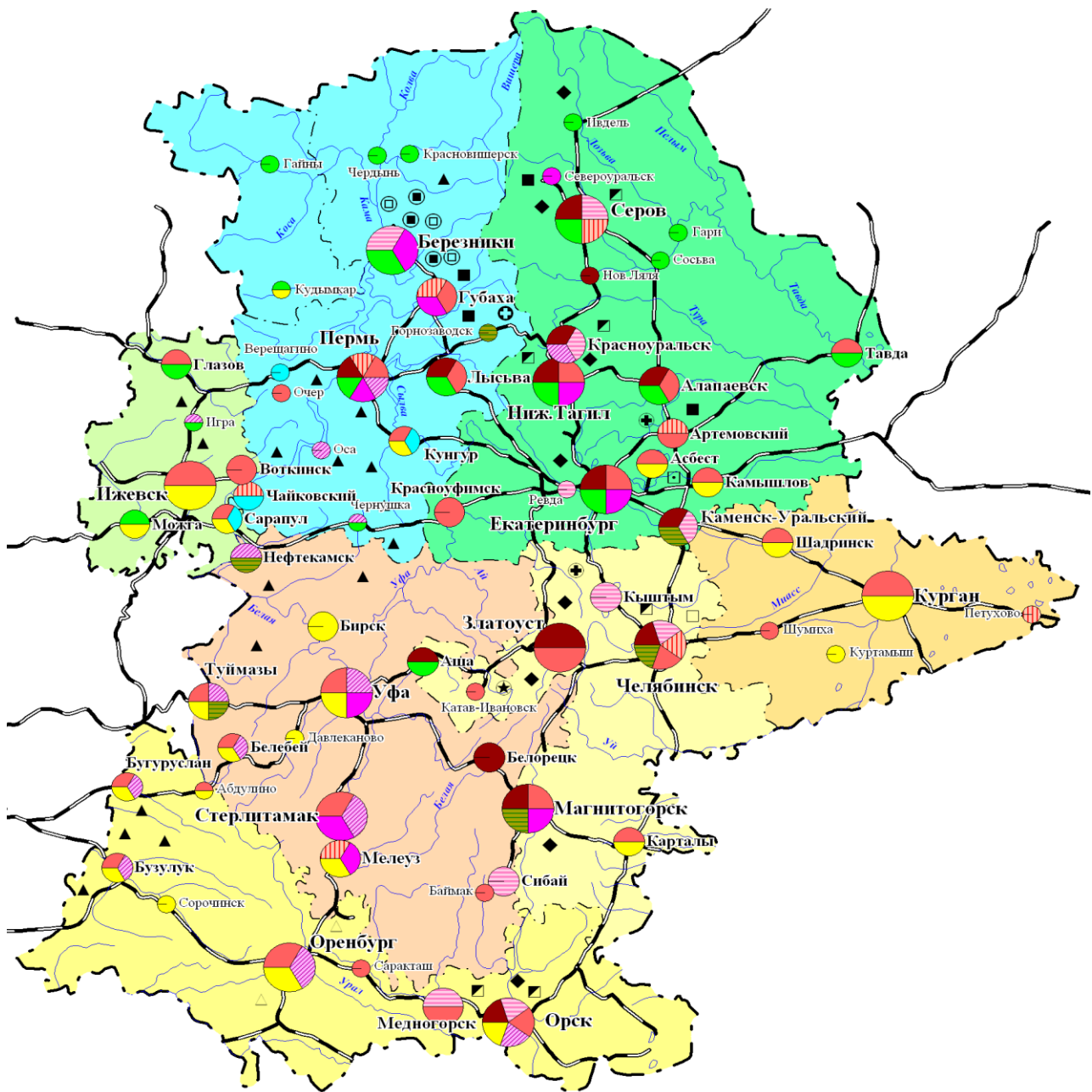
doi 10.17072/2079-7877-2016-4-21-28

Введение

Уральский регион – это составная часть единого социально-экономического пространства страны, сформировавшаяся исторически в процессе хозяйственного комплексирования и формирования территориальной общности людей, обладающей региональной идентичностью. В состав Уральского региона традиционно входят семь субъектов РФ: Пермский край, Свердловская, Челябинская, Оренбургская и Курганская области и две республики – Башкортостан и Удмуртия. Общая площадь региона составляет 824 тыс. км², население – около 19,5 млн чел. На его долю приходится свыше 15% совокупного общественного продукта, чуть менее 5% территории и 14% населения России. Урал относится к высокоиндустриальным регионам страны с мощным инновационным потенциалом. Он

Экономическая, социальная и политическая география

обеспечивает собственные потребности и российскую экономику продукцией черной и цветной металлургии, машиностроения и металлообработки, нефтяной и газовой промышленности, основной и органической химии, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, сельскохозяйственного производства (рис. 1).



Производственные узлы:

- - первой величины
- - второй величины

Производственные центры:

- - первой величины
- - второй величины

Межотраслевые комплексы

- Черных металлов
- Цветных металлов
- Топливо-энергетический
- Машиностроительный
- Нефтегазохимический
- Химический
- Лесопромышленный
- Текстильнопромышленный
- Строительнопромышленный
- Агропромышленный

Полезные ископаемые

- Асбест
- ▲ Нефть
- ▲ Газ
- Уголь
- Бурый уголь
- Калийная соль
- Поваренная соль
- ◆ Железная руда
- Хромовая руда
- Никелевая руда
- ★ Алюминиевая руда
- Медная руда

Рис. 1. Уральский регион (по В.В. Резвых)

Хозяйственный профиль региона во многом предопределен местоположением и природно-ресурсным потенциалом Уральских гор, Предуралья и Зауралья. Уральский регион расположен в глубине Евразийского материка, на территории Уральской горной страны, на стыке Европы и Азии. Внутриконтинентальное положение региона в сочетании с мощным природно-ресурсным потенциалом способствовало формированию оборонно-промышленного комплекса, который интегрирует всю региональную социэкономическую систему.

Современный Уральский регион представляет собой целостную территориальную общественную систему с мощным территориально-хозяйственным комплексом и общей производственной инфраструктурой, устойчивыми экономическими и технологическими связями, единой системой расселения и региональной общностью людей [1; 2; 6–8].

Состав и границы региона

Урал как экономический регион России издавна получил широкое распространение во всем мире и прочно вошел в научный лексикон [2; 6]. Его зарождение произошло в конце XIV – начале XV вв. в форме территориально-политико-экономического образования «Пермь Великая» со специализацией на продукции солеварения.

В XVIII в. начались эксплуатация рудных богатств региона, строительство промышленных предприятий и формирование горнозаводской системы расселения. Урал стал функционировать как горнопромышленный район (регион) страны с относительно мощной черной и цветной металлургией, транспортной инфраструктурой и горнозаводской культурной цивилизацией. С этого времени Уральский регион упоминается во всех схемах научного экономического районирования [3].

Одним из первых ученых, выделивших Урал как целостное экономическое пространство (регион), был К.И. Арсеньев. По совокупности природных и хозяйственных признаков территории Российского государства он выделил 10 пространств-регионов. Среди них было и Уральское пространство в составе Пермской, Вятской и Оренбургской губерний [4].

Анализ вариантов последующего экономического районирования выявил, что Уральский регион отличается устойчивостью ядерного базиса, включая территорию Свердловской, Пермской и Челябинской областей. Состав и границы региона варьировали за счет Вятской, Уфимской, Оренбургской губерний, которые включались или исключались из состава Урала. Об этом свидетельствуют опыты экономического районирования страны, осуществленные в XIX – начале XX столетия такими учеными, как Н.П. Огарев, П.П. Семенов-Тянь-Шанский, Д.И. Менделеев, Д.И. Рихтер, А.И. Скворцов и др. [3; 7].

Особой актуальностью отличалось экономическое районирование СССР, которое опиралось на систему принципов, разработанных Госпланом. Среди них выделяются принципы объективности, целостности, производственной специализации и территориально-хозяйственного комплексирования. Первым этапом нового районирования был план ГОЭЛРО, разработанный с целью подъема экономики страны и совершенствования территориального планирования и управления. В плане ГОЭЛРО раскрывались основные направления хозяйственного развития в разрезе 8 районов (регионов), среди которых был и Уральский. Он включал в свой состав Пермскую, Екатеринбургскую, Челябинскую, Уфимскую, Оренбургскую и Вятскую губернии.

Преемником Комиссии ГОЭЛРО по вопросам планирования хозяйственного развития и экономическому районированию стал Госплан СССР. В 1923 г. он представил новую сетку экономического районирования страны, включающую 21 экономический район. Особо была выделена Уральская область с центром в Екатеринбурге в составе четырех объектов бывших губерний – Пермской, Екатеринбургской, Тюменской и Челябинской. По сравнению с территорией региона ГОЭЛРО произошли заметные изменения. Из состава Уральской области вышли Вятская губерния и национальные автономии – Башкирия и Вотская область. Одновременно произошел мощный сдвиг области на северо-восток за счет включения в её состав Курганского, Тюменского и Ишимского округов и Тобольского Севера. В последующие годы происходила лишь корректировка в составе региона.

Новое экономическое районирование СССР в форме 13 районов преследовало цель дальнейшего совершенствования пространственной организации производительных сил и территориального планирования. Среди мощных базовых регионов выделялся Урал, отличающийся целостностью и самодостаточностью. В состав региона входили Свердловская, Челябинская, Молотовская (Пермская), Чкаловская (Оренбургская) и с 1943 г. Курганская области, Башкирская и Удмуртская

АССР. Урал стал функционировать как мощный территориально-производственный комплекс с широкой хозяйственной специализацией, включая продукцию оборонной промышленности.

Сохраняя территориальное ядро региона, в 1962 г. Урал включил в свой состав Тюменскую область, а в 1963 г. «потерял» Башкирию. Дальнейшие изменения границ произошли в 1968 г. за счет вывода из состава Уральского региона Тюменской области, в 1982 г. за счет включения Башкирии.

С 1982 г. состав и границы Уральского экономического региона сохраняются неизменными. Урал как внутриматериковый срединный регион имеет лишь сухопутные границы. Его соседями являются Поволжский, Волго-Вятский, Северо-Западный, Западно-Сибирский регионы РФ и дружеское государство – Казахстан. Устойчивость территориально-структурной организации региона не только повышает эффективность развития экономики, но и способствует укреплению региональной общности людей, совершенствованию инфраструктурного обустройства территории.

Целостность Уральского региона была нарушена в 2000 г. в процессе формирования федеральных округов, включая Уральский и Приволжский округа. Уральский экономический регион оказался расчлененным между этими двумя округами. В состав Уральского федерального округа вошли Свердловская, Челябинская, Курганская, Тюменская области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Одновременно в состав Приволжского округа вошли такие традиционно уральские территории, как Пермская (Пермский край) и Оренбургская области, республики Башкортостан и Удмуртия, Коми-Пермяцкий автономный округ. Исторически сложившийся регион был искусственно разделен с разрушением единого территориально-производственного комплекса, региональной общности людей, единой системы расселения, горнозаводской цивилизации и др. Заметно понизилась роль Урала как консолидирующего ядра Евразийского пространства [9], появились новые организационные препоны в реализации общеуральских проектов: «Урал промышленный – Урал Полярный», «Титановая долина», «Белкомур» и др. [7; 8].

Для сохранения социально-экономического и политического единства страны и эффективного развития региональной экономики необходимо сохранение Урала как целостной территориальной общественной системы с мощным территориально-хозяйственным комплексом, общеуральским рынком и высокоразвитым сервисом.

Каркас пространственного развития

Целостное развитие Уральского региона во многом обеспечивает опорный каркас расселения и производства (ОКР), который консолидирует и «цементирует» хозяйственную деятельность людей. На территории региона сформировалась система городского расселения, включающая около 150 городов и свыше 250 поселков городского типа. Сложившаяся урбанистическая структура Уральской системы расселения отличается разветвленной сетью городских поселений и стабильностью компонентной структуры. По степени концентрации населения в городах людностью свыше 500 тыс. человек регион превзошел среднероссийский уровень, а по числу городов-миллионеров он занимает первое место среди экономических регионов страны.

Города как организационный компонент ОКР играют активную роль в территориальной организации региона. Н.Н. Баранский подчеркивал, что «города – это активный, творческий, организующий элемент. Дороги – это щупальца, протягивающиеся от города к городу [5]. И далее: «города плюс дорожная сеть – это каркас, это остов, который формирует территорию, придает её определенную конфигурацию» [5, с. 207].

Наличие и конфигурация каркаса являются универсальной характеристикой как для региональной экономики, так и для территориальных систем расселения. Существование общего каркаса обуславливает эффективное развитие (коэволюцию) территориальных систем расселения и региональной экономики. Относительная устойчивость его характеристик определяет инерционную структуру и устойчивость социально-экономического развития территории.

Одной из наиболее ярких пространственных характеристик уральской системы расселения является формирование не только ареальных форм урбанизации, но и вдоль границ Уральских гор основных зон расселения, вытянувшихся почти на 1 тыс. км. Орографическая структура Уральских гор способствовала тому, что основные зоны расселения региона приобрели линейно-узловой характер и функционируют в форме Восточно-Уральской и Западно-Уральской полос.

Наиболее мощной является Восточно-Уральская полоса расселения, включающая города и городские агломерации по меридиональной оси Серов – Нижний Тагил – Екатеринбург – Челябинск – Магнитогорск – Орск (рис. 2). В этой полосе сложился мощный транспортный коридор, включающий железную и автомобильные дороги. Широкие транспортные коридоры соединяют

Восточно-Уральскую полосу с Западно-Уральской с выходами на Пермь, Уфу и Оренбург, а также на Курган [8].

Полоса приурочена к основной экономической зоне региона, в которой концентрируется основная часть социально-экономического потенциала Урала. В ней уже сейчас сосредоточено более 9 млн чел. – 46,0% всего населения Урала.

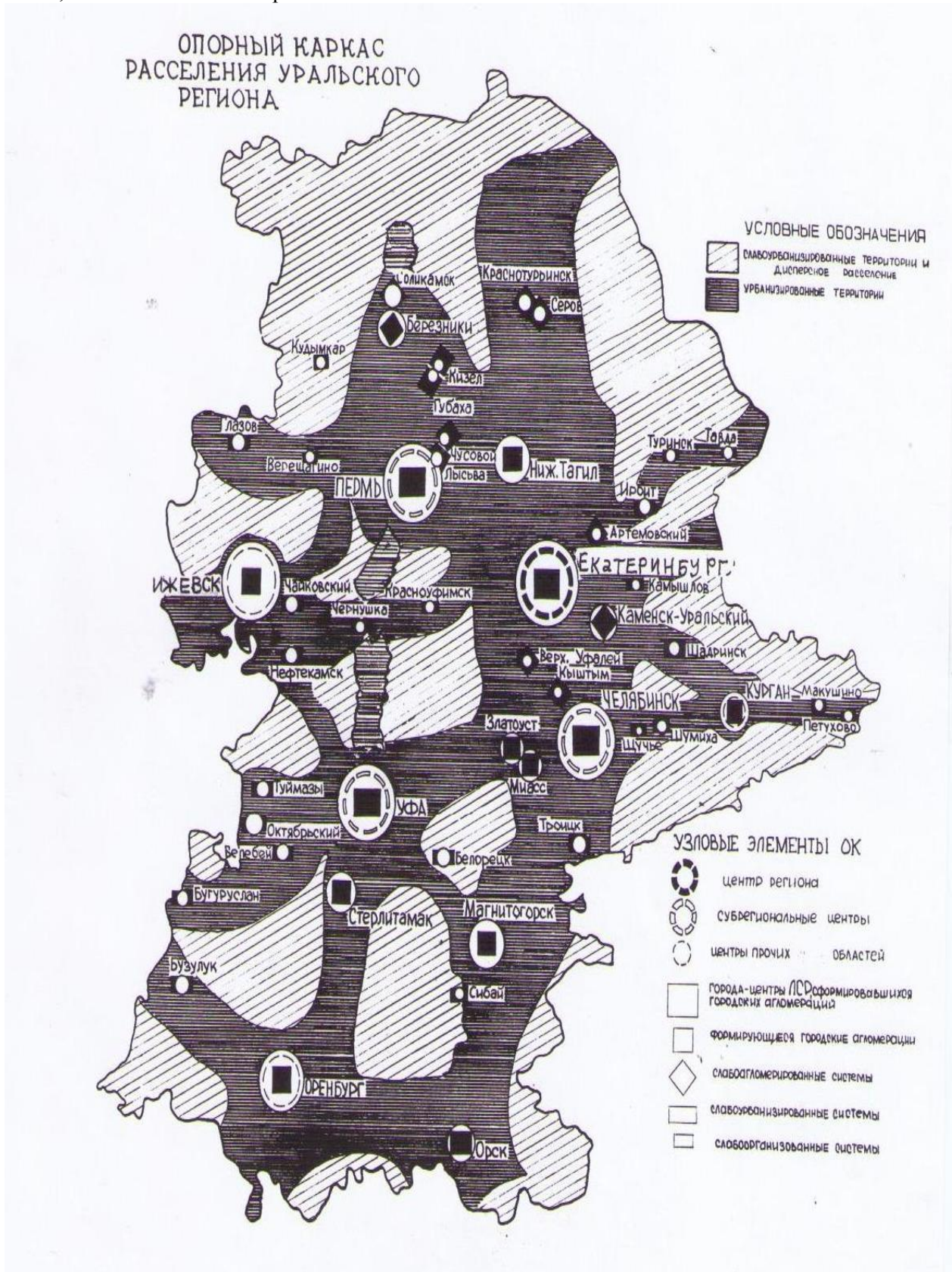


Рис. 2. Опорный каркас Урала

Западно-Уральская полоса расселения протянулась по оси Соликамск – Березники – Пермь – Уфа – Оренбург (рис. 2). Транспортный коридор формируют автомобильные дороги, которые дополняются на отдельных участках железной дорогой. С запада к полосе примыкает Ижевская система городского населения.

Общеуральская система расселения имеет своеобразную решетчатую структуру в форме меридиональных полос с широтными соединениями главных центров – ядер расселения.

Каркас Урала формируют крупнолокальные системы расселения, относящиеся к типу развитых городских агломераций во главе с городами-миллионерами. Это – Екатеринбургская, Челябинская, Уфимская и Пермская системы, крупнейшие по величине агломерации, своего рода «полюса» общерегионального развития. Они занимают 9,4% территории Уральского региона, сосредоточивают около 34% всего населения и свыше 40% всех горожан Урала, которые размещаются в 90 городских поселениях, в том числе в 28 городах [8].

Удельный вес горожан здесь максимальный для Урала. Он составляет в среднем по этим агломерациям свыше 87%. Плотность городского населения значительно превосходит среднеуральский показатель: около 86 чел. на 1 км² против 23,8 чел. на 1 км² по Уралу. С точки зрения экономических функций – это типично промышленные городские агломерации, которые сложились на основе соответствующих сверхкрупных хозяйственных округов Урала. В них размещаются также научно-исследовательские, учебно-просветительские, информационные базы общероссийского значения. Углубление функциональной дифференциации и усиление пространственной интеграции населенных пунктов различной величины и профиля в пределах этих агломераций значительно увеличивают роль разнообразных взаимосвязей и взаимоотношений между ними. Мощное агломерационное ядро дополняется формированием городских поселений, «стержнем» которых выступают соответственно крупные хозяйственные округа во главе с крупными и большими городами.

К ним можно отнести Оренбургскую, Ижевско-Воткинскую, Курганскую, Златоустовско-Миасскую, Магнитогорскую, Стрелитамак-Салаватскую, Березниковско-Соликамскую системы. Они вместе концентрируют около 33% населения Урала, в 118 городских поселениях проживает около 35% горожан региона. Доля городских жителей в среднем по этим системам составляет 78%. Прирост населения в них также намного превышает среднеуральский показатель.

На Урале начала складываться новая, более сложная интегративная форма расселения и производства, своего рода «суперагломерация», «уральский мегалополис». Городские поселения становятся элементами больших интегрированных поселенческих форм. Создание этой индустриально-урбанизированной зоны происходит в тесной взаимосвязи с развитием соседних, близко расположенных к ней агломераций, которые, разрастаясь, соприкасаются и пересекаются своими периферийными территориями.

ОКР региональных центров и городских агломераций имеют внешние выходы в виде магистралей и полимагистралей и консолидируют всю социально-экономическую деятельность населения регионов и межрегиональных территорий страны. Транспортная сеть, её конфигурация, развитие и функционирование подчиняются закономерности линейной концентрации. Она не только соединяет опорные центры разного иерархического уровня, но и притягивает население к средствам передвижения и коммуникациям. Вдоль транспортных осей концентрируются «гирлянды» поселений, разнообразные формы хозяйственной деятельности, формируются культурные ландшафты.

ОКР Урала, как базис устойчивой территориальной структуры, является составной частью ОКР страны и всей планеты. В связи с этим определение приоритетных осей и полюсов развития, а также функций хозяйственной деятельности населения нужно осуществлять в соответствии с региональной спецификой территории, учитывая глобальные тенденции и стратегию цивилизованного развития страны. Столица Урала – Екатеринбург в сочетании с центрами мезорегионов является ядром развития не только региона, но и прилегающих территорий.

Заключение

Инерционность ОКР создает базисные условия комплексного развития региона как целостной территориальной общественной системы и как консолидирующего ядра Евразийского пространства. Урал как целостная система способен рационально использовать мощный региональный потенциал и перейти на «рельсы» инновационно-инвестиционного социально ориентированного развития. Урал как «скреп» способен организовать цивилизованные отношения с регионами-субъектами РФ и

эффективно использовать международные и общероссийские транспортные коридоры. Целостность Уральского региона усиливает его позиции в социально-экономическом пространстве страны на основе повышения его роли региона-«локомотива» в экономическом развитии России.

Библиографический список

1. Анимица Е.Г., Глузов А.А. Срединный регион: теория, методология, анализ. Екатеринбург: УрГЭУ, 2007. 296 с.
2. Анимица Е.Г., Ратнер Н.М., Шарыгин М.Д. Уральский регион: социально-экономические развитие (географический аспект). Свердловск: УрО АН СССР, 1992. 121 с.
3. Анимица Е.Г., Шарыгин М.Д. Урал в научных схемах районирования России // Проблемы и перспективы географического исследования. Пермь, 2001. С. 23–41.
4. Арсеньев К.И. Начертание статистики Российского государства. Ч. 1. СПб., 1818. 286 с.
5. Баранский Н.Н. Избранные труды. М.: Мысль, 1980. 287 с.
6. Комар И.В. Урал: экономико-географическая характеристика. М.: Изд-во АН СССР, 1959. 267 с.
7. Срединный регион: теория, методология, анализ / под ред. Е.Г. Анимицы. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2009. 508 с.
8. Шарыгин М.Д. Уральский регион (пространственный анализ и диагностика социально-экономического развития). Пермь: ЗУИЭП, 2008. 276 с.
9. Шарыгин М.Д., Яндыганов Я.Я., Власова Е.Я. Урал – консолидирующее ядро Евразийского пространства // Россия и её регионы: интеграционный потенциал, риски, пути и переходы к устойчивому развитию. М.: КМК, 2012. С. 347–362.

References

1. Animitza, E.G. and Glumov A.A. (2007), “*Sredinniy region: teoriya, metodologiya, analiz*” [Median region: theory, methodology, analysis], UrGEU, Ekaterinburg, Russia.
2. Animitza, E.G., (ed.) (2009), “*Sredinniy region: teoriya, metodologiya, analiz*” [Median region: theory, methodology, analysis], UrGEU, Ekaterinburg, Russia.
3. Animitza, E.G., Ratner N.M. and Sharygin M.D. (1992), *Uralskiy region: socialno-ekinomicheskoe razvitie (geographicheskii aspekt)* [Ural region: social-economic development (geographical aspect)], UrO Academy of Science of USSR Publ., Sverdlovsk, USSR.
4. Animitza, E.G. and Sharygin M.D. (2001), “Ural in scientific schemes of zoning of Russia”, *Problemy i perspektivy geographicheskogo issledovaniya* [Problems and perspectives of geographical research]. Perm, Russia, pp. 23–41 (in Russian).
5. Arsenyev, K.I. (1818), “*Nachertanie statistiki Rossiyskogo gosudarstva. Chast 1*” [Tracing of Russian statement statistics. Part 1]. Saint-Petersburg, Russia.
6. Baranskiy, N.N. (1980), “*Izbranniye trudi*” [Selected works], Mysl Publ., Moscow, USSR.
7. Komar, I.V. (1959) “*Ural: ekonomiko-geographicheskaya kharakteristika*” [Ural: economic-geographical characteristic], Academy of Science of USSR Publ. Moscow, USSR.
8. Sharygin, M.D. (2008), “*Uralskiy region (prostranstvenniy analiz I diagnostika sozialno-ekonomicheskogo razvitiya)*” [Ural region: spatial analysis and diagnostics of social-economic development], Western Ural Institute of Economy and Law, Perm, Russia.
9. Shatygin, M.D., Yandiganov Y.Y. and Vlasova E.Y. (2012), “Ural – consolidating core of Eurasian space”. *Rossiya I eyo regiony: integratsionniy potentsial, riski, puti i perekhody k ustoychivomu razvitiyu* [Russia and her regions: integration potential, risks, ways and transitions to sustainable development], Moscow, Russia, pp. 347–362.

Поступила в редакцию 04.07.2016

Сведения об авторе

Шарыгин Михаил Дмитриевич

доктор географических наук, зав. кафедрой социально-экономической географии Пермского государственного национального исследовательского университета Россия, 614068, г. Пермь, ул. Коммунистическая, 119а-37; e-mail: seg@psu.ru

About the author

Michael D. Sharygin

Doctor of Geographical Sciences, Head of the Department of Socio-Economic Geography, Perm State University; 119a-37, Kommunisticheskaya str., Perm, 614068, Russia; e-mail: seg@psu.ru

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Шарыгин М.Д. Уральский регион: границы и каркас пространственного развития // Географический вестник = Geographical bulletin. 2016. № 4 (39). С. 21–28. doi 10.17072/2079-7877-2016-4-21-28

Please cite this article in English as:

Sharygin M.D. Ural region: borders and frames of spatial development // Geographical bulletin. 2016. № 4 (39). P. 21–28. doi 10.17072/2079-7877-2016-4-21-28

УДК 911, 711

С.Р. Хуснутдинова¹, А.А. Дембич², Ю.А. Закирова²

СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОМФОРТНОЙ СРЕДЫ УРБАНИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЙ

¹*Казанский федеральный университет, г. Казань*

²*Казанский государственный архитектурно-строительный университет, г. Казань*

Статья посвящена изучению вклада социально-экологических факторов в формирование комфортной городской среды. Человек, человеческий капитал становятся ведущим фактором развития современных городов, а комфортная городская среда – необходимым условием обеспечения качества жизни и привлекательности города. Рассматриваются социально-экологические факторы формирования городской среды в сочетании двух подходов или двух уровней – Генерального плана («птичий полет») и человеческого масштаба («масштаба повседневности»). Каждый из уровней отличается социальными и экологическими параметрами городской среды. Отдельно определяются эстетические параметры, присущие как экологическим (природным), так и социальным факторам. Совмещение двух подходов позволяет выявить, во-первых, ключевое звено той проблемы, которую необходимо решить в долгосрочном плане городского развития, во-вторых, сформировать «дорожную карту» реализации плана развития урбанизированных территорий.

Ключевые слова: город, урбанизированные территории, социально-экологические аспекты, городская среда, генеральный план, человеческий масштаб.

S.R. Khusnutdinova¹, A.A. Dembich², Yu.A. Zakirova²

SOCIO-ECOLOGICAL FACTORS OF THE COMFORTABLE ENVIRONMENT FORMATION IN URBAN AREAS

¹*Kazan Federal University, Kazan*

²*Kazan State University of Architecture and Engineering, Kazan*

The article considers the way socio-ecological factors contribute to the formation of the comfortable urban environment. The man, human capital are becoming the leading factor in the development of modern cities, and the comfortable urban environment appears to be a prerequisite for the quality of life and attractiveness of the city. The paper studies socio-ecological factors of the urban environment formation in the combination of two approaches, or two levels. They are Master Plan («bird's eye») and human scale («scale of everyday life») levels. Each level is characterized by specific social and ecological parameters of the urban environment. Aesthetic parameters, which are inherent in both environmental (natural) and social factors, are identified separately. Combination of the two approaches allows us, first, to reveal the key part of

© Хуснутдинова С.Р., Дембич А.А., Закирова Ю.А., 2016

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ и Правительства Республики Татарстан в рамках научного проекта №15-13-16004 («Социально-экологические аспекты урбанизированных территорий (на примере городов РТ)»).