

6. Trejvish, A.I. (2010), "Compression of Space: Interpretation and Models", *Szhatie social'no-jekonomicheskogo prostranstva: novoe v teorii regional'nogo razvitija i praktike ego gosudarstvennogo regulirovanija* [The Compression of Socio-Economic Space: new in the Theory of Regional Development and the Practice of its State Regulation], pp. 16–30.

7. Sharygin, M.D. (2006), *Konceptual'nye aspekty prostranstvennogo razvitija Permskogo kraja* [Conceptual Aspects of Spatial Development of Perm Region], *Konceptcija programmy social'no-jekonomicheskogo razvitija Permskogo kraja – The Concept of the Program of Socio-Economic development of Perm Region*, pp. 8–13

8. Sharygin, M.D. (2014), "Positioning of the Perm Region in the Socio-Economic Space of the Russian Federation", *Geograficheskij vestnik – Geographical Bulletin*, no.4 (31), pp. 22–28.

9. Sharygin M.D., Gagarskij, M.D., Merkushev, S.A. and Rezvyh, V.V. (2011), *Goroda i rajony Permskogo kraja* [Cities and Districts of Perm Region], Perm State University, Perm, Russia.

10. Sharygin, M.D., & Luchnikov, A.S. (2016), "Perm Region: Socio-Economic Consequences of Unification", *Geografija v shkole. – Geography in School*, no. 2, pp. 3–17.

11. Sharygin, M.D., & Rezvyh, V.V. (2008), *Geografija Permskogo kraja. Chast' II. Social'no-jekonomicheskaja geografija* [Geography of Perm Region. Vol. II. Socio-Economic Geography]. Perm State University, Perm, Russia.

Поступила в редакцию: 09.11.2017

Сведения об авторе

Шарыгин Михаил Дмитриевич

доктор географических наук, профессор кафедры социально-экономической географии, Пермский государственный национальный исследовательский университет; Россия, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

About the author

Michael D. Sharygin

Doctor of Geographical Sciences, Professor, Department of Socio-Economic Geography, Perm State University; 15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia

e-mail: seg@psu.ru

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Шарыгин М.Д. Пермский край: проблемы пространственного развития // Географический вестник = Geographical bulletin. 2018. №2(45). С. 50–62. doi 10.17072/2079-7877-2018-2-50-62

Please cite this article in English as:

Sharygin M.D. Perm region: problems of spatial development // Geographical bulletin. 2018. №2(45). P. 50–62. doi 10.17072/2079-7877-2018-2-50-62

УДК 911, 711

DOI 10.17072/2079-7877-2018-2-62-71

ПОЛИЦЕНТРИЧНОСТЬ ГОРОДА КАЗАНЬ: ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ

Юлия Александровна Закирова

ORCID ID: 0000-0003-0143-2502, SPIN-код: 9597-9511

e-mail: jzakirova@gmail.com

Казанский государственный архитектурно-строительный университет, Казань

Светлана Рустемовна Хуснутдинова

ORCID ID: 0000-0002-9003-9341, SPIN-код: 7525-8491

e-mail: hsvr@yandex.ru

Казанский федеральный университет, Казань

Александр Алексеевич Дембич

ORCID ID: 0000-0001-8078-309X, SPIN-код: 3017-6097

e-mail: grado@kgasu.ru

Казанский государственный архитектурно-строительный университет, Казань

Статья посвящена изучению вопроса формирования полицентричной структуры города Казань в сложившихся границах административных районов города. Цель исследования – определить основные пространственные, социальные, экономические, природно-экологические характеристики города в разрезе административных районов, лежащие в основе формирования полицентричности городского развития. В ходе исследования выявлены высокая функционально-территориальная дифференциация города и значительные отличия районов по своим характеристикам, что при соответствующей системе управления и стратегического планирования позволит получить городу дополнительные преимущества. Основные результаты исследования состоят в выявлении возможностей и ограничений пространственного развития территории административных районов, формирования в их структуре системы общественных центров от уровня отдельных локусов до общегородского и агломерационного уровней. Подобная полицентрическая структура системы обслуживания с выделением ядер, территориально сопряженных с транспортно-пересадочными узлами, и равномерной сетью учреждений первичного обслуживания по всей городской территории позволит эффективно реализовать Стратегию социально-экономического развития муниципального образования г. Казани до 2030 г.

Ключевые слова: город, урбанизированные территории, полицентричность, административные районы, агломерация, Казань.

POLYCENTRICITY OF THE CITY OF KAZAN: OPPORTUNITIES AND LIMITS OF THE ADMINISTRATIVE DISTRICTS DEVELOPMENT

Yulia A. Zakirova

ORCID ID: 0000-0003-0143-2502, SPIN-code: 9597-9511

e-mail: jzakirova@gmail.com

Kazan State University of Architecture and Engineering, Kazan

Svetlana R. Khusnutdinova

ORCID ID: 0000-0002-9003-9341, SPIN-code: 7525-8491

e-mail: hsvr@yandex.ru

Kazan Federal University, Kazan

Alexandr A. Dembich

ORCID ID: 0000-0001-8078-309X, SPIN-code: 3017-6097

e-mail: grado@kgasu.ru

Kazan State University of Architecture and Engineering, Kazan

The article is devoted to the study of the formation of the polycentric structure of the city of Kazan in terms of opportunities and constraints that have developed within the administrative districts of the city. The aim of the study is to determine the main spatial, social, economic, natural and environmental characteristics of the city in the context of administrative districts, which are the basis for the formation of polycentric urban development. The study revealed a high functional and territorial differentiation of the city and significant differences in the characteristics of the areas, which, with the appropriate management system and strategic planning will allow the city to obtain additional advantages. The main results of the study are to identify the opportunities and limitations of spatial development of the territory of administrative districts, the formation of a system of social centers in their structure from the level of individual loci to the citywide and agglomeration level. A similar polycentric structure of the service system with the allocation of cores, geographically connected with transport hubs, and a uniform network of primary service institutions throughout the urban area will effectively implement the Strategy of socio-economic development of Kazan until 2030.

Key words: city, urban areas, policentricity, administrative districts, agglomeration, Kazan.

Активный процесс урбанизации в последние десятилетия характеризуется ростом не только численности городского населения, но и крупных и крупнейших городов. Увеличение численности населения, изменение функциональных характеристик, рост площади территории города, усиление и разнообразие агломерационных связей – тренды, свойственные крупнейшим городам. Проявление полицентричной территориальной структуры в современных условиях перехода к постиндустрии,

приходящей на смену центростремительного развития агломераций, рассматривается в литературе на примере конкретных городов, что свидетельствует о новой волне интереса к городским агломерациям [7–12].

Обозначенные тенденции проявляются и в Казани, одном из 15 отечественных городов с миллионным населением и являющемся столицей Татарстана, ядром моноцентричной Казанской агломерации, сформированной на базе Казанско-Зеленодольского промышленного узла. Численность населения агломерации составляет более 1,5 млн чел., 70% которого сосредоточено в Казани. Вторым по численности населения городом агломерации является Зеленодольск, с показателем около 98 тыс. чел. [5].

В качестве формальных границ Казанской агломерации приняты внешние границы пяти муниципальных районов (Верхнеуслонский, Высокогорский, Зеленодольский, Лаишевский и Пестречинский районы), имеющих общие границы с городским округом Казань, и законодательно закреплены республиканским законом № 40-ЗРТ «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 года». При численности населения республики в 3,8 млн чел. следует отметить, что почти половина жителей республики проживает в столичной агломерации [3, 5, 6].

В настоящее время г. Казань разделен на семь административных районов – Авиастроительный, Вахитовский, Кировский, Московский, Ново-Савиновский, Приволжский, Советский, заметно отличающихся как по численности населения, так и функциональному наполнению, природно-экологическим условиям (рис. 1). Можно отметить, что каждый административный район имеет свое лицо, свои исторические и географические особенности, свои проблемы и свою «изюминку», которые и определяют возможности каждого района, формируют тренды его будущего развития. При этом внутренняя территориальная структура районов также неоднородна.

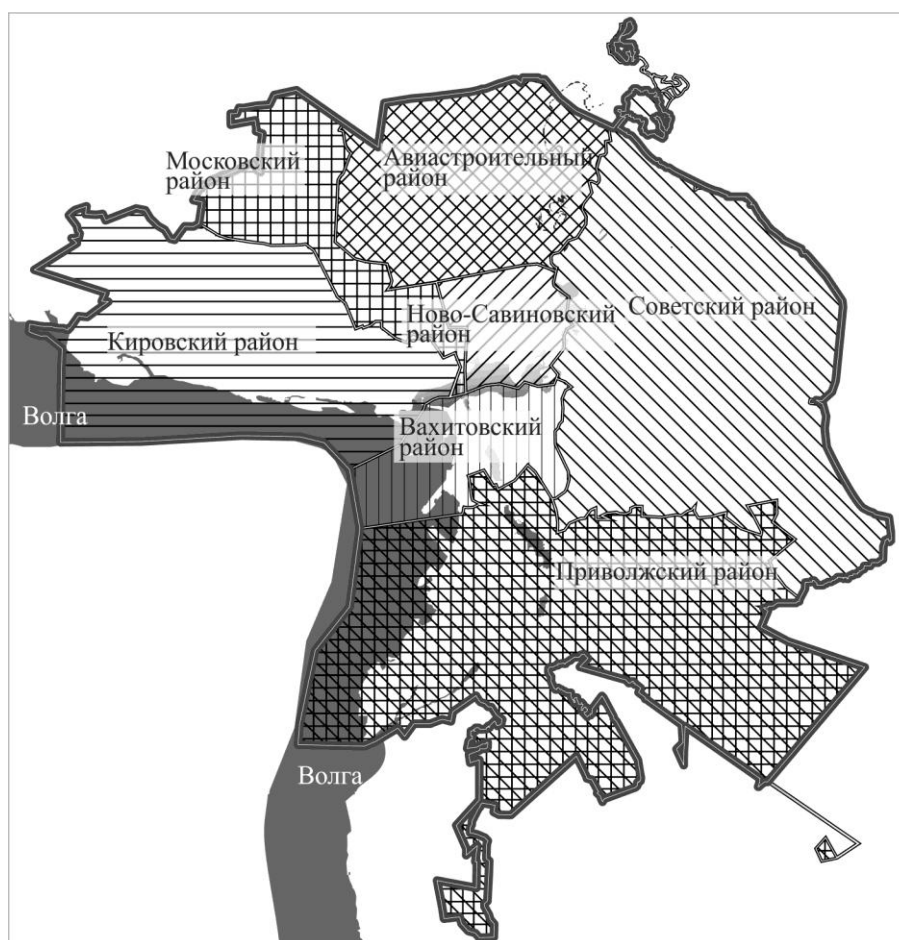


Рис. 1. Административные районы г. Казани, 2017 г.

Таблица 1

Основные демографические и географические характеристики районов, по [3,6]

Район	Численность населения, тыс. чел., 01.01.2015	Площадь территории, км ²	Плотность населения, чел/км ²	Географическое положение
Авиастроительный	115370	71,79	1607	Имеет выход к Высокогорскому МР, не имеет выхода к Волге. 2/3 территории занимает частный сектор, включая 11 поселков
Вахитовский	87183	25,82 (суша – 18,67, водная гладь – 7,14)	4670	Имеет выход к Волге, Казанке, значительные площади озёр. Исторический центр. Не имеет сухопутной границы с муниципальными районами республики
Кировский	113560	108,79	1044	Имеет выход к Волге, Казанке. Граничит с Зеленодольским МР. Старопромышленное историческое значение
Московский	131338	38,81	3384	Имеет выход к Зеленодольскому и Высокогорскому МР. Не имеет выхода к Волге
Ново-Савиновский	211913	20,66	10257	Имеет выход к Казанке, Занимает внутреннее городское положение и в отличие от Вахитовского не имеет водной внешней границы с МР республиками
Приволжский	244669	115,17 (суша – 70,94, водная гладь – 32,64)	3449	Имеет выход к Волге. Граничит с Лаишевским МР. Значительная территория присоединена в течение последних 15 лет (насчитывается 26 поселков)
Советский	301618	167	1806	Имеет внешнюю границу с Пестречинским МР. Не имеет выхода к Волге

Как видно из табл. 1, по географическим и демографическим характеристикам районы имеют значительные отличия. Лидером по численности населения и площади занимаемой территории является Советский район, расположенный в восточной части города и не имеющий выхода к Волге. По численности населения он превосходит третий (по той же величине) город Республики Татарстан – Нижнекамск. При этом плотность населения самая высокая в Ново-Савиновском районе – более 10000 чел/км² и она более, чем в пять раз превышает показатели самого крупного Советского района. Ново-Савиновский район также, как и Вахитовский, занимает срединное положение в городе и граничит с другими административными районами города, но не имеет выхода к границе города и агломерации. К преимуществам района следует отнести наличие значительно протяженной береговой линии р. Казанка. Ново-Савиновский район – самый маленький по площади территории, но третий по населению. Очевидно, что при самой высокой плотности населения в городе жилые массивы занимают большую часть его территории.

Вторым по плотности населения районом города является Вахитовский – исторический центр города, имеющий значительную береговую линию на реках Волга и Казанка. Район самый малочисленный по населению, причем если для всего города за последние годы характерен естественный прирост населения, то в этом районе естественный прирост незначителен и чередуется в динамике по годам с естественной убылью.

Семь районов города можно разделить на четыре группы по численности населения:

- 1) до 100 тыс. чел. – Вахитовский;
- 2) от 100 тыс. до 200 тыс. чел. – Авиастроительный, Кировский, Московский районы;
- 3) от 200 тыс. до 300 тыс. чел. – Приволжский, Ново-Савиновский районы;
- 4) свыше 300 тыс. чел. – Советский район.

Экономическая, социальная и политическая география

Районы 3-й и 4-й групп по своему функционально-пространственному профилю довольно неоднородны, но их объединяет ведущая функция – обеспечение жильем. Здесь проживает более 2/3 жителей города и на территорию этих районов приходится основное строительство жилья последние десятилетия и современные новостройки, в т.ч. так называемое «соципотечное» жилье. При этом указанные районы в той или иной степени испытывают недостаток социальной инфраструктуры – детских садов, школ, поликлиник, а также культурно-развлекательных, досуговых площадок – от домов культуры до ресторанов. Однако стоит отметить, что благодаря своему географическому положению на берегу р. Казанка и панорамным видам Кремля, а также созданным здесь объектам – гостинично-развлекательный комплекс и аквапарк «Ривьера» и городской загс «Чаша» Ново-Савиновский район, точнее, его прибрежная часть, становится новым городским центром, способным «разгрузить» центральный исторический район – Вахитовский.

Таблица 2

Возможности и ограничения развития административных районов города

<i>Район</i>	<i>Ограничения развития</i>	<i>Возможности развития</i>
Авиастроительный	Отсутствие досуговых, развлекательных площадок. Отсутствие разнообразия и запущенность общественных зеленых пространств. 2/3 района занимают поселки или частный сектор, с отсутствием городского уровня инженерных коммуникаций, дорог, транспортного сообщения, социальных объектов	Авиационный производственный кластер, способный стать драйвером развития района. Большая площадь частного сектора дает значительный процент озеленения. Резерв расширения функций отдыха и рекреации с выходом на пригородную территорию, с организацией туристских слетов, кемпингов и пр. Медицинские учреждения и медицинское обслуживание в достаточном количестве
Ново-Савиновский	Нехватка парковочных мест и, как следствие, некомфортность и небезопасность дворовых пространств, плотно занятых личным автотранспортом. Отсутствие метро. Нехватка детских поликлиник (преобладают частные кабинеты) и детских дошкольных учреждений. Не обустроена береговая линия Казанки для рекреации и туризма	Развитая торгово-развлекательная инфраструктура: множество современных торговых, спортивных, развлекательных центров. «Новый район»: хорошее физическое состояние жилого фонда. Хорошая транспортная связанность со всей городской территорией. Компактность, самая высокая плотность населения в городе. Наличие новых и благоустроенных открытых общественных пространств. Формирующийся новый городской центр на берегу Казанки с видом на Кремль
Вахитовский	Значительная транспортная перегрузка, в т.ч. транзитная. Некомфортная пешеходная инфраструктура. Ограниченный свободный доступ к воде. Не благоустроен и не используется активно речной порт и набережная Волги. Переизбыток административных функций. Высокая стоимость парковок и нехватка доступных по цене. Мало озелененных общественных пространств. Дорогое и пустующее жилье, не способствующее развитию торговли, повседневных услуг населению. Значительное количество пустующих зданий, предназначенных для офисов, торговли и иных функций	Культурно-исторический центр. Образовательный вузовский центр. Значительная береговая линия на реках Волга и Казанка. Благоустроенные и насыщенные культурно-развлекательными функциями общественные пространства – Кремлевская набережная, парки и скверы. Визитная карточка города – основные городские архитектурные объекты, видовые точки. Разнообразие и обилие услуг, форм досуга. Наличие объектов креативных индустрий. Театральные, музейные, выставочные объекты. Гостиничные и ресторанные объекты самого разного уровня. Сформированная туристская дестинация

Окончание табл. 2

<i>Район</i>	<i>Ограничения развития</i>	<i>Возможности развития</i>
Приволжский	Отсутствие культурных, досуговых, развлекательных центров. Транспортная перегруженность, в т.ч. на выезде из города в агломерацию. Недостаточно парков, открытых зон отдыха. Наличие опасных промпредприятий, имеющих негативное воздействие на окружающую среду. Нехватка детских садов, школ	Наличие современных спортивных объектов. Действующие промышленные предприятия как места приложения труда. Богатая и разнообразная природная составляющая, в т.ч. водоемы (система озера Кабан). Наличие зоопарка как центра семейного отдыха. Район – «ворота города» (въезд и выезд из города). Протяженная волжская набережная. Фрагменты исторической застройки
Советский	Нехватка транспортных развязок и отсутствие метро Отсутствие велодорожек. Проблема парковок для густонаселенных жилых районов (Азино-1, Азино-2, Горки), отсутствие перехватывающих парковок на въезде в город. Недостаточное количество досуговых, спортивных, культурных объектов. Нет точек притяжения для отдыха кроме торгового комплекса МЕГИ. Нехватка медицинских учреждений (детских и взрослых), в основном представлена частная медицина. Неблагоустроенные береговые зоны	Богатый и разнообразный природный потенциал. Разнообразие, неоднородность микрорайонов в составе района. Резерв земли для развития (на северо-востоке так называемая «Восточная дуга». Действующие промышленные предприятия. Крупные торговые центры МЕГА (Икея), Южный, Агропромпарк. Самые высокие отметки рельефа в городе
Кировский	Высокий процент аварийного жилья. Изношенность либо отсутствие инженерных сетей, канализации. Неразвитая, изношенная дорожная инфраструктура. Отсутствие спортивных объектов, культурных, нет центра притяжения, отсутствие досуговых объектов. Нехватка учебных заведений, самые старые школы в городе	Историко-культурное наследие - Адмиралтейская слобода. Богатство и разнообразие природных зон: прибрежная линия, акватория; лес, ландшафт. Большая территория. Рекреационная зона для всего города (городской лесопарк «Лебяжье», оз. Изумрудное, лыжные тропы). Транзитное положение на выезде из города в пояс агломерации и связь с двумя муниципальными районами Верхнеуслонским и Зеленодольским
Московский	Наличие территорий с низким уровнем безопасности. Изношенные инженерные сети. Экологическая ситуация, свойственная промышленным районам. Низкое качество и однообразие сервисных услуг. Плотная застройка	Крупнейшие действующие предприятия города – Оргсинтез. Техническая интеллигенция и соответствующая культура жителей района. Высокий уровень школьного образования. Транспортный железнодорожный узел Казань-2. Реабилитационный центр

Вторая группа районов – Авиастроительный, Московский и Кировский в качестве ведущей функции имеют промышленное производство. Кировский – исторический промышленный район Казани, здесь 300 лет назад была построена верфь, располагается старейший пороховой завод. Обладая выгодным географическим положением на берегах Казанки и Волги, богатым историко-культурным наследием, сохранившимися зелеными массивами, район может стать туристской дестинацией при условии развития соответствующей инфраструктуры [5].

Обобщенно возможности и ограничения в развитии административных районов города приведены в табл. 2.

Ярко выраженное территориальное разнообразие, неравномерность обустроенности территории и возможности развития в ближайшие десятилетия требуют эффективного управления. В территориальной дифференциации проявляется и многоукладность городской экономики: от поселков периферийных районов, зачастую не имеющих инфраструктурных признаков современного города и не отличающихся от сельских населенных пунктов, как по образу жизни, так и по внешнему виду, до индустриальных районов и постиндустриального центра города, перегруженного административно-офисными функциями, с активно действующими элементами городского туризма и сервисной экономикой [5, 6].

Подобная дифференцированность административных районов города определила дальнейшее их рассмотрение относительно внутренних возможностей и ограничений, сложившихся под влиянием исторического пути развития, географических, природных, социальных, экономических факторов. Именно многоукладность городской экономики, учет потенциала развития каждого района позволят осознать роль каждого из них в будущем города, что при умелом планировании и управлении может стать конкурентным преимуществом, а также дать синергетический эффект развития города и агломерации в целом.

На первоначальном этапе сбора информации и анализа существующей геоситуации в городе в рамках его административных границ за основу сетки территориально-планировочной структуры принимаются границы административных районов, что обосновано наличием сложившейся системы управления. Причем следует отметить, что проведенная около десяти лет назад система объединения администраций районов сохранила сложившееся к тому времени деление на отдельные районы. Так, в настоящее время работают четыре администрации, три из которых отвечают за два района: администрация Кировского и Московского районов, администрация Вахитовского и Приволжского района, администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов, а также администрация Советского района. Устоявшиеся границы районов имеют достаточно существенное значение для функционирования инженерных сетей, социальной инфраструктуры, включающей муниципальные поликлиники, детские сады и школы, дома культуры [4].

Результаты полевых исследований, экспертных интервью показали, что территориальная структура административных районов имеет внутреннюю дифференциацию и сами районы могут быть разделены на значительно различающиеся по своим качественным, в том числе социальным, функциональным характеристикам на подрайоны.

Исторический путь развития города имеет огромное значение для современной характеристики. История Казани XX в., особенно начиная со времени Великой Отечественной войны, – это история промышленного города. Эвакуированные предприятия создали вокруг себя определенную среду. Созданные затем предприятия нефтехимии также значительно повлияли на функционально-планировочную структуру города.

Начало XXI в. для города становится новым рубежом – началом активного становления постиндустрии, в первую очередь туризма. Заметно проявление функциональных изменений города в его территориальной структуре. Из семи районов ранее индустриального города заметно выделяются Вахитовский и Ново-Савиновский как примеры городской постиндустрии.

Проведенное исследование территориальных возможностей проявления полицентрии крупного города (на примере городского округа) в разрезе административных районов позволили определить главную стратегическую цель в пространственном формировании Казани – создание условий для полицентричного развития города на основе выявления центров (локусов) административных районов в срединном и периферийном поясах города, обеспечение уровня их развития, соответствующего постиндустриальному типу города, в том числе разнообразие функций, прежде всего сервисного характера, благоустройство территории, транспортная связность и доступность выявленных центров, т.е. выравнивание уровня обустройства общегородского центра и центральных зон планировочных районов.

Соответственно задачами для реализации цели являются:

– переход к полицентрическому развитию, поддержка ускоренного развития общественных центров планировочных районов и отдельных локусов до общегородского (агломерационного) уровня;

– поясное зонирование территории города в системе Казанской агломерации: «городское ядро» – «центральный город» – «периферийная зона городского округа» – «агломерационный пояс»; формирование континуально-дискретной структуры поясных зон;

- формирование центрически-сетевой структуры системы обслуживания с выделением ядер, территориально сопряженных с ТПУ, и равномерной сети учреждений первичного обслуживания по всей городской территории;
- реагирование на тренды стратегического социально-экономического развития: формирование пространственных условий для максимальной диверсификации видов занятости с упором на направления (Стратегия Республики Татарстан – 2030): образование, медицина, культурные индустрии (включая туризм), транспортная и грузовая логистика, банкинг, реиндустриализация на основе высоких технологий в рамках государственно-частного партнерства со средним и малым бизнесом (технопарки, экспериментальные и венчурные производства) [2];
- формирование условий для обеспечения роста мобильности населения за счет максимального развития системы общественного транспорта при одновременном ограничении автомобилизации населения;
- приоритетное развитие скоростных видов городского и пригородного общественного транспорта, ускоренное формирование городской двуконтурной уличной сети;
- формирование системы перехватывающих (фильтрующих) парковочных пространств на границах центрального города и периферийной зоны городского округа при максимальном ограничении парковочных услуг в городском ядре;
- организация ясной системы навигации в городской среде за счет формирования узнаваемых брендов локальных мест и объектных ориентиров, фиксирующих значимые градостроительные узлы, ландшафтные доминанты, границы поясных зон и магистральные пути движения;
- последовательное формирование и наращивание непрерывного ландшафтно-рекреационного каркаса города и его максимально возможная связанность с природным комплексом агломерационного пояса.

Реализация сценария вычленения 7 планировочных районов, которые совпадают с существующими административными границами, развитием их центров, в которых создаются культурно-бытовые и спортивные объекты городского значения, открытые общественные пространства. Например, обустройство в каждом районе как минимум одного крупного парка и системы локальных зеленых устройств-скверов позволит стабилизировать, выровнять инфраструктурное развитие города. В целом, с точки зрения пространственного развития Казань предстанет как система органической совокупности разнообразных, обоснованных и семантически артикулированных локальных мест (локусов). Кроме того, в каждом районе на основе его ресурсов выявляется его особенность, которая намеренно «выпячивается», становится его «визитной карточкой». За счет этого территория локального уровня обретает свое «лицо», её образ становится интересной привлекательной не только для внешних потребителей, но и для жителей других районов города [1].

Указанный путь обуславливает усиление многоликости, внутригородского разнообразия, что положительно сказывается на рекреации и расширении возможностей отдыха самих горожан, а также делает более привлекательным город для туристов. Горожане лично заинтересованы и активно участвуют в подобном преобразовании городского пространства, при этом воспитывается «городской патриотизм», чувство сопричастности. Наряду с этим происходит развитие комфортной жилой среды за счет обустройства дворовых пространств, сетевых инфраструктурных объектов – школ, поликлиник, детских садов, дворовых спортивных комплексов и площадок, обеспечивается доступность рекреационного озеленения, создается непрерывный зеленый пешеходный каркас [4].

Все вышеперечисленное повышает доступность города для маломобильных и наиболее незащищенных (уязвимых) групп населения (дети, пожилые люди, инвалиды). Выбирая в качестве пилотной площадки один из планировочных районов, могут быть запущены такие городские проекты, как «Безопасный пешеходный школьный маршрут». Именно такое локально-сетевое пространственное и средовое развитие позволяет обеспечить комфортные передвижения без личного автомобиля. Предыдущее агломерационное развитие также получает некоторую управляемость за счет организованного формирования «стыковых» зон между городскими планировочными районами и примыкающими пригородными районами.

Библиографический список

1. Дембич А.А., Закирова Ю.А., Латыпова М.С. Казань – ресурсы и перспективы полицентричного развития // Известия КГАСУ. 2017. №3(41). С. 57–64.

2. Закон Республики Татарстан от 17 июня 2015 г. № 40-ЗРТ «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://tatarstan2030.ru/> (дата обращения: 10.08.2017).
3. *Официальный портал* органов местного самоуправления города Казань. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kzn.ru> (дата обращения: 10.08.2017).
4. *Смоляр И.М.* Градостроительное планирование как система: прогнозирование – программирование – проектирование. М.: РААСН, 2001. 164 с.
5. *Хуснутдинова С.Р.* Полицентризм города и агломерация (на примере Казани) // Россия и ее регионы в полимасштабных интеграционно-деинтеграционных процессах: мат. межд. науч. конф. в рамках VIII ежегод. науч. ассамблеи Ассоциации российских географов-обществоведов. Пермь, 2017. С. 445–449.
6. *Хуснутдинова С.Р.* Урбанизированные территории Республики Татарстан: монография. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016. 122 с.
7. *Fang C., Yu D.* Urban agglomeration: An evolving concept of an emerging phenomenon // *Landscape and Urban Planning*. 2017. Vol.162. P. 126–136.
8. *Liu X., Wang M.* How polycentric is urban China and why? A case study of 318 cities // *Landscape and Urban Planning*. 2016. Vol. 151. P. 10–20.
9. *Masip-Tresserra J.* Polycentricity, performance and planning: Concepts, evidence and policy in Barcelona, Catalonia // *A+BE Architecture and the Built Environment, Country*. 2016. Vol. 7. P. 1–352.
10. *Mike Jenks, Daniel Kozak, Pattaranan Takkanon* World Cities and Urban Form: Fragmented, Polycentric, Sustainable? London: Routledge, 2013. 374 с.
11. *Sweet M.N., Bullivant B., Kanaroglou P.S.* Are major canadian city-regions monocentric, polycentric, or dispersed? // *Urban Geography*. 2017. Vol. 38/issue 3. P. 445–471.
12. *Zhao M., Derudder B., Huang J.* Polycentric development in China's mega-city regions, 2001-08: A comparison of the Yangtze and Pearl River Deltas, *Erde*. 2017. Vol. 148/issue 1. P. 1–13.

References

1. Dembich, A.A., Zakirova, J.A., Latipova M.S. (2017), Kazan – resources and perspectives of polycentricity development, *News of KSUAE*, vol. 3, issue 41, pp 57–64.
2. Official web-portal of Project “Tatarstan - 2030”, available at: <http://www.tatarstan2030.ru> (accessed 10.08.2017).
3. Official web-portal of Kazan mayor's office, available at: <http://www.kzn.ru> (accessed 10.08.2017).
4. Smolyar, I.M. (2001), *Gradostroitelnoe planirovanie kak sistema: prognozirovanie – programirovanie – proektirovanie* [Urban planning as a system: forecasting - programming – design], Moscow, Russian Academy of Architecture and Building Sciences, Russia.
5. Khusnutdinova, S.R. (2017), Polycentricity and agglomeration, *Russia and its regions in the multiscale integration and disintegration processes*, pp 445-449, Perm State University, Perm, Russia.
6. Khusnutdinova, S.R. (2016), *Urbanizirovannye territorii Respubliki Tatarstan* [Urban areas of the Republic of Tatarstan], Kazan Federal University, Kazan, Russia.
7. Fang C., Yu D., Urban agglomeration: An evolving concept of an emerging phenomenon, *Landscape and Urban Planning*, vol.162, pp 126-136, 2017.
8. Liu X., Wang M., How polycentric is urban China and why? A case study of 318 cities, *Landscape and Urban Planning*, vol. 151, pp 10-20, 2016.
9. Masip-Tresserra J., Polycentricity, performance and planning: Concepts, evidence and policy in Barcelona, Catalonia, *A+BE Architecture and the Built Environment, Country*, vol. 7, pp 1-352, 2016.
10. Mike Jenks, Daniel Kozak, Pattaranan Takkanon. World Cities and Urban Form: Fragmented, Polycentric, Sustainable? London: Routledge, 2013. 374 с.
11. Sweet M.N., Bullivant B., Kanaroglou P.S., Are major canadian city-regions monocentric, polycentric, or dispersed? *Urban Geography*, vol. 38/issue 3, pp 445-471, 2017.
12. Zhao M., Derudder B., Huang J. Polycentric development in China's mega-city regions, 2001-08: A comparison of the Yangtze and Pearl River Deltas, *Erde*, vol. 148/issue 1, pp 1-13, 2017.

Поступила в редакцию: 26.10.2017

Сведения об авторах**Закирова Юлия Александровна**

кандидат архитектуры, доцент кафедры градостроительства и планировки сельских населенных мест, Казанский государственный архитектурно-строительный университет; Россия, 420043, г. Казань, ул. Зеленая, 1

e-mail: jzakirova@gmail.com

Хуснутдинова Светлана Рустемовна

кандидат географических наук, доцент кафедры теории и методики географического и экологического образования, Казанский федеральный университет; Россия, 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18

e-mail: hsvr@yandex.ru

Дембич Александр Алексеевич

кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой градостроительства и планировки сельских населенных мест, Казанский государственный архитектурно-строительный университет; Россия, 420043, г. Казань, ул. Зеленая, 1

e-mail: grado@kgasu.ru

About the authors**Yulia A. Zakirova**

Candidate of Architecture, Associate Professor, Department of Urban Planning and Planning of Rural Settlements, Kazan State University of Architecture and Engineering; 1, Zelenaya st., Kazan, 420043, Russia

Svetlana R. Khusnutdinova

Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Department of Theories and Methods of Geographical and Ecological Education, Kazan Federal University; 18, Kremlevskaya st., Kazan, 420008, Russia

Alexandr A. Dembich

Candidate of Architecture, Professor, Head of the Department of Urban Planning and Planning of Rural Settlements, Kazan State University of Architecture and Engineering; 1, Zelenaya st., Kazan, 420043, Russia

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Закирова Ю.А., Хуснутдинова С.Р., Дембич А.А. Полицентричность города Казань: возможности и ограничения развития административных районов // Географический вестник = Geographical bulletin. 2018. №2 (45). С. 62–71. doi 10.17072/2079-7877-2018-2-62-71

Please cite this article in English as:

Zakirova Yu.A., Khusnutdinova S.R., Dembich A.A. Polycentricity of the city of Kazan: opportunities and limits of the administrative districts development // Geographical bulletin. 2018. №2 (45). P. 62–71. doi 10.17072/2079-7877-2018-2-62-71

УДК 910.5

DOI 10.17072/2079-7877-2018-2-71-87

ПЕРМСКИЕ ДАЧИ: ИСТОРИЯ И ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ**Ирина Олеговна Щепеткова**

ORCID ID: 0000-0001-9807-2499, SPIN-код: 1717-1830

e-mail: irina@evrasiaperm.ru

Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь

Традиционным местом отдыха городских жителей является дача, присутствие которой в жизни россиян обычно и практически повсеместно. Дачное хозяйство, сложившееся вокруг Перми, имеет собственную историю, связанную с особенностями освоения региона. Периоды развития дач хорошо соотносятся со сменой государственного режима в России. Дачи имеют разнообразные формы и виды