

Шарабарина Софья Николаевна

кандидат географических наук, научный сотрудник, Институт водных и экологических проблем СО РАН; 656038, г. Барнаул, ул. Молодежная, 1

Sofya N. Sharabarina

Candidate of Geographical Sciences, Researcher, Institute for Water and Environmental Problems, SB RAS; 1, Molodezhnaya st., Barnaul, 656038, Russia

e-mail: sharabarina@iwep.ru

Скрипко Вадим Валерьевич

кандидат географических наук, научный сотрудник, Институт водных и экологических проблем СО РАН; Россия, 656038, г. Барнаул, ул. Молодежная, 1; доцент географического факультета, Алтайский государственный университет; 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61

Vadim V. Skripko

Candidate of Geographical Sciences, Researcher, Institute for Water and Environmental Problems, SB RAS; 1, Molodezhnaya st., Barnaul, 656038, Russia; Associate Professor, Faculty of Geography, Altai State University; 61, Lenin Ave., Barnaul, 656049, Russia

e-mail: skripko@inbox.ru

Архипова Ирина Владимировна

кандидат географических наук, научный сотрудник, Институт водных и экологических проблем СО РАН, 656038, г. Барнаул, ул. Молодежная, 1

Irina V. Arkhipova

Candidate of Geographical Sciences, Researcher, Institute for Water and Environmental Problems, SB RAS; 1, Molodezhnaya st., Barnaul, 656038, Russia

e-mail: rgo.alt_22@inbox.ru

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Красноярова Б.А., Платонова С.Г., Шарабарина С.Н., Скрипко В.В., Архипова И.В. Природно-хозяйственное районирование Западной Сибири // Географический вестник = Geographical bulletin. 2018. №1(44). С.64–72. doi 10.17072/2079-7877-2018-1-64-72

Please cite this article in English as:

Krasnoyarova B.A., Platonova S.G., Sharabarina S.N., Skripko V.V., Arkhipova I.V. Natural-economic zoning of West Siberia // Geographical bulletin. 2018. №1(44). P. 64–72. doi 10.17072/2079-7877-2018-1-64-72

УДК 312.1. 921 (470)

О.А. Балабейкина, Э.Л. Файбусович
УРОВЕНЬ УРБАНИЗИРОВАННОСТИ ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ РАЗРЕЗ

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
Санкт-Петербург*

Приведены критерии, используемые для анализа процесса урбанизации на примере субъектов Российской Федерации. Разработана авторская методика расчета показателей, позволяющих определить степень урбанизированности страны в целом и ее отдельных регионов. Оценивая уровень урбанизированности территории, авторы анализируют такие показатели, как отношение площади городской территории к общей площади региона; медианная людность городов; соотношение людности первого и второго по численности городов региона; доля населения городов в численности населения субъекта РФ; плотность населения городов; густота городской сети; средний уровень людности городов. Индексированные расчеты уровня урбанизированности приведены для каждого из

субъектов Российской Федерации. Уточняется смысл наиболее употребляемых в георбанистике терминов, таких как «урбанизированность», «урбанизация», «уровень урбанизации», разграничивая понятия «урбанизированность населения» и «урбанизированность территории».

Ключевые слова: урбанизация, уровень урбанизации, уровень урбанизированности территории, показатели уровня урбанизированности, география городов.

O.A. Balabeykina, E.L. Faibusovich
**THE URBAN EXTENSION LEVEL OF THE RUSSIAN FEDERATION'S TERRITORY:
REGIONAL ASPECT**

Saint-Petersburg State University of Economics, St.-Petersburg

The paper presents criteria that are used for the analysis of the urbanization process by the example of the Russian Federation. The authors have developed methodology for the calculation of indices serving to determine the degree of a country's urban extension in general as well as of its particular regions. Evaluating the urban extension level of a territory, the authors propose to analyze such indices as the ratio of the urban area to the total area of the region; median population of cities; population ratio of the first and second biggest cities of the region; share of city inhabitants in the population of the constituent territory of the Russian Federation; density of urban population; density of urban network; and the average population size of cities. Indexed calculations of the urban extension level are provided for all constituent territories of the Russian Federation.

The authors specify the meaning of the terms most widely used in geographic and urban studies, such as «urban extension», «urbanization», and «urbanization level», differentiating between «urban extension of the population» and «urban extension of the territory».

Key words: urbanization, level of urbanization, urban extension level of the territory, indices of the urban extension level, geography of cities.

doi 10.17072/2079-7877-2018-1-72-82

Среди направлений современной отечественной гуманитарной географии наиболее продуктивна уже многие десятилетия геоэкистика, включающая в себя георбанистику и георуралистику. В области георбанистики наиболее известны работы Г.М. Лаппо, Е.Н. Перцика, Б.С.Хорева [3; 10; 22], а георуралистике посвящены широко известные исследования Т.Г. Нефедовой [7]. При этом работы в области георбанистики не только имеют теоретическое значение, но и находят практическое применение.

Актуальность данного направления социально-экономической географии сохраняется многие десятилетия и выражается в исследованиях молодых ученых, что находит выражение в диссертационных исследованиях и научных статьях не только географов-урбанистов, но и представителей других наук [11; 14; 15; 21]. Все исследователи рассматривают разные аспекты проблем георбанистики. Хотя нужно отметить недостаточно четкую трактовку основных для данной науки терминов. Прежде всего, речь идет о таких понятиях, как «урбанизация» и «уровень урбанизации», «урбанизированность» (урбанизированность) и «уровень урбанизированности». Большинство авторов урбанизация понимается как процесс роста доли городского населения в населении мира, страны, региона, а уровень урбанизации измеряется в процентах. Можно говорить об урбанизации как о процессе «огорожанивания» населения изучаемой территории и формировании системы городского расселения.

Если речь идет о распространении среди населения городского образа жизни, то говорят об *урбанизированности населения*. В случае, когда говорят о развитии городского расселения и формировании систем городов, имеется в виду *урбанизированность территории*. Существуют серьезные исследования, касающиеся вопросов оценки уровня урбанизированности территории [11; 13], но универсальной общепринятой методики для этого нет. Последнее обстоятельство обуславливает актуальность рассмотрения альтернативных способов выявления степени урбанизированности стран и регионов.

Цель данной статьи – разработка авторской методики оценки урбанизированности территории и анализ урбанизированности территории Российской Федерации на основе общедоступной статистической информации [9].

В 1974 г. одним из авторов этой работы была сделана попытка рассмотреть обозначенную проблему на примере некоторых регионов Европейской части РСФСР [20]. В данной работе методика расчета урбанизированности территории опиралась на методику, предложенную И.В. Зориным и И.В. Канцеевской [2].

Возможно, в связи с малой известностью указанных выше публикаций пионерные исследования по данной проблеме долгое время не имели продолжения. Социально-экономическое развитие страны за прошедший с того времени период потребовало более детального рассмотрения методики оценки процесса урбанизации. Проблемы роста и значения городских агломераций, роста крупных городов и судьбы малых городов становятся все более острыми и требуют изучения именно урбанизированности территории. Научных работ, посвященных решению этой проблемы, не было в отечественной географии несколько десятилетий. Наконец, в первых годах XXI в. к рассматриваемому нами вопросу на уровне диссертационного исследования и фундаментальных научных статей обратился Р.А. Попов [14; 15].

В поддержку необходимости продолжения таких исследований в наши дни косвенно выразился молодой ученый М.Ю. Микрюков: «Продолжение в России крупногородской стадии урбанизации обуславливает миграционную и естественную убыль населения как в средних, так и в малых городах страны в целом, так и в большинстве ее моногородов» [4]. В этой работе автор связывает судьбы исследуемых им моногородов с их положением в системе городского расселения. Специфика этих систем во многом определяется именно различиями в степени урбанизированности территории регионов их (моногородов) локализации.

Для характеристики степени урбанизированности территории совершенно недостаточно ограничиваться определением доли городского населения в процентах. В этом случае в числе лидеров урбанизации могут оказаться гигантские по площади северные регионы страны – Якутия, Магаданская и Мурманская области и т. д., что совершенно искажает оценку развития городской жизни в этих регионах. Поэтому мы предложили еще три показателя: плотность населения городов, т.е. соотношение численности населения городов региона к площади его территории; густота сети городов (число городов на 10 тыс. км²) и средняя людность городов региона. При расчете показателей уровня урбанизированности территории в нашем исследовании во всех случаях речь идет только о городах (исключены из подсчетов поселки городского типа из-за ограниченности городских функций этого типа городских поселений). Для объективной оценки уровня урбанизированности территории желательно проанализировать данные и по отношению площади городской территории к общей площади региона. На значение этого показателя в исследованиях по геоурбанистике указывают ученые, занимающиеся данной проблематикой, например, А.П. Обедков [8].

К сожалению, из-за неполноты исходной информации последний показатель мы рассчитали для ограниченного числа регионов Северо-Запада России. Так, расчеты показали, что в Новгородской области города занимают 0,6% всей площади субъекта, а в Калининградской области – 4,4% территории, т.е. по этому показателю уровень урбанизированности территории уступает уровню урбанизированности населения в десятки раз.

Кроме того, определенный интерес представляют данные о медианной людности городов. Результат вычислений позволяет судить о концентрации населения в многолюдных городах. По нашим расчетам медиана равна 285 тыс. чел., что, например, составляет численность населения г. Тамбова.

Итак, половина всего населения городов в стране сосредоточена всего в 68 городах, по людности превосходящих Тамбов. Распределение этих многолюдных городов по федеральным округам Российской Федерации показано в табл. 1.

Можно считать, что наличие городов с оптимальной людностью (больше 285 тыс.чел) – один из показателей урбанизированности территории России. Мы солидарны с историком Б.Н. Мироновым о том, что «чем крупнее город (...), тем явственнее в нем проявляются черты городского образа жизни: деятельность людей становится профессионально разнообразной благодаря углублению разделения труда» [5, с. 799]. Интересно сопоставить полученные нами данные с данными Б.Н. Миронова на 1910 г. Большие для того времени города с населением более 100 тыс. составляли для европейской части России 3,3%, но в них проживало 40% всего городского населения [5, с. 798]. Современные данные говорят, что в 68 крупных городах проживает половина всех городских жителей.

Таблица 1

Распределение многолюдных городов по федеральным округам РФ (2015 г.)

Федеральный округ	Города-миллионники	Города с населением 500 тыс.чел. – 1 млн. чел.	Города с населением 285–500 тыс. чел.
Дальневосточный	0	2	1
Крымский	0	0	2
Приволжский	4	7	3
Северо-Западный	1	0	4
Северо-Кавказский	0	1	2
Сибирский	3	5	2
Уральский	3	1	4
Центральный	2	3	13
Южный	2	2	1

По информации, содержащейся в газете «Санкт-петербургские ведомости» от 17 марта 1917 г., испанский урбанист В. Мюллер идеальным считает город с населением 0,5 млн чел. Согласно нашим расчетам получается, что «идеальных по людности» городов в РФ насчитывается 32.

Большой интерес представляют также данные о соотношении людности первого и второго по численности населения городов региона. В большинстве регионов центр субъекта РФ превосходит по людности все остальные города. Исключение составляют Вологодская и Кемеровская области, Республика Ингушетия, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Мы исключили из подсчетов города федерального значения, а также Ленинградскую и Московскую области ввиду того, что роль их столиц выполняют города, являющиеся отдельными субъектами с соответствующим статусом.

Из оставшихся 75 субъектов выделены регионы, где примерно соблюдается правило «ранг–размер» Дж. Ципфа: второй по людности город уступает по численности первому (центральному) не более, чем в 2,5 раза. Этому правилу соответствуют всего 13 субъектов РФ (Архангельская, Белгородская, Владимирская, Иркутская, Оренбургская, Псковская, Самарская области, Краснодарский край, Хабаровский край, Республики Коми, Крым, Татарстан и Хакасия). Как можно увидеть, правило Ципфа в случае с регионами РФ не соблюдается. Оно не подтверждается и на материале крупных экономических районов, которые в большей степени являются комплексными территориальными образованиями по сравнению с федеральными округами и субъектами РФ. Результаты расчетов показали, что наиболее близки к этому правилу Волго-Вятский, Сибирский и Центрально-Черноземный районы.

Еще меньше соответствий (все три) отмечено для третьего по численности города. Это правило характерно для Владимирской области, Республик Крым и Хакасия. Как отмечает В.А. Шупер, «при формировании в системах городского расселения иерархической структуры, в условиях возрастания их зрелости ухудшается соответствие правилу «ранг–размер» и улучшается соответствие теории центральных мест» [23, с. 206]. Это связано с тем обстоятельством, что вторые–третьи города не являются элементами системы расселения с выполнением всех необходимых городских функций, а скорее всего, представляют собой «индустриальные деревни». Например, в Республике Тыва все четыре города, кроме Кызыла, имеют общую численность населения всего 28 тыс. чел., т.е. в 4 раза уступают столице потому, что выполняют функции центров горно-добывающей промышленности. Еще в большей мере это проявляется в Мурманской области, где треть городов являются центрами горно-добывающей промышленности и только один из них – Апатиты (второй город) относится к числу средних по людности городов и уступает областному центру более чем в 5 раз.

Ряд авторов используют для анализа данные о средней людности городов. Например, в исследовании Б.Н. Миронова значительная часть посвящена городским поселениям России в историческом разрезе. Показана динамика с 1646 по 2009 г. для территории европейской части России и Сибири, что почти совпадает с территорией РФ. В начале периода средняя людность городов была 2,7 тыс.чел., а в 2009 г. уже 87 тыс. [5, с. 799]. Сам по себе показатель средней людности малоинформативен.

Если значение каждого показателя выразить в системе баллов, индексов, то их сумма (каждого из

четырёх выделенных показателей) может быть основанием для оценки степени урбанизированности территории. Ввиду невозможности введения обоснованных поправочных коэффициентов для учета веса каждого показателя пришлось обойтись без них. В качестве примера приведем результаты расчета этих показателей по субъектам Северо-Западного федерального округа. В табл. 2 рассчитаны данные по каждому из показателей и индексы в %. Сумма индексов по каждому региону отражает уровень урбанизированности его территории.

Таблица 2

Показатели урбанизированности территории Северо-Западного федерального округа (2015 г.)

Субъект	Доля населения городов	Индекс	Плотность населения городов, чел./км ²	Индекс	Густота городской сети (количество городов на 10 тыс. км ²)	Индекс	Средний уровень людности городов, тыс. чел.	Индекс	Сумма
Архангельская обл.	70	83	2	0,2	0,3	0,2	61	27	110
Вологодская обл.	67	79	5,5	5	0,1	0,5	53	24	108
Карелия	73	87	3	2	0,7	0,5	36	16	105
Калининградская обл.	75	89	49	42	15	85	33	15	231
Коми	67	79	1,5	1	0,2	0,1	57	25	105
Ленинградская обл.	53	63	11	9	4	23	31	14	109
Мурманская обл.	84	100	4	3	1,1	6	40	18	127
Ненецкий а.о.	53	62	0,0	-	0,0	-	23	10	72
Новгородская обл.	62	73	7	5	2	11	40	18	107
Псковская обл.	63	74	7,4	5	2,5	14	29	13	106

Аналогичные расчеты сделаны для всех регионов РФ (без городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя). На основе этих расчетов выделено 4 группы регионов по уровню урбанизированности территории. Данные представлены в табл. 3. Лидеры, попавшие в группу «сверхурбанизированные» (индекс выше 200), – Московская обл. (317), Самарская обл. (241), Калининградская обл. (231). Остальные регионы ранжированы по группам.

Рассматриваемые нами закономерности более отчетливо проявляют себя в случаях, когда города выступают в качестве полюсов роста разного уровня. При этом большое влияние на их развитие оказывает институциональный фактор [18]. Еще более выразительно звучит предложение исследовать миссию города [19].

В идеале, оптимальным является формирование городских систем с относительно равномерным размещением в пределах отдельных субъектов РФ. Однако очевидно, что реализовать идею равномерности нет возможности. Таковая возникла бы при наличии равнинной местности с благоприятным климатом для развития экономики, равномерно освоенной в хозяйственном отношении. Помимо равномерности очень важны сравнительно небольшие расстояния между городами, прежде всего, от городов более низкого ранга к городам более высокого. Совершенно очевидно, что для гигантских по площади территорий регионов Сибири и Дальнего Востока таких условий нет, поскольку значительная часть городов там возникла на базе разработки полезных ископаемых, а размещение месторождений отнюдь не является равномерным. Поэтому ожидать соблюдения урбанистических закономерностей на территории Якутии или Красноярского края не приходится.

Таблица 3

Уровень урбанизированности территории субъектов РФ (2015 г.)

<i>Крайне слабый (коэффициент менее 100)</i>	<i>Средний (коэффициент 100-150)</i>	<i>Высокий (коэффициент 150-200)</i>
Амурская обл. (98) Бурятия (98) Карачаево-Черкессия (95) Еврейская а\о (80) Забайкальский край (78) Саха (Якутия) (78) Калмыкия (74) Ненецкий а\о (73) Тыва (71) Чукотский а\о (61) Алтай Республика (60)	Башкортостан (148) Хабаровский край (148) Саратовская обл. (147) Томская обл. (141) Астраханская обл. (138) Смоленская обл. (137) Пермский край (136) Ставропольский край (135) Брянская обл. (134) Рязанская обл. (134) Курская обл. (133) ХМАО-ЮГРА (133) Пензенская обл. (131) Приморский край (131) Дагестан (129) Камчатский край (128) Мурманская обл. (126) Орловская обл. (126) Чеченская Республика (124) Оренбургская обл. (123) Марий Эл (122) Иркутская обл. (121) Красноярский край (121) Тамбовская обл. (119) Ямало-Ненецкий а\о (118) Тверская обл. (116) Мордовия (114) Алтайский край (111) Адыгея (110) Архангельская обл. (110) Сахалинская обл. (110) Ленинградская обл. (109) Хакасия (109) Вологодская обл. (108) Новгородская обл. (107) Кировская обл. (107) Псковская обл. (106) Карелия (105) Коми (105) Костромская обл. (105) Курганская обл. (105) Магаданская обл. (102)	Северная Осетия (199) Ивановская обл. (192) Татарстан (192) Владимирская обл. (186) Тульская обл. (186) Челябинская обл. (185) Удмуртия (179) Ингушетия (174) Чувашия (172) Ярославская обл. (172) Кемеровская обл. (171) Липецкая обл. (170) Ростовская обл. (168) Нижегородская обл. (166) Воронежская обл. (165) Ульяновская обл. (162) Новосибирская обл. (161) Калужская обл. (160) Тюменская обл. (160) Свердловская обл. (157) Краснодарский край (155) Республика Крым (153) Волгоградская обл. (152) Кабардино-Балкария (152) Белгородская обл. (151)

Основная цель расчета показателей урбанизированности – отразить степень доступности городской среды для населения региона. Максимум преимуществ городской жизни обеспечивают большие города. При этом гипотетически чем больше людность города, тем больше преимуществ для проживающих в нем. Отсюда возникает необходимость обращения к показателю средняя людность городов. Еще один значимый показатель – доля городского населения, проживающего в самом крупном городе региона (табл. 4). За редким исключением это административные центры субъектов РФ.

Урбанизированность территории касается и не проживающих в городах людей. Поэтому важным становится показатель доли населения городов в структуре населения региона.

Таблица 4

Доля городского населения, проживающего в самом крупном городе субъекта РФ (2015 г.)

<i>Доля городского населения, проживающего в самом крупном городе субъекта РФ (до 50%)</i>	<i>Доля городского населения, проживающего в самом крупном городе субъекта РФ (до 50–75%)</i>	<i>Доля городского населения, проживающего в самом крупном городе субъекта РФ (более 75%)</i>
Московская обл. (4,7)	Алтайский край (50)	Тюменская обл. (75)
Ленинградская обл. (10)	Псковская обл. (50,7)	Камчатский край (75,2)
Кемеровская обл. (25,5)	Смоленская обл. (50,8)	Ростовская обл. (75,8)
ХМАО-ЮГРА (25,7)	Ивановская обл. (51,2)	Тыва (77)
ЯНАО (27,3)	Красноярский край (52)	Ульяновская обл. (77,8)
Краснодарский край (29)	Тамбовская обл. (51,3)	Новосибирская обл. (79,2)
Ставропольский край (29)	Сахалинская обл. (52,9)	Калмыкия (82,2)
Владимирская обл. (33,5)	Нижегородская обл. (53)	Астраханская обл. (82,6)
Республика Крым (35)	КБР (53,2)	Бурятия (83,3)
Иркутская обл. (36)	Хакасия (53,5)	Еврейская а/о (89,4)
Вологодская обл. (39,8)	Пермский край (54,8)	Адыгея (92)
Свердловская обл. (40,5)	Чукотский а/о (75,8)	Омская обл. (92,3)
Коми (42)	Волгоградская обл. (56)	Магаданская обл. (94,8)
Челябинская обл. (42)	Новгородская обл. (57,1)	
Татарстан (43,2)	Брянская обл. (57,3)	
Белгородская обл. (43,7)	Ингушетия (58)	
Архангельская обл. (44,1)	Карелия (58,8)	
Приморский край (45,5)	Саха (Якутия) (59,3)	
Тульская обл. (45,5)	Чеченская Республика (59,8)	
Калужская обл. (46,3)	Кировская обл. (60,5)	
Мурманская обл. (46,4)	Ярославская обл. (60,7)	
оренбургская обл. (46,5)	Хабаровский край (61,6)	
Тверская обл. (47)	Калининградская обл. (62,2)	
Самарская обл. (47,7)	Чувашия (62,2)	
Амурская обл. (47,8)	Пензенская обл. (63,7)	
Башкортостан (48,6)	Республика Удмуртия (64,3)	
Дагестан (49)	Костромская обл. (64,4)	
Саратовская обл. (49,7)	Курганская обл. (66)	
	Забайкальский край (66)	
	Курская обл. (66)	
	КЧР (68)	
	Липецкая обл. (68,6)	
	Северная Осетия (70,8)	
	Воронежская обл. (71,3)	
	Орловская (73,8)	
	Томская (73,8)	
	Рязанская обл. (74)	
	Мордовия (74,7)	
	Марий Эл (74,8)	

Очень важен учет транспортной доступности городов, так как она усиливает роль городских функций. Мы не берем во внимание водный транспорт (он сезонный); специфична роль и воздушного транспорта, особенно в местных сообщениях. Правильнее было бы учитывать развитие автотранспортной сети, но ввиду разнокачественности автодорожной инфраструктуры на территории субъектов РФ мы не берем ее во внимание. Большую роль играет расположение городов по железной дороге. Это определяет необходимость расчета доли городов региона, расположенных на железной дороге (табл. 5), от общей их численности и долю горожан, не имеющих возможности пользоваться в своем городе железнодорожным транспортом.

Очень полезны были бы данные о среднем расстоянии между городами, но получение данного показателя требует доработки унифицированной методики расчета, сложного в техническом исполнении [17].

Таблица 5

Удельный вес городов субъекта РФ, расположенных рядом с железными дорогами

<i>Доля городов субъекта РФ, расположенных рядом с ж.д. (до 50%)</i>	<i>Доля городов субъекта РФ, расположенных рядом с ж.д. (до 50%-75%)</i>	<i>Доля городов субъекта РФ, расположенных рядом с ж.д. (выше 75%)</i>
Республика Алтай (0) Камчатский край (0) Магаданская обл. (0) Ненецкий а\о (0) Республика Тыва (0) Чукотский а\о (0) Республика Саха (Якутия) (23) Республика Калмыкия (33) Томская обл. (33,3) Калужская обл. (45,4) Пензенская обл. (45,4) Ивановская обл. (47)	Республика Адыгея (50) Республика Ингушетия (50) Карачаево-Черкесская Республика (50) Республика Марий Эл (50) Республика Крым (50) ЯНАО (50) Сахалинская обл. (53,3) Республика Мордовия (57) Орловская обл. (57) Рязанская обл. (58,3) Республика Татарстан (59) Вологодская обл. (60) Республика Хакасия (60) Чеченская Республика (60) ХМАО-Югра (62,5) Кировская обл. (66,6) Костромская обл. (66,6) Омская обл. (66,6) Республика Бурятия (66,7) Ростовская обл. (66,7) Чувашская Республика (66,7) Мурманская обл. (68,7) Архангельская обл. (69,2) Республика Башкортостан (71,4) Нижегородская обл. (71,4) Хабаровский край (71,4) Пермский край (72) Ярославская обл. (72,7) Смоленская обл. (73,3) Волгоградская обл. (73,6) Тульская обл. (73,6)	Кабардино-Балкарская Республика (75) Липецкая обл. (75) Тамбовская обл. (75) Саратовская обл. (77,7) Владимирская обл. (78,2) Псковская обл. (78,5) Забайкальский край (80) Курская обл. (80) Челябинская обл. (80) Брянская обл. (81,2) Белгородская обл. (81,8) Алтайский край (83,3) Астраханская обл. (83,3) Республика Северная Осетия-Алания (83,3) Ульяновская обл. (83,3) Московская обл. (84,6) Иркутская область (86,3) Калининградская обл. (86,3) Воронежская обл. (86,6) Ленинградская обл. (87) Свердловская обл. (88) Амурская обл. (88,9) Курганская обл. (88,9) Ставропольский край (89,4) Республика Дагестан (90) Республика Коми (90) Новгородская обл. (90) Самарская обл. (91) Тверская обл. (91,3) Оренбургская обл. (91,6) Приморский край (91,6) Республика Карелия (92,3) Краснодарский край (92,3) Новосибирская обл. (92,8) Кемеровская обл. (95) Еврейская а\о (100) Тюменская обл. (100) Республика Удмуртия (100)

При апробации материалов данной статьи на заседании кафедры региональной экономики и природопользования Санкт-Петербургского государственного экономического университета проф. В.М. Разумовский высказал мнение, что полученные результаты об урбанизированности территорий регионов России были бы гораздо более объективными, если бы удалось собрать материал об уровне развития присущей городам инфраструктуры помимо рассмотренных нами данных о железных дорогах, но подобную информацию трудно найти и нет возможности в широком масштабе применить метод полевых исследований. Однако в 1970-х гг. уже была предпринята попытка реализации таких исследований на примере городов и поселков городского типа Волгоградской области [6].

Можно задать вопрос, какое значение имеют выводы об уровне урбанизированности территории России в упомянутой нами статье П.М. Поляна или в представленной нами работе. Обычно считается, что рост уровня урбанизации и урбанизированности территории в глобальном или региональном масштабе – явление прогрессивное, положительное. Но есть сомнения по этому поводу. Проживание в городе, как известно, имеет и негативные стороны для самих горожан (уровень

преступности, тяжелая экологическая обстановка, трудности с транспортом и др.). В связи с этим во многих странах наблюдался процесс субурбанизации, в ходе которого более состоятельные люди предпочитают селиться за пределами больших городов.

В близких к геоурбанистике научных дисциплинах появляются статьи в духе «антиурбанизированности». Самый яркий пример в отечественной литературе – книга «Водные ресурсы в ландшафтно-усадебной урбанизации территорий России в XXI в.». Авторы ряда статей этого сборника выступают за ландшафтно-усадебную урбанизацию и даже видят в будущем мир без городов. Среда современных крупных городов такова, что лучше жить в сельской местности, так как в наше время появились возможности работать и учиться и вне города [1].

Формулируя основные направления развития геоурбанистики, Е.Н. Перцик отметил в том числе и «создание географической теории города, урбанизации в рамках общей междисциплинарной теории урбанизации» [10, с. 328]. Результаты нашего исследования показывают необходимость развития теоретических направлений урбанистики в этом ключе. Трудности городской жизни связаны с излишне высоким уровнем урбанизированности территории. Следовательно, научные работы должны быть направлены на выявление уровня оптимальной урбанизированности территории, являясь предметом специальных исследований.

Библиографический список

1. *Водные ресурсы* в ландшафтно-усадебной урбанизации территорий России в XXI в. Тюмень, 2016. 316 с.
2. *Зорин И.В., Канцеровская И.В.* Некоторые методы измерения уровня урбанизации // Проблемы современной урбанизации. М., 1972. С. 191–203.
3. *Лаппо Г.М.* Города России. Взгляд географа. М.: Новый хронограф, 2012. 504 с.
4. *Микрюков М.Ю.* Факторы, проблемы и модели развития моногородов России: автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М., 2016. 26 с.
5. *Мионов Б.Н.* Российская Империя: от традиции к модерну в трех томах Т.1. СПб.: Дмитрий Буланин, 2014. 896 с.
6. *Мионова Е.В., Файбусович Э.Л.* Пути развития городских поселений Волгоградской области // Экономико-географические проблемы Нижнего Поволжья. Саратов: Изд-во Саратов. гос. ун-та, 1972. Вып.1. С. 10–16.
7. *Нефедова Т.Г.* Десять актуальных вопросов о сельской России. Ответы географа. М.: URSS, 2014. 310 с.
8. *Обедков А.П.* Большие города как специфическая особенность формирования городского расселения российского Севера // Урбанизация в условиях трансформации социально-экономической структуры общества. Смоленск: Универсум, 2003. С. 138–144.
9. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Численность населения Российской Федерации по городам, поселкам городского типа и районам. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096199984 (дата обращения: 15.06.2016).
10. *Перцик Е.Н.* Географическая мысль: история, проблемы, поиск решений. История и методология географической науки, географические аспекты развития городов и урбанизации. М.: Мастер, 2013. 428 с.
11. *Петерс Е.В., Жеребцова Ю.С., Петрович З.И.* Формирование урбанизированных территорий в Кузбассе // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2012. №4(92). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-urbanizirovannyh-territoriy-v-kuzbasse> (дата обращения: 07.04.2017).
12. *Полян П.М.* Урбанизированность и методы ее оценки // Известия АН СССР. Сер. Геогр. 1980. №5. С. 63–77.
13. *Полян П.М.* Урбанизированность СССР (к методике и оценки картографирования) // Известия АН СССР. Сер. Геогр. 1987. №2. С. 35–42.
14. *Попов Р.А.* Динамика и региональные различия урбанизированности России во второй половине XX века: дис. ... канд. геогр. наук. М., 2005. 185 с.
15. *Попов Р.А.* Россия и ее регионы в XX веке: территория – расселение – миграции / под ред. О. Глезер и П. Поляна. М.: ОГИ, 2005. С. 215–244.
16. *Розенфельд Ю.Н.* Проблемы анализа современного уровня урбанизированности в Российской Федерации // Статистика и экономика. 2014. №2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-analiza->

sovremenno-go-urovnya-urbanizirovannosti-v-rossiyskoy-federatsii (дата обращения: 07.04.2017)

17. *Трейвиш А.И.* Город, район, страна и мир. Развитие России глазами страноведа. М.: Новый хронограф, 2009. 372 с.

18. *Трифопова З.А.* Влияние институционального фактора на социально-экономическое развитие городов Чувашской Республики // Урбанизация в условиях трансформации социально-экономической структуры общества. Смоленск: Универсум, 2003. С. 193–201.

19. *Трофимов А.М., Панасюк М.В.* Миссия города как ориентир стратегии социально-экономического развития // Урбанизация в условиях трансформации социально-экономической структуры общества. Смоленск: Универсум, 2003. С. 201–205.

20. *Файбусович Э.Л.* Степень урбанизованности территории Поволжья и сопредельных экономических районов // Экономико-географические проблемы Нижнего Поволжья. Саратов: Изд-во Саратов. гос. ун-та, 1974. С. 75–83.

21. *Фомкина А.А.* Трансформация местных систем расселения слабоурбанизированных территорий Центральной России: на примере Тверской области: автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М., 2016. 26 с.

22. *Хорев Б.С.* Проблемы городов. Урбанизация и единая система расселения в СССР. М.: Мысль, 1975. 428 с.

23. *Шупер В.А.* «Ранг-размер» правило // Социально-экономическая география: понятия и термины. словарь-справочник / отв. ред. А.П. Горкин. Смоленск: Ойкумена, 2013. 328 с.

References

1. “Water resources in landscape and country estate urbanization of Russian territories in the XXI century”, Proceedings of the XVII International Conference, Tumen, 2016.

2. Zorin, I.V. and Kontsebovskaya, I.V. (1972), *Nekotorye metody izmereniya urovnya urbanizatsyi* [Some methods of measurement of urbanization level], Moscow.

3. Lappo, G.M. (2012) *Goroda Rossii. Vzgl'yad geografa* [Cities of Russia. Geographer`s view], Novy Hronograf, Moscow, Russia.

4. Mikryukov, M.Yu. (2016) “Factors, problems and models of single-industry towns of Russia”, Abstract of Ph.D. in Geography dissertation, Moscow, Russia.

5. Mironov, B.N. (2014) *Rossiyskaya Imperiya: ot traditsiyi k modernu v tryoh tomah* [The Russian Empire: from tradition to modernist style in three volumes], Vol.1, Dmitriy Bulanin, Saint-Petersburg, Russia.

6. Mironova, Ye.V. and Faibusovich, E.L. (1972) “Ways of development of urban settlements of Volgograd region”, *Ekonomiko-geograficheskiye problem Nizhnego Povolzhya*, no.1, pp. 10–16.

7. Nefedova, T.G. (2013) *Desyat aktualnykh voprosov o selskoy Rossii. Otveti y geografа*. [Ten relevant questions about rural Russia. A geographer`s answers], add. ed. 2014, URSS, Moscow.

8. Obedkov, A.P. (2003) “Big cities as specific feature of urban settlement forming of the Russian North”, *Urbanizatsiya v usloviyah transformatsii sotsialno-ekonomicheskoy struktury obschestva* [Urbanization in conditions of transformation of social and economic structure of the society], Proceedings of the conference dedicated to 200th anniversary of V.P. Androsov, Smolensk, Russia, pp. 138–144.

9. Official site of the Federal State Statistics Service. Population number of cities, urban-type settlements and regions of the Russian Federation. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096199984 (Access date: 15.06.2016)

10. Pertsyk, Ye.N. (2013) *Geograficheskaya mysl: istoriya, problem, poisk resheniy. Istoriya i metodologiya geograficheskoy nauki, geograficheskkiye aspekty razvitiya gorodov i urbanizatsii* [Geographical conception: history and methodology of geographical science, geographical aspects of cities development and urbanization], Master, Moscow, Russia.

11. Peters, Ye.V, Zherebtsova, Yu.S. and Petrovich, Z.I. (2012) “Formation of urbanization territories in Kuzbass ” The bulletin KuzSTU, no.4(92), pp. 144-147, URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/form> (Access date: 07.04.2017)/

12. Polyansky, P.M. (1980) “Urbanization and methods of its evaluation”, *Izvestiya Akademii Nauk*, no.5, pp. 63–77.

13. Polyansky, P.M. (1987) “Urbanization of the USSR”, *Izvestiya Akademii Nauk*, no.2, pp. 35–42.

14. Popov, R.A. (2005) Dynamics and regional difference in urbanization of Russia in the second part of the XX century, Thesis for Ph.D. in Geography, MSU, Moscow, Russia.

15. Popov, R.A. (2005) *Rossiya i yeyo regiony v XX veke: territoriya – rasseleniye – migratsii* [Russia and its regions in the XX century: territory – settlement - migrations] in Glezer, O. And Polyansky, P. (ed.), OGI,

Moscow, pp. 215–224.

16. Rozenfeld, Yu.N. (2014) Problems of analysis of actual level of urbanization, URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-analiza-sovremennogo-urovnya-urbanizirovannosti-v-rossiyskoy-federatsii> (Access date: 07.04.2017).

17. Treyvish, A.I. (2009) Gorod, rayon, strana I mir. Razvitiye Rossii glazami stranoveda [A city, a region, a country and the world. Development of Russia from regional geographer`s sight], Novy hronograf, Moscow, Russia.

18. Trifonova, Z.A. (2003) “Impact of institutional factor on social and economic development of Chuvashskaya Republic”, Urbanizatsiya v usloviyach transformatsii sotsialno-ekonomicheskoy struktury obschestva [Urbanization in conditions of transformation of social and economic structure of society], Proceedings of the conference dedicated to 200th anniversary of V.P. Androsov, Smolensk, Russia, pp. 193–201.

19. Trofimov, A.M. and Panasiuk, M.V. (2003) “A mission of a city as a reference point for a strategy of social and economic development”, Urbanizatsiya v usloviyach transformatsii sotsialno-ekonomicheskoy struktury obschestva [Urbanization in conditions of transformation of social and economic structure of a society], Proceedings of the conference dedicated to 200th anniversary of V.P. Androsov, Smolensk, Russia, pp. 201–205.

20. Faibusovich, E.L. (1974) “The degree of urbanizing of the Volga region and contiguous economic regions” in Ekonomiko-geograficheskiye problem Nizhnego Povolzhya [Economic and geographical problems of the Volga region], Saratov University Publishing house, Saratov, pp. 75–83.

21. Fomkina, A.A. (2016) “Transformation of local settlement systems of territories of Central Russia with low urbanization degree (by the example of Tver region”, Abstract of Ph.D. in Geography dissertation, MSU, Moscow, Russia. – 26 p.

22. Horev, B.S. (1975) Problemy gorodov. Urbanizatsiya i yedinaya sistema rasseleniya v SSSR [Problems of cities. Urbanization and unified system of settlement in the USSR], 2nd ed., Mysl, Moscow.

23. Shuper, V.A. (2013) “Rank-size” rule in Gorkin, A.P. (ed.) Sotsialno-ekonomicheskaya geografiya: ponyatiya i terminy. Slovar-spravochnik [Social and economic Geography: concepts and terms. A glossary], Oykumena, Smolensk, Russia.

Поступила в редакцию: 11.05.2017

Сведения об авторах

Балабейкина Ольга Александровна

кандидат географических наук, доцент кафедры региональной экономики и природопользования, Санкт-Петербургский государственный экономический университет; Россия, 191023, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21

About the authors

Olga A. Balabeykina

Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Department of Regional Economics and Natural Resource Management, Saint-Petersburg State University of Economics; 21, Sadovaya st., St. Petersburg, 191023, Russia

e-mail: olga8011@yandex.ru

Файбусович Эрнест Львович

профессор, доцент кафедры региональной экономики и природопользования, Санкт-Петербургский государственный экономический университет; Россия, 191023, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21

Ernest L. Faibusovich

Professor, the Department of Regional Economics and Nature Management, Saint-Petersburg State University of Economics; 21, Sadovaya st., St. Petersburg, 191023, Russia

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Балабейкина О.А., Файбусович Э.Л. Уровень урбанизированности территории Российской Федерации: региональный разрез // Географический вестник = Geographical bulletin. 2018. №1(44). С.72–82. doi 10.17072/2079-7877-2018-1-72-82

Please cite this article in English as:

Balabeykina O.A., Faibusovich E.L. The urban extension level of the Russian Federation`s territory: regional aspect // Geographical bulletin. 2018. №1(44). P. 72–82. doi 10.17072/2079-7877-2018-1-72-82