

УДК 504.062: 339,8

Э.Д. Санжеев

**ПОДХОДЫ К ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ РЕКРЕАЦИОННОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ НА ПРИГРАНИЧНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ\***

В статье рассматриваются вопросы изучения рекреационного природопользования на приграничных территориях России, Монголии и Китая. Обоснован выбор модельных территорий исследования. Проанализированы дефиниции понятия рекреационное природопользование, которые отражают его различные аспекты. Имеющиеся определения данного понятия были объединены в несколько групп. Рассмотрены методические подходы к исследованию рекреационного природопользования. Выделены основные особенности применения эколого-экономического подхода в географических исследованиях. Разработаны методологические подходы к эколого-экономической оценке рекреационного природопользования на приграничных территориях на основе полисистемного, комплексного, геоэкологического и институционального подходов. Предложен синтезированный подход к эколого-экономической оценке рекреационного природопользования на приграничных территориях, который включает в себя изучение его современного состояния, исследование влияния на природные комплексы и социально-экономическую ситуацию, а также анализ и оценку внешних факторов, воздействующих на его развитие. Сделан вывод о возможности использования разработанных подходов в исследованиях рекреационного природопользования, которые могут послужить основой для формирования единой эколого-экономической политики и способствовать устойчивому развитию в приграничных регионах.

**Ключевые слова:** рекреационное природопользование, эколого-экономическая оценка, методические подходы, приграничные территории.

E.D. Sanzheev

**APPROACHES TO ECOLOGICAL AND ECONOMIC ASSESSMENT OF RECREATIONAL NATURE MANAGEMENT IN BORDER TERRITORIES**

The article considers the issues of recreational nature management in border regions of Russia, Mongolia and China. The choice of the model areas for the research is justified. The existing definitions of the «recreational nature management» notion, reflecting its different aspects, are analyzed and clustered into several groups. Methodological approaches to studying recreational nature management are reviewed. The basic features of the application of the ecological and economic approach in geographical studies are characterized. The author has worked out methodological approaches to environmental and economic assessment of recreational nature management in border areas on the basis of polysystem, integrated, geoecological and institutional approaches. The paper offers a synthesized approach to environmental and economic assessment of recreational nature management in border territories, which includes studying its current state, researching its impact on natural systems and the socio-economic situation, as well as analyzing and evaluating external factors affecting its development. According to the conclusion drawn, it is possible to use the approaches developed for a study of recreational nature management, which can serve as a basis for shaping an integrated ecological and economic policy and can also foster sustainable development in border regions.

**Keywords:** recreational nature management, ecological and economic assessment, methodological approaches, border territories.

doi 10.17072/2079-7877-2016-2-110-118

**Введение**

Отдых и восстановление здоровья населения непосредственно связаны с использованием рекреационных ресурсов. Соответственно, данный вид человеческой деятельности, являющийся рекреационным природопользованием, стал особенно активно развиваться во второй половине XX в.,

когда масштабы научно-технической революции приняли глобальный характер. Рекреационное природопользование все чаще стало рассматриваться как важный элемент структуры регионального природопользования, позволяющий достичь оптимизации хозяйственной деятельности в пределах экологической емкости природной среды и, в конечном счете, улучшения качества жизни населения.

### **Материалы и методика исследования**

Исследование рекреационного природопользования на приграничных территориях является относительно новым предметом, который сформировался в результате развития процессов глобализации и интеграции, изменивших их периферийное положение. К настоящему времени накоплен достаточно большой опыт исследования приграничных территорий. Согласно наиболее известному определению П.Я. Бакланова, С.С. Ганзея, «...приграничные территории – это территории, непосредственно прилегающие к государственной границе, испытывающие на себе наибольшее влияние границы и соседней страны и обладающие особым, дополнительным потенциалом развития и международного сотрудничества» [1].

Изменение геополитической ситуации в мире и связанная с ним смена западного вектора внешней политики России на восточный закономерно требуют укрепления и углубления связей с Монголией и Китаем. Это касается, прежде всего, регионов Азиатской России, в частности, Республики Бурятия, Забайкальского края и Амурской области, на экономику которых оказывают влияние отношения России с Китаем и Монголией. В отличие от реализуемых сейчас в приграничных регионах инвестиционных проектов по разработке месторождений полезных ископаемых и освоению лесных ресурсов рекреационное природопользование позволяет «уходить» от ущербности сырьевой специализации и способствует экономическому развитию приграничных территорий. Все это заставляет по-другому взглянуть на рекреационное природопользование на приграничных территориях России, Монголии и Китая, оценивая его через призму трансграничных явлений и процессов и изменений в российской внешней политике.

Упрочнение добрососедских отношений России с Монголией и Китаем вызывает необходимость пересмотра сложившихся направлений сотрудничества и выбора новой стратегии взаимоотношений. В этом немаловажную роль может сыграть развитие международного туризма, что обуславливает разработку совместных планов, программ, стратегий развития туризма, проведение исследований в области рекреационного природопользования.

Научные публикации последних лет в основном посвящены исследованию особенностей приграничного и международного туризма на приграничных и трансграничных территориях разных стран, недостаточно уделяя внимания изучению рекреационного природопользования. Данные нашего анализа позволяют обосновать выбор модельных территорий исследования: в России – Республика Бурятия, Забайкальский край и Амурская область; в Китае – провинция Хэйлунцзян и Автономный район Внутренняя Монголия; в Монголии – аймаки Булган, Орхон, Дархан-Уул, Сэлэнгэ и Хубсугул.

При этом мы руководствовались несколькими критериями: наличие границы с Монголией и Китаем; слабая изученность регионов исследований с точки зрения исследования рекреационного природопользования; наличие богатых рекреационных ресурсов в регионах; сходство проблем социально-экономического развития; активное взаимодействие с приграничными регионами Китая и Монголии.

Модельные территории сходны между собой по площади территории, численности и плотности населения, численности занятых в экономике и по показателям валового регионального продукта (ВРП) (табл. 1). Из рассматриваемых регионов с Китаем имеет общую границу Амурская область, с Монголией – Республика Бурятия, Забайкальский край граничит с обеими странами.

Для российских регионов исследования можно выделить следующие характерные черты отраслевой структуры экономики (табл. 2):

- в общей структуре по сравнению со среднероссийскими показателями большой процент занимают природоэксплуатирующие отрасли (сельское и лесное хозяйства, охота; производство и распределение электроэнергии, газа и воды);
- показатель доли обрабатывающих производств в более чем в 4,6 раза меньше среднероссийских показателей, за исключением Республики Бурятия;
- по всем субъектам показатели отраслей торговли и бытового обслуживания в 1,3-1,5 раза меньше среднероссийских показателей;
- показатели по развитию транспорта и связи в более чем два раза выше среднероссийских

показателей;

– по образованию, здравоохранению и предоставлению социальных услуг показатели приграничных регионов практически в два раза выше среднероссийских.

Таблица 1  
Основные социально-экономические показатели некоторых приграничных регионов России в 2015 г. [14]

Показатель	Ед. изм.	Республика Бурятия	Забайкальский край	Амурская область	По России в целом
Площадь территории	тыс. км <sup>2</sup>	351,3	431,9	361,9	17125,2
	% от российского	2,05	2,52	2,11	100,00
Численность населения на 01.01.2015 г.	тыс. чел.	978,5	1087,5	809,9	146267,3
	% от российского	0,67	0,74	0,55	100,00
Плотность населения	чел/км <sup>2</sup>	2,79	2,52	2,24	8,54
	% от российского	0,67	0,74	0,55	100,00
Среднегодовая численность занятых в экономике (2014 г.)	тыс. чел.	414,4	482,0	424,9	67813,3
	% от российского	0,61	0,71	0,63	100,00
ВРП (2013 г.)	млн руб.	177692,0	229782,0	211224,4	54013599,2
	% от российского	0,33	0,43	0,39	100,00
ВРП на душу населения (2013 г.)	руб.	182653,8	210277,3	259460,1	376383,0
	% от российского	48,53	55,87	68,94	100,00

Таблица 2  
Отраслевая структура валовой добавленной стоимости некоторых приграничных регионов России в 2015 г. (в текущих основных ценах; в процентах к итогу) [14]

Вид экономической деятельности	Республика Бурятия	Забайкальский край	Амурская область	По России в целом
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	5,9	5,7	7,5	4,8
Добыча полезных ископаемых	3,5	7,7	11,2	10,6
Обрабатывающие производства	17,4	3,6	3,8	17,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,0	4,8	5,7	3,7
Строительство	5,2	3,7	8,0	7,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	12,4	13,9	12,1	19,0
Гостиницы и рестораны	2,2	0,8	0,9	1,1
Транспорт и связь	15,9	23,0	22,8	9,3
Финансовая деятельность	0,3	0,2	0,2	0,5
Операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг	5,7	6,9	4,8	11,5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	11,0	13,4	9,9	5,8
Образование	6,6	6,9	5,5	3,3
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	7,0	8,0	6,3	4,3
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,9	1,4	1,3	1,5
Рыболовство, рыбоводство	-	-	-	0,2
Валовая добавленная стоимость в основных ценах	100,0	100,0	100,0	100,0

Следует отметить, что по целому ряду показателей Республика Бурятия, Забайкальский край и Амурская область являются лидерами. Так, Амурская область по показателям опережает среднероссийские показатели по строительству, Республика Бурятия по деятельности гостиниц и ресторанов в два раза превосходит среднероссийский уровень, Забайкальский край – первый по виду экономической деятельности, связанному с государственным управлением и обеспечением военной безопасности, обязательным социальным обеспечением. Это характерно и для других рассматриваемых регионов, что указывает на их приграничное положение и необходимость решения вопросов охраны государственной границы.

Таким образом, в рассматриваемых приграничных регионах велика доля природоэксплуатирующих отраслей на фоне слабого развития перерабатывающих и обрабатывающих отраслей. Сложившаяся отраслевая структура является источником многих проблем природопользования, связанных с деградацией природных комплексов и загрязнением окружающей среды. Анализ территориальной структуры систем природопользования приграничных территорий показал, что для них характерен ареальный, очаговый и линейно-узловой характер размещения, что обуславливает их точечный характер воздействия на природные комплексы. В данных условиях очень высока доля нетронутых и малонарушенных природных комплексов в общей структуре территории. Эта особенность, с одной стороны, является предпосылкой для развития системы особо охраняемых природных территорий (ООПТ), с другой стороны, благоприятствует развитию рекреационного природопользования.

Высокая природоохранная ценность приграничных территорий обуславливает неиспользование их земель в рекреационных целях, поскольку стоимость экологических услуг этих территорий может быть выше доходов от их рекреационного использования. Это частично реализовано в существующей системе ООПТ. Так, согласно официальным данным в настоящее время ООПТ в общей структуре территории занимают в Республике Бурятия 5,96%, в Забайкальском крае – 0,93%, в Амурской области – 1,13%. Однако наличие постоянно проживающего населения, для которого необходимо обеспечить достойный уровень жизни, не позволяет большую часть территории объявить заповедной. Более того, имеются примеры конфликтов уже установленного природоохранного режима и необходимости обеспечения жизнедеятельности местного населения. Это особенно ярко проявляется на территории национальных парков. Например, население, проживающее на территории Тункинского и Забайкальского национальных парков в Республике Бурятия, не имеет возможности получить в собственность свои земельные участки, поскольку эти земли относятся к федеральной собственности. Решение этой проблемы требует внесения изменений в действующее законодательство.

Рекреационный тип природопользования является, с одной стороны, пионерным типом, с другой, позволяет при минимальных вложениях обеспечить социально-экономическое развитие и во многих случаях иметь надежду на развитие экономики приграничных регионов и повышение общего уровня жизни населения. Вместе с тем, учитывая, что развитие рекреационного природопользования влечет негативные последствия для природных ландшафтов приграничных территорий России, необходима разработка научных основ рационализации рекреационного природопользования, включая эколого-экономическую оценку.

Анализ научной литературы показывает, что, несмотря на множество публикаций, до сих пор не разработан окончательно понятийно-терминологический аппарат рекреационного природопользования (существуют лишь его отдельные классификации), слабо внедряются в практику деятельности государственных органов научные разработки в области планирования и регулирования рекреационных нагрузок.

Понятие «рекреационное природопользование» вошло в теорию природопользования в 60-е гг. прошлого века [19]. Учитывая сложность этого понятия как многогранного и многоаспектного объекта, явления, процесса, тесно связанного с другими типами природопользования, достаточно сложно дать его определение. Существует ряд работ, в которых даются авторские определения данного понятия [3, 5, 8, 10, 11, 15, 19], которые при этом можно объединить в несколько групп:

- использование природных богатств в целях удовлетворения рекреационных потребностей;
- совокупность всех видов рекреационных занятий и туризма;
- область теории и практики, связанная с поиском оптимального режима использования природных ресурсов и объектов культурного наследия;
- многогранная интегрированная сфера деятельности, выступающая как одна из систем жизнеобеспечения;

– один из видов природопользования, включающий в себя воздействие на человека природной среды и ее воздействие на него;

– целостная система отношений между человеком и природной средой.

По нашему мнению, рекреационное природопользование следует рассматривать, прежде всего, как систему, входящую в общую систему природопользования. В наших исследованиях нами используется определение понятия, данное в работе И.М. Яковенко: «Под рекреационным природопользованием (РП) понимается целостная система отношений между человеком и природной средой, складывающихся в процессе освоения, использования, преобразования и воспроизводства природных ресурсов, для удовлетворения рекреационных потребностей общества» [19]. Однако это не отменяет другие понятия, рассматривающие рекреационное природопользование как область человеческих знаний, как отрасль экономики, как сферу деятельности и др.

Сфера рекреационного природопользования, в отличие от других видов природопользования, например, недропользования, аграрного природопользования и т.д., отличается некоторыми особенностями, которые могут затруднять проводимые исследования. Во-первых, все типы рекреационных занятий, учитывая их разнообразие, могут проводиться на земельных участках, которые отличаются разными ландшафтными особенностями, например, опушка леса, берег реки или озера, пригородный лес, степные ландшафты, предгорья и горные территории и т.д. Во-вторых, рекреационное природопользование различается по масштабам и может иметь точечный, ареальный и очаговый характеры. В-третьих, антропогенное воздействие на окружающую природную среду в процессе рекреационных занятий может быть различным и разной интенсивности, от которой зависит стабильное состояние ландшафтов или же обострение эколого-экономических ситуаций. Антропогенная нагрузка может усиливаться не только за счет местных жителей, но и приезжих.

Рекреационное природопользование, выступая в качестве пионерного вида природопользования, может стать основой социально-экономического развития региона. Это особенно актуально для приграничных территорий разных стран, которые в связи с действием в недавнем прошлом модели развития «центр – периферия» оказались, по определению А.И. Зырянова [7], маргинальными территориями. Этот термин достаточно точно и полно характеризует их как слабозаселенные, экономически неразвитые, депрессивные территории.

В связи с этим наиболее актуальным и перспективным направлением исследований является проведение эколого-экономической оценки рекреационного природопользования, которая обеспечит разработку государственных документов, касающихся рационального использования рекреационного потенциала. По мнению А.К. Тулохонова и др. [17], «при формировании программ устойчивого развития приграничных территорий перед разработчиками стоит задача уловить и раскрыть как общегосударственные условия и факторы, относящиеся к приграничным территориям, так и региональные, локальные проблемы и интерпретировать их с учетом глобальных процессов».

В настоящее время эколого-экономический подход широко применяется при исследовании различных явлений, объектов, процессов. Существует достаточно много публикаций, которые с той или иной степенью детальности рассматривают эколого-экономический подход, используемый в исследованиях (особенно много таких работ экономического профиля). На наш взгляд, наибольшими возможностями будет обладать эколого-экономический подход с точки зрения географии, учитывающий комплексность подходов этой науки в решении различных экологических проблем. Так, Н.Е. Сердитова [16] выделяет два подхода к экономическому анализу проблем окружающей среды. Стандартный подход применяет экономическую теорию к окружающей среде, используя концепции денежного оценивания и экономического равновесия. Такой подход направлен на эффективное управление природными ресурсами и надлежащую оценку влияния загрязнения и отходов на окружающую среду. Альтернативный эколого-экономический подход рассматривает экономическую систему как часть более общей биофизической системы [16].

На сегодняшний день внимание к эколого-экономическим аспектам природопользования проявляется в географических исследованиях на региональном уровне [13]. Примером исследований такого рода могут служить немногочисленные в отечественной практике работы по оценке экологических функций (или, в ряде работ, «экологических услуг») природных систем [9, 20]. Существенно, что в отечественной практике природопользования подходы к анализу стоимости (или ценности) экологических функций (именно в такой формулировке) первыми предложили в своей работе О.Ф. Балацкий и др. [2], отмечая, что «природопользование предполагает вовлечение не только материальных природных ресурсов ... , но и нематериальных, позволяющих, к примеру, создать оптимальные условия для труда и отдыха людей».

Рекреационный вид природопользования подразумевает наличие рекреационных ресурсов, составляющих рекреационный потенциал территории, в который входит совокупность приуроченных к этой территории природных и социогенных объектов, используемых для организации и осуществления рекреационной деятельности, эта деятельность должна быть технически возможна, экономически эффективна и экологически допустима [6]. В связи с этим особо актуальна экономическая оценка рекреационных ресурсов, которые являются «базисом» для развития рекреационного природопользования.

Е.Ю. Васенькина [4] отмечает, что положение экономической оценки природных ресурсов на пересечении географии и экономики обусловило формирование двух подходов к ее применению: географического и эколого-экономического. Если сформулировать суть двух подходов кратко, то «эколого-экономический подход ориентирован на учет стоимости природных благ в системе экологических и ресурсных платежей (в том числе компенсационных), а географический подход рассматривает хозяйственную ценность природных ресурсов и природных условий в пространственном контексте» [4]. В нашем случае рассматриваются не только рекреационные ресурсы, но и в целом рекреационное природопользование, поэтому здесь подразумевается более широкая эколого-экономическая оценка.

### **Результаты и их обсуждение**

Предлагаемые методологические подходы к эколого-экономической оценке рекреационного природопользования на приграничных территориях предусматривают полисистемный, комплексный, геоэкологический и институциональный подходы.

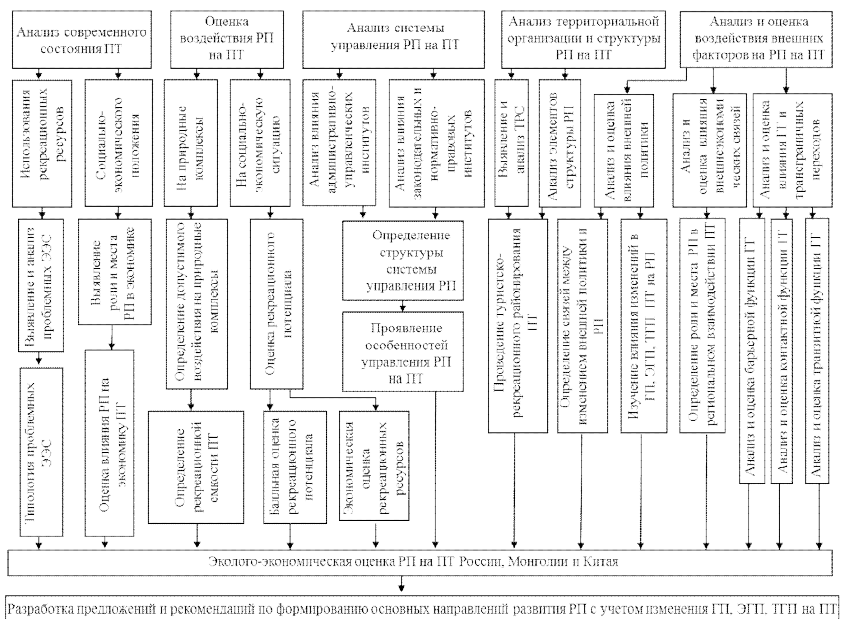
Полисистемный подход (понятие введено А.К. Черкашиным) подразумевает расслоение рекреационных образований на пересекающиеся, невязанные области существования и деятельности, которые дополняют друг друга структурно и функционально, но не обмениваются элементами [18]. В данном случае этот подход будет наиболее верным, поскольку учитывает многомерность рекреационного природопользования как системного образования и множественность систем составляющих его структуру, в частности туристско-рекреационные системы. Кроме того, природопользование – это часть общей системы природопользования, на стыке которой формируются рекреационное землепользование, рекреационное водопользование и т.д.

Комплексный подход включает в себя оценку всего спектра воздействий рекреационного природопользования на экономику, природные комплексы, влияния внешних факторов на внешнюю политику, изменения в положении приграничных территорий и трансграничных переходов. Геоэкологический подход позволяет определить особенности влияния рекреационного природопользования на природные ландшафты приграничных территорий, проанализировать и провести типологизацию проблемных эколого-экономических ситуаций, что в дальнейшем обеспечит применение единых подходов к их разрешению. С помощью институционального подхода можно выявить влияние административно-управленческих, законодательных и нормативно-правовых институтов на рекреационное природопользование.

С позиций существующих методических подходов предлагается рассматривать эколого-экономическую оценку рекреационного природопользования на приграничных территориях как синтезированный подход, который включает в себя (рисунок):

- анализ современного состояния приграничных территорий, с учетом использования рекреационных ресурсов и социально-экономического положения;
- оценку воздействия рекреационного природопользования на природные комплексы и социально-экономическую ситуацию;
- анализ системы управления рекреационным природопользованием, включая сложившуюся систему государственных органов, в пределах их полномочий в данной области, законодательство и нормативно-правовую базу, регулирующую указанную сферу;
- анализ территориальной организации и структуры рекреационного природопользования на приграничных территориях;
- оценку воздействия внешних факторов на рекреационное природопользование, в частности, влияния внешней политики, внешнеэкономических связей и влияния трансграничных переходов.

## Экология и природопользование



Структурно-логическая схема эколого-экономической оценки рекреационного природопользования на приграничных территориях:

ПП – приграничные территории; РП – рекреационные природопользование; ТРС – туристско-рекреационные системы; ЭЭС – эколого-экономическая ситуация; ГТ – государственная граница; ПП – геополитическое положение; ЭПП – экономико-географическое положение; ТПП – транспортно-географическое положение

Предполагается, что результаты проведенной эколого-экономической оценки позволят разработать предложения и рекомендации по формированию основных направлений развития рекреационного природопользования на приграничных территориях с учетом изменения их геополитического, экономико-географического и транспортно-географического положения.

### Выводы

Таким образом, рекреационное природопользование на приграничных территориях Азиатской России является перспективным направлением развития экономики в отличие от проектов в области недропользования и лесопользования, связанных с освоением месторождений полезных ископаемых и вывозом необработанной древесины за рубеж. Изменение геополитической ситуации оказывает прямое влияние на приграничные территории, особенно на Республику Бурятия, Забайкальский край и Амурскую область, поскольку состояние их экономик обуславливается отношениями России с Китаем и Монголией. В связи с этим необходимо пересмотреть сложившиеся направления сотрудничества между странами по упрочению дружеских связей и разработать совместные программные документы по развитию международного туризма. Особое внимание следует обратить на исследование рекреационного природопользования на данных приграничных территориях, сходных между собой по площади территории, численности населения, основным социально-экономическим показателям и структуре экономической деятельности. Предлагаемые методические подходы будут способствовать формированию единой эколого-экономической политики в приграничных регионах, учитывая трансграничные эффекты и изменения геополитического, экономико-географического и транспортно-географического положения.

### Библиографический список

1. Бакланов П.Я., Ганзей С.С. Понятие приграничных и трансграничных территорий // Приграничные и трансграничные территории Азиатской России и сопредельных стран (проблемы и предпосылки устойчивого развития) / отв. ред. П.Я Бакланов, А.К. Тулохонов. Новосибирск: Изд-во

СО РАН, 2010. С.13–17.

2. Балацкий О.Ф., Панасовский Ю.В., Чупис А.В. Экономика и организация охраняемых природных территорий. М.: Агропромиздат, 1989. 192 с.

3. Боголюбова С.А. Эколого-экономическая оценка рекреационных ресурсов. М.: Академия, 2009. 256 с.

4. Васенькина Е.Ю. Экономическая оценка и районирование природного потенциала ландшафтов (на примере Республики Бурятия) // География и природные ресурсы. 2007. № 4. С. 109–116.

5. Жердев В.Н., Язына Т.В. Методическое обеспечение сбалансированного управления рекреационным природопользованием // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия. География. Геоэкология. 2003. № 2. С. 103–108.

6. Задорожный В.Ф., Соловова А.Т., Напрасников А.Т. Рекреационное природопользование Восточного Забайкалья. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2004. 136 с.

7. Зырянов А.И. Регион: пространственные отношения природы и общества: автореф. дис. ... д-ра геогр. наук. Пермь, 2007. 42 с.

8. Корытный Л.М. Рекреационное природопользование России: вызов, пути решения проблем // Рекреационная география и инновации в туризме: мат. II Всерос. науч.-практ. конф. с междуучастием. Иркутск: Изд-во ИГ им. В.Б. Сочавы СО РАН, 2014. С. 35–37.

9. Красовская Т.М. Природопользование Севера России. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. 288 с.

10. Кусков А.С., Голубева В.Л., Одицова Т.Н. Рекреационная география. М.: Флинта, 2005. 496 с.

11. Ланцова И.В., Григорьева И.Л., Тихомиров О.А. Водохранилища как объект рекреационного использования. Тверь: Изд-во Твер. гос. ун-та, 2003. 160 с.

12. Нудельман М.С. Социально-экономические проблемы рекреационного природопользования. Киев: Наукова думка, 1987. 132 с.

13. Пакина А.А. Эколого-экономические результаты природопользования: географическая интерпретация // Геополитика и экодинамика регионов. 2014. Т. 10. № 2. С.169–173.

14. Регионы России. Социально-экономические показатели. М., 2015. 1266 с.

15. Рудский В.В. Природопользование в горных странах (на примере Алтая и Саян). Новосибирск: Наука, 2000. 207 с.

16. Сердитова Н.Е. Экономика природопользования: эколого-экономический аспект // Учен. зап. Рос. гос. гидромет. ун-та. 2007. № 4. С. 149–164.

17. Тулохонов А.К., Цотбаатар Ж., Раднаев Б.Л., Санжеев Э.Д. Проблемы природопользования маргинальных территорий российского приграничья // Инженерная экология. 2011. № 1(97). С. 3–13.

18. Черкашин А.К. Полисистемное моделирование. Новосибирск: Наука, 2005. 280 с.

19. Яковенко И.М. Рекреационное природопользование: методология и методика исследований. Симферополь: Таврия, 2003. 335 с.

20. Pakina A. Green economy prospects in Russia: case of Baikal area // 8th SDEWES Conference on Sustainable Development of Energy, Water and Environment Systems. Book of abstracts. Faculty of Mechanical Engineering and Naval Architecture Zagreb, 2013. P. 276.

#### References

1. Baklanov, P.Ya. and Ganzej, S.S. (2010), "The concept of near-border and transboundary territories", in academician Baklanov, P.Ya. and Tulokhonov, A.K. (ed.), *Near-border and transboundary territories of the Asian Russia and the contiguous countries (problems and prerequisites of sustainable development)*, Siberian Division of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia, pp. 13–17.

2. Balacky, O.F., Panasovsky, Yu.V. and Chupis, A.V. (1989), *Ekonomika i organizatsiya okhranyaemykh prirodnykh territorij* [Economics and organization of protected natural areas], Agropromizdat, Moscow, Russia.

3. Bogolyubova, S.A. (2009), *Ekologo-ekonomicheskaya ocenka rekreacionnykh resursov* [Ecological and economic evaluation of recreational resources], Academy Publishing Center, Moscow, Russia.

4. Vasen'kina, E.Yu. (2007), "Economic assessment and regionalization of the natural potential of landscapes (using the Republic of Buryatia as an example)", *Geografiya i prirodnyye resursy*, no. 4, pp. 109–116.

5. Zherdev, V.N. and Zyazina, T.V. (2003), "Methods of the balanced control of recreational wildlife management", *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya. Geoekologiya*, no. 2, pp. 103–108.

6. Zadorozhny, V.F., Solovova, A.T. and Naprasnikov, A.T. (2004), *Rekreacionnoe prirodopol'zovanie Vostochnogo Zabajkal'ya* [Recreational nature management of the Eastern Transbaikalia], Siberian Division



of the Russian Academy of Sciences Publ., Novosibirsk, Russia.

7. Zyryanov, A.I. (2009), "The region: spatial relations between nature and society", Abstract of D. Sc. Dissertation, Geography, Perm State University, Perm, Russia.

8. Korytny, L.M. (2014), "Recreational nature management in Russia: a challenge and solutions to the problems" *Recreacionnaya geografiya i innovacii v turizme* [Recreational Geography and Innovation in Tourism, Proceedings of the 2<sup>nd</sup> All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation], Irkutsk, Russia, September, 22-25 2014, pp. 35–37.

9. Krasovskaya, T.M. (2008), *Prirodopol'zovanie Severa Rossii* [Nature management of the Russian North], LKI Publ., Moscow, Russia.

10. Kuskov, A.S., Golubeva, V.L. and Odincova, T.N. (2005), *Rekreacionnaya geografiya* [Recreational geography], Flinta, Moscow, Russia.

11. Lancova, I.V., Grigor'jeva, I.L. and Tikhomirov, O.A. (2003), *Vodokhranilishha kak ob'ekt rekreacionnogo ispol'zovaniya* [Reservoirs as an object of recreational use], Tver State University Press, Tver, Russia.

12. Nudel'man, M.S. (1987), *Social'no-ekonomicheskie problemy rekreacionnogo prirodopol'zovaniya* [Socio-economic problems of recreational nature management], Naukova dumka, Kiev, Ukraine.

13. Pakina, A.A. (2014), "Ecological and economic results of nature management: geographical interpretation", *Geopolitika i ekogeodinamika regionov*, vol. 10, no. 2, pp. 169–173.

14. *Regions of Russia* (2015), Statistical Yearbook, Rosstat, Moscow, Russia.

15. Rudsky, V.V. (2000), *Prirodopol'zovanie v gornykh stranakh (na primere Altaya i Sayan)* [Nature management in mountainous countries (a case study of the Altai and Sayan Mountains)], Nauka, Novosibirsk, Russia.

16. Serditova, N.E. (2007), "Environmental management: an eco-economical approach", *Proceedings of the Russian State Hydrometeorological University*, no. 4, pp. 149–164.

17. Tulokhonov, A.K., Tsogtbaatar, Zh., Radnaev, B.L. and Sanzheev E.D. (2011), "Problems of nature management in marginal territories of the Russian borderland", *Inzhenernaya ekologiya*, vol. 97, no. 1, pp. 3–13.

18. Cherkashin, A.K. (2005), *Polisistemnoe modelirovanie* [Polysystemic modeling], Nauka, Novosibirsk, Russia.

19. Yakovenko, I.M. (2003), *Recreacionnoe prirodopolzovanie: metodologiya i metodika issledovanii* [Recreational nature management: methodology and methods of research], Tavriya, Simferopol, Ukraine.

20. Pakina, A. (2013), "Green economy prospects in Russia: case of Baikal area", *8th SDEWES Conference on Sustainable Development of Energy, Water and Environment Systems*. Book of abstracts. Faculty of Mechanical Engineering and Naval Architecture, Zagreb, p. 276.

Поступила в редакцию: 18.02.2016

#### Сведения об авторе

#### About the author

##### Санжеев Эрдэни Доржиевич

кандидат географических наук, научный сотрудник лаборатории экономики природопользования Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Байкальский институт природопользования Сибирского отделения Российской академии наук»; Россия 670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 8; e-mail: esan@binm.bscnet.ru

##### Erdeni D. Sanzheev

candidate of Geography; Researcher of the Baikal Institute of the Nature Management of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science; 8 Sahjanovoy str., Ulan-Ude, 670047, Russia; e-mail: esan@binm.bscnet.ru

#### Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Санжеев Э.Д. Подходы к эколого-экономической оценке рекреационного природопользования на приграничных территориях // Географический вестник. 2016. № 2(37). С. 110–118. doi 10.17072/2079-7877-2016-2-110-118

#### Please cite this article in English as:

Sanzheev E.D. Approaches to ecological and economic assessment of recreational nature management in border territories // Geographicheskii Vestnik. 2016. № 2(37). P. 110–118. doi 10.17072/2079-7877-2016-2-110-118